

Emnet er ei innføring til fordjuping anten i GLODE303 - Qualitative methods and research planning eller GLODE304 - Statistical analysis and research planning. På bakgrunn av fjorårets evaluering auka vi den kvantitative komponenten av emnet med to seminar for å la studentane øve seg i dei grunnleggjande omgrepa. I tillegg flytta vi forelesinga om vitskapsteori til starten av semesteret før vi gjekk nærmare inn i fordjuping av kvalitativ, kvantitativ og mixed methods.

Undervisnings og vurderingsformer

I emnet nytta vi undervisningsformer som forelesingar, obligatoriske oppgåver og seminar. Denne evalueringa baserer seg på emneansvarlege sine vurderingar og studentevaluering.

Studentevalueringa er basert på ein fellesdiskusjon med studentane siste undervisningsdag og skriftleg rapport frå studentrepresentantane frå dei to masterprogramma på bakgrunn av fokusgrupper med resten av studentane.

Forelesingar

Forelesingane vart satt saman basert på fjorårets timeplan, førre evaluering og emneskildringa. Studentane skildrar at: «*Vi har opplevd flinke forelesere, og har synes at lærernes egne eksempler fra forskning har vært svært nyttig*». Av manglar så framhever studentane at timeplanen bærer preg av dårlig utnytting med tid. Dette er noko emneansvarlege kjenner seg att i då undervisninga framleis bærer preg av bulkundervisninga frå tidligare av som fører til lange fulle dagar. Etter emneansvarlege sine vurderingar er emnet tent med kortare, men hyppigare undervisningsdagar.

Obligatorisk oppgåver

I følge emneskildringa stod det skildra at studentane skulle gjere tre obligatoriske oppgåver. Dette var vurdert i ei tidligare evaluering for å vere for mykje samanlikna med studiepoenget emnet produserer. Basert på dette reduserte vi dei obligatoriske oppgåvene til to. Studentane skildra i evalueringa at to oppgåver var ei passeleg mengde oppgåver og at «*De obligatoriske oppgavene har vært svært gode og presise oppgaveformuleringer, som er passende under et innføringsfag. Vi er fornøyd med at begge oppgavene ble lagt ut med en gang, slik at man kunne disponere tiden etter eget ønske. Mange var skeptisk på det korte tidsrommet, men ettersom oppgavene var konkrete, var det helt overkommelig å kunne skrive på det tidsrommet.*»

Seminar

Vi arrangerte fleire seminar for å auke studentaktiviteten. Seminara med ein kort introduksjon og ein planlagt fagleg diskusjon eller øvelse fungerte best. Studentane skriv at «*Lærerne er flink til å legge opp til diskusjoner, og bidrar godt til å sette i gang tankesettet til studentene.*»

Eksamen

41 kandidatar fikk bestått. Snittkarakter var C

Utdrag frå studentevalueringa:

- «*Vi har en opplevelse av å bli hørt av foreleserne. Fellesbeskjeder gir klarhet og hindrer forvirring.*»
- «*Vi synes at struktur er viktig når vi skal være mange nye sammen, og gjerne legge opp til gruppediskusjoner i forelesningene for å få frem flere perspektiver fra de ulike klassene.*»

- «Vi ønsker at lærere skal velge gruppe på forhånd sånn at en vet hvor en skal møte opp, og en blir «tvunget» til å samarbeide med andre. På denne måten kan vi lære og knytte bånd på tvers av masterprogrammene og alle kan føle seg inkludert»

Læringspunkt til neste semester:

- Timeplanlegge utan bolkundervisning og for lange lunsjpauser
- Vidareføre å starte semesteret med vitenskapsteori
- Ha eit eige seminar eller forelesning om forskningsspørsmål og design
- Vidare styrking av kvantitativ metode med seminar som fremmer deltakande læring der studentane får jobbe i SPSS
- Vidareføring av seminaret om kritisk vurdering av vitenskaplege artiklar
- Vidareføring av konkrete obligatoriske oppgåver som er tilgjengelege frå semesterstart
- Revider kjernelitteraturen med meir oppdatert litteratur
- Lag tydelege seminaropplegg med organiserte grupper på tvers av masterprogramma
- Skissere opp grensegangane mellom innføringsemnet i metode og fordjupingsemnet

Studentevaluering av HEFR341 våren 2019

Tilbakemelding fra studentene

Emnet ble evaluert av studentene etter presentasjonsdagen den 15.5. De satt sammen i de tre gruppene de hadde jobbet i de siste ukene. Innspillene ble sendt skriftlig til emne-ansvarlig på epost.

Emnet har en forelesningsrekke over to-tre uker før de begynner prosjektarbeidet. Dette er et mindre forskningsprosjekt der de skal bruke den kunnskapen de har opparbeidet seg så langt i masteren; f.eks. helsefremmende arbeid, metode, implementering og evaluering. De velger praksissted selv og utarbeider tema for forskning og problemstilling sammen med praksisfeltet. Dette strekker seg over en fem uker og avsluttes med en presentasjonsdag der representanter for praksis er tilstede.

Gruppene spriker litt i forhold til hvordan de har opplevd emnet. De synes alle at emnet som en helhet er lærerikt, og de er positive til prosjektarbeidet; 'det er spennende', 'gøy å gjøre noe i praksisfeltet', 'lærerikt å forsøke å sette teori ut i praksis', 'prosjektoppgaven er relevant i forhold til læringsutbyttet for emnet'. De opplever det også som studentstyrt. De opplever det som krevende og tidkrevende men sier samtidig at det var akkurat passe med tid i faget.

De er mer kritisk til den overordnede strukturen, og en av gruppene ser lite sammenheng mellom forelesninger og prosjektet, og de ønsker klarere retningslinjer. De opplever også at de har fått ulike beskjeder.

Hva har de lært? De opplever at de har lært forskningsarbeid, men kun i forhold til det de gjorde i egen gruppe. En gruppe nevner at de har lært lite i forhold til det emnet egentlig inneholder. En annen gruppe sier de har lært om det emnet skal inneholde, spesielt har de lært om implementering. Alle gruppene nevner at de har lært å samarbeide med praksisfeltet.

Hvordan har dere lært det? De sier; 'Learning by doing', 'på egenhånd', 'diskusjoner i gruppa', 'pbl sentral del av læringsprosessen'.

Opplevelser av egen innsats: De opplever at de har vært målbevisste og effektive, hatt nokså lite behov for veiledning, god innsats i gruppene

Forslag til forbedringer: En gruppe ønsker ikke hjemmeeksamen, heller karakter på selve presentasjonen. De ønsker bedre retningslinjer for emnet. De ønsker også klarere kjernelitteratur, og at listen er altfor lang. Vanskelig å forberede seg til eksamen, fører til uro. En bok koster også 2000 kr, det er for mye. De ønsker en tydeligere prosjektbeskrivelse av gruppearbeidet.

Erfaringer gjort av emneansvarlig

Vi opplever at studentene har vært engasjerte og arbeidet svært godt med emnet. De har fulgt alle forelesningene, jobbet svært selvstendig og hatt god kontakt med praksisfeltet.

Prosjektarbeidet ble introdusert for de noen uker før emnet startet. De valgte praksissted selv. Tidligere ble praksissted gitt de av faglærerne. Etter diskusjon med overordnet programsensor høsten 2017, ble dette endret. Hun var klar på at det var viktig for læring og mestring at studentene fikk velge selv.

Fordeling av grupper og valg av praksissted fungerte stort sett greit bortsett fra noe uenighet om hvem som skulle jobbe sammen. Dette ble tatt tak i av emne-ansvarlig.

Vi tenker at vi bør etterstrebe å ha en tydeligere fremdriftsplan for emnet. Dette vil være til nytte både for faglærerne og studentene. Vi bør også si enda tydeligere at en ikke kan velge egen arbeidsplass eller steder der en av gruppedeltagerne har tilknytning.

Presentasjonsdag: Det er en stor fordel når representanter fra praksisstedet er tilstede på presentasjonsdagen. Dette er både for at praksisstedet skal få maksimalt utbytte av studentinvolveringen og for at vi skal ha mulighet til å knytte kontakt og stimulere til videre samarbeid. Representantene fra praksisstedene som deltok på presentasjonen i år uttrykte at dette var veldig nyttig og at de gjerne ønsker å ha ytterligere kontakt med våre masterstudenter.

Det kommer opp hvert år at studentene ønsker karakter på alt / noe av prosjektarbeidet, og at det evt. kan erstatte hjemme eksamen. Vi faglærere vurderer det slik at det å karakterfeste pbl, denne type samarbeid, ikke er ønskelig da gruppeprosessen her er helt essensielt. Imidlertid vil vi diskutere om vi kan finne en bedre løsning. ‘

Vi vil se grundigere på ressurslisten til nese kull samt på pris på bøker.

Endringer gjort etter evaluering fra studentene i 2018:

Vi har nå lagt inn en uke ekstra til prosjektarbeidet samt tatt vekk den delen med at de også skulle lage en poster. Basert på tilbakemeldingene nå i 2019 ser vi at akkurat dette har vært vellykket. Det er også lagt inn et klarere skille mellom forelesninger og prosjektarbeid, alle forelesningene kommer før prosjektarbeidet.