

KUVI301 er ikke evaluert på skjema fra UiB. Dette fordi emnet hadde kun en student. Hans-Jakob Ågotnes har selv vurdert emnet.

EVALUERING AV KUVI301 HAUST 2019

Emnet gjekk første gang med ny studieplan, og det var berre ein student som følgde det. Det nye konseptet har som målsetting at studentane skal tileigna seg evne til kulturvitskapleg analyse. Undervisninga er derfor lagt opp med halvparten forelesning og halvparten seminar. Forelesningane presenterte eit utval teoretiske tilnærmingar, mens seminara skulle brukast til å diskutera utkast til obligatoriske oppgaver, der kvar student skulle analysere eit avgrensa materiale ved hjelp av ei tilnærming.

Sidan emnet berre hadde ein student, fekk forelesingane ei form med innslag av dialog, noko som nok var ein styrke pedagogisk sett. Seminaret kunne derimot ikkje gjennomførast etter intensjonen, då vi ikkje kunne krevja at den eine studenten skulle fylla dei seks seminara med analyseutkast. Vi løyste dette ved å diskutera munnleg ulike moglege analysar ut frå dei ulike teoretiske perspektiv og tenkt materiale.

Det grunnleggande problemet med haustens undervisning var nok at det ikkje var eit studentkollektiv som kunne bera oppe seminarundervisninga. Med fleire ulike framlegg av empirisk analyse av ulike tema (om enn relativt overflatiske) ville den enkelte kunna læra av dei andre, både på eit teoretisk nivå og når det gjeld konkrete idéar til eiga handsaming av materiale.

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI 305: Forsking i praksis
År	H 2019
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Kyrre Kverndokk
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Emnet har kun hatt én student. Dermed har det ikke fungert optimalt. Studenten har møtt godt forberedt til all undervisning, men intet undervisningstilbud fungerer optimalt med én student. Forelesningene som var planlagt ble gjennomført, enten som mer eller mindre forelesninger (der det var nødvendig å få forklart ukjent stoff for studenten) eller som seminarer.
Emne: Er emnet student- evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrappporter sist år.	I og med at det kun var en student på emnet har vi hatt en fortløpende dialog om opplegget. Hun har i all hovedsak virket fornøyd, men har savnet medstudenter og et litt strammere opplegg. Dette henger naturligvis sammen.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet? Hvilke?	Tema (klimaendringer) og pensum er nok også litt for vanskelig på dette nivået. Hvis dette temaet skal kjøres på nytt, må pensum justeres. Det foreligger nå mer humanistisk klimaforskning som kan brukes enn bare for et år siden.
Andre kommentarer eller innspill	

