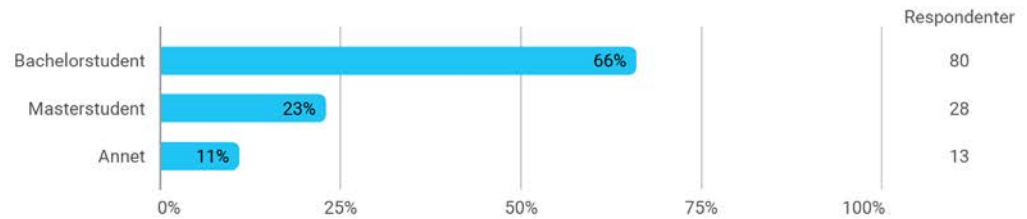
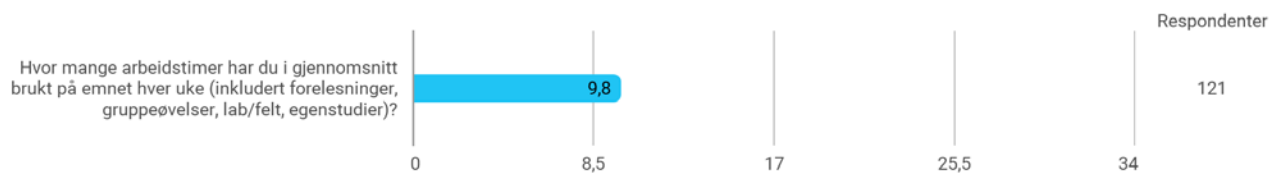


Er du?

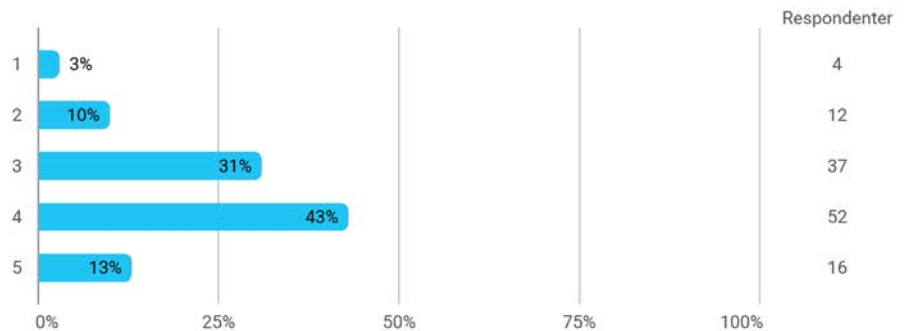


Er du? - Annet

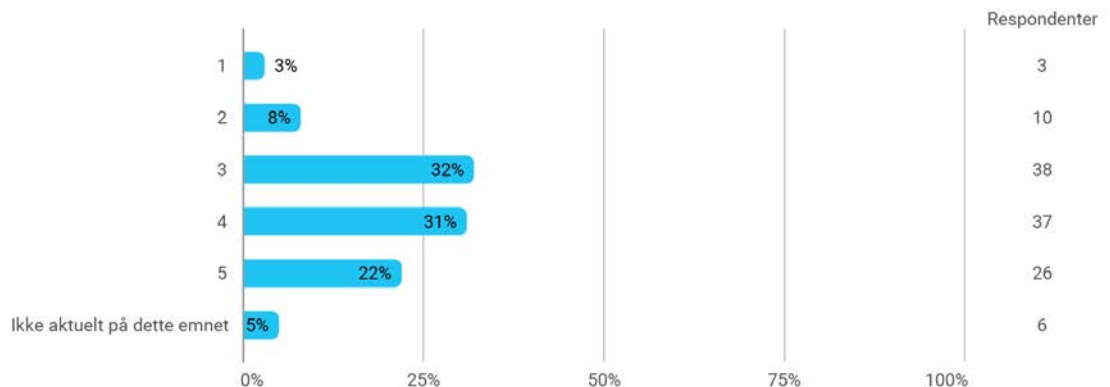
- Integrert master
- Integrert master
- Integrert master
- Årsstudium
- Årsstudium
- Post Batchelor
- Integrert master
- PhD
- Integrert masterstudiet
- Poststudierett. Tar ved siden av full jobb
- Integrert master student
- siving

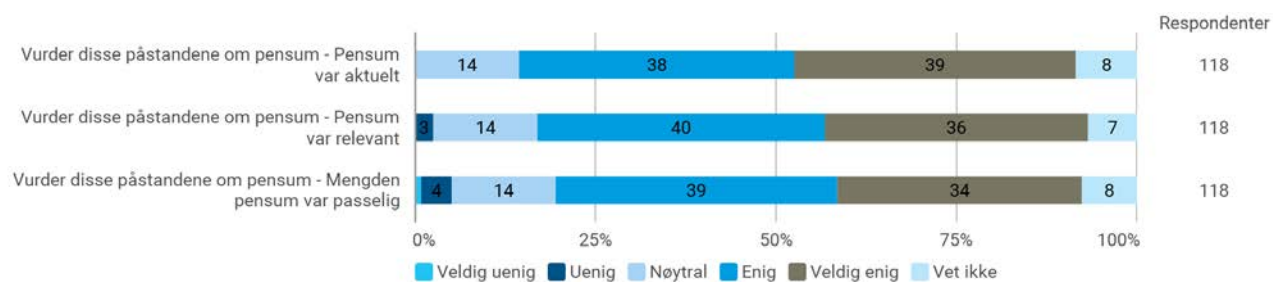


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

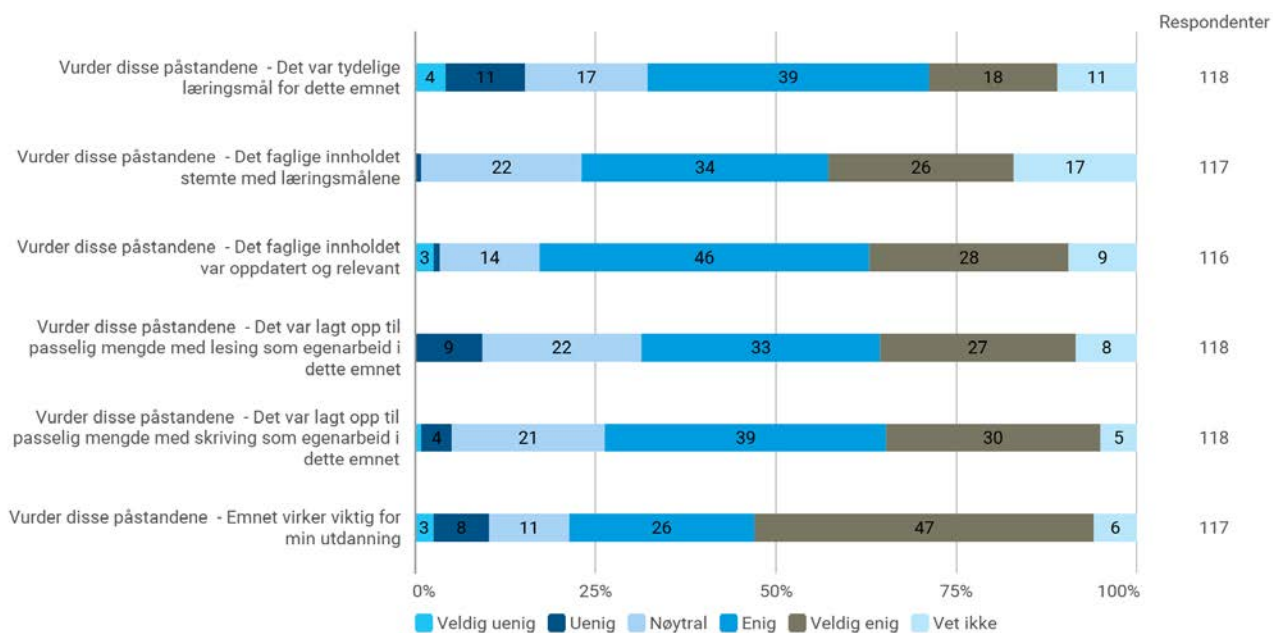
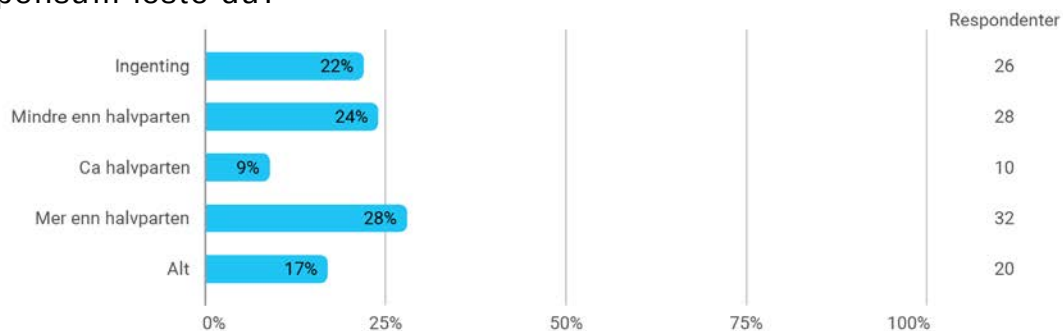


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

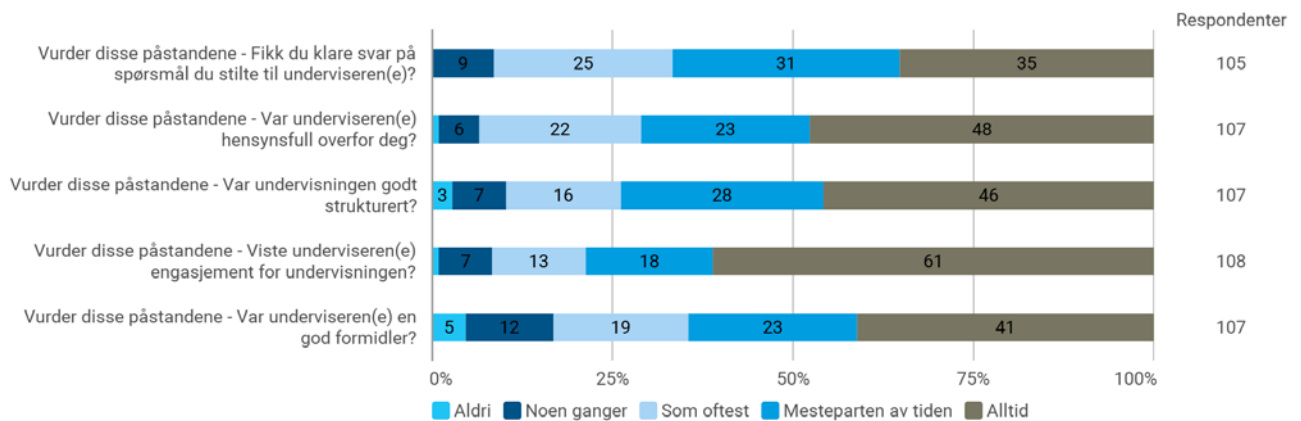
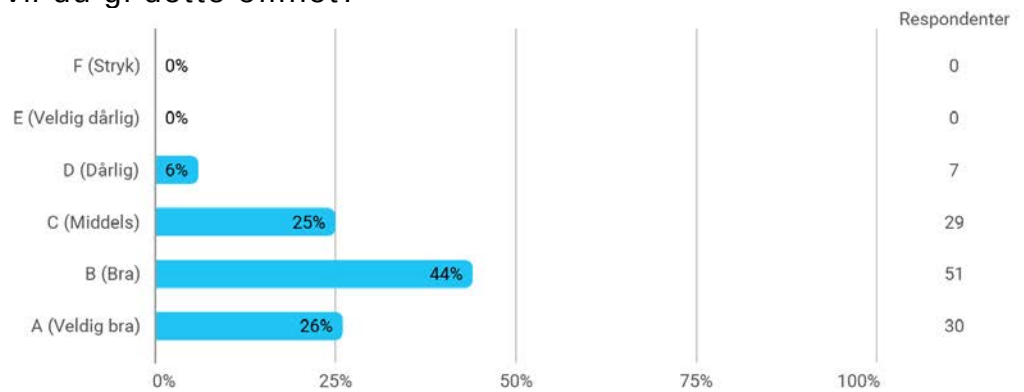




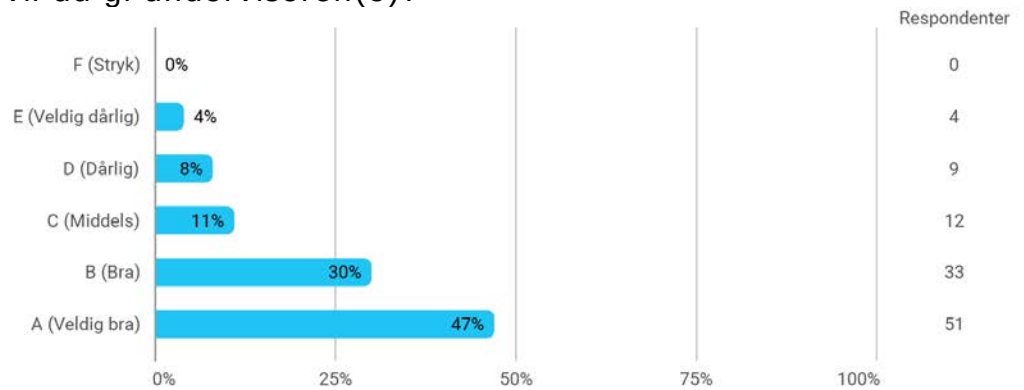
Hvor mye av pensum leste du?



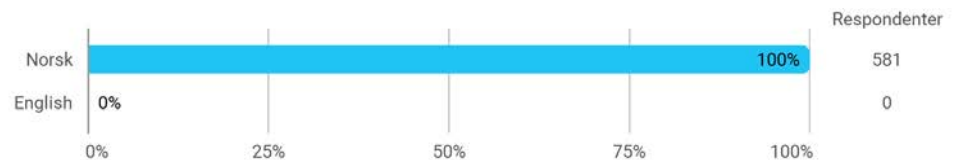
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



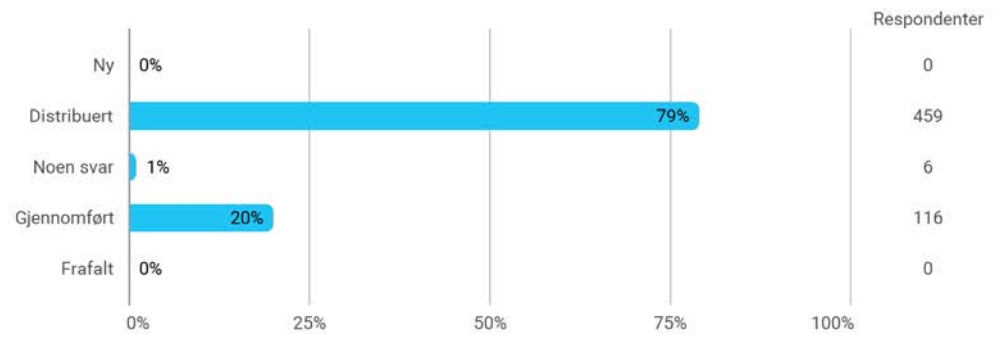
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Språk

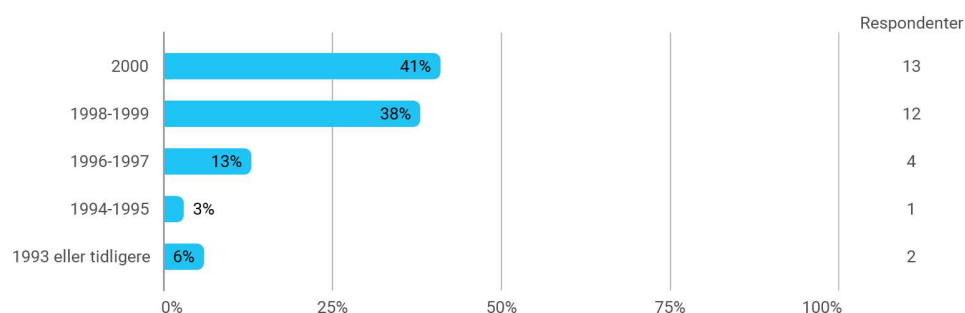


Samlet status

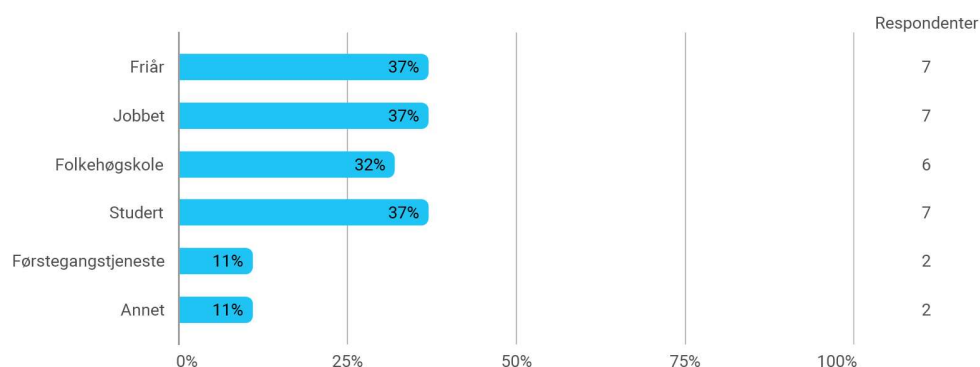


BAKGRUNN

Hvilket årstall er du født?



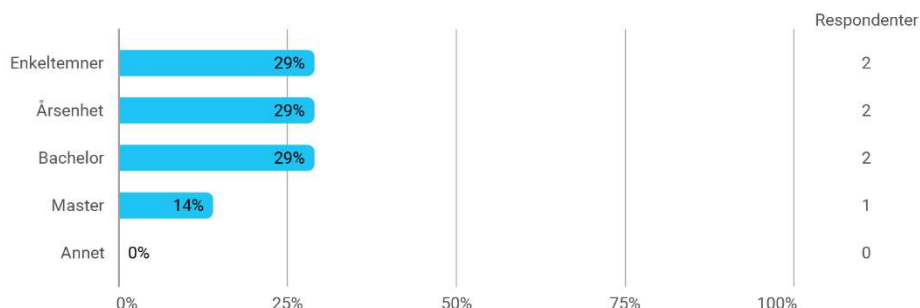
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder.



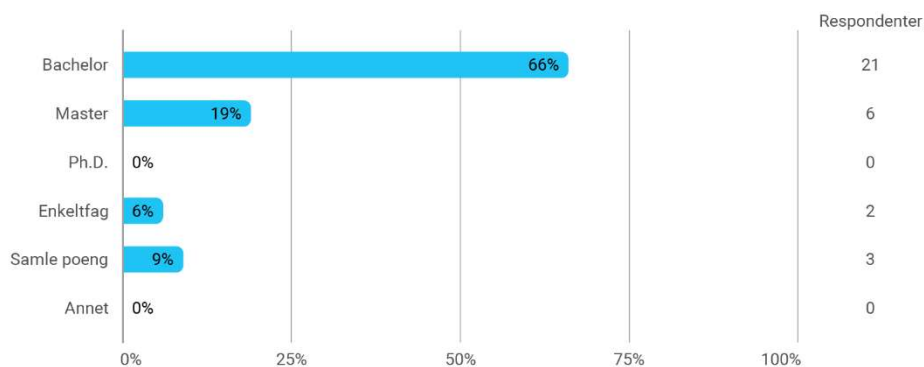
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder. - Annet

- Halvt år som lærling
- Gått rett fra vgs

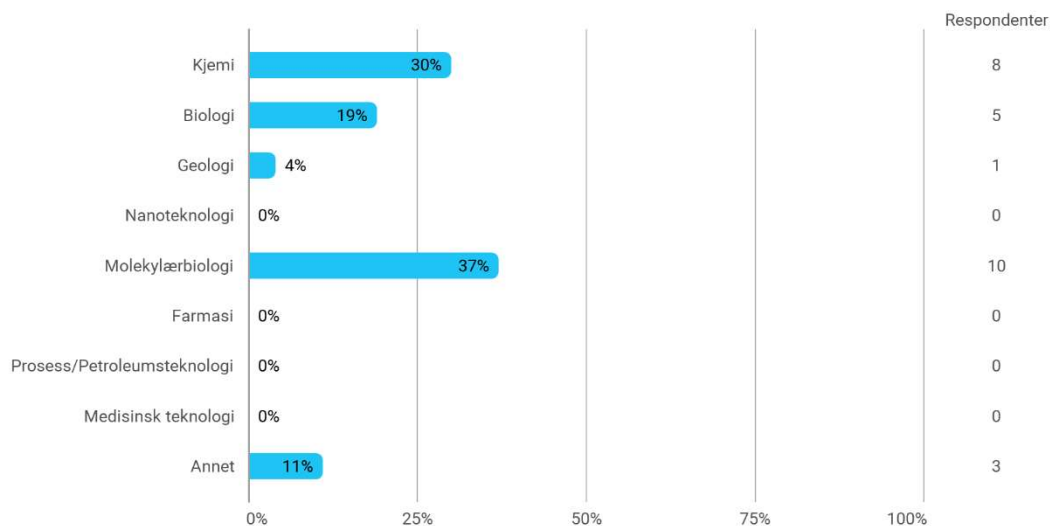
**Hva er høyeste nivå på utdanningen du har tatt tidligere?
Her kan du krysse av flere steder.**



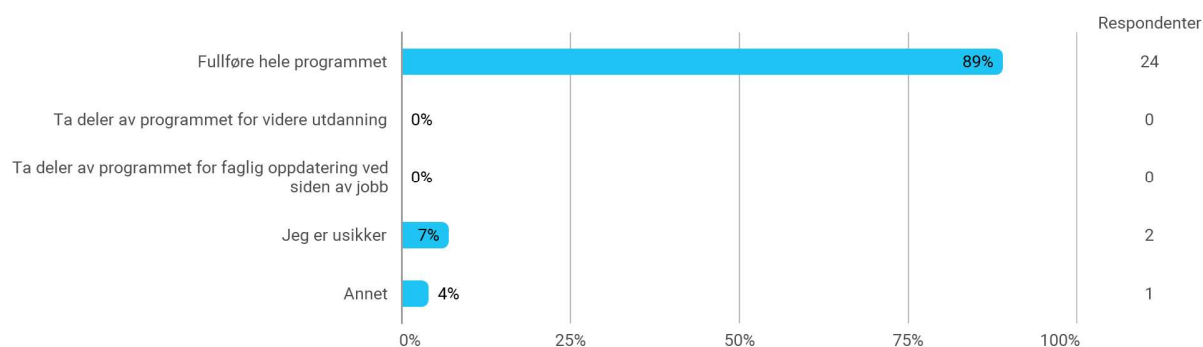
Hva er formålet med det (nåværende) studiet ditt?



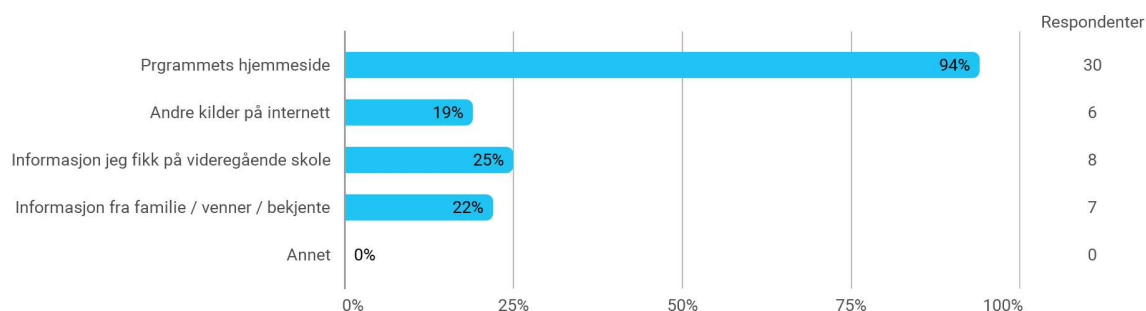
Hvilket studieprogram tilhører du?



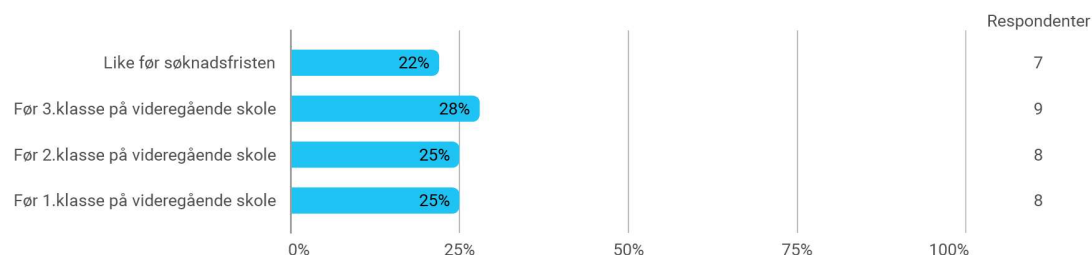
Hvilken plan hadde du da du startet på dette studieprogrammet?



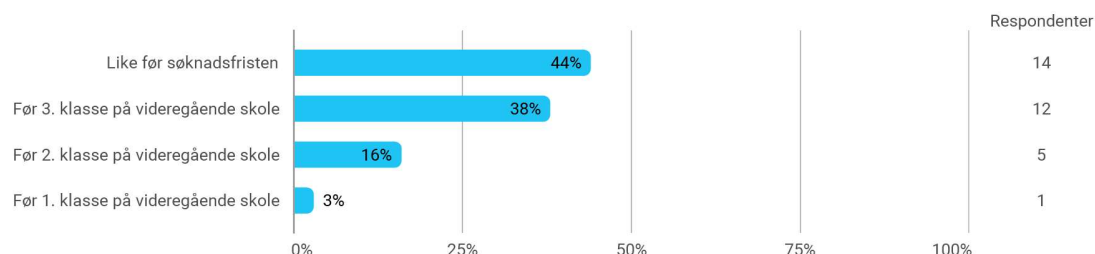
Hvilke informasjonskilder brukte du for å velge studie? Kan krysse av flere steder.



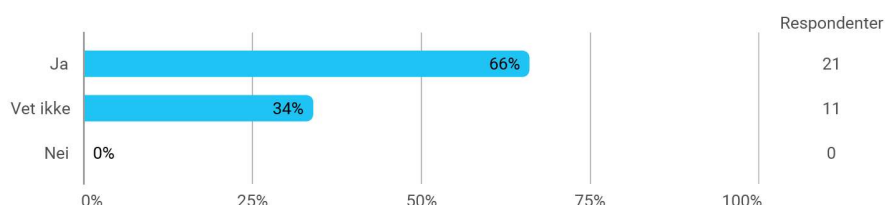
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere realfag / teknologi / helse?



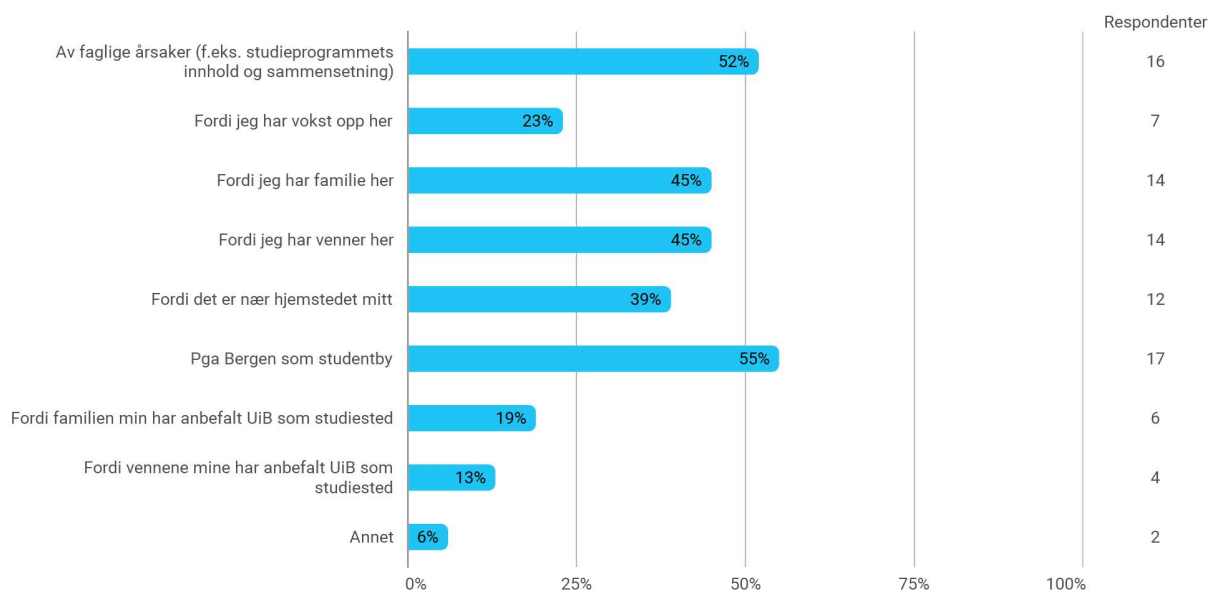
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere det som er hovedtema for programmene du søkte på (f.eks. biologi, kjemi, fysikk, farmasi)



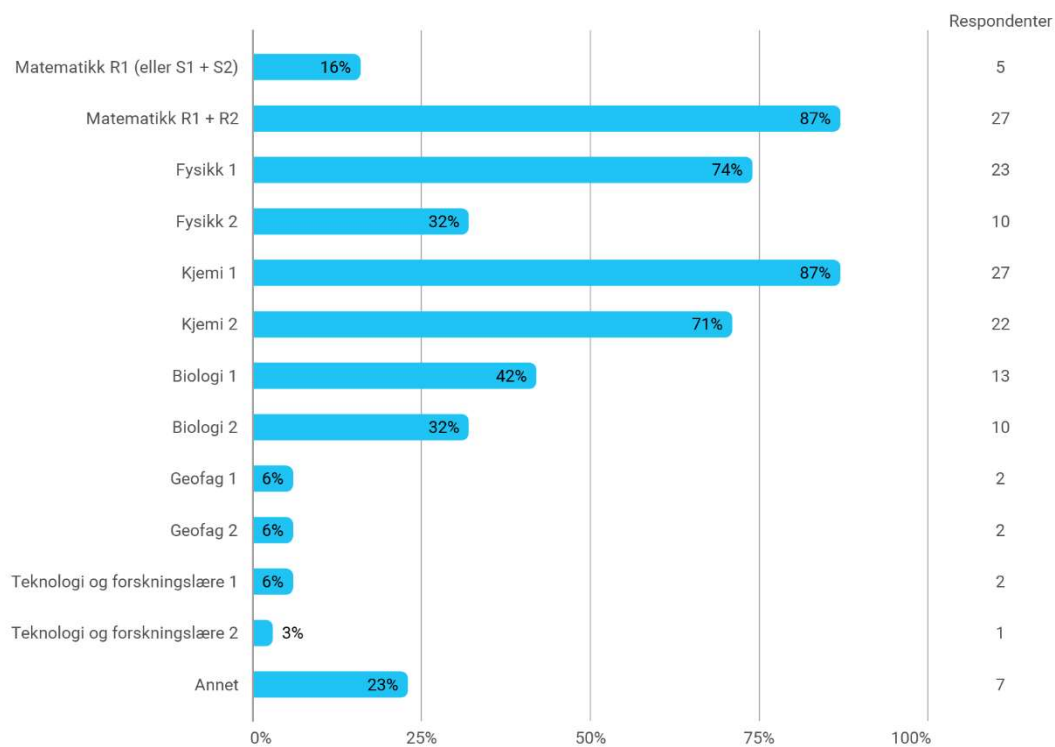
Er du så langt fornøyd med valget av studieprogram?



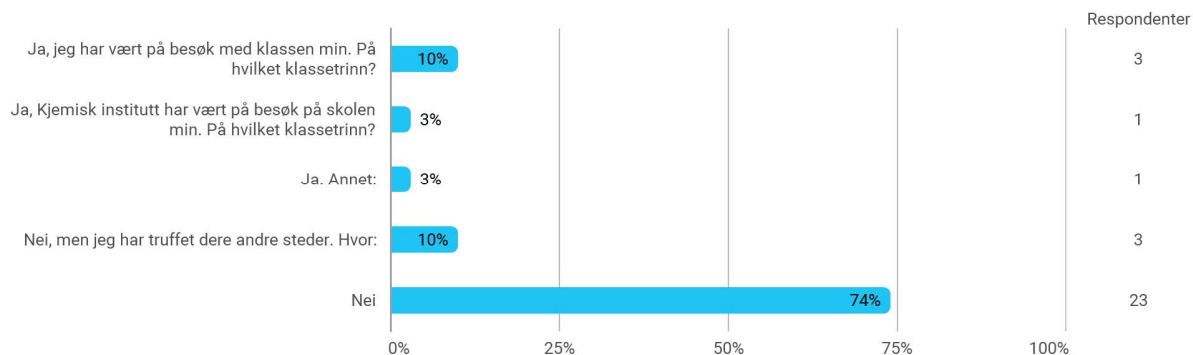
Hvorfor valgte du å studere i Bergen? Her kan du krysse av flere steder.



Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?

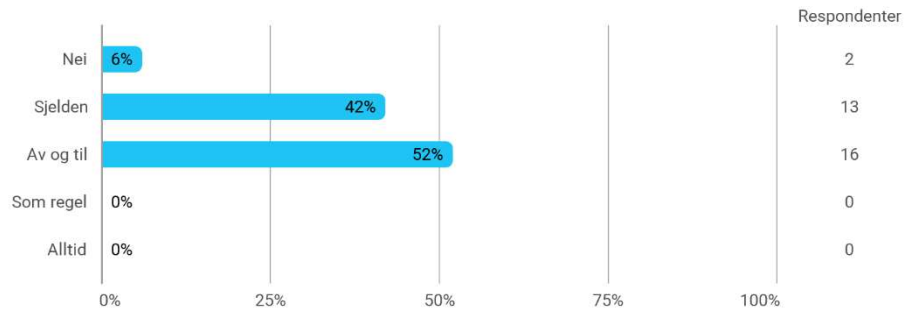


Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?

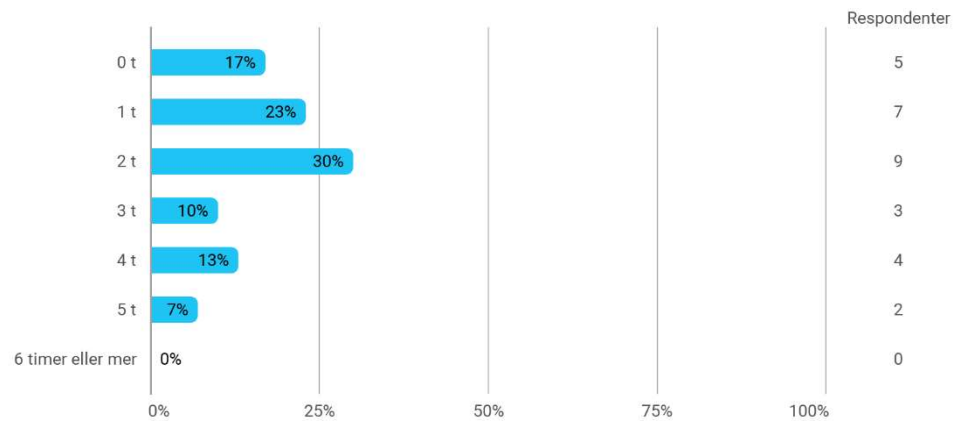


FORELESNINGER

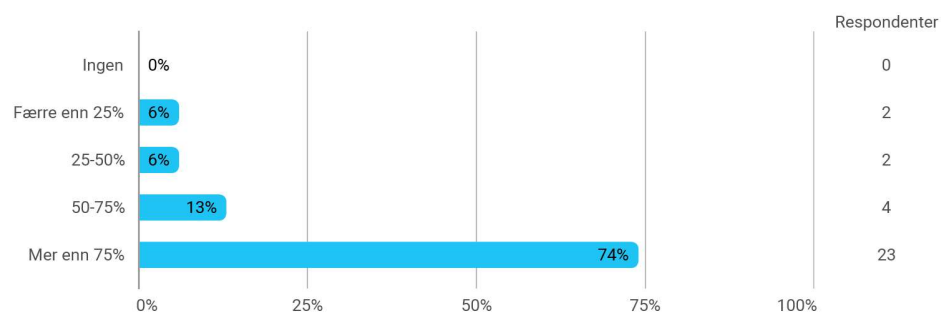
Har du forberedt deg til forelesningene?



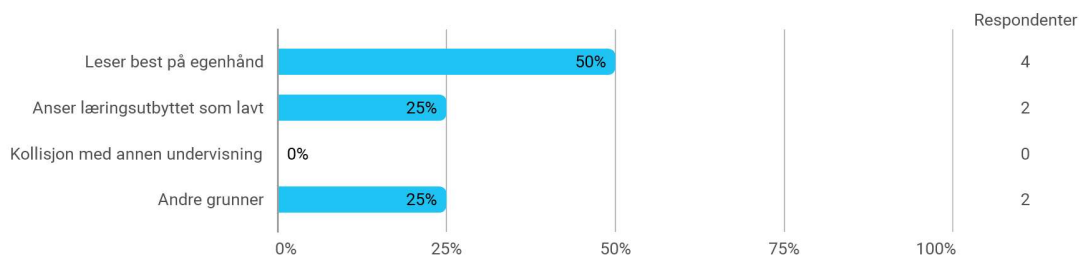
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



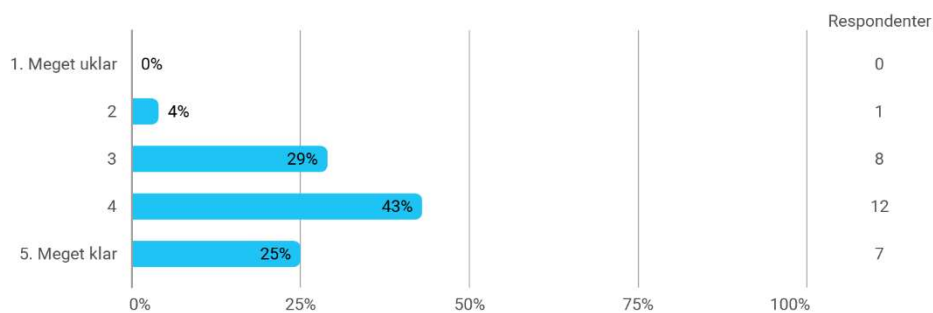
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



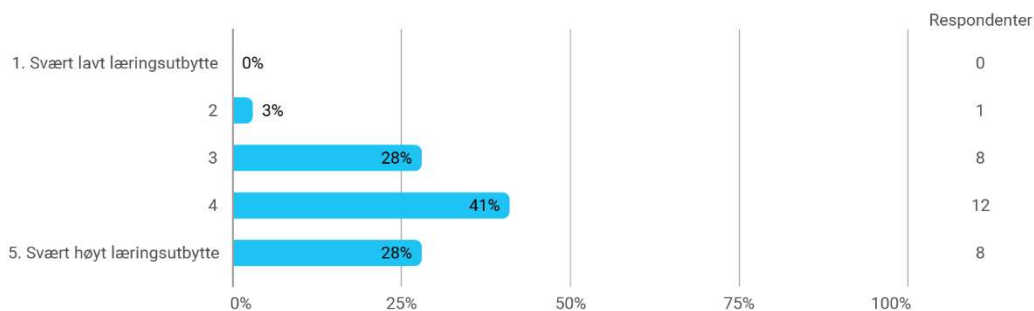
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

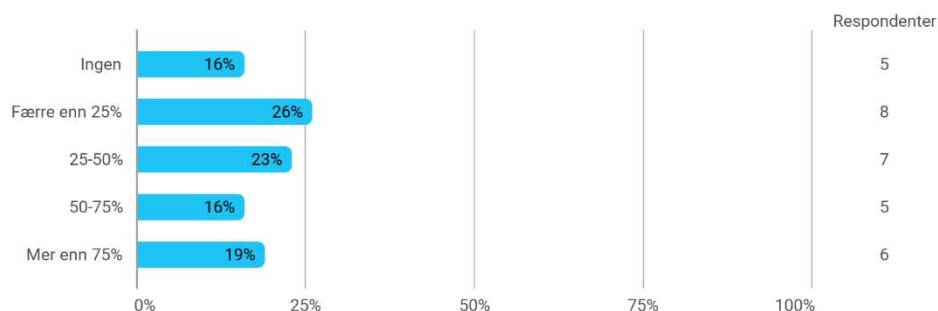


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

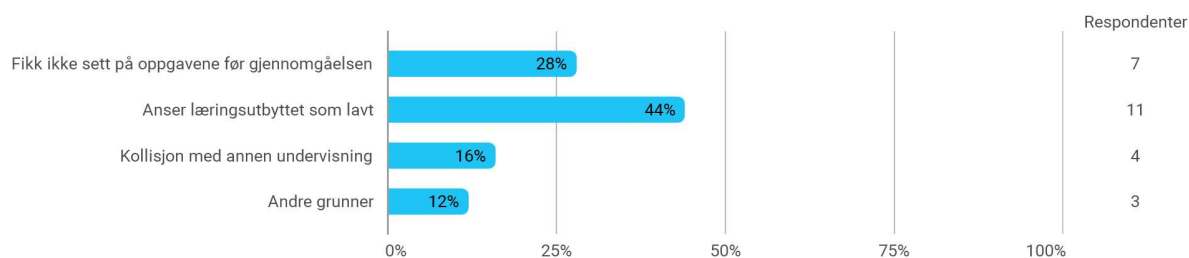


KOLLOKVIER

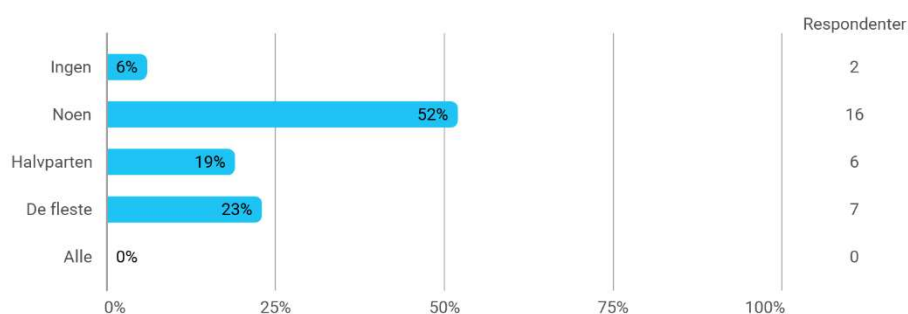
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



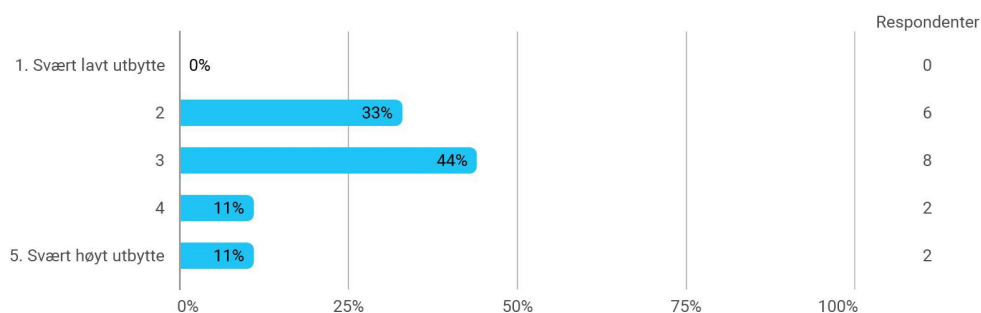
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

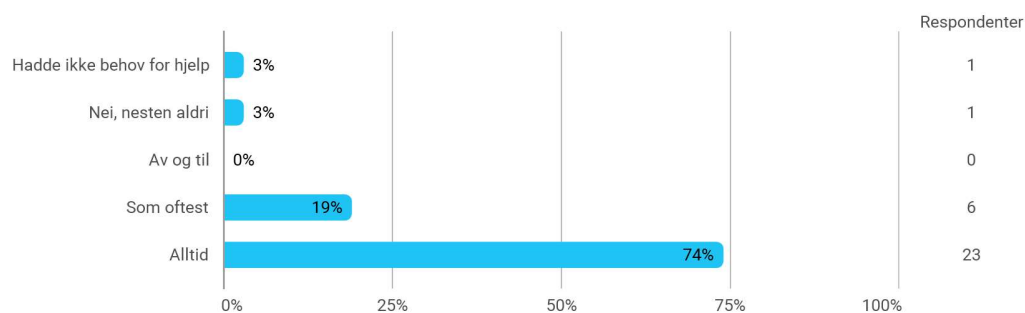


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

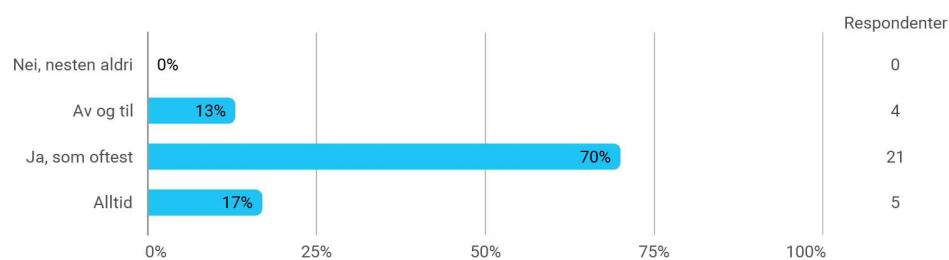


LABORATORIEKURSET

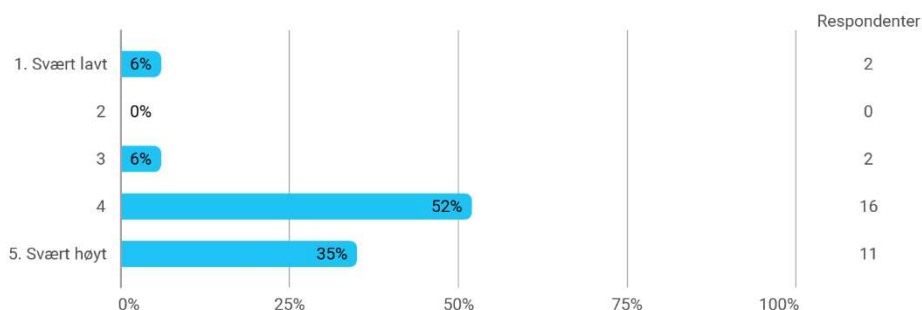
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



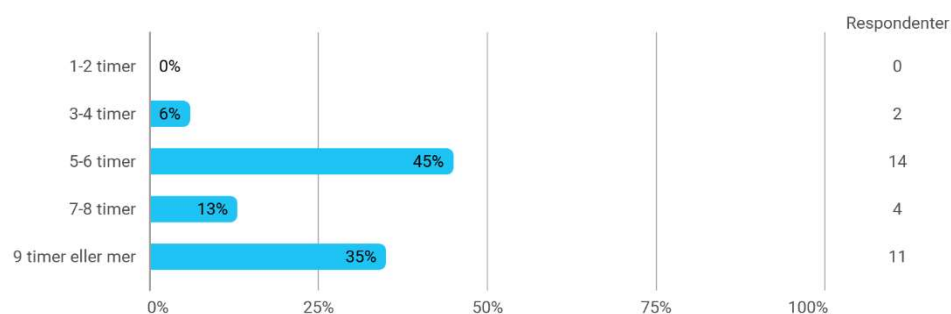
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

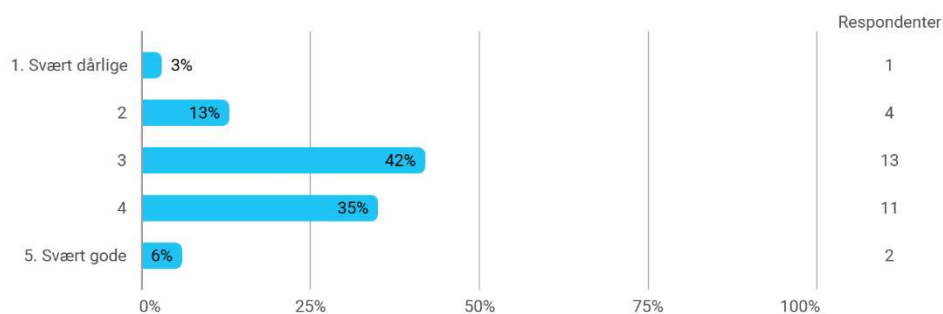


Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



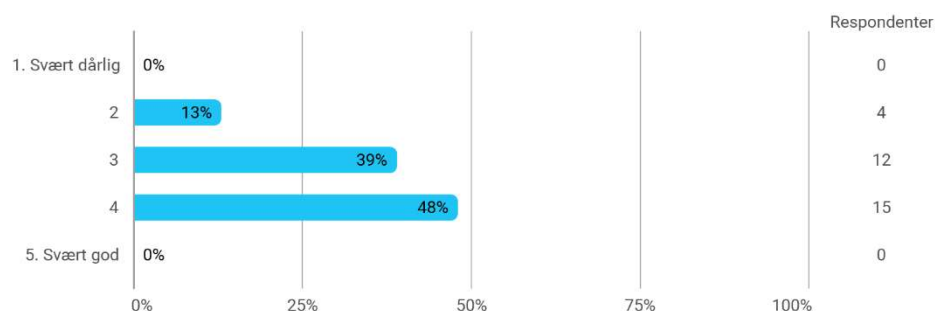
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

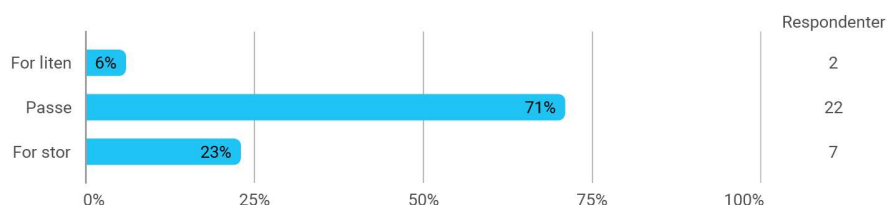


LETT BLANDING

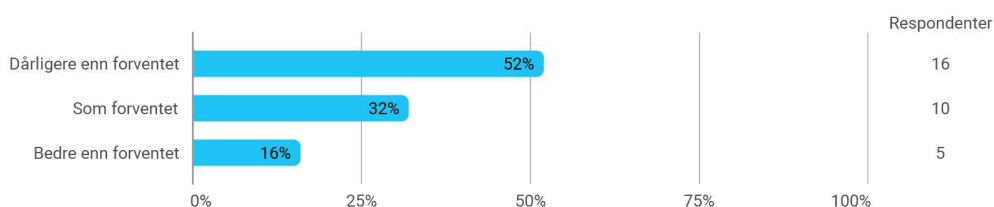
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



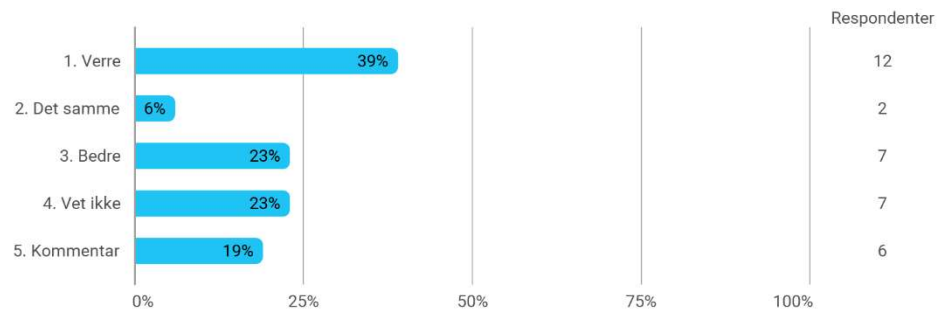
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



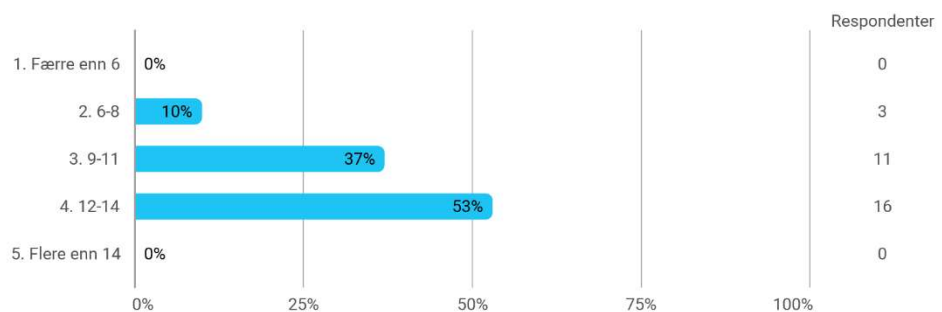
Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer i forhold?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurs gjennomført som vanlig, avsluttende eksamen digital i Inspera.

Strykprosent og frafall

12 %

Karakterfordeling

A 9/171

B 43/171

C 50/171

D 23/171

E 25/171

Studieinformasjon og dokumentasjon

4 timer forelesning + 5 labøvelser á 6 timer. Journal er obligatorisk, ditto med én innleveringsoppgave. Midtsemestereksamen teller 30 %.

Tilgang til relevant litteratur

Boken kjøpes på Akademika, labheftet i butikk.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Se tidligere års rapporter. Det skjer ikke noe uansett med det som meldes inn.

Andre forhold

Intet å bemerke

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Gjort på samme måte som alltid med utsendelse til studentene, og svarprosenten er som vanlig lav.

Oppsummering av innspill

Studentene er fornøyde, men synes de jobber mye med labjornalen.

Ev. underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

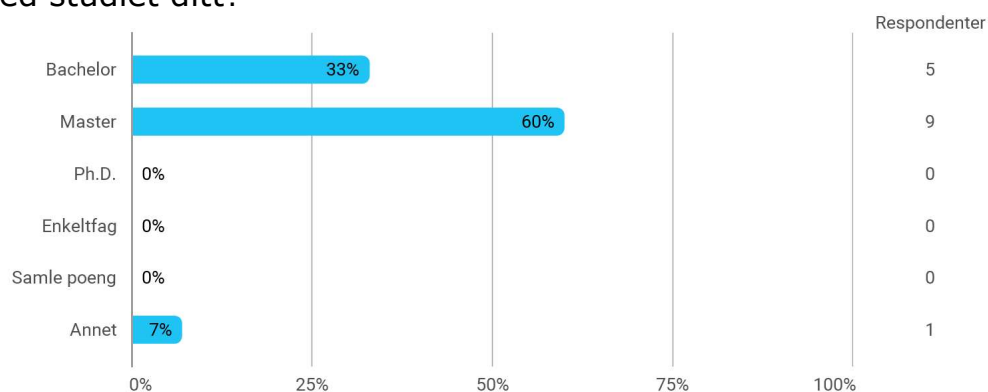
Faglærer er fornøyd, men vi kommer til å gjøre noe med arbeidsmengden på journakskrivningen.

Det største problemet med kurset er Inspira. At noen kan ha valgt dette makkverket er meg komplett uforståelig. Programmet er bortimot ubrukelig til en skriftlig eksamen i kjemi, og at vi tvinges til å bruke det er med på å fordumme hele eksamen. Det er heller ikke fleksibelt nok til å være til hjelp under rettingen. Den fullkomne parodi oppstår når man ikke engang enkelt kan korrigere feil som er gjort i flervalgsprøver i etterkant, men må inn og rette hver ponegsummen i hver besvarelse manuelt.

Det er vasnkelig å ta snakket om studiekvalitet seriøst når noen med vitende og vilje har innført dette programmet til eksamensbruk. Det har ikke manglet på tilbakemeldinger, men utviklerne har tydeligvis hverken evner eller vilje til å få gjort noe med problemet.

Forslag til tiltak: Vekk med Inspira.

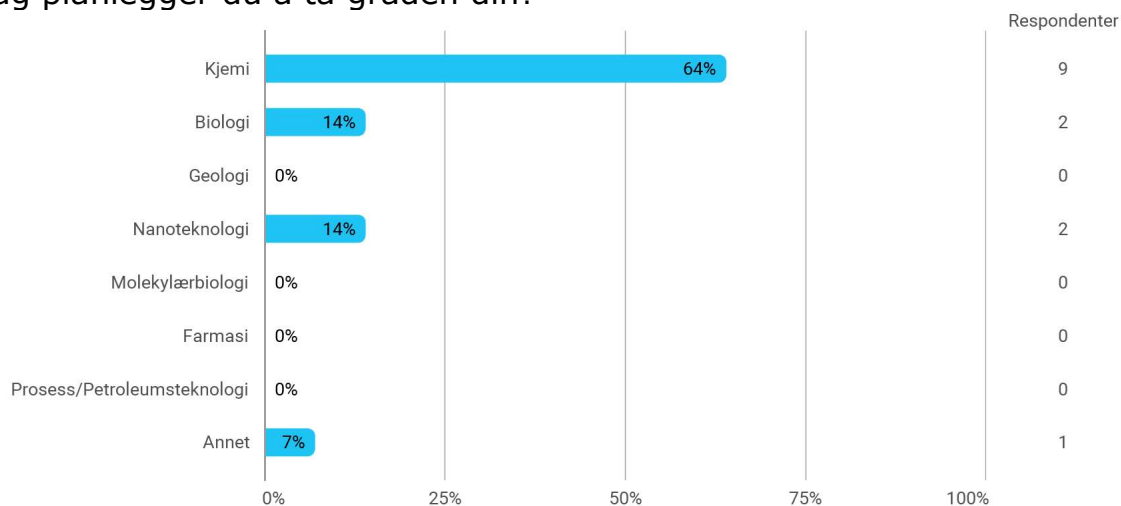
Hva er formålet med studiet ditt?



Hva er formålet med studiet ditt? - Annet

- Integreert master

I hvilket fag planlegger du å ta graden din?

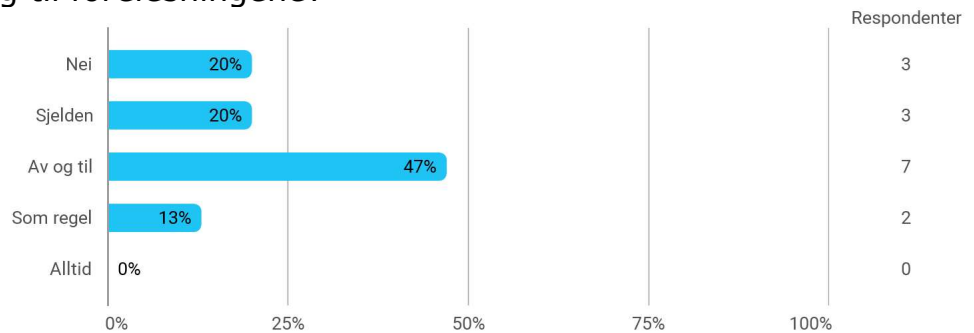


I hvilket fag planlegger du å ta graden din? - Annet

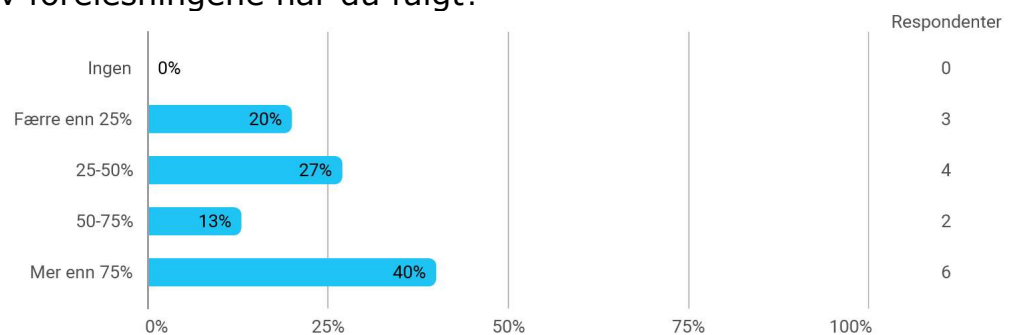
- Medisinsk teknologi

FORELESNINGER

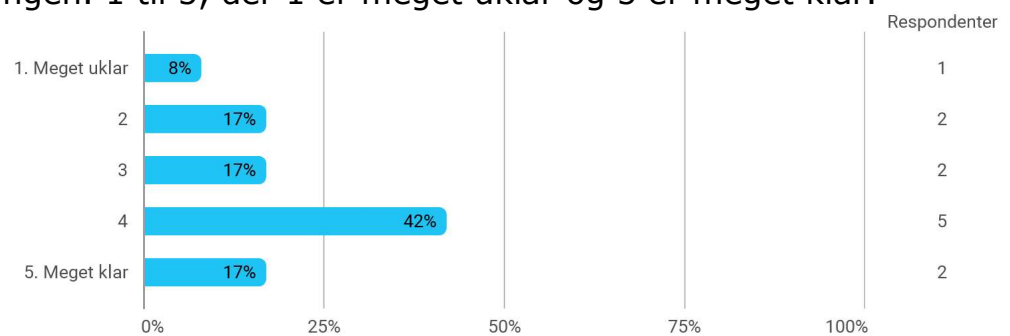
Har du forberedt deg til forelesningene?



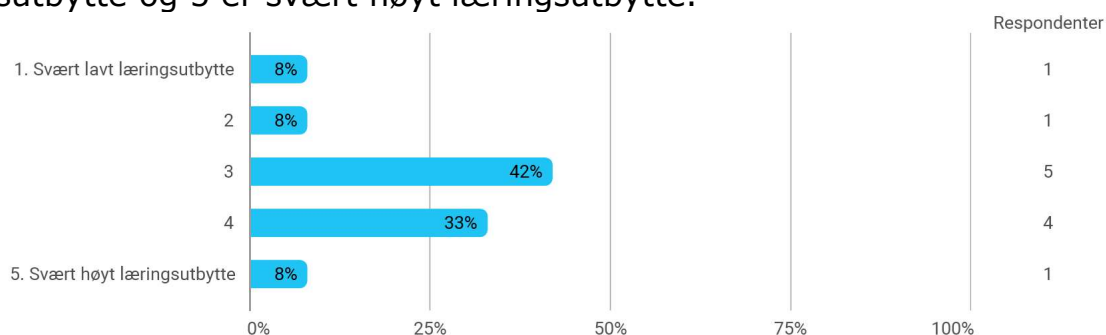
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

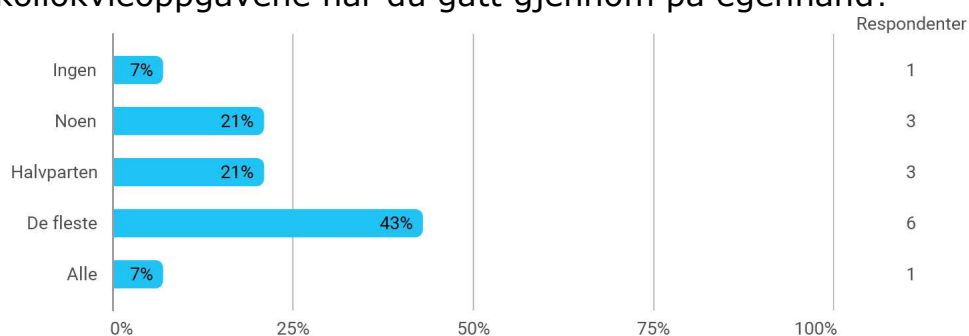


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

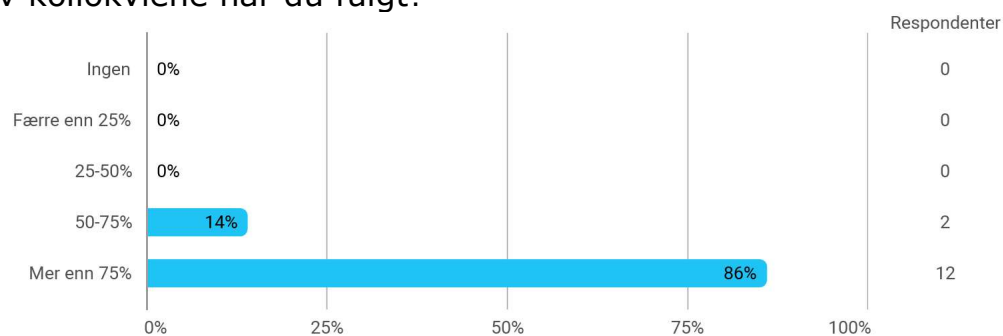


KOLLOKVIER

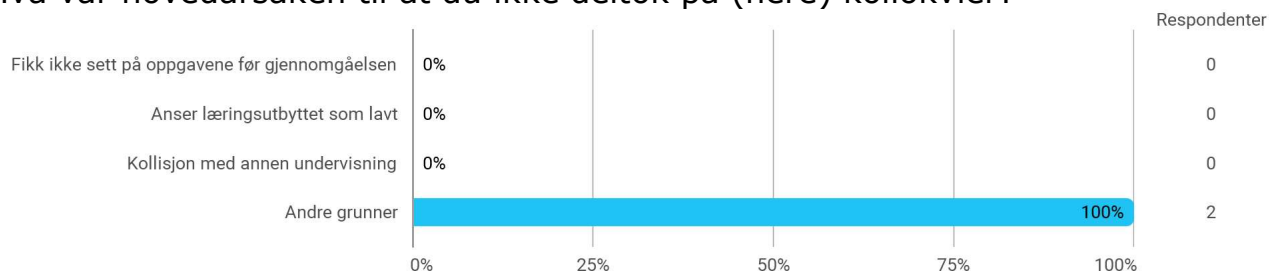
Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



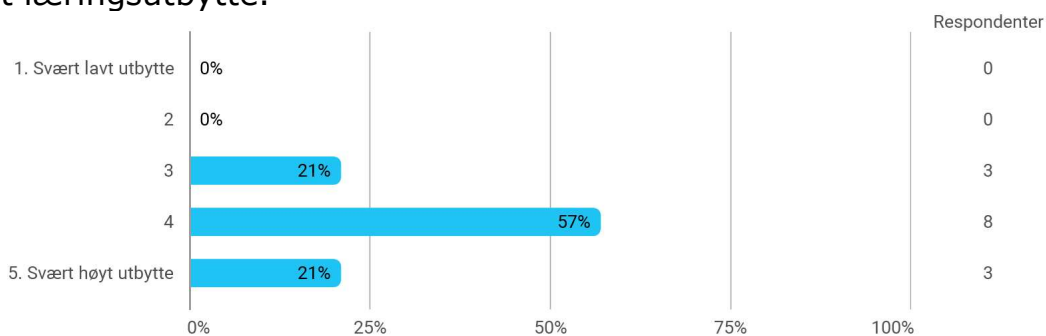
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?

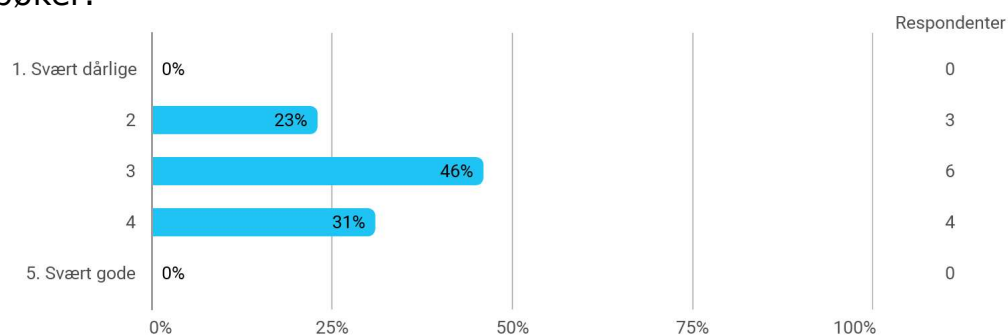


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



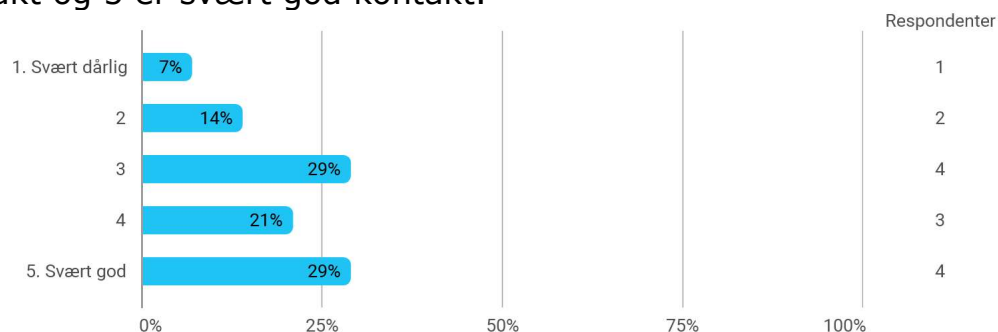
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

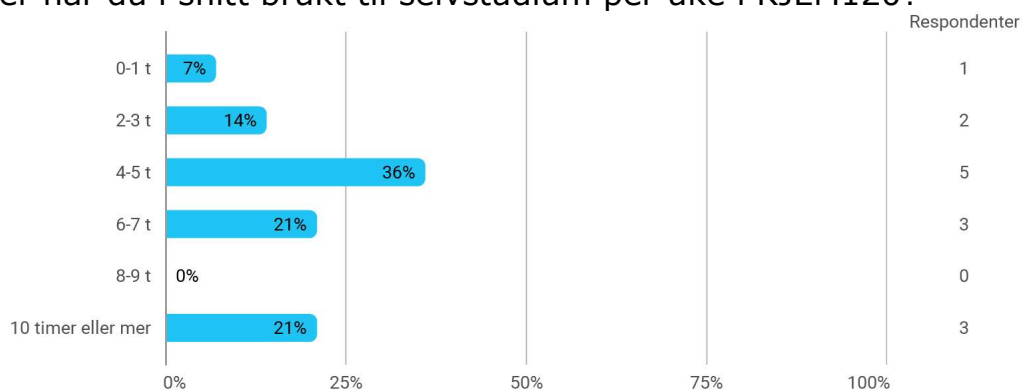


LETT BLANDING

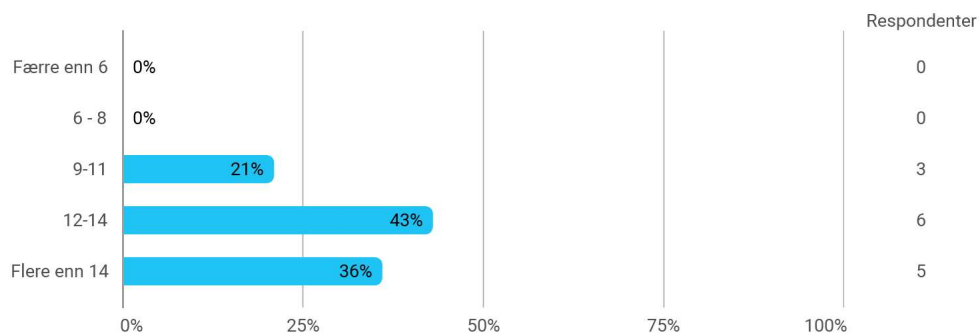
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvor mange timer har du i snitt brukt til selvstudium per uke i KJEM120?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvare?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM120

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

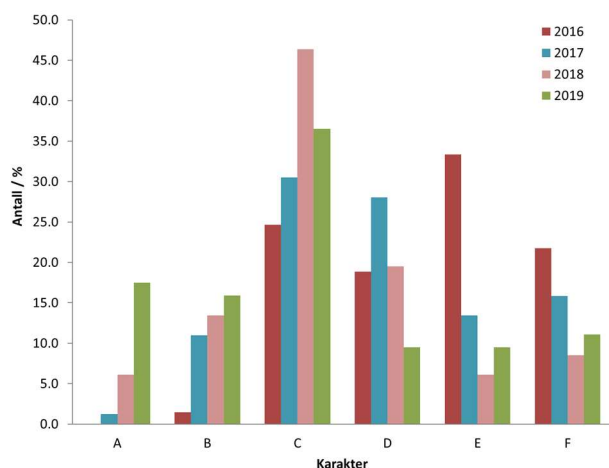
Emnet besto av 30 forelesninger à 2 timer og kollokvier (2 timer per uke i 14 uker). Deltakelse i minst 8 kollokvier var obligatorisk. I tillegg ble det tilbudt 6 frivillige prøvetester på MittUiB som studentene kunne bruke for å teste framgangen sitt. Det ble gjennomført en midtsemestervurdering i oktober som bidro 30 % til karakteren og slutteksamen i desember som tilsvarte de resterende 70 %.

Strykprosent og frafall

72 kandidater møttes til midtsemestereksamen og 63 møtte til avsluttende eksamen; derav 56 fikk bestått. Strykprosenten er 11 % av de som møttes.

Karakterfordeling

Eksamensresultatet viser 11 A, 10 B, 23 C, 6 D, 6 E og 7 F. Gjennomsnittskarakteren er C.



Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt til kommunikasjon med deltakerne. Forelesningsnotater ble lastet opp etter forelesningene. I tillegg brukes tavlen ofte i forelesninger. Seks prøvetester ble tilbudt på MittUiB for å hjelpe til med etterarbeid av forelesninger og forberedelse til eksamen. En

tidligere eksamen ble lagt ut med fasit på MittUiB i begynnelsen av semesteret. Fasit til midtsemestervurdering og avsluttende eksamen ble lastet opp etter eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Housecroft/Sharpe ble igjen brukt som lærebok.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

For første gang fantes det en liten periodesystemet i Auditorium. Det er en forbedring sammenlignet med tidligere år.

Andre forhold

Undervisningstid i vårsemesteret er betydelig lengere enn i høstsemesteret. Faget med sin pensum ville ha nytte hvis den undervises i vårsemesteret, men en slik endring ser dessverre ikke ut å være aktuelt.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Studentene får tilsendt evalueringsskjemaet 3 uker før eksamen, med svarfrist dagen før eksamen. I tillegg blir det sendt ut inntil to påminninger til de som ikke svarer etter første eller andre utsendelse/påminning.

Kun de studentene som har deltatt på mer enn 25% av forelesninger og kollokvier får oppfølgingsspørsmål om hva de synes om forelesninger/kollokvier. Alle som svarer at de har vært på færre enn 75% av forelesninger/kollokvier får imidlertid forklare hvorfor de ikke har deltatt på flere.

15 (24 % i forhold til antall som møtte til slutteksamen) svarte på emneevalueringen, derav studerer 64 % kjemi.

Oppsummering av innspill

Svarprosent til evaluering er dessverre relativt lav, slik at resultatene ikke nødvendigvis er statistisk relevant.

Dette er en fag der det er ikke tilstrekkelig å bare følge forelesningen, men også viktig å lese på egenhånd. Det ble kunngjort allerede i introduksjonen. Man får faktisk best utbytte av forelesningen hvis man har lest kapittelet i boka før forelesningen. Dessverre har andelen av respondentene som oftere har forberedt seg («som regel» eller «alltid») på forelesning falt fra 30 % i fjor til 13 % i år (mens 47 % svarte «av og til»). Samtidig svarer 59 % at fremstilling

i forelesningen var «klar» eller «meget klar» (4-5 på skalaen) og 41 % svarte at læringsutbytte fra forelesningen var «høyt» eller «svært høyt», med ytterligere 42 % i midtfeltet.

Midt i semesteret gikk faglæreren over til å bruke tavlen utelukkende i forelesningene. De fleste studentene svarer at det fungerte bra (og til og med bedre enn den tidligere blandede bruken av tavlen og powerpoint).

Andelen som har gjennomgått «alle» eller «de fleste» kollokvieoppgavene på egen hånd var 50 %, mens de som svarte «halvparten» er 21 %. 86 % har fulgt mer enn 75 % av kollokviene. Det skyldes selvfølgelig delvis den obligatoriske deltakelsen i minst 8 kollokvier; Samtidig får kollokvieledere stor ros for deres innsats og hjelp. Så mange som 78 % svarer at læringsutbyttet til kollokviene har vært «høyt» eller «svært høyt».

Alle studentene svarer at de tror at emnet tilsvare mer enn 10 studiepoeng. Samtidig viser fordelingen av tidsbruk at 57 % har brukt betydelig mindre tid på selvstudium enn forventet for et 10 stp kurs, mens 21 % har brukt betydelig mer.

Læreboka vurderes gjennomsnittlig. Dette er i tråd med at de fleste utfyllende kommentarer gjelder størrelsen av pensum i emnet, som oppfattes av mange som for stort.

Det er kjekk å høre at mange opplever foreleseren som kunnskapsrik, engasjert og entusiastisk.

Ev. underveistiltak

Som i tidligere år ble de siste to kapitler i pensum ikke behandlet i forelesning og eksamen. Det ble varslet om at dette vil skje sannsynligvis allerede i begynnelsen av semesteret i forelesningsplanen.

I midten av semesteret byttet foreleseren til utelukkende bruk av tavlen (i stedet av blandingen mellom tavle og powerpoint for kapittel 1-9), først pga projektoren i auditorium var ut av drift og senere fordi studentene foretrakk dette form. Powerpoint forelesningsnotatene for disse forelesningene ble fortsatt lastet opp på MittUiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Størrelsen til pensum er en gjenganger som tema i spørreundersøkelsen. Denne oppfatningen skyldes kanskje en god del bokens omfang, men det har ikke lyktes med å finne en god alternativ så langt. Samtidig antyder tallene for faktisk tidsbruk at det er kanskje en mer subjektiv oppfatning at emnet er altfor stort enn at det er forankret i den virkelige nødvendige innsatsen. Kollokviene spiller en viktig rolle i fordypning og

gjennomgang av innholdet i emnet og heldigvis har vi lyktes igjen i år med å få tak i gode engasjerte kollokvieledere.

Som i fjor, bare en brøkdel av studentene bruker de frivillige prøvetester som er tilgjengelig gjennom MittUiB (omtrent 50 % for de siste 4 av 6 tester). Faglæreren ønsker seg også at studentene bruker pausen eller tiden etter forelesningen mer å stille (fag-relaterte) spørsmål. Det skjer altfor sjelden, sett i betraktning at mange gi uttrykk at de opplever faget som vanskelig.

Uorganisk kjemi er vanskelig å forstå uten solid grunnleggende kunnskap om atomstruktur, kjemiske bindinger og generell kjemi (syre-base, redoksreaksjoner osv.). Enda mer tid ble brukt på de første kapitlene i boka enn i fjor, selv om de overlapper i stor grad med KJEM110 eller forventet forkunnskap fra vgs. Det må være en måte å bedre tilpasse tidsbruken for disse i fremtiden, slik at det er nok tid tilgjengelig senere i semesteret til den egentlige gjennomgang av grunnstoffenes kjemi.

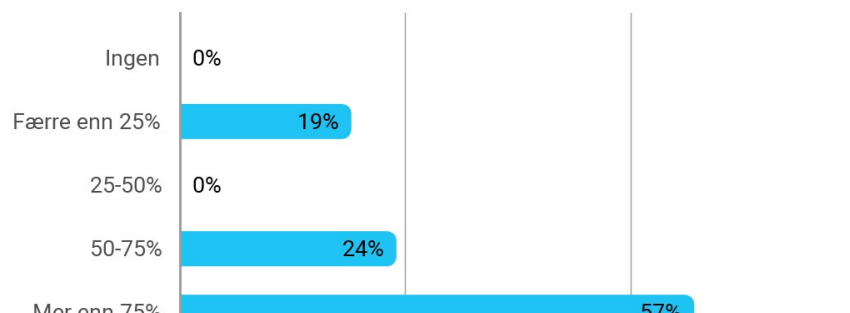
Den (stort sett spontane) omstillingen til 100 % bruk av tavlen i undervisning i andre halvparten av semesteret økte tidspresset mot slutten av forelesningene. Likevel ser det ut til at et stort flertall av studentene foretrakk denne formen for undervisning. Man bør prøve å gjennomføre forelesningene på denne måten igjen neste år, naturligvis med en bedre tilpasning til den tilgjengelige tiden.

Eksamensresultatene ble bedre igjen i år. Gjennomsnittlig resultat gikk opp sammenlignet med i fjor og ligger nå på 58 % av poengene. Det ser ut til at innføring av midtsemestervurdering for to år siden har ført til en varig forbedring av prestasjonen i eksamen.

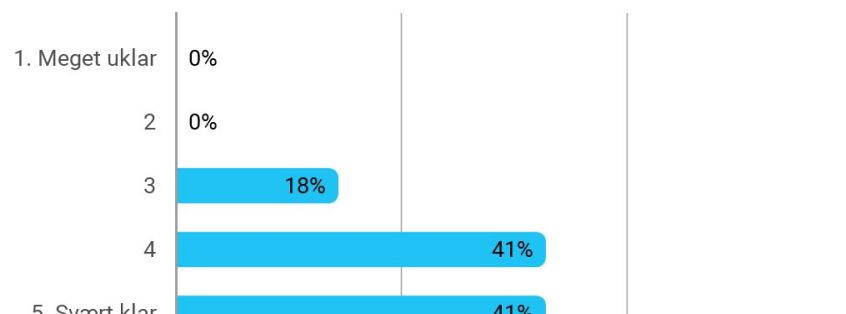
Følger du undervisning i KJEM131 eller FARM131?



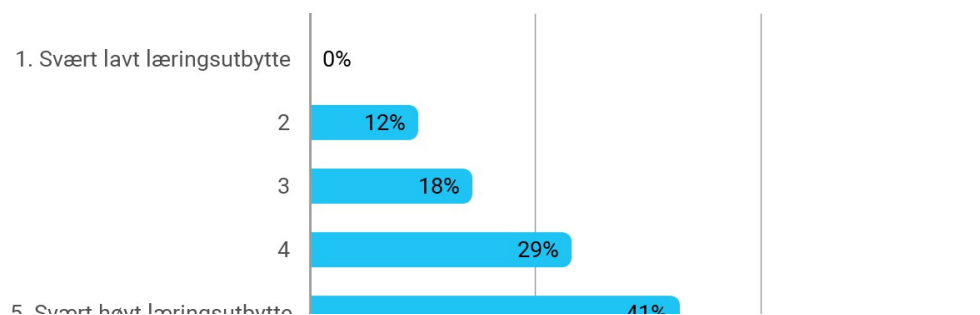
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



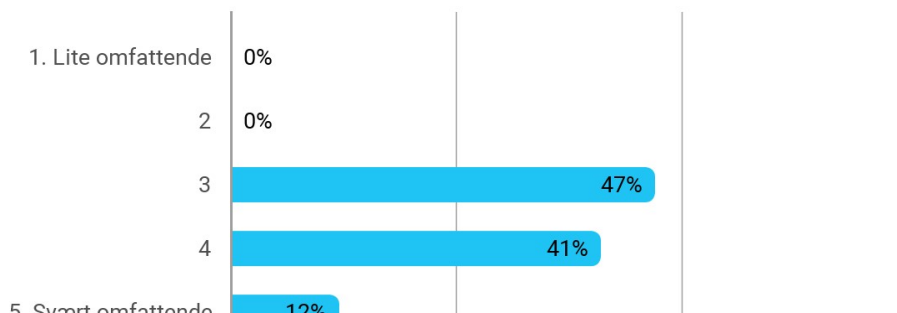
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

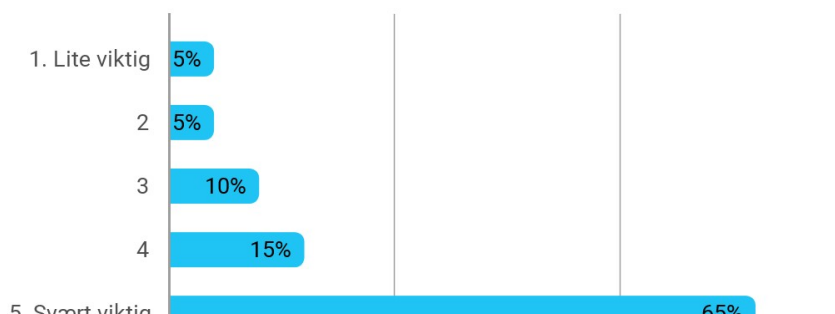


Hvordan var omfanget av forelesningene? 1 til 5, der 1 er lite omfattende og 5 er svært omfattende.

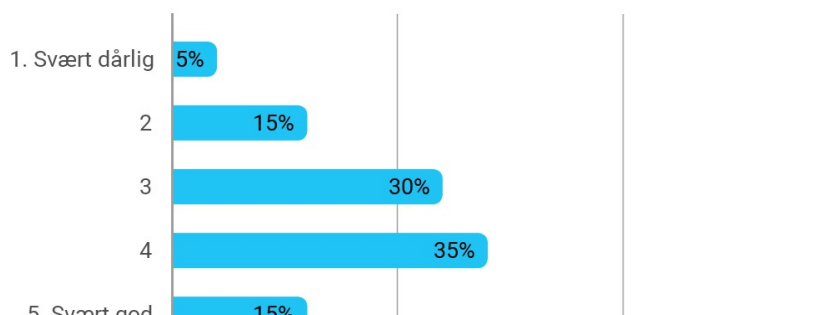


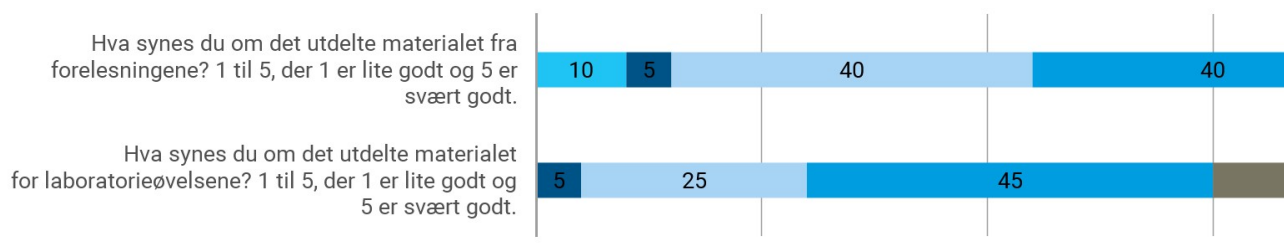
I forelesningene har dere fått en del oppgaver som ble diskutert og dere svarte via mobiltelefon. Hvordan har læringsutbyttet for denne delen av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

Hvor viktig er tilgang på forelesningsnotatene på nettet for læringsutbyttet ditt?

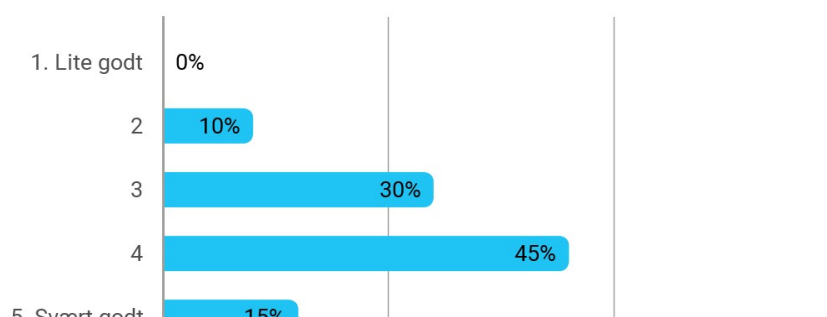


Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.





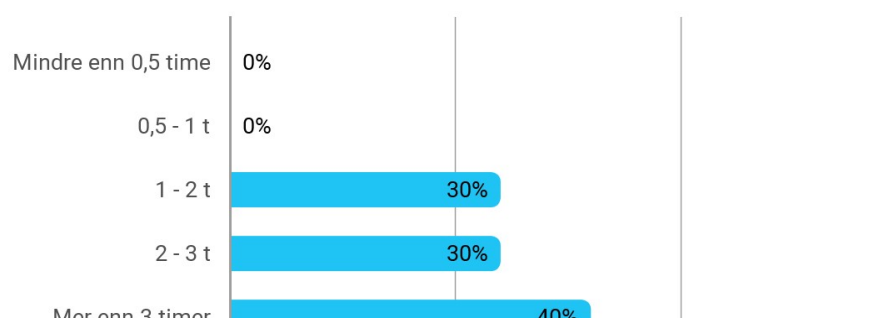
Før oppstart på de fleste labøvelsene ble dere bedt om å levere inn svar på spørsmål til øvelsen. Hvordan vurderer du læringsutbyttet av å svare på spørsmålene?



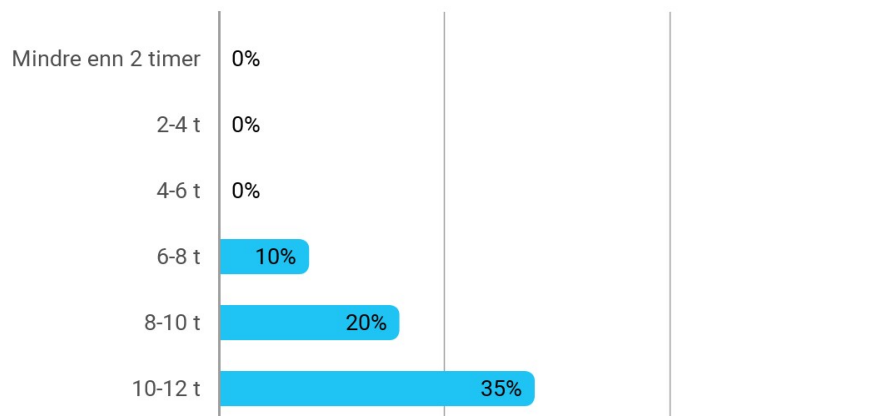
Ble øvelsene godt forklart av den vitenskapelige assistenten på forhånd?



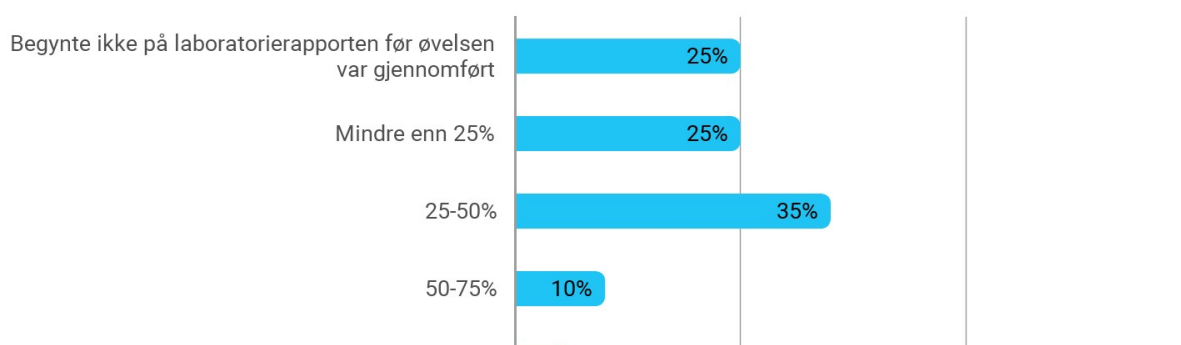
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av disse labøvingene? Ikke inkluder selve labforelesningen i denne beregningen



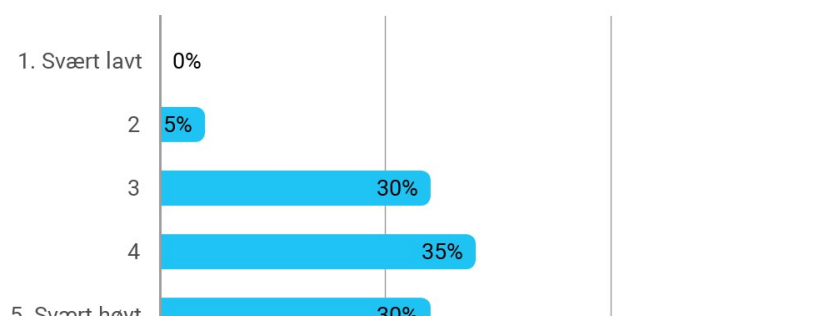
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labrapport for hver av øvelsene 4, 6, 8 og 9/10 ?

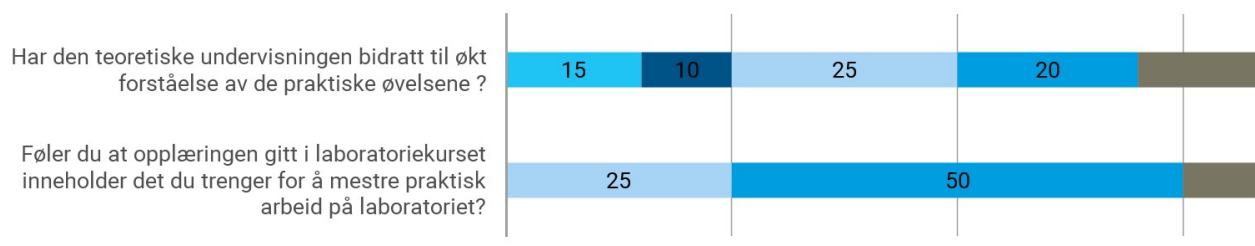


Hvor stor del av laboratorierapporten skrev du før gjennomføringen av øvelsen?

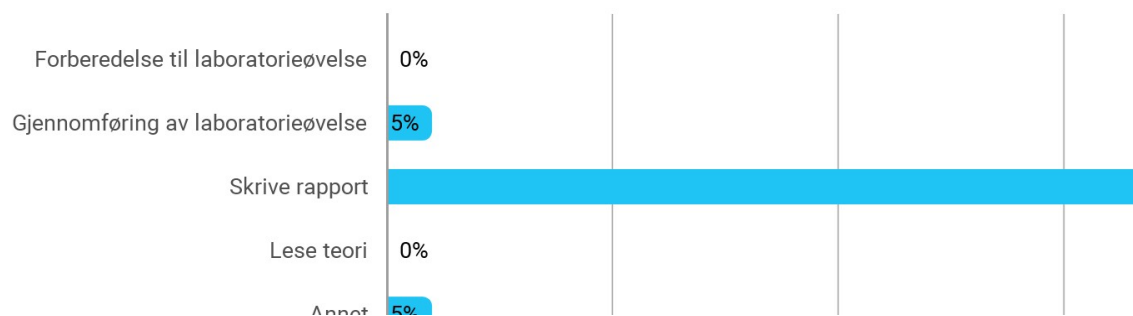


Hvordan har det samlede læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.





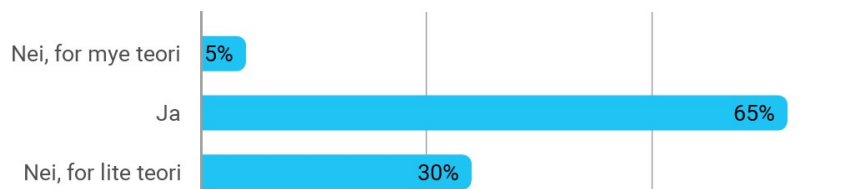
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset?



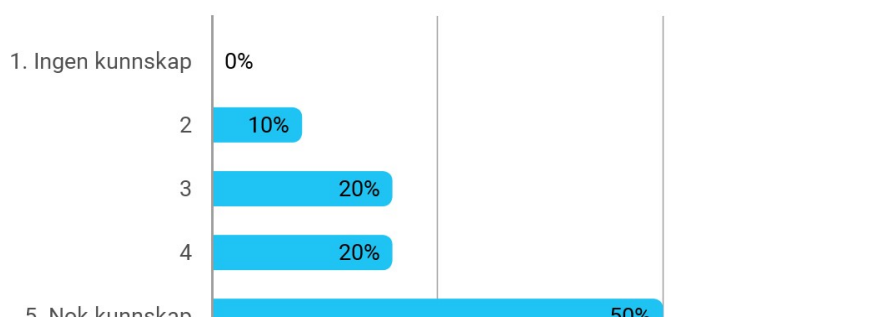
Hva er den mest arbeidskrevende delen av kurset? - Annet

- Lesing av teori og skriving av rapport

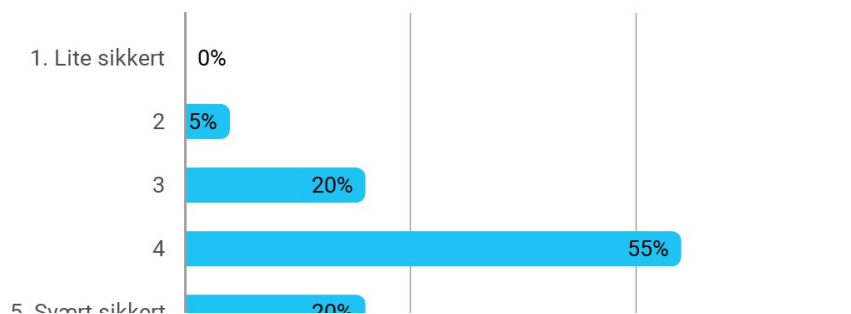
Har det vært passelig mye undervisning i teori i forhold til praksis?



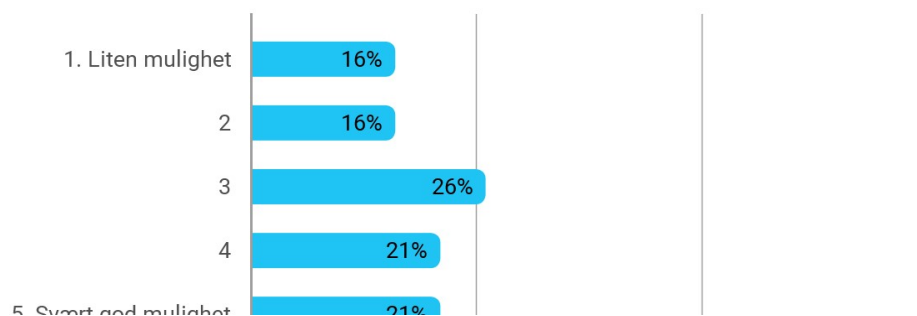
HMS er viktig i alt laboratoriearbeid. Har du gjennom studiene ved Kjemisk institutt opparbeidet deg kunnskap slik at du kan håndtere kjemikalier og utstyr på en sikker måte? (1 til 5, der 1 er ingen kunnskap og 5 er nok kunnskap)



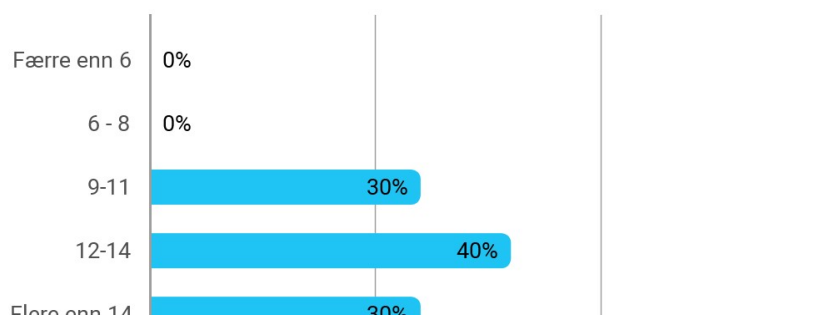
Synes du dine medstudenter på KJEM131/FARM131 håndterte kjemikalier og utstyr på en sikker måte på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er lite sikkert og 5 er svært sikkert.)

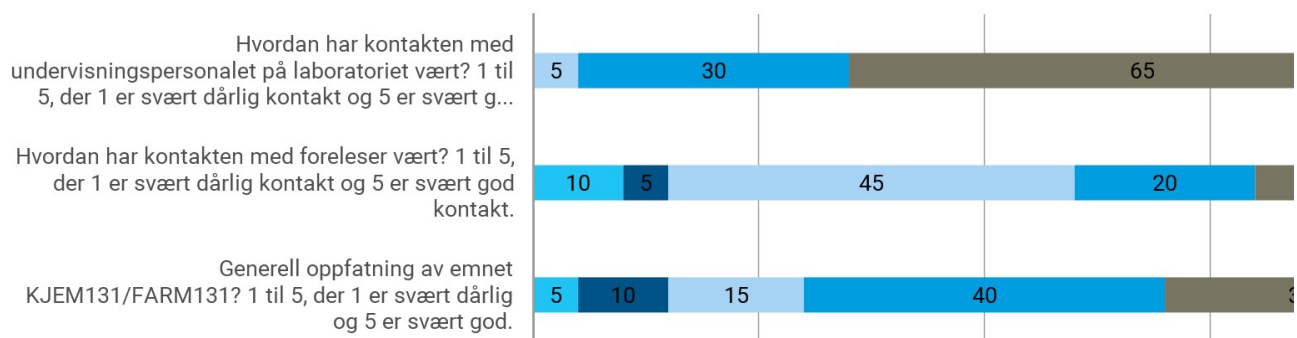


Er det etter din mening gode nok muligheter til å melde fra om mangefull HMS-praksis på laboratoriet? (1 til 5, der 1 er liten mulighet og 5 er svært god mulighet.)

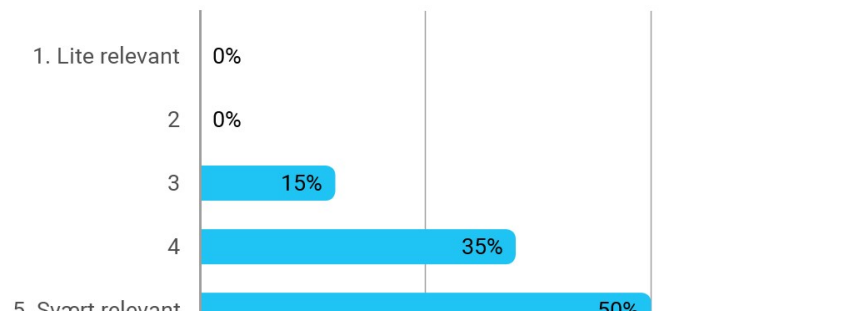


10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13 timer arbeid (organisert undervisning + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM131/FARM131 tilsvarer?





Hvordan oppfatter du relevansen av kurset for ditt studium? 1 til 5, der 1 er lite relevant og 5 er svært relevant.



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM131/FARM131

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Laboratoriekurset ble gjennomført med 9 av de samme øvelsene som for høsten 2018 samt 1 ny øvelse. Forelesningsserien (16 dobbeltimer) ble gjennomført med en blanding av ren forelesning, gjennomgang av eksempler, arbeid med oppgaver individuelt og i grupper, besvarelse av flervalgsspørsmål ved bruk av mobiltelefon samt med-student diskusjoner og gjennomgang av løsning på spørsmål og oppgaver. Utdrag av materialet fra forelesningene ble gjort tilgjengelig via MittUiB. Det utleverte materialet for alle laboratorieøvelsen ble gjennomgått og revidert i forkant av kurset og ble tilgjengeliggjort i god tid forut for gjennomføring av laboratorieøvelsene.

Det ble gjennomført en ChemDraw work-shop for å gjøre studentene kjent med effektiv bruk av kjemitegneprogrammet ChemDraw. Forventninger og krav til bruk av ChemDraw i utarbeidelse av laboratorierapporter ble gjennomgått.

For hver av de ti laboratorieøvelsene ble det gitt en kort forelesning med gjennomgang av den teoretiske bakgrunnen samt praktisk gjennomførelse og HMS-aspekter på starten av laboratedagen.

Pensum i kurset ble endret fra høsten 2019. Kapittelet om grønn kjemi ble tatt ut og NMR-spektroskopi ble tatt inn som pensum. NMR-spektroskopi er den viktigste teknikken innen moderne organisk-kjemisk analyse og ble benyttet som analysemetode i 6 av de 10 øvelsene.

Som tidligere var gjennomføring og bestått laboratorierapport/rapportskjema for alle ti øvelsene i laboratoriekurset krav for å få ta eksamen. Ordningen med elektronisk innlevering av laboratorierapportene via MittUiB ble gjennomført også i 2019. Frist for innlevering av laboratorierapporter ble satt til 48 timer etter gjennomføring av laboratorieøvelsen, i motsetning til frist på 1 uke høsten 2018. Tilbakemelding fra laboratorieassistentene som rettet laboratorierapportene ble også gitt i elektronisk form. For å avlaste arbeidsbelastningen gjennom kurset ble antallet fulle laboratorierapporter redusert til 4 (inkludert felles rapport for øvelse 9 og 10). For 5 av øvelsene ble det levert forenklet rapportskjema.

To tidligere eksamener ble gjennomgått på eksamenskollokvium. Det ble gjennomført digital eksamen for kurset.

Strykprosent og frafall

3 av studentene som startet på laboratoriekurset fullførte ikke. Av 54 og 19 som var oppmeldt til eksamen i KJEM131 og FARM131 møtte hhv. 49 og 19 til eksamen. Strykprosenten var 13% og 0% for hhv. KJEM131 og FARM131.

Karakterfordeling

Karaktersnittet for kandidatene som bestod eksamen i KJEM131 var 2.86 og for FARM131 var det 3.05 (gitt at A = 1, B = 2, C = 3, D = 4 og E = 5). For 2018 var karaktersnittet hhv. 3.41 og 2.59 for KJEM131 og FARM131. For KJEM131 fikk 14% av kandidatene A og 14% fikk E. For FARM131 fikk hhv. 4% og 21% karakterene A og E.

Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble benyttet aktivt for formidling av all informasjon for KJEM131 og FARM131. All informasjon ble gitt via sidene for KJEM131 der FARM131-studentene ble lagt til som medlemmer. De ti laboratorieøvelsene ble organisert som moduler i MittUiB slik at all informasjon tilhørende den enkelte øvelsen var tilgjengelig på en oversiktlig måte. Laboratorieassistentene hadde også tilgang til MittUiB-sidene og publiserte resultater som var nødvendige for utarbeidelse av laboratorierapportene fortløpende. Hver laboratoriegruppe hadde egen frist for innlevering av laboratorierapporter via MittUiB.

Tilgang til relevant litteratur

Pensumliste ble publisert innen 30.06.2019 og læreboken var tilgjengelig via Akademika Studentsenteret. Beskrivelse av laboratorieforsøk samt utdrag fra forelesninger ble gjort tilgjengelig via MittUiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Undervisningslokalene er tilfredsstillende minimumskravene i forhold til gjennomføring med eksisterende opplegg for forelesninger og laboratorieoppgaver. Det er fortsatt ønskelig å introdusere laboratorieøvelser der det benyttes rotavapor for fjerning av løsningsmidler da dette er en mer relevant metode, men på grunn av plasshensyn lar dette seg ikke gjennomføre i eksisterende undervisningslokale med samme antall studenter.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

38% av studentene svarte på evalueringen. Svarprosenten var tilnærmet lik for KJEM131 og FARM131.

Oppsummering av innspill

Flertallet av studentene som har svart på evalueringen oppgir at de har vært tilstede på mer enn 75% av forelesningene. Både i evalueringen og i løpet av kurset har det blitt påpekt at forelesninger

kl 08:15 er for tidlig på dagen. Siden laboratorie-undervisningen foregår hver ukedag fra kl 10:15 til kl 16:00 er det ikke andre alternativ.

Flertallet av studentene som har deltatt i evalueringen er stort sett fornøyde med forelesningene samt laboratorieøvelsene, og læringsutbyttet for disse vurderes til å være høyt. Et flertall av studentene oppgir at de bruker 8 timer eller mer på skriving av hver av de 6 laboratorierapportene. Et flertall av studentene oppgir også at rapportskriving er den mest arbeidskrevende delen av kurset. De fleste studentene har en svært god oppfatning av emnet og oppfatter det som svært relevant for sitt studium.

Studentene er svært positive til elektronisk innlevering av laboratorierapporter.

Ev. Underveistiltak

Underveis i kurset meldte undervisningsassistentene ved flere anledninger fra om mistanke om plagiering av laboratorierapporter. Til sammen 5 studenter ble kalt inn til kursansvarlig for samtale. Det ble ikke nødvendig med ytterligere tiltak utover disse samtalene. En student ble kalt inn til samtale med kursansvarlig angående HMS-praksis i laboratoriet.

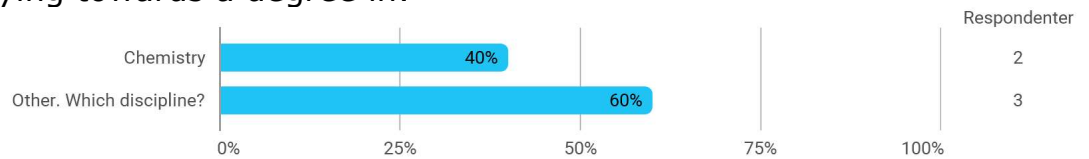
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Resultatet fra eksamen i KJEM131/FARM131 viser dessverre at en del studenter ikke har forstått grunnleggende teknikker innen organisk syntese og analyse. Dette til tross for at disse teknikkene er anvendt gjentatte ganger i løpet av laboratoriekurset samt gjennomgått og repetert i forelesningsserien. Endring i rekkefølge/tema for labøvelsene vurderes for å gi studentene lengre tid til å trene opp ferdigheter og modne forståelsen av teknikker og prinsipper.

Studentene opplever fortsatt at de bruker mye tid på laboratorierapportene, til tross for ekstra fokus på tydeliggjøring av hva som skal være med i hver enkelt laboratorierapport i god tid før gjennomføringen av de enkelte laboratorieøvelsene. Faglærer vurderer at skriving av laboratorierapporter er en svært viktig ferdighet og økt fokus på dette i starten av kurset er et mulig tiltak som kan bedre studentenes opplevelse og læring.

Endring av tema for labøvelsene vurderes for høsten 2020.

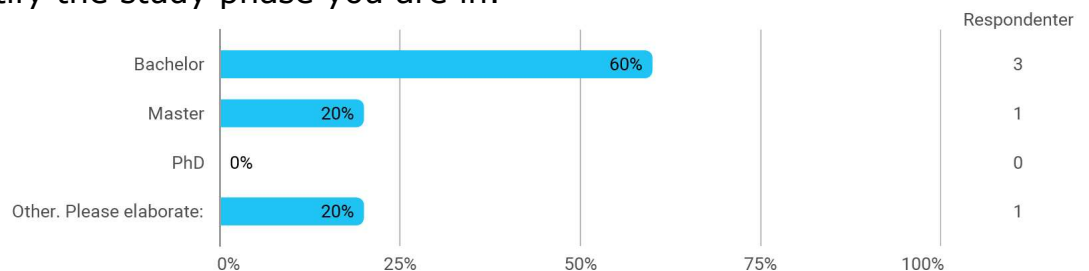
Are you studying towards a degree in:



Are you studying towards a degree in: - Other. Which discipline?

- Medisinsk teknologi
- Molecular Biology
- Medisinsk teknologi

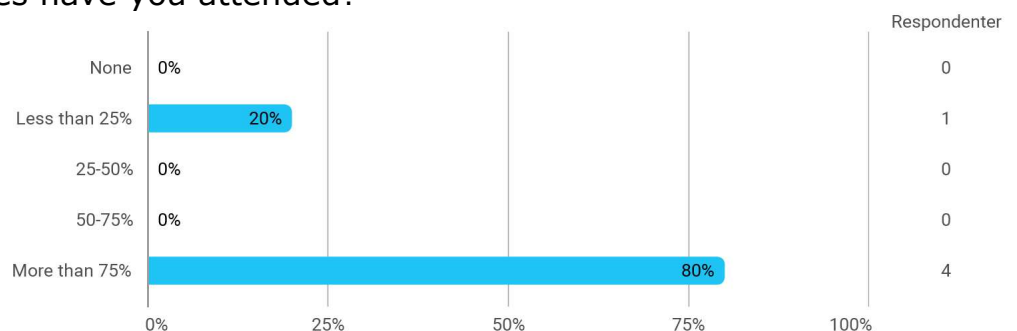
Please identify the study phase you are in:



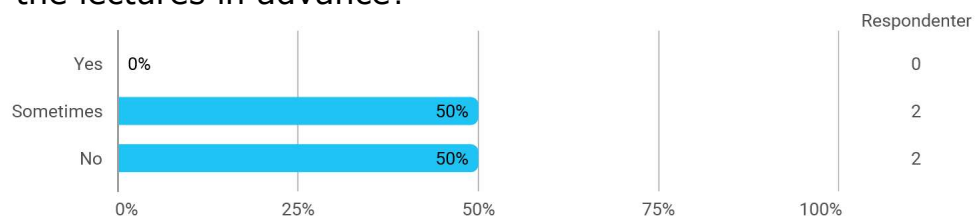
Please identify the study phase you are in: - Other. Please elaborate:

- Integrert master

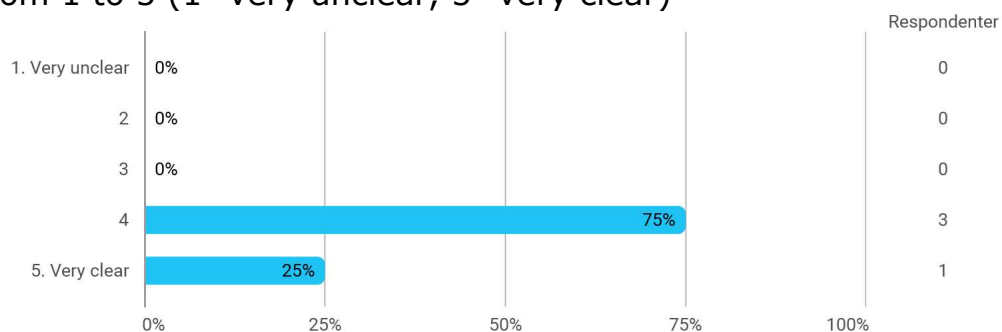
How many lectures have you attended?



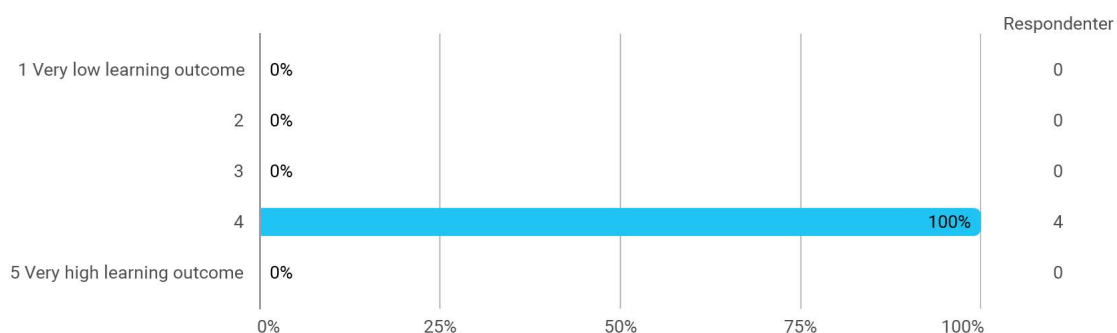
Did you prepare for the lectures in advance?



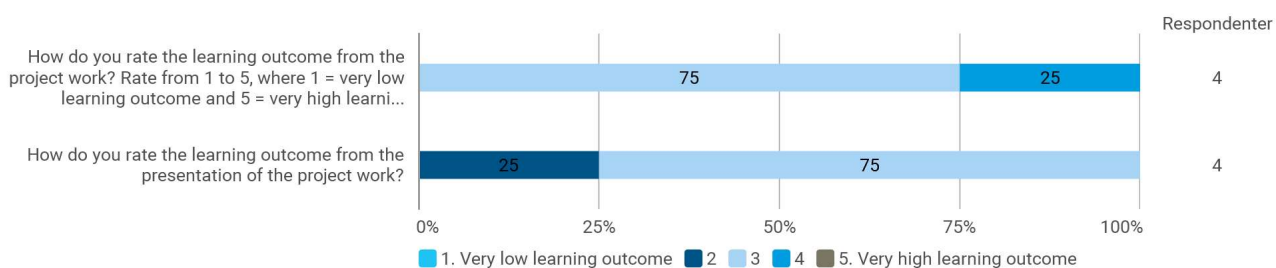
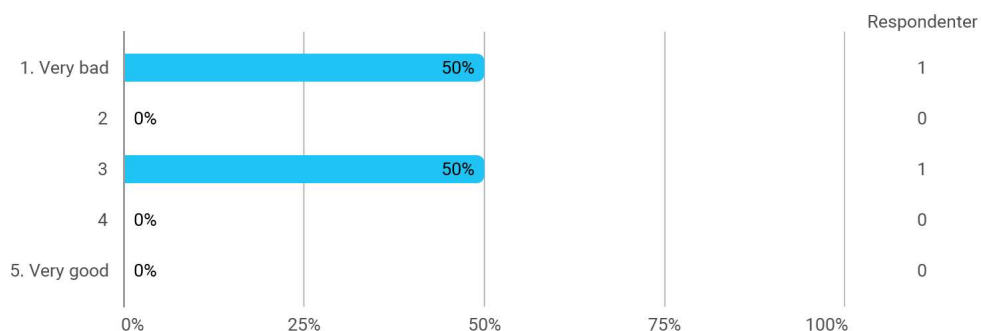
How clear was the presentation of the different topics during the lectures?
Rate on a scale from 1 to 5 (1=very unclear, 5=very clear)



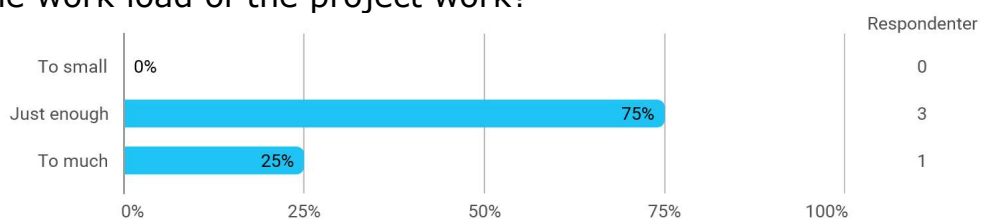
How do you rate the learning outcome from the lectures? Rate from 1 to 5, where 1 = very low learning outcome and 5 = very high learning outcome



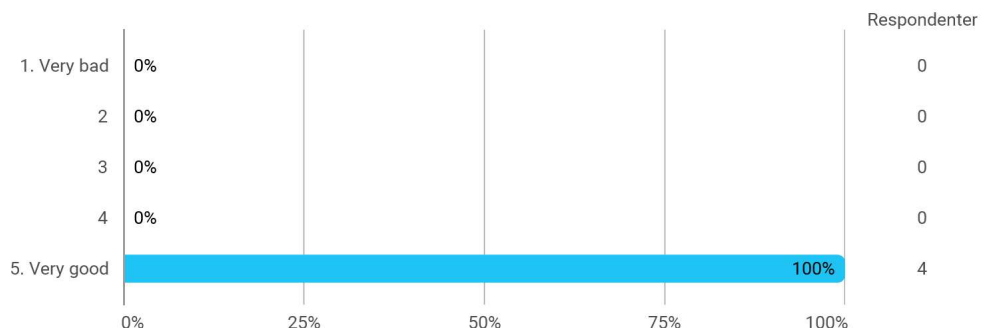
What is your opinion of the textbook? Range on scale from 1 to 5 (1=very bad, 5=very good)



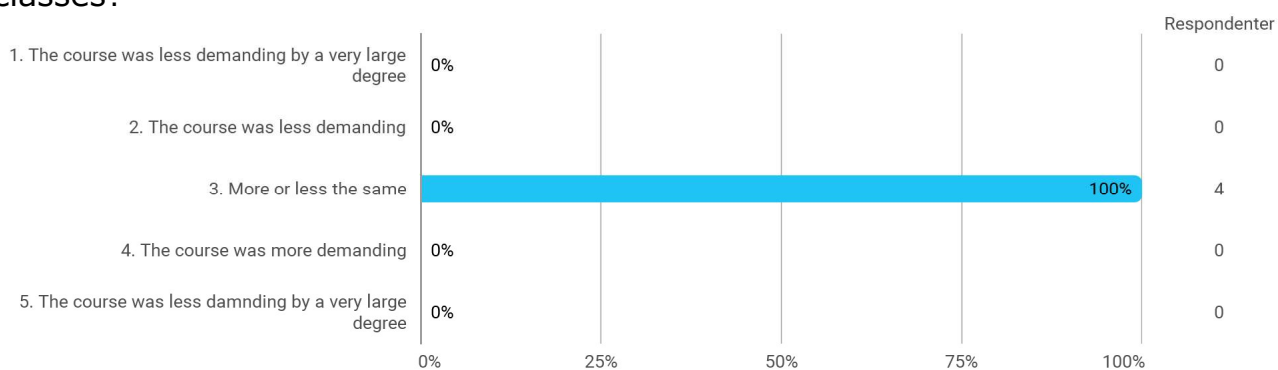
How do you rate the work load of the project work?



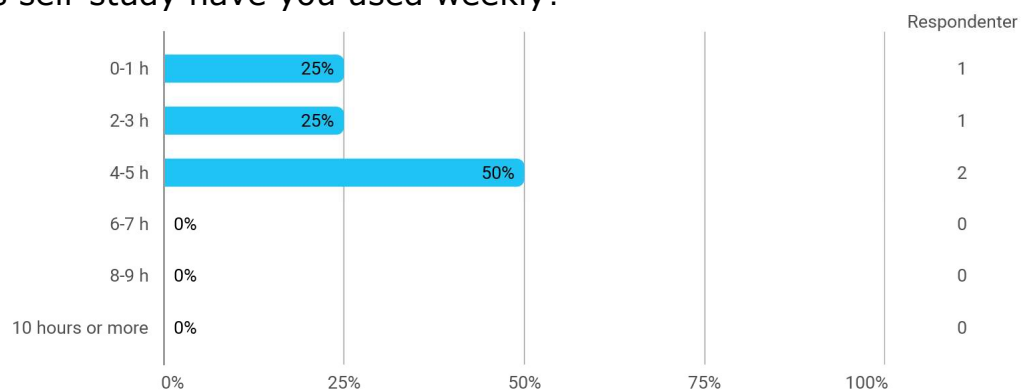
How has the contact with the teaching staff been? Range on a scale from 1 to 5, where 1 is very little contact/inaccessible and 5 is very good contact/acceccible)



How do you rate the work load of this course compared to your other classes?



How many hours self-study have you used weekly?



Til Programstyret

Kjemisk institutt

Bergen, 20.06.2019

Emnerapport KJEM260, våren 2019

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet KJEM260 ble gjennomført våren 2019 med forelesninger mandager og onsdager i tidsrommet 10:15-12:00 på Triplekken (3069). Enkelte forelesningstimer ble kansellert og/eller flyttet på da antallet er i overkant av hva som er nødvendig for emnet. Onsdagsforelesningene ble etter et par uker flyttet til 12:15-14:00 av praktiske hensyn.

Emnet ble undervist i form av forelesninger, demonstrasjoner (bl.a. på PET-senteret, Haukeland), ekskursjon til Institutt for energiteknikk (Kjeller) og semesteroppgave med selvvalgt tema innen radiokjemi.

De ulike undervisningsverktøyene har vist seg, som tidligere år, å være veldig avhengig av klasseromsdynamikk og studentsammensetning. Jeg ønsker primært å ha en dialog med studentene og stille spørsmål de kan reflektere over eller diskutere i grupper/plenum. Suksessen rundt dette avhenger av aktive studenter og varierer veldig. Dette kan påvirkes noe ved å tvinge gjennom gruppearbeid og diskusjoner.

Semesteroppgavene ble i år gitt med mulighet for selvvalgt tema. De aller fleste av disse ble utført meget tilfredsstillende. I evalueringen ble det poengtert et ønske om å få startet på disse tidligere, dermed også en tidligere innlevering. Dette vil bli fulgt opp neste år. Grunnet noen overlappende tema vil det igjen vurderes å dele ut tema neste år.

Bruke av tradisjonell tavleundervisning kombinert med meget begrenset bruk av PowerPoint virker som en metode som blir godt mottatt. Mitt ønske om å digitalisere mer av undervisningen (ref. evalueringsrapport 2019) vil bli begrenset til det som er hensiktsmessig å presentere i digital form, for eksempel diagrammer, tabeller, etc.

I løpet av semesteret har studentene fått utlevert fire oppgavesett med relevante regneoppgaver. Disse ble supplert med løsningsforslag to uker etter det respektive oppgavesettet forelå.

Strykprosent og frafall

Det var ingen studenter av de oppmøtte som strøk vårsemesteret 2019. Semesteroppgaven med selvvalgt tema fungerte bra og besvarelsene var generelt meget gode. Oppgaven gir inntil 40% av karakteren, og dette kan også være en grunn til ingen strykkandidater.

Enkelte av de oppmeldte studentene til emnet viste seg aldri på forelesningene, ei responderte de på direkte henvendelser. Dette skjer årlig og kan være meget frustrerende når det for eksempel legges opp til gruppearbeid.

Bortsett fra en kandidat (på reise) møtte alle som hadde levert inn semesteroppgave til eksamen.

Karakterfordeling

Karakterene for våren 2019 ble gitt i området A til C. Det var spesielt gode studenter og generelt solide besvarelser.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen kommentarer.

Tilgang til relevant litteratur

Blant anbefalt litteratur er læreboken (Kratz & Lieser, Radiochemistry and Nuclear Chemistry) fortsatt foretrukket på grunn av en grundig gjennomgang av alle aspekter av radiokjemi. Den er også den mest pedagogiske av de tilgjengelige lærebøkene. Prisen er fortsatt i aller høyeste laget, ca. 3000,-. I tillegg kommer det nuklidekart (og tilhørende bok) som undertegnede kjøper inn fra Tyskland til stykkpris ca. 500,-. Sistnevnte er obligatorisk da det skal benyttes på eksamen.

Som i fjor ga jeg beskjed om at læreboken var tilgjengelig som e-ressurs via Universitetsbiblioteket i Bergen. Studentene kan samarbeide om å laste ned kapitler og dele disse mellom seg. Om det ble gjort er usikkert, men det ble poengtert flere ganger.

Det er nå konkrete planer om å skrive egen lærebok i radiokjemi og radiofarmasøytisk kjemi. Dette arbeidet skal gjøres i samarbeid med en kollega ved Universitetet i Oslo. Forhåpentligvis foreligger et utkast våren 2020. Dette skal da benyttes som kompendium før endelig bok utgis våren 2021.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Forelesningene dette semesteret har foregått på Tripletten. Ved ønske om forelesning med blandet metode, for eksempel tavle og prosjektør, er dette komplett umulig. Tripletten således lite egnet for undervisning som veksler mellom ulike plattformer.

Undervisningsutstyr er tilfredsstillende.

Andre forhold

Da jeg primært er på Haukeland universitetssykehus (HUS), og innehar en II-stilling på Kjemisk institutt (KI), var undervisningstidspunktet 10:15-12:00 meget ugunstig. Disse tidene innebærer en transportetappe mellom HUS og KI som gjør dagen meget ineffektiv. Jeg ber derfor om å få undervisningen satt til 14:15-16:00, mandag og onsdag.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Det statistiske materialet er det vanskelig å dra noen konklusjon fra, men jeg opplever tilbakemeldingen i evalueringen som god. At temaene som ble gjennomgått ble presentert klart og godt setter jeg pris på. Jeg legger vekt på å være tilgjengelig, og det har vist seg å fungere godt.

Fremtidig er det fint hvis evalueringspunktene nummereres. Da blir det enklere å referere til kommentarene.

Oppsummering av innspill

Semesteroppgaven skal heretter leveres ut tidligere, med innleveringsfrist i god tid før eksamen.

Vedrørende lærebok er dette nevnt over. Her vil det bli tilrettelagt for et kompendium som skal utvikle seg til en lærebok. Studentene i vårsemesteret 2020 vil da bli bedt om å gi konstruktive tilbakemeldinger til innhold.

Forelesningsnotater mener jeg er bortkastet tid for både studentene og meg selv, og læringsutbyttet er heller tvilsomt. Oppsummering av ukens gjennomgåtte tema ble sendt ut via MittUiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Samlet sett er jeg fornøyd med vårsemesteret 2019.

Det største problemet er en adekvat lærebok som også har en forunftig innkjøpspris. Dette vi som nevnt bli adressert ved å skrive en egen lærebok i emnet. Kompendiet vil være tilgjengelig våren 2020, og boken (forhåpentligvis) i 2021. Den skal for øvrig skrives på norsk (bokmål).



Tom Christian Holm Adamsen

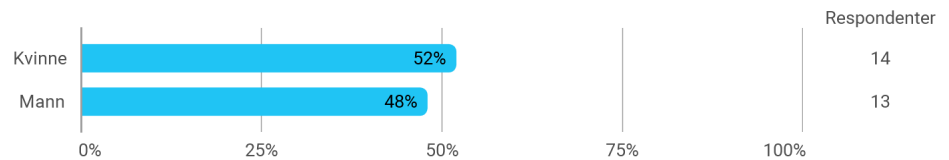
1.aman II

MAT102 evaluering V19

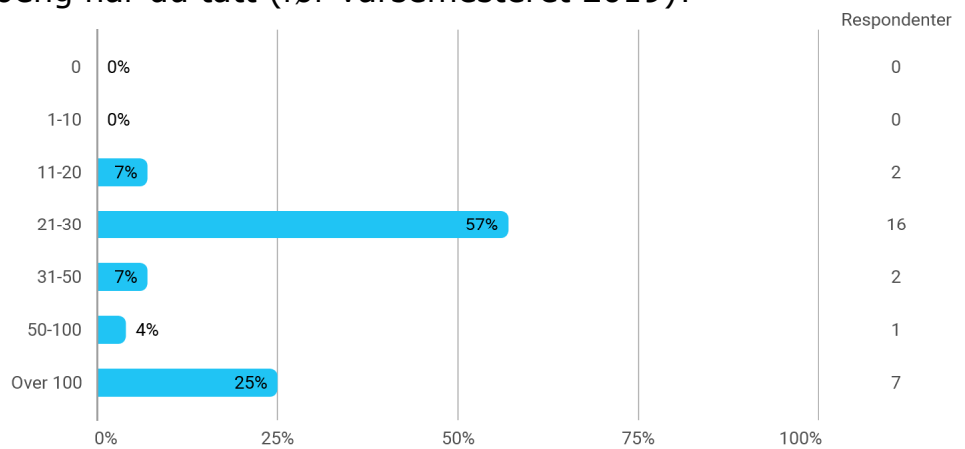
Evaluering sendt til: 167

Antall svar: 28

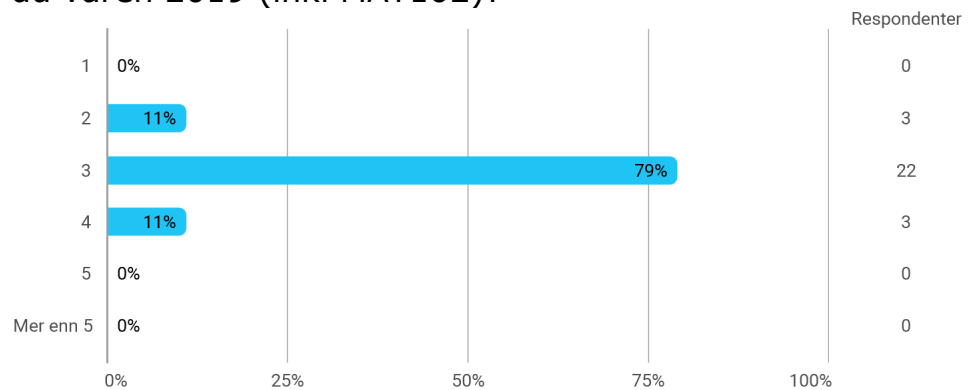
Kjønn?



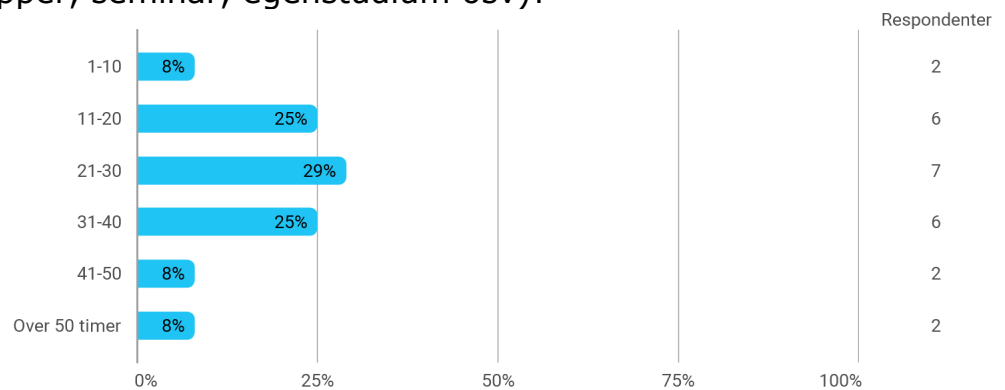
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vårsemesteret 2019)?



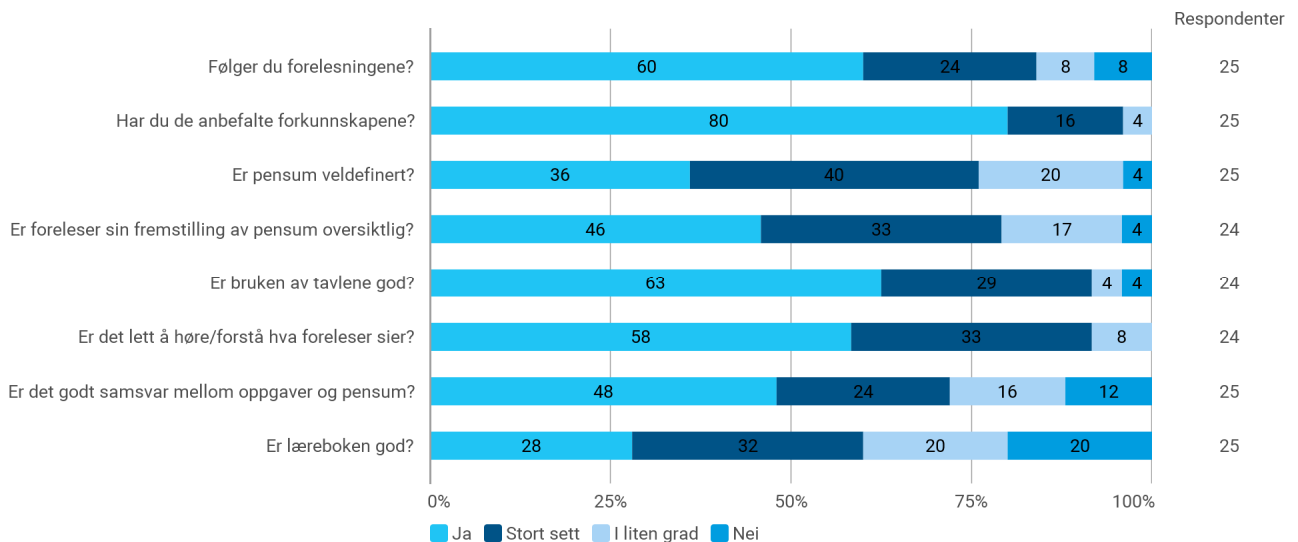
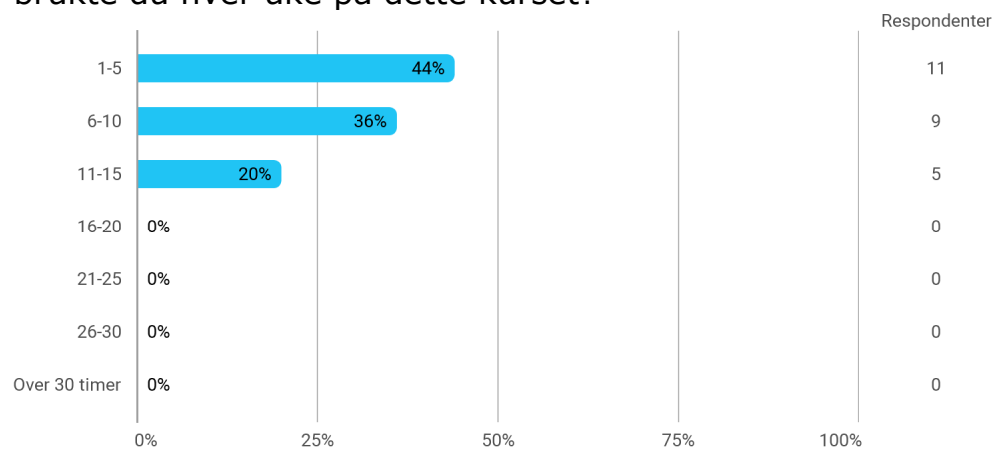
Hvor mange fag tok du våren 2019 (inkl MAT102)?

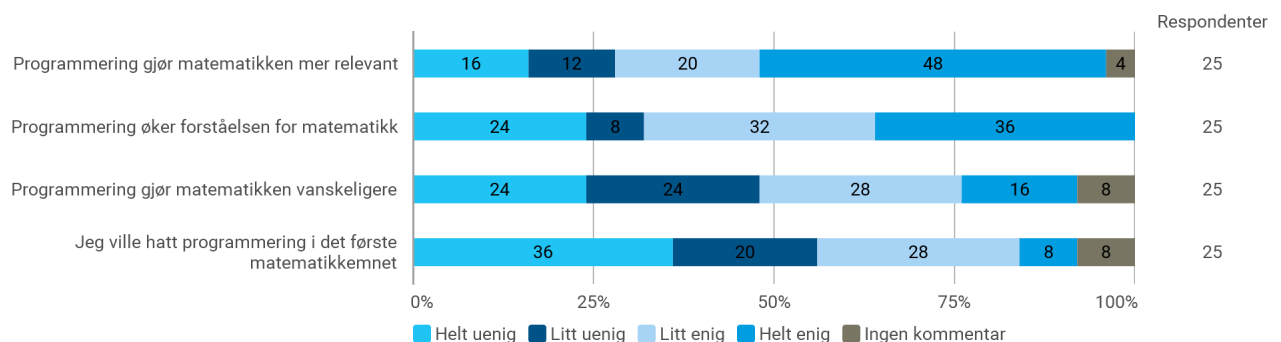
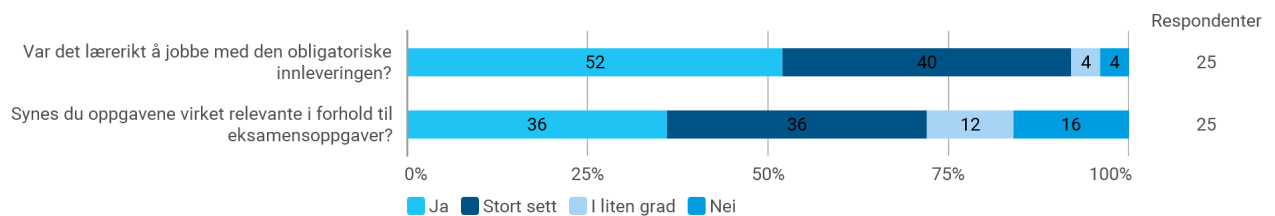
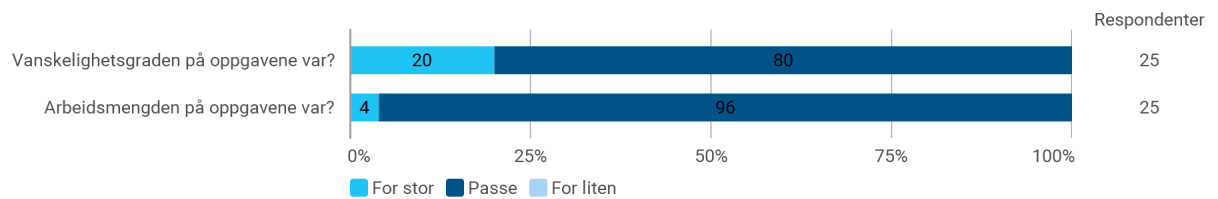
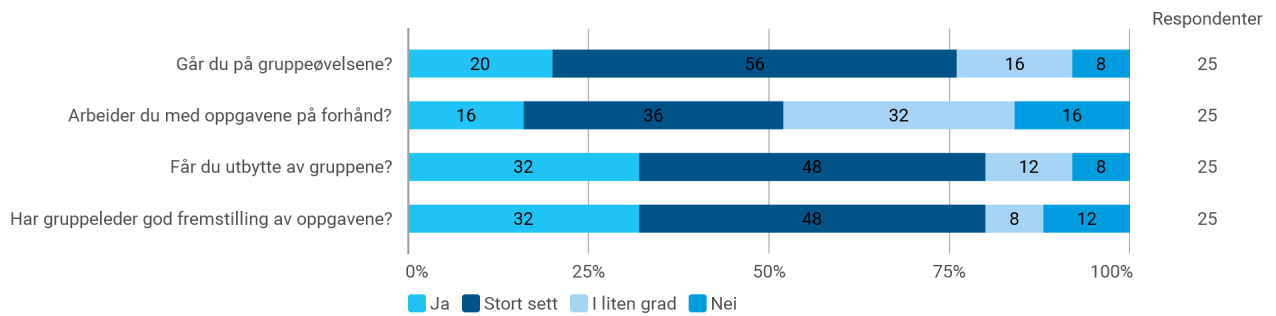
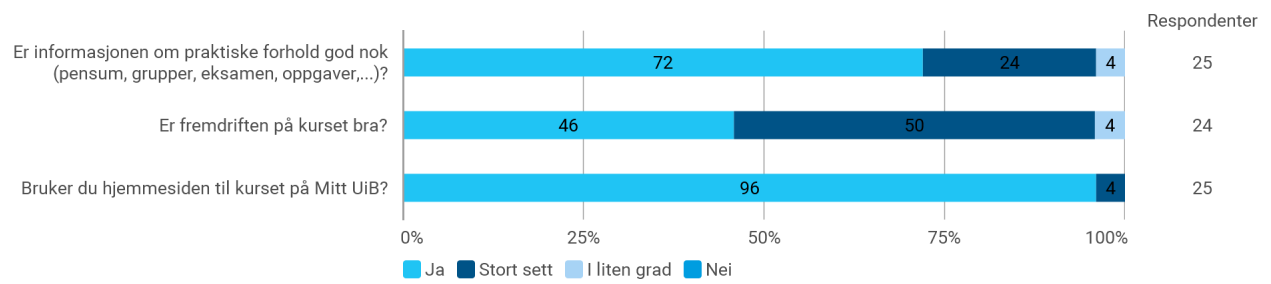


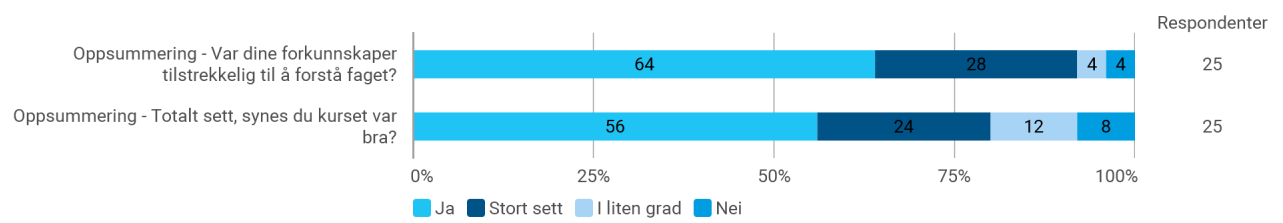
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



Hvor mange timer brukte du hver uke på dette kurset?







Emnerapport 2019 høst

Emnekode: MTEK100

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Meget bra

Strykprosent og frafall:

Ingen

Karakterfordeling:

Kun A og B

Studieinformasjon og dokumentasjon:

Relevant informasjon gis underveis

Tilgang til relevant litteratur:

Ingen lærebok, litteratur består av faglige og vitenskapelige publikasjoner som er tilgjengelige på nettet

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Ok

Andre forhold:

Ok

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring:

Ok

Oppsummering av innspill:

Bra innspill fra studentene. Jeg har diskutert mye med dem og er stort sett enig med dem.

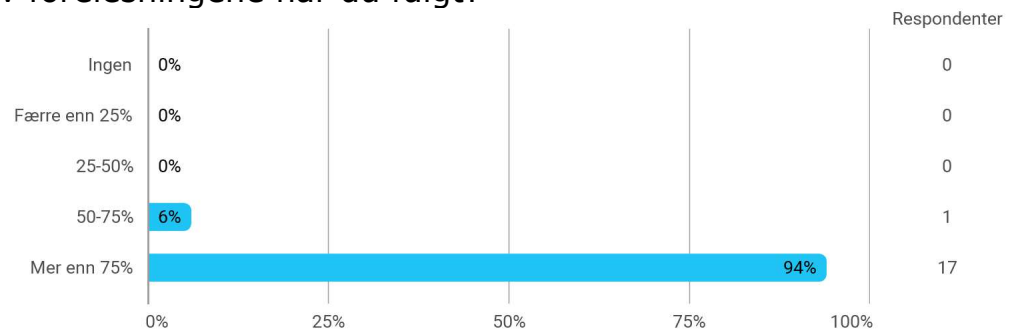
Ev. underveistiltak:

Studentene er blitt lyttet og en del endringer er blitt gjennomført underveis.

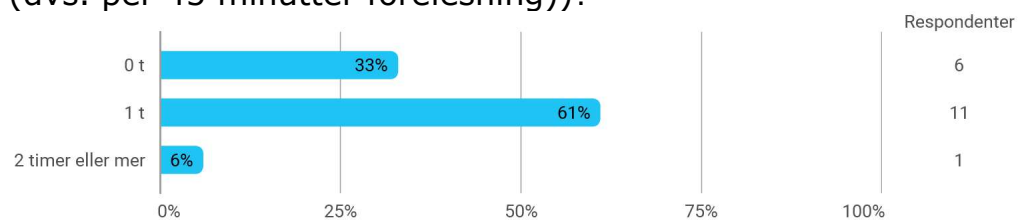
**Faglærers samlede vurdering,
inkl. forslag til forbedringstiltak**

Jeg er fornøyd med kursets innhold nå men ser også behov for kontinuerlig oppdatering. Medisinsk teknologi er et fagfelt der det kommer til å skje mye spennende i fremtiden. F.eks. innovasjon, entreprenørskap og kunstig intelligens/informatikk er områder som er viktige for fremtidens ingeniører.

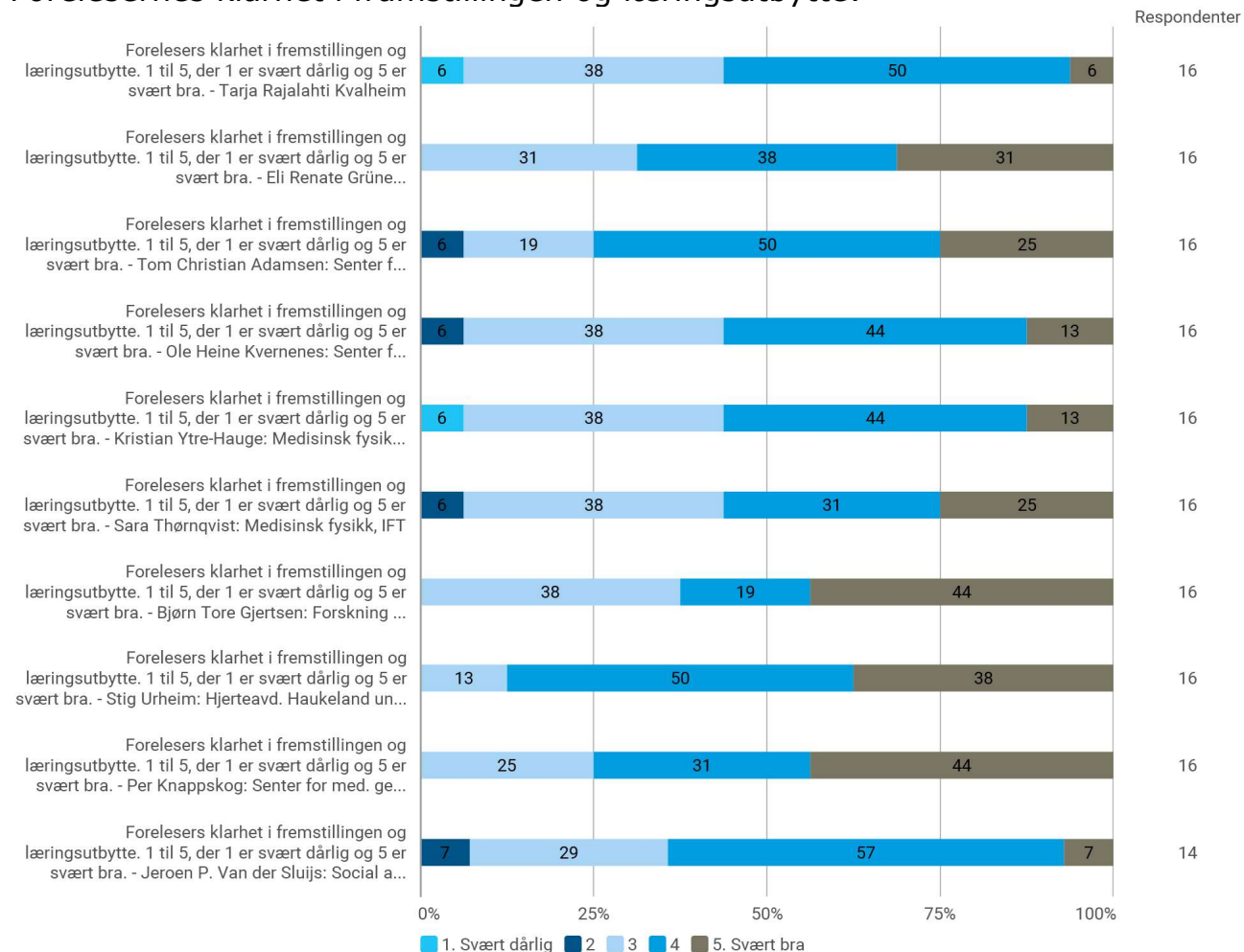
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



Forelesernes klarhet i framstillingen og læringsutbytte:

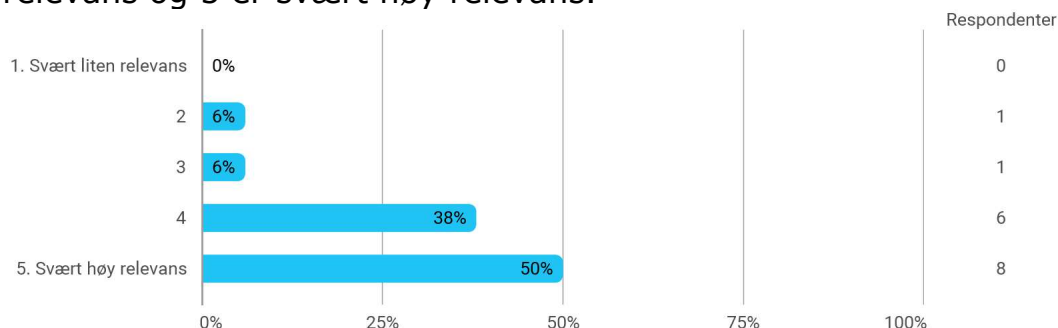


Hvor hospiterte du?

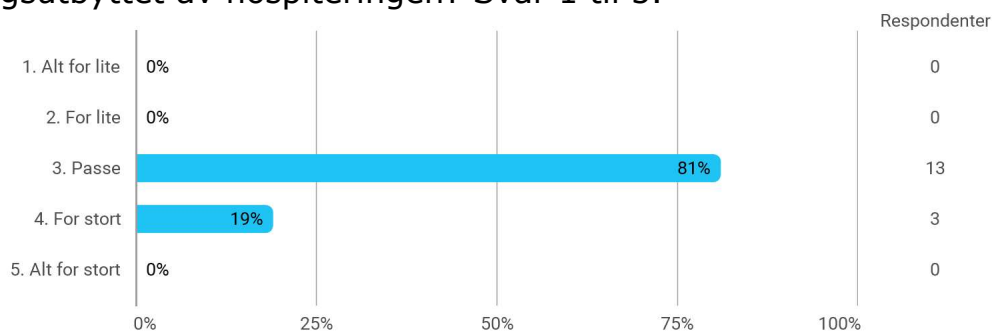
- Kreftforskning
- Stråleterapi
- pet
- Stråleterapi
- PET-senteret
- Stråleterapi
- Hjerte
- PET

- Stråleterapi
- Senteret for kreftforskning
- Anonymt?
- Hjereteavdelingen
- PET-senteret
- PET
- Stråleterapi

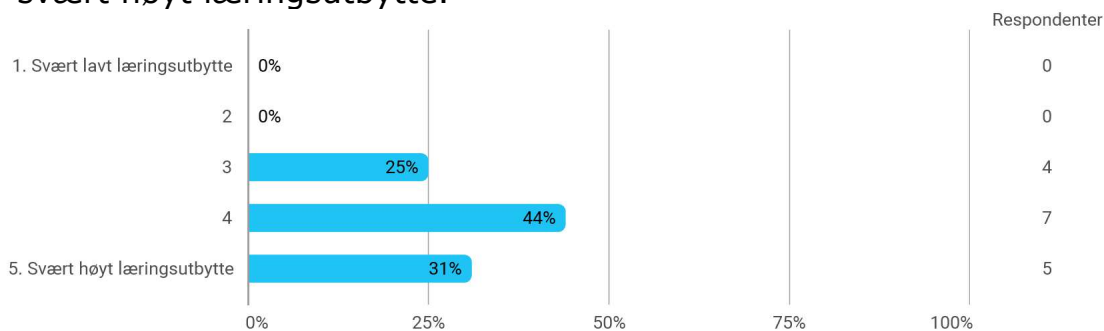
Hva synes du om innhold og relevans av hospiteringen? Svar 1 til 5, der 1 er svært liten relevans og 5 er svært høy relevans.



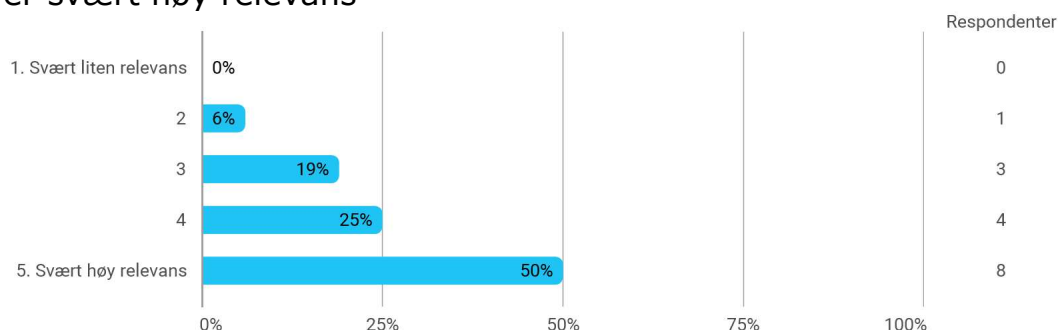
Hvordan var læringsutbyttet av hospiteringen? Svar 1 til 5.



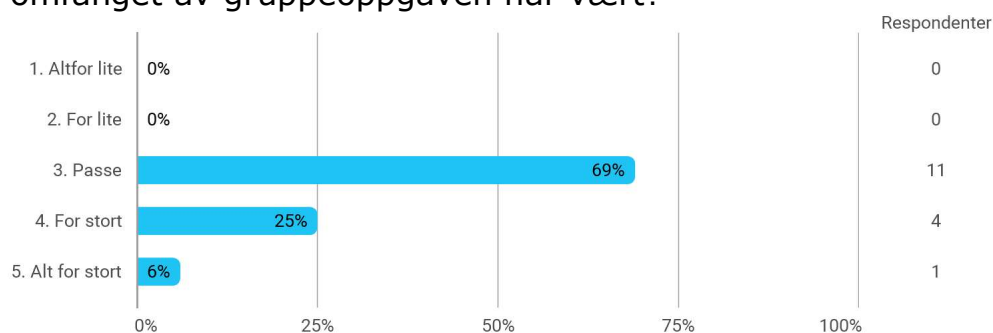
Hvordan har læringsutbyttet av gruppeoppgaven vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



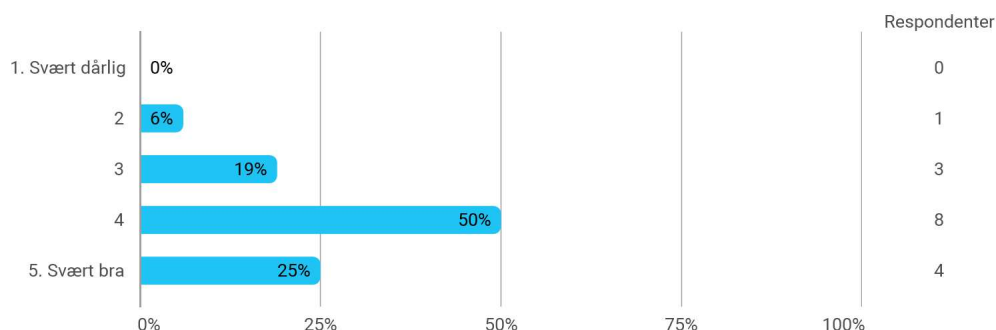
Hva synes du om relevansen av gruppeoppgaven? 1 til 5, der 1 er svært liten relevans og 5 er svært høy relevans



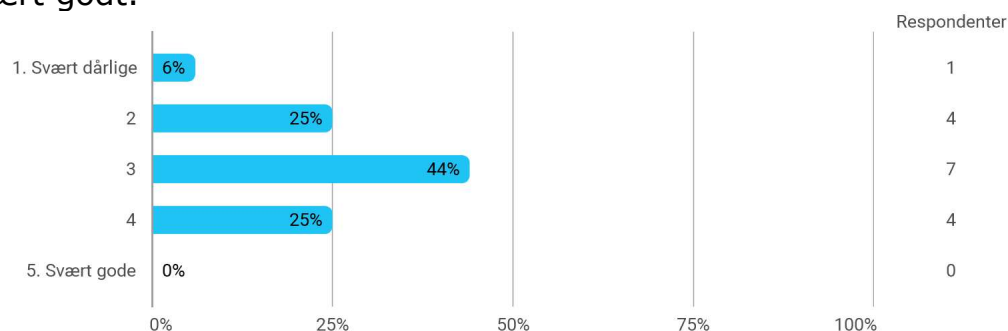
Hvordan synes du omfanget av gruppeoppgaven har vært?



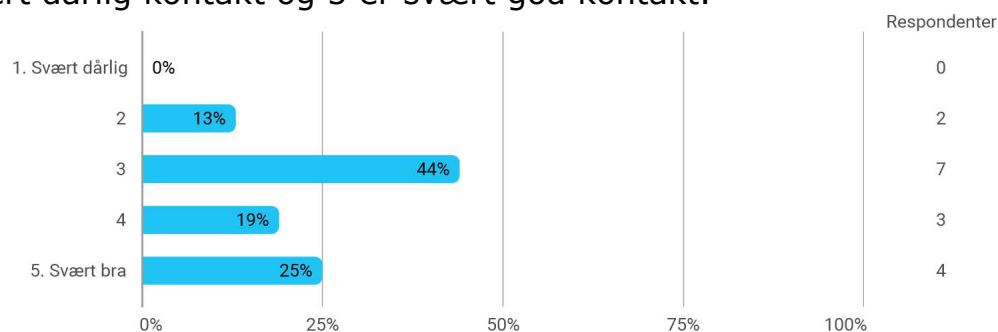
Hva synes du om at eksamensvurderingen blir basert på gruppeoppgaven (50%) og flervalgseksamen (50%)? Svar 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra.



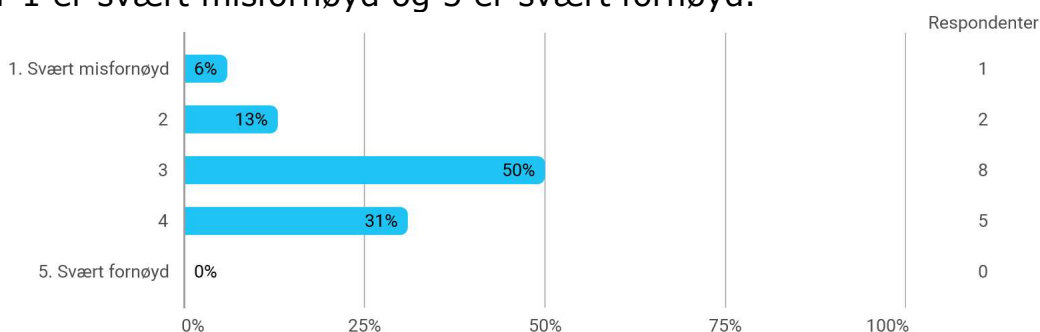
Hva syns du om lærematerialet som ble brukt på kurset? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært godt.



Hvordan har kontakten med hovedforeleser, Tarja Rajalahti Kvalheim vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvor fornøyd har du vært med informasjonen gitt før og underveis i kurset? Svar 1 til 5, der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet MTEK100 tilsvarer?

