

Overall, the students felt that the course content was very good. They thought the lectures were good and well organized and appreciated having many different professors giving lectures, especially Maurice Mittelmark. The same satisfaction was not felt with the seminars as we felt some of the seminars were not needed and some could have been completed in a shorter amount of time. The students really enjoyed the interactive seminars, but dissatisfaction was expressed with the ethics seminar as it felt not as helpful. We enjoyed when Helga combined the lecture and the seminar.

Overall, students were pleased with the clarity of the assignments and somewhat pleased with the feedback. Students suggested that it might be helpful to make it clear how many sources you all want us to use and how many from the reading list. Some students suggested a faux grade so we can gauge where we are heading into the final exam. The feedback for WA1 was very inconsistent as in some cases certain things were wrong for one student, and they were forced to re-submit the assignment, but the same was okay for another student. We suggest that you all utilize a checklist of some sort so the pass/fail would be more consistent. Also, some expressed that it was not clear whether or not they needed to resubmit. Moving on to WA2, we believe the presentation should be included on the course page and the introduction lecture so we know ahead of time. Many of us really enjoyed receiving feedback with everyone in our individual groups, while some felt it wasn't as useful and took a lot of time. Some expressed confusion as they have received different feedback from different professors on their thesis topic. As WA2 was on an important and relevant topic, it would have been nice to receive more feedback on the paper itself, especially on the structure of our writing.

The students wish the literature list was more accessible. There was also a request to include literature on the digital literature list that professors use in their lectures so we can easily find these sources. We believe it was a lot to read, and felt as if it was much more reading than 301, which is a longer course. We recommend to make some things recommended as everything was required and it made it difficult to keep up with the readings. These comments on the reading list can be included in the topic of workload and duration. Students also felt that it would have been nice if the class had ended sooner in the semester. We do not have a very long holiday break, unlike most UiB students, and this makes it difficult for students, especially international students, to go home and spend time with family.

We continue to be unsatisfied with communication from admin. This is likely due to the issues we had during GLODE 301 with our final exam. We wish that the external examiner is required to understand the system, and we would like more transparency about how grading and the examiners worked.

Students believe we had a good overview and developed a good basis of knowledge from this class. There were no comments on competence from the students, but they felt their skills got sharper. We enjoy Victor's reaching style and lectures and we also thought the range of lecturers made it interesting and was a strong feature of this course. Again, we also really enjoyed Maurice.

Our suggestion on how to improve the course is to maybe have a book loaning system for the textbook like we had in GLODE 301. Other suggestions can be seen throughout this evaluation.

The students also expressed thoughts on topics not necessarily related to GLODE 302. Some feel the program/professors need to be clear about the specialization, especially when it comes to writing our thesis. We also think that maybe the strongest course (20 credits) shouldn't be the first course, and maybe it should be split up into two 10 credit courses. Having the biggest grade be our first grade does not sit well with many of us. Some also suggested using the PBL system more overall in the program, while others disagreed.

Emnet er ei innføring til fordjuping anten i GLODE303 - Qualitative methods and research planning eller GLODE304 - Statistical analysis and research planning. På bakgrunn av fjorårets evaluering auka vi den kvantitative komponenten av emnet med to seminar for å la studentane øve seg i dei grunnleggande omgrepa. I tillegg flytta vi forelesinga om vitskapsteori til starten av semesteret før vi gjekk nærmare inn i fordjuping av kvalitativ, kvantitativ og mixed methods.

Undervisnings og vurderingsformer

I emnet nytta vi undervisningsformer som forelesingar, obligatoriske oppgåver og seminar. Denne evalueringa baserer seg på emneansvarlege sine vurderingar og studentevaluering.

Studentevalueringa er basert på ein fellesdiskusjon med studentane siste undervisningsdag og skriftleg rapport frå studentrepresentantane frå dei to masterprogramma på bakgrunn av fokusgrupper med resten av studentane.

Forelesingar

Forelesingane vart satt saman basert på fjorårets timeplan, førre evaluering og emneskildringa.

Studentane skildrar at: *«Vi har opplevd flinke forelesere, og har synes at lærernes egne eksempler fra forskning har vært svært nyttig»*. Av manglar så framhever studentane at timeplanen bærer preg av dårlig utnytting med tid. Dette er noko emneansvarlege kjenner seg att i då undervisninga framleis bærer preg av bulkundervisninga frå tidligare av som fører til lange fulle dagar. Etter emneansvarlege sine vurderingar er emnet tent med kortare, men hyppigare undervisningsdagar.

Obligatorisk oppgåver

I følge emneskildringa stod det skildra at studentane skulle gjere tre obligatoriske oppgåver. Dette var vurdert i ei tidligare evaluering for å vere for mykje samanlikna med studiepoenget emnet produserer. Basert på dette reduserte vi dei obligatoriske oppgåvene til to. Studentane skildra i evalueringa at to oppgåver var ei passeleg mengde oppgåver og at *«De obligatoriske oppgavene har vært svært gode og presise oppgaveformuleringer, som er passende under et innføringsfag. Vi er fornøyd med at begge oppgavene ble lagt ut med en gang, slik at man kunne disponere tiden etter eget ønske. Mange var skeptisk på det korte tidsrommet, men ettersom oppgavene var konkrete, var det helt overkommelig å kunne skrive på det tidsrommet.»*

Seminar

Vi arrangerte fleire seminar for å auke studentaktiviteten. Seminara med ein kort introduksjon og ein planlagt fagleg diskusjon eller øvelse fungerte best. Studentane skriv at *«Lærerne er flink til å legge opp til diskusjoner, og bidrar godt til å sette i gang tankesettet til studentene.»*

Eksamen

41 kandidatar fikk bestått. Snittkarakter var C

Utdrag frå studentevalueringa:

- *«Vi har en opplevelse av å bli hørt av foreleserne. Fellesbeskjeder gir klarhet og hindrer forvirring.»*
- *«Vi synes at struktur er viktig når vi skal være mange nye sammen, og gjerne legge opp til gruppediskusjoner i forelesningene for å få frem flere perspektiver fra de ulike klassene.»*

- «Vi ønsker at lærere skal velge gruppe på forhånd sånn at en vet hvor en skal møte opp, og en blir «tvunget» til å samarbeide med andre. På denne måten kan vi lære og knytte bånd på tvers av masterprogrammene og alle kan føle seg inkludert»

Læringspunkt til neste semester:

- Timeplanlegge utan bolkundervisning og for lange lunsjpauser
- Vidareføre å starte semesteret med vitenskapsteori
- Ha eit eige seminar eller forelesning om forskningsspørsmål og design
- Vidare styrking av kvantitativ metode med seminar som fremmer deltakande læring der studentane får jobbe i SPSS
- Vidareføring av seminaret om kritisk vurdering av vitenskaplege artiklar
- Vidareføring av konkrete obligatoriske oppgåver som er tilgjengelege frå semesterstart
- Revider kjernelitteraturen med meir oppdatert litteratur
- Lag tydelege seminaropplegg med organiserte grupper på tvers av masterprogramma
- Skissere opp grensegangane mellom innføringsemnet i metode og fordjupingsemnet