

EMNERAPPORT

Emnekode: HELSAM301 Emnetittel: Introduksjon til helse og samfunn	Semester: Haust 2019	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Inger Haukenes	Godkjent i: 2018	

INNLEDNING:

Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:

Kunnskap

Studenten har:

- omfattande kunnskap om korleis det norske helsevesenet er organisert og fungerer
- innsikt i kva for helsebehov som eksisterer i den norske befolkninga
- innsikt i ein multifaktoriell forståing knytt til sentrale helseutfordringar i befolkninga
- innsikt i korleis ein prioriterar begrensa ressurser
- innsikt i kva for grupper i samfunnet som har mest udekkja behov for helsetenester
- innsikt i viktige problemstillingar knytt til forholdet mellom helse og teknologi

Ferdigheiter

Studenten kan:

- reflektere rundt og vurdere kva som er dei viktigaste oppgåvene for helsevesenet i Norge
- vurdere korleis ressursane bør fordelast på ein slik måte at alle får hjelp av helsevesenet når dei treng det, uavhengig av kjønn, alder, sosioøkonomisk - og etnisk bakgrunn

Generell kompetanse

Studenten kan:

- vurdere behov for helsehjelp opp mot andre viktige samfunnsoppgåver
- vurdere komplekse problemstillingar relatert til sosial ulikhet og helse

STATISTIKK:

Menge vurderingsmeldte studenter: 17			Menge studenter møtt til eksamen: 13			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 13			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Positivt

- BRAK var bra.
- Studentene opplevde at det i stor grad var engasjerte og flinke forelesere med spennende og

varierte tema.

- Det var veldig oversiktlig med liste over hvilken litteratur som var til hver forelesning (Leganto).
- Det var varierte læringsformer og lett å ta kontakt med fagansvarlig.

Forbedring

- Studentene kunne ønske seg mer variasjon i studentaktiviteter (mye gruppeoppgave etterfulgt av presentasjon)
- Det var for liten tid til å forberede seg, lese litteratur til neste dag.
- Uklarhet rundt oppstartdato
- Informasjon og timeplan stemte ikke overens.
- Dager med gruppearbeid stod oppført i timeplanen som dager uten undervisning, noe som gjorde at mange ikke hadde fri fra jobben til å delta på gruppearbeid disse dagene.
- Studentene vil gjerne ha mer presis informasjon hva som er obligatorisk å møte på og ikke.
- Refleksjonsnotatet var for åpent

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Studentevalueringen er presis og peker på helt konkrete forbedringsområder som samstemmer med min vurdering
- BRAK i starten og BRAK konferansen som avslutning var svært godt mottatt.
- Refleksjonsnotatet viser svært variabel kvalitet på skrivearbeider.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Emneansvarlig tar opp med tema-ansvarlig at det er ønske om mer variasjon i studentaktiviteter. Emneansvarlig gjennomgår plan for tema og sikrer hensiktsmessig variasjon gjennom kurset.
- Undervisningsdagen kuttes ned fra 7 timer til 5 timer, dvs to timer skal benyttes til forberedelse.
- Emneansvarlig tar opp med tema-ansvarlig hvordan de kan bidra til at studentene forbereder seg til undervisningen (lage spørsmål til teksten, be studentene skrive ½ side om tema...osv).
- For å imøtegå den varierte kvaliteten i skrivearbeider introduserer vi en skrive dag der studentene får korte introduksjoner om skriving av essay, problematiserende skriving + trening med veiledning.
- Livskvalitet, Arbeid og helse, Brukermedvirkning kan inngå som nye tema – dekker dermed mer kjernekompetansen i fagområdet for helsefag.
- Høringsuttalelser kan inngå i tema som omhandler helse- og velferdstjenester
- Inger Haukenes og Susanne Meidel samarbeider om å gi klar og korrekt informasjon om oppstartdato, timeplan, hva som er obligatorisk, hva lesedager/obligatorisk gruppearbeid er. Det settes av god tid på dag 1 til denne informasjonen + spørsmål fra studentene.
- Vi skal utarbeide retningslinjer for refleksjonsnotat, men vil fremdeles utfordre studentene til å selv å være kreative i sin fremstillingsform.

EMNERAPPORT

Emnekode: HELSAM303 Emnetittel: Forskningsmetode	Semester: Haust 2019	Institutt: Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Una Ø. Sølvik	Godkjent i: 2018	

INNLEDNING:

Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Studenten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheiter og generell kompetanse:

Kunnskap

Studenten har:

- grunnleggande kunnskap om forholdet mellom forskningsspørsmål og metodisk tilnærming
- grunnleggande kunnskap om kjernesporsmål knytt til gyldigheit i kvalitativ og kvantitativ forskning

Ferdigheiter

Studenten kan:

- vurdere forskningsmetodar i høve til aktuelle problemstillingar
- gjere greie for vanlige deskriptive statistiske mål og prinsipp for hypotesetesting og generalisering

Generell kompetanse

Studenten kan:

- syne evne til kritisk refleksjon over metodebruk
- anvende sine kunnskapar til analyse av forskning med ulike typar forskningsdesign

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 16			Mengde studenter møtt til eksamen: 13			
Karakterfordeling ->: Eller ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	Bestått: 13			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Engasjerte og flinke forelesere
- Lærte mye på kort tid og det var lett å ta kontakt med fagansvarlig.
- Det er behov for oversikt over tema og tilhørende anbefalt pensum for å forberede seg og stille forberedt til timen og gruppearbeid.
- Det var for mye gruppearbeid og lite tid til selvstudier. Det må tydeligere presiseres hva som er obligatorisk/ikke obligatorisk undervisning og hva arbeidskravene er.
- Det var mye forvirring rundt oppgavetekstene.
- Lærerikt med analyse og presentasjon av både kvalitativ og kvantitativ artikkel

- Nyttig å ha gruppearbeid til analysing av vitenskapelige artikler, slik at man hjelper hverandre til å bli gode på analysing.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Studentene kunne mye av det som ble gjennomgått fra før, men for de som ikke hadde hatt så mye statistikk gikk man for fort fram.
- Det var stort fokus på studentaktiverende undervisning, men vi erfarte at det ble litt for mye studentaktivitet i forhold til forelesninger. I tillegg var det for lite variasjon i studentaktivitetene.
- Studentene viste allikevel stort engasjement i forhold til gruppeoppgavene underveis.
- Retningslinjer for den obligatoriske oppgaven manglet, og ble lagt ut etter forespørsel fra studentene. Dette førte til stor forvirring og misnøye.
- Oppgaveteksten til den obligatoriske oppgaven var forvirrende da det var spørsmål knyttet både til HELSAM302 og HELSAM303. Grunnen til dette var at vi ønsket å få til en tettere sammenheng av vitenskapsteori og etikk i forskningsmetode, men det lyktes vi ikke med.
- Det vi gikk i undervisningen var ikke tilstrekkelig i forhold til å analysere vitenskapelige artikler.
- Studentene klarte likevel å løse dette på en god måte i forhold til muntlig presentasjon, men en del av de skriftlige besvarelsene var svake.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Starte med en oversikt om hva som skal gjennomgå og hva vi forventer at studentene leser seg opp på selv.
- Forelesninger bør avsluttes ved 13-14-tiden, slik at studentene får tid til å forberede seg til neste dag, og til forberedelse av gruppeoppgaven.
- Det må være mer dialog, litt mindre gruppeoppgaver underveis og heller få, men større oppgaver.
- Vi bør vurdere om man skal lære studentene litt mindre, og ha mer vekt på forskningsdesign.
- Dersom den obligatoriske oppgaven skal være å analysere vitenskapelige artikler må man gå grundigere gjennom dette i løpet av undervisningen. I tillegg må oppgaveteksten være tydeligere og retningslinjer for besvarelsen klare.
- Lage en oversikt over hva som er pensum til de ulike temaene (kan legges inn i timeplanen)
- Det må tydeligere presiseres hva som er obligatorisk/ikke obligatorisk undervisning og hva arbeidskravene er.
- Mer fokus på at det er en tverrfaglig studentgruppe.