

Evaluering av studentene:

Emnet ble evaluert av studentene etter presentasjonsdagen den 20.oktober. De satt sammen i mindre grupper før klassen ble samlet av studentrepresentanten. Innspillene ble sendt skriftlig til emneansvarlig på epost. Det følgende er utdrag fra studentenes evaluering:

Klassen opplever emnet som lærerikt, interessant og spennende. Dere tok oss godt imot og har vært flinke til å skape et trygt og godt læringsmiljø. Det har vært interaktive forelesninger fra dag en. Forelesningene har vært spennende og PBL-arbeidet har vært lærerikt. Vi opplever arbeidsmengden som passende og variert.

Gode elementer ved emnet:

- Det har vært interessante forelesninger og vi opplever dere forelesere som engasjerte og gode formidlere. Dere er flinke til å stille spørsmål til oss og få oss til å være kritiske. Det er lavterskel for spørsmål og innspill. Dere er gode på å skape interaktive forelesninger som vi opplever som positivt. Flere trakk frem at de likte spesielt godt klasseromsundervisningen om empowerment og ottawa-charteret. Klasserommet fremmet diskusjon og et godt læringsmiljø.
- Vi setter stor pris på at dere tok opptak av forelesningene, slik at man kunne få de med seg selv om man ikke kunne møte opp fysisk. De digitale forelesningene over zoom med interaktiv deltakelse og break up rooms opplevdes som svært positivt, fremfor lineær digital forelesning
- Vi opplevde PBL-arbeidet som lærerikt. Det var positivt at vi hadde veileder på første PBL-arbeidet, da det var mange som ikke hadde erfaring med PBL fra tidligere. Sammensetningene av gruppene opplevde vi som gode og dere var flinke til å få gruppene tverrfaglige.
- Det var en god ide at hver gruppe skulle gi tilbakemeldinger til hverandre. Det gjorde det kanskje lettere for flere å være aktiv. Vi var flinke til å gi tydelige tilbakemeldinger og støtte hverandre. Dere var også veldig flinke til å gi tilbakemeldinger. Dere er flinke til å gi oss motiverende og gode tilbakemeldinger, samt konstruktiv kritikk.

Forbedringsmuligheter:

- Første vignett var veldig åpen som flere opplevde som utfordrende, men støtte fra veileder hjalp til å spisse oppgaven. Vi skulle ønske at krav om teori og empiri kom tydeligere fram i oppgaveteksten i første vignett, da dette var noe flere av gruppene fikk tilbakemeldinger på at de manglet. Vurderingsskjemaet som ble benyttet i vignett 2 kunne gjerne vært benyttet i vignett 1.
- Vi skulle ønske at dere hadde formidlet formelle krav og retningslinjer med en gang oppgavene ble lagt ut. Flere opplevde utydelige beskjeder og for lite informasjon om formelle krav som forside, ordtelling på alle oppgaver og referanseliste etter hver oppgave. Til neste gang er det fint om informasjonen på Inspira og mittUib samsvarer.

- Flere synes annotering var utfordrende, og vi skulle ønske vi hadde fått enda tydeligere informasjon om hvordan en annotering skulle sett ut. Vi hadde en forelesning om annotering, men fortsatt syntes mange det var vanskelig.
- Dere kan bli flinkere til å overholde pausetidspunktet, spesielt om forelesningen er over zoom. Her er 5 minutter alt for liten pause.
- Noen forelesninger har manglet referanseliste, noe som kan være en ulempe i videre selvstudium.
- Aulaen på ALREK trakk flere frem som et dårlig utformet læringsmiljø, da det ikke var pulter der.
- Til neste gang er det fint om informasjonen på Inspira og mittUib samsvarer. For eksempel sto det på mittUib at eksamen skulle leveres kl 14, mens på Inspira kl 12. Flere ble også forvirret om oppgavene skulle leveres på mittuib i tillegg til Inspira.

Avslutningsvis vil vi si at vi er veldig fornøyde med emnet og føler vi sitter igjen med mye kunnskap. Vi er veldig fornøyde med de inkluderende forelesningene.

Erfaring gjort av emneansvarlig

Det har vært et annerledes år med COVID-19 og plutselig forflytning til digitale løsninger. Dette har heldigvis fungert godt med tilpasningsdyktige studenter og forelesere som har bidratt til at ingen undervisning ble avlyst. Det fungerte bra at studentene gjennomførte PBL 2 uten veiledning, og hovedsakelig på zoom.

Endring til neste gang basert på stabens vurderinger og studentenes evalueringer:

- Basert på tilbakemelding fra studentene så foreslås det å flytte seminaret om frivillige organisasjoner til slutten av innføring i helsefremmende arbeid økten
- Annoteringsforelesningen foreslås å gjøres om til et 2-timers seminar, der man opprettholder forberedelsen med å lese en vitenskapelig artikkel, før man i seminaret deler studentene inn i grupper for å sammen diskutere hvordan den kan annoteres, versus å gjøre dette som samlet gruppe.
- Alle forelesere (eksterne og interne) oppmuntres til å legge ved kilder man bruker på power-pointen man bruker.
- Ved framtidig digitale forelesninger oppmuntres det til å passe på å følge de oppsatte pausene og bruke break-out rooms for studentdiskusjoner der det er mulig
- Vurderingsskjema for vignett 2 vil bli brukt som verktøy for tilbakemelding i arbeidet med vignett 1
- Detaljerte oversikt over formelle krav til mappeinnleveringen (forside, struktur og ordtelling og referanseliste etter hver oppgave) burde fremkomme av et dokument som sammen med utlevering av oppgavene blir tilgjengelig for studenter.
- Det bør arbeides med tydelige kriterier for oppgavene slik at studentene vet hva som forventes og hva de vurderes på.

EVALUERING HEFR 341 vår 2020:
10 sp emne over åtte uker, mars-mai

Fra studenter

Forelesning:

- Klassen opplevde det som positivt å ha forelesning over nettet da det var mulig å spole tilbake i videoen og ta pauser underveis.
- Klassen synes det var mye bedre læringsutbytte når en forelesning var spilt inn med lyd på vs. Forelesninger der bare en power-point ble gitt.
- Det var veldig positivt at noen forelesere tok seg tid til å stille opp på zoom etter at forelesningen skulle ha vært sånn at de som ville kunne stille spørsmål. Dette satte mange pris på selv om det også er stor forståelse for at korona-situasjonen gjorde at dette ikke var mulig for alle foreleserne
- Noen synes det var vanskelig å vite ut fra forelesningene hva som var viktig å fokusere på i forkant av eksamensoppgaven og hva som var viktig å ha med i selve eksamensoppgaven
- I noen av forelesningene skulle studentene ønske at foreleserne tok seg mer tid til å utdype de områdene som kan være vanskelige
- Det virker også som at det er stor enighet blant studentene at faget generelt hadde for få forelesninger. Flere forelesninger ville nok gitt større læringsutbytte for mange, spesielt i en tid der man ikke hadde mulighet til fysisk oppmøte

Eksamen:

- Noen studenter har uttrykt ønske om at man hadde valgmuligheter til å velge mellom to ulike oppgaver på eksamen
- Mange syntes formuleringen av oppgaven ikke var lett forståelig og syntes det var synd at man ikke kunne få et avklarende svar på dette når man sendte e-post

PBL:

- PBL fungerte for de aller fleste fint når man ble vant til å kommunisere i gruppe over zoom
- Studentene satte stor pris på å få muligheten til å jobbe sammen i grupper i denne spesielle tiden
- Noen studenter har foreslått at det kanskje kunne vært mer effektivt med mindre grupper (ca 4 stk per gruppe) når det først skulle gjennomføres i Zoom
- Klassen satte pris på at de ulike gruppene sine prosjektoppgaver ble lagt ut på MittUiB så studentene kunne lære av hverandres arbeid

ANNET:

- Selv etter å ha hatt en gruppeoppgave som strakk seg over fem uker, så satt flere i klassen igjen med en følelse av at de ikke visste hvordan de skulle planlegge/evaluere helsefremmende arbeid. Dette er synd, men det kan også tenkes at dette ikke ville vært tilfellet om studentene hadde fått praksis erfaringen som var planen før korona. Kanskje kunne flere forelesninger veiet opp for noe av dette?
- Prosjektplan Master: Fristen for å levere endelig prosjektplan var 5. Juni. Denne datoen ble nemnt i mars og aldri igjen. Selv om det er studentene sitt ansvar å huske denne datoen er det ikke godt nok at tilbakemelding på prosjekt plan for noen kom så tidlig som i april, mens andre så sent som samme uken som innleveringsfristen. Noen måtte også selv ta kontakt med veileder for å få en tilbakemelding. Det oppleves som urettferdig at noen studenter får flere uker på seg mens andre bare et par dager. Her savner studentene bedre

kommunikasjon veilederne seg i mellom så alle får like muligheter. At en felles melding på mittuib angående fristen blir sendt ut dagen før (4.juni) synes studentene er alt for sent. Når det først ble som det ble satte studentene pris på at det ble tilbudt noe fleksibilitet i forhold til fristen for de som var mest utsatt.

Fra ansatte

De ansatte opplever en aktiv studentgruppe som har stått på og gjort sitt beste i Covid 19 perioden der all undervisning og veiledning foregikk på Zoom. Dette var en utfordring i begynnelsen av vårsemesteret på flere vis, samt at det fungerte ikke optimalt, men gikk seg til. Vi savnet dog dialogen med studentene, det blir noe annet å samhandle digitalt. Lærerne opplever at læringsutbyttet i emnet ble mer begrenset, noe som også studentene kommenterer.

Mye av læringen i emnet foregår gjennom pbl arbeidet (over seks uker) noe som medfører en noe mer begrenset bolk med forelesninger, to uker i forkant med fire-fem forelesningsdager. Dette er temaforelesninger som basis for gruppearbeidet. Staben vil diskutere videre ønsket om flere forelesninger før oppstart vår 2021, alt. annen fordeling forelesning / gruppearbeid da ressursene er noe begrenset i og med at dette kun er et 10 sp emne.

Prosjektplan hører til metode-emnet. Der jobbes det med en bedre gjennomføring og tydeligere kommunikasjon med studentene.