

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

HØST 2020

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Lisa Maria Breistein Sølvberg

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene	7
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	7
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	8
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	9
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	10
III. Om pensum	11
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	11
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?	12
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?	13
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	14
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	14
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?	16
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?	17
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	18
E. De obligatoriske oppgavene	19
F. Praktisk informasjon	20
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	21

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien, som strømming og videoopptak, ikke har fungert optimalt – og at dette videre har skapt en del frustrasjon blant studentene. Vi ser også at seminargruppene som ble delt i to (hvor hver gruppe fikk 45 minutter seminarundervisning), ikke har fungert godt. Det er derfor stor forskjell i tilbakemeldingene fra de studentene som har hatt vanlig, sammenlignet med todelt, seminaropplegg. Utover dette synes det til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 23. oktober til undersøkelsen ble avsluttet 6. november. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **102 respondenter**, tilsvarende 33 prosent av studentene som er meldt opp til eksamen i faget.

Hvor mange studenter?

384 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102, hvor 308 av disse oppfylte kravene for å kunne gå opp til eksamen ved slutten av semesteret.¹ 321 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 314 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 13 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret.² Av de studentene som hadde gyldige arbeidskrav, var det 302 som leverte eksamen i MET102.

¹ Kilde er FS.

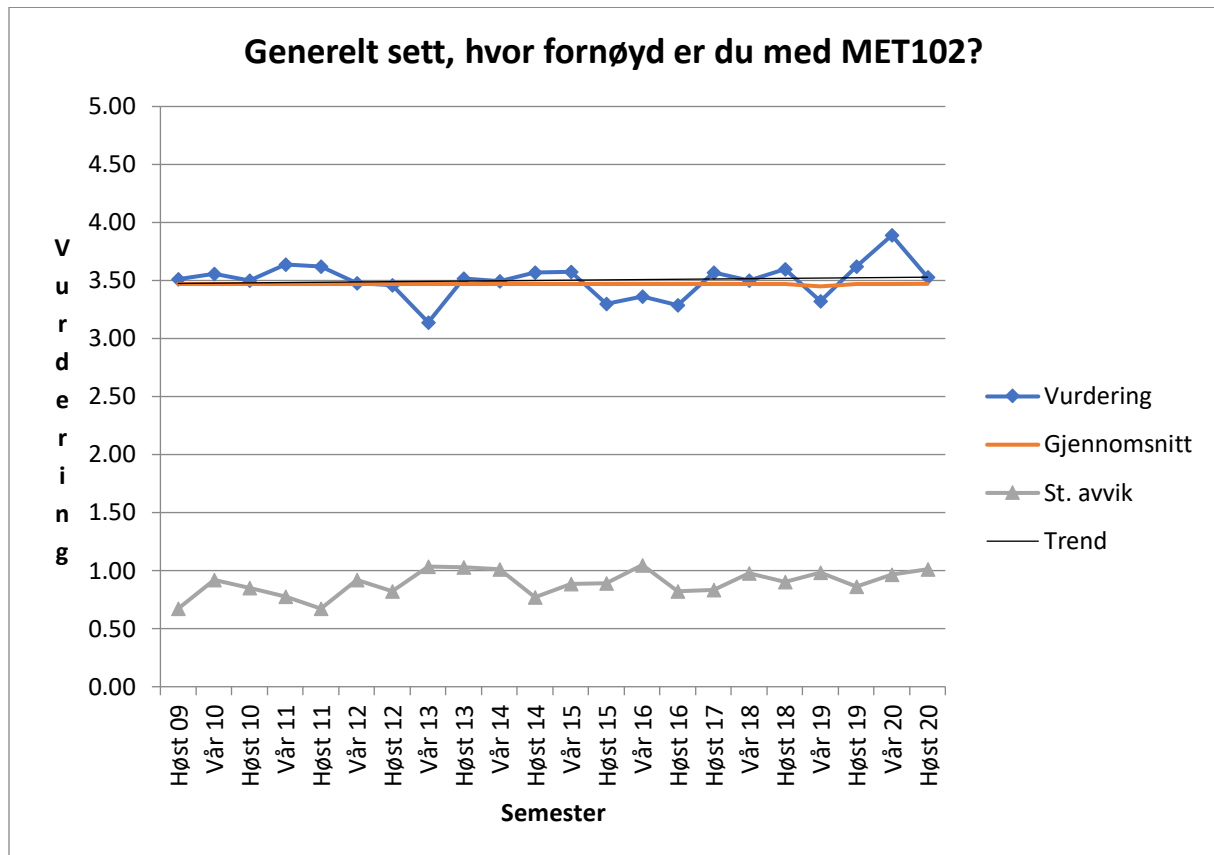
² Dette er av de studentene som leverte oppgaver med hovedinnleveringen.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en overvekt av sam.pol.- og adm.org.-studenter på høstsemesteret, og disse utgjør henholdsvis 51 prosent og 26 prosent (N=102). 12 prosent av studentene er tilknyttet sosiologi og 11 prosent fra andre fagområder.

Det er 74 prosent som har studert under 1-2 år (N=102), 14 prosent som har studert 3 år, 5 prosent som har studert over 5 år, 4 prosent som har studert 4-5 år og 3 prosent som har studert under 1 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3.53, med standardavvik på 1. Det er altså et dropp fra forrige semester, men en bør ta forbehold om svært lav N våren 2020 (N=37). Dette semesterets vurdering plasserer seg rundt snittet for faget.

59,8 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 26,5 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er ganske eller svært misfornøyd med emnet er det 13,7 prosent som faller under denne kategorien.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «godt strukturert og godt oppbygd». Eksempelvis trekker en respondent frem at «seminar og forelesninger utfyller hverandre på en god måte og sørger for at man får gjennomgått og forstått pensum». Flere mener også at faget er spennende: «Det er en generell konsensus om at metode er et kjedelig og tørt fag. Dere har vært flinke til å motbevise dette». En student skriver at «måten de har håndtert faget på til tross for tiltakene i samfunnet, har utmerket seg». Samtidig trekker noen fram at faget opplevdes «stressende» og at det er for mye som skal læres på for kort tid.

Mengden pensum oppleves stort sett som overkommelig, og det er generelt få kommentarer til pensum inneværende semester. Det trekkes mellom annet frem at pensum oppleves «svært nyttig». En student trekker frem at «pensumbøkene er ikke tungleste som er bra, men er mye definisjoner som ikke dekkes så godt av pensum. Derimot syntes jeg at dere var flinke til å dekke disse definisjonene på en god måte». En annen student syns det er «veldig mye pensum som er vanskelig å komme gjennom». En tredje student mener boken «Samfunnsvitenskapelige metoder» gav lite utbytte: «Jeg syntes Grønmo sin bok er altfor stor og tar for seg altfor mye vi egentlig aldri får på eksamen og aldri blir tatt opp på forelesninger».

Tilbakemeldingene på forelesningene er i all hovedsak gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «flinke» og «engasjerende». En student trekker frem at «generelt var alle foreleserne veldig flinke til å formulere [seg] og hadde god pedagogisk forståelse i tillegg til god kunnskap. Også flinke til å inkludere «publikum», noe som oppfordret til å følge nøye med». Det trekkes også frem at det har vært fint å følge forelesningene digitalt. Andre mener derimot at det ikke har fungert optimalt med strømming av forelesning, og at dette har påvirket læringsutbyttet negativt.

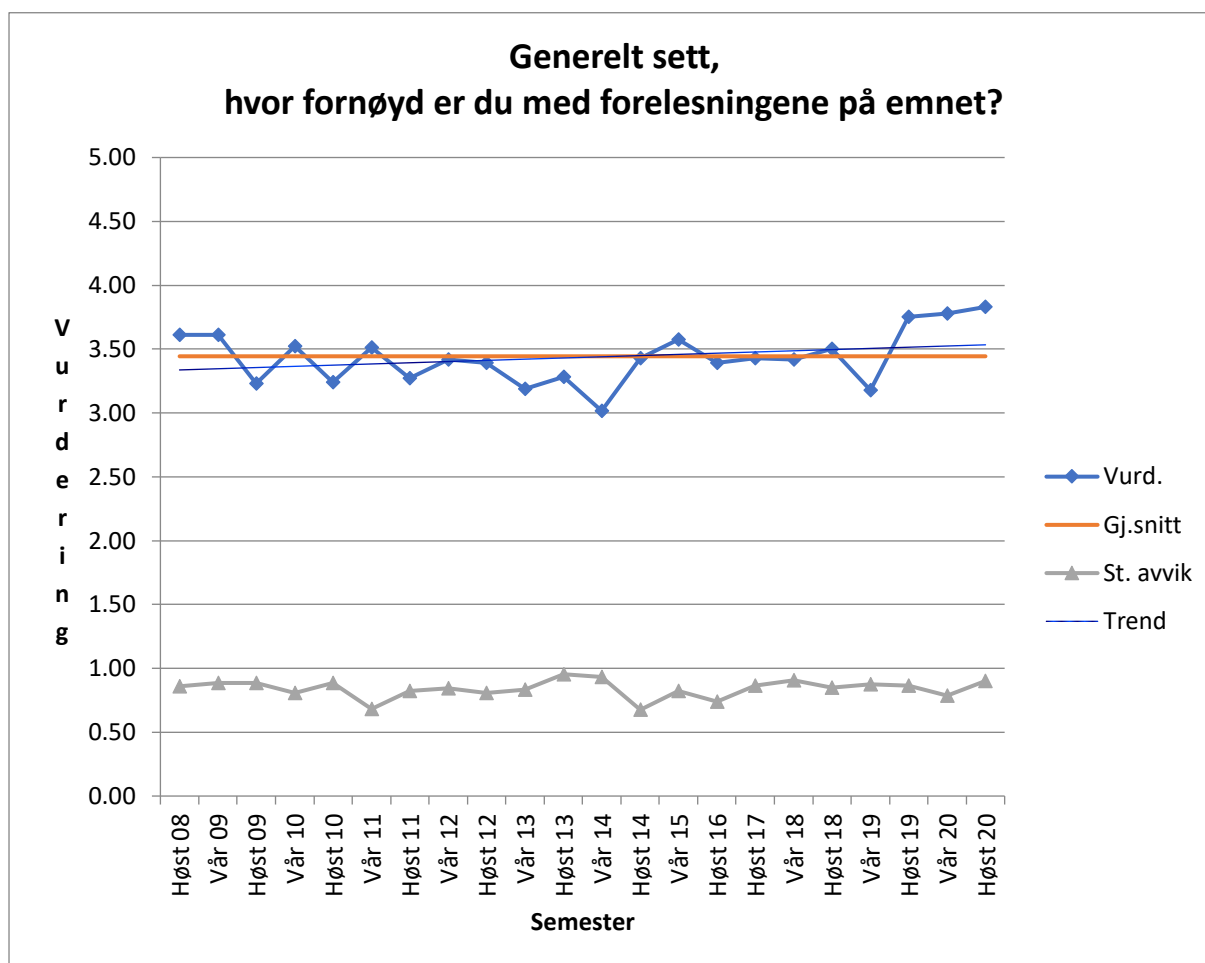
Om seminarene er det delte tilbakemeldinger. Hovedtendensen er at de studentene som har hatt vanlige seminarer (2*45 minutter) er like fornøyd som vanlig, men at de som har deltatt på delte seminarer (45 minutter) er misfornøyd. Flere trekker også frem at videoopptak av seminarene

ikke har fungert, og at dette gjør at de ikke har fått med seg sentral informasjon og læring knyttet til arbeidet i Stata. Samtidig trekkes det frem flere positive trekk ved seminarene – blant annet at «uten oppgavene og seminarene ville det vært vanskelig å henge med på de mange temaene som tas opp». Seminarlederne får gode tilbakemeldinger fra studentene, og disse blir gjennomgående beskrevet som «kompetente», «konstruktive» og «forståelsesfulle». I tillegg blir det av mange studenter trukket frem at seminarleder har «god formidlingsevne» og at seminarleder har gitt gode og grundige tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode og at en får god oppfølging i arbeidet med disse. En student skriver: «Jeg synes det er kjempebra at MET102 har oppgaver som må leveres underveis. Mye av det jeg har lært nå er jeg ganske sikker på at jeg ikke hadde lært, eller i det minste forstått på samme måte, om det ikke var for den praktiske jobbingen med oppgavene. Det dere derimot kanskje kunne vurdert er om oppgavene skal ha mer uttelling for endelig karakter». En annen student trekker frem at det er «veldig positivt at det er såpass mye obligatoriske oppgaver, fordi det hjelper med å henge med i faget, samt forstå ulike aspekter ved metode. Her er jeg også veldig takknemlig for å ha fått såpass grundige tilbakemeldinger og god hjelp av seminarleder underveis i oppgaveskriving». Samtidig er det noen studenter som trekker frem at fire oppgaver er for omfattende, og at dette går utover tid til å lese pensum.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

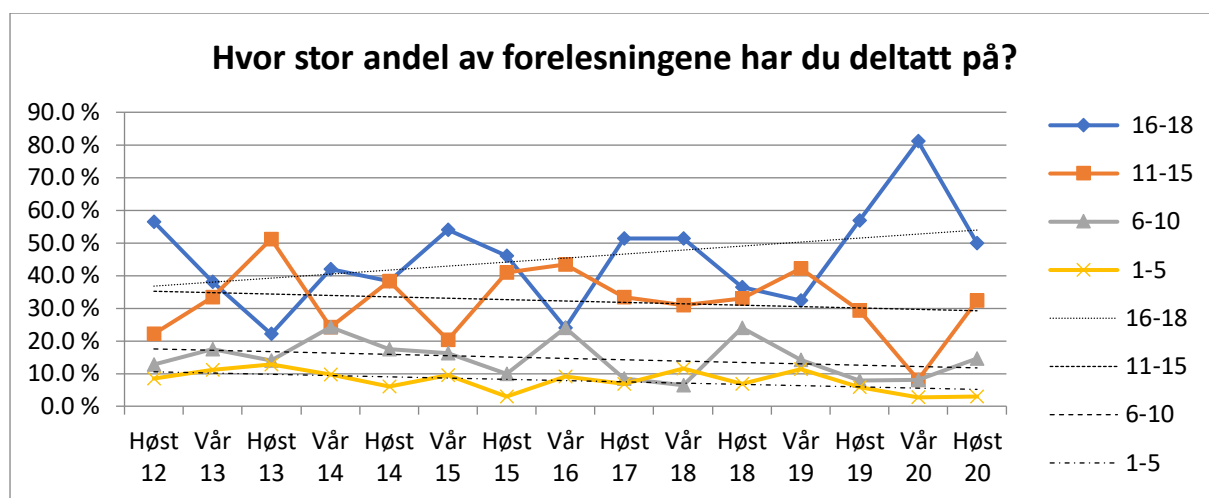


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.8 med standardavvik på .9. Dette er noe høyere enn forrige semester og det høyeste som er registrert på faget. Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak økende trend.

Dette semesteret er det 72 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet. 18 prosent er likegyldige («verken eller»), og 10 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd. Andelen som er misfornøyd har steget med vel 4 prosentpoeng sammenlignet med forrige semester.

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene vært tilgjengelige digitalt grunnet koronapandemien. Studentene har kunnet møte fysisk til hver fjerde forelesning. Spørsmålet denne gangen har derfor vært formulert noe annerledes enn tidligere semester: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?»

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 32 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 15 og 3 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.³ Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltok på de aller fleste forelesningene (16-18) var svært høyt forrige semester, men igjen bør en være obs på lav N.

³ Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

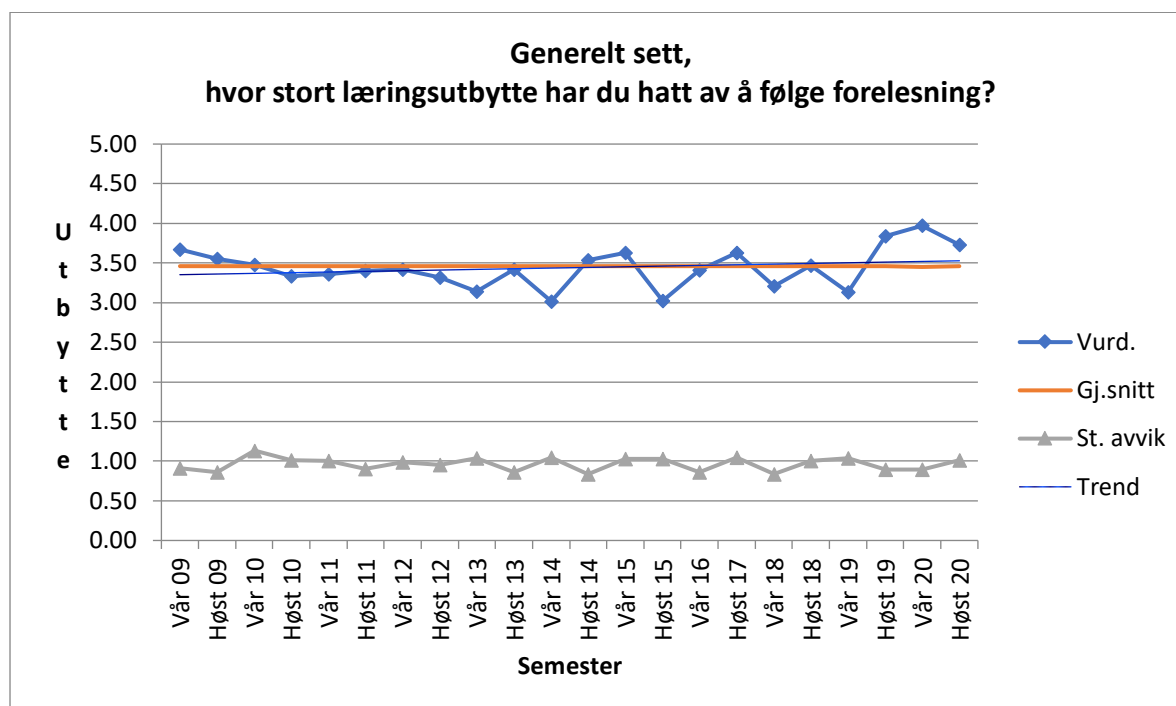
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Thomas Lorentzen	99	3	2	5	4.02	.755
Lisa Sølvberg	99	3	1	5	4.04	.879
Audun Løvlie	95	7	2	5	3.86	.832
Jacob Aars	94	8	2	5	3.87	.832
Ruben Berge Mathisen	95	7	3	5	4.46	.769

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102. Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



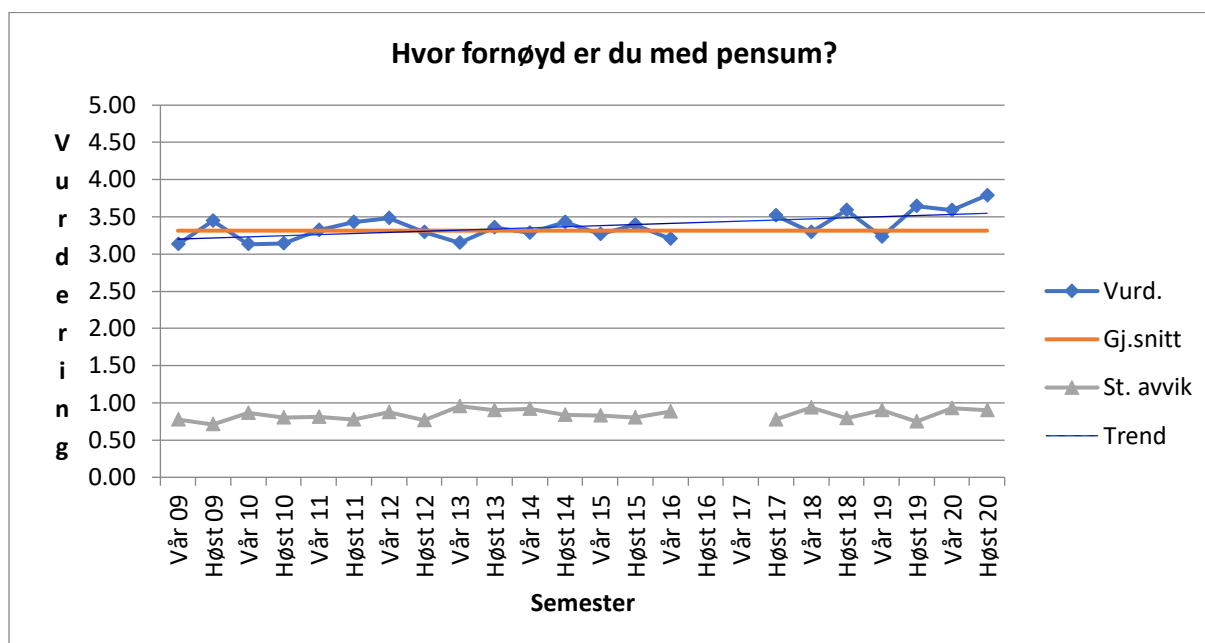
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått et godt læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,73 med standardavvik på 1. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering, men over det totale gjennomsnittet på 3,46.

69 prosent av respondentene oppgir å ha hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 18 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 13 prosent av respondentene oppgir å ha hatt nokså lite eller lite utbytte av forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?



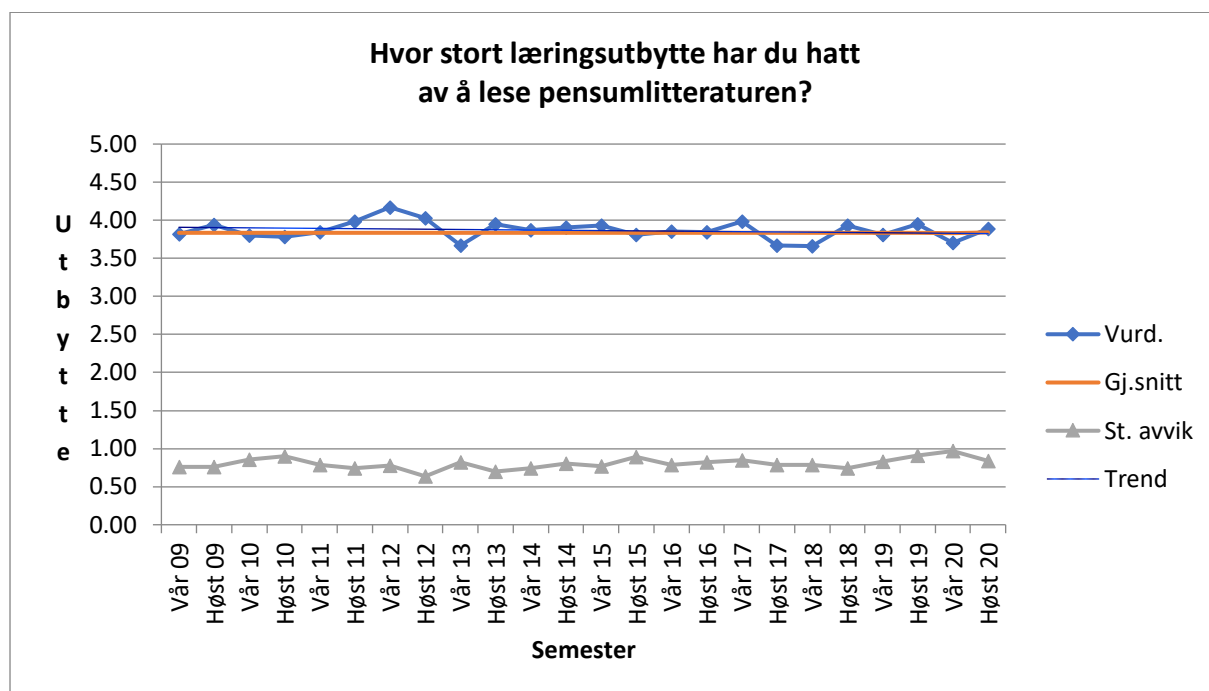
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.79 med standardavvik på .9. Studentenes tilfredshet med pensum er over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.3), og også det høyeste som er registrert på faget.

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

67 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen, 26 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 7 prosent er ganske eller svært misfornøyd med pensumet dette semesteret.

B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

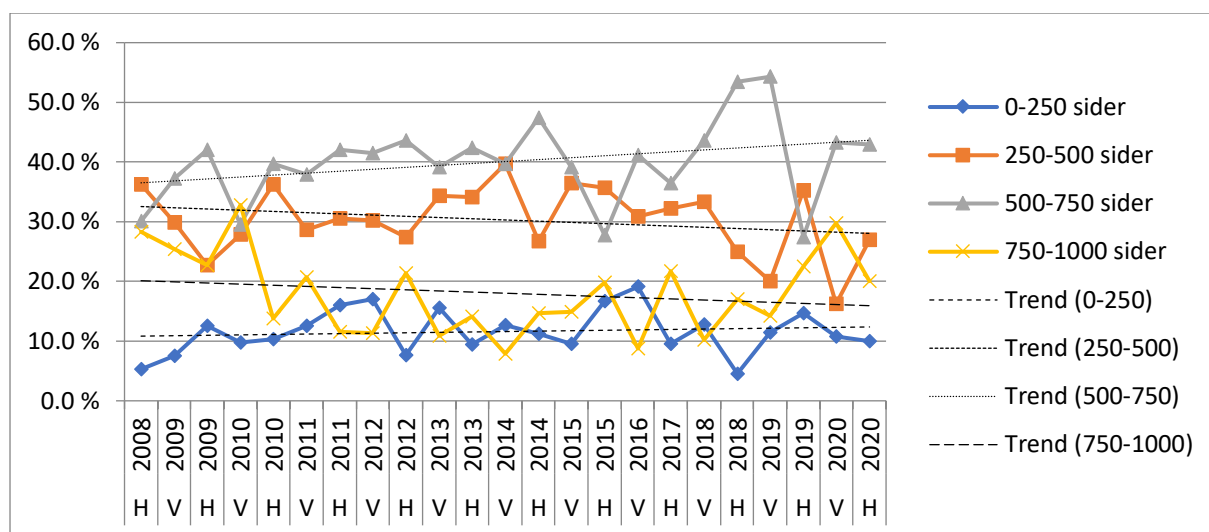
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,9 med standardavvik på .8.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2007, dog med noen bølger.

74 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 20 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 6 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

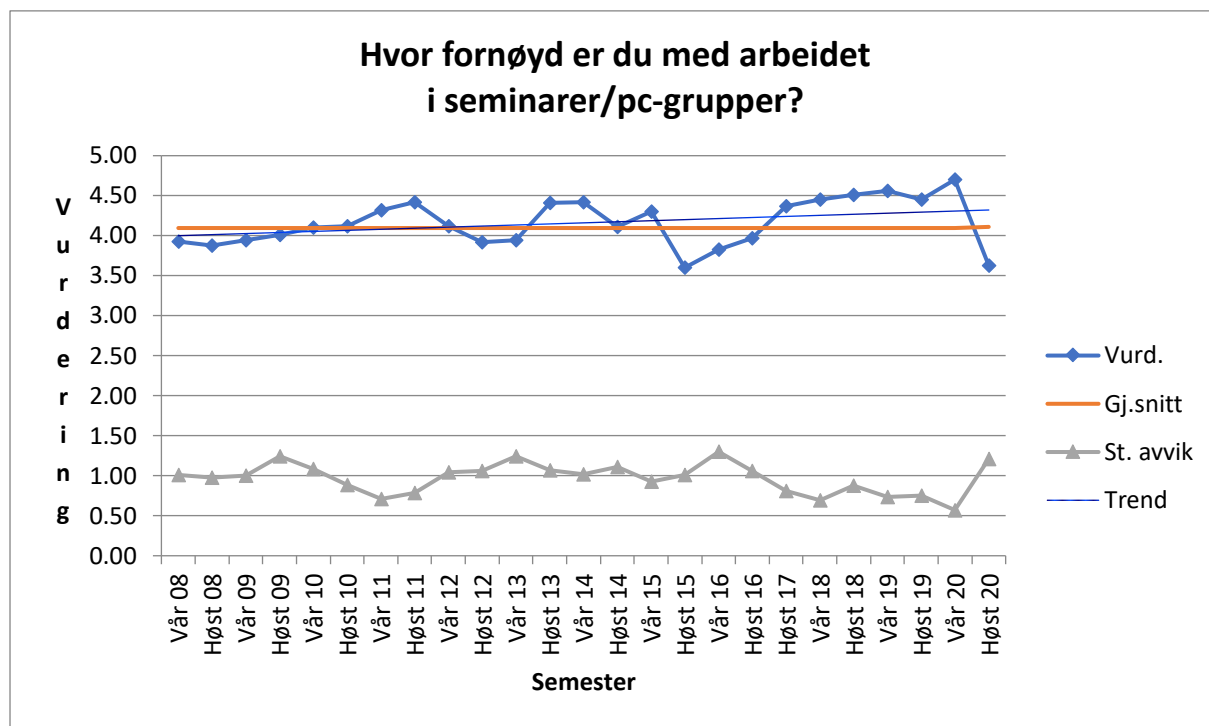


20 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 43 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 27 prosent har lest 250-500 sider, og 10 prosent har lest færre enn 250 sider. Inneværende semester ser vi at 63 prosent av studentene har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet).

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

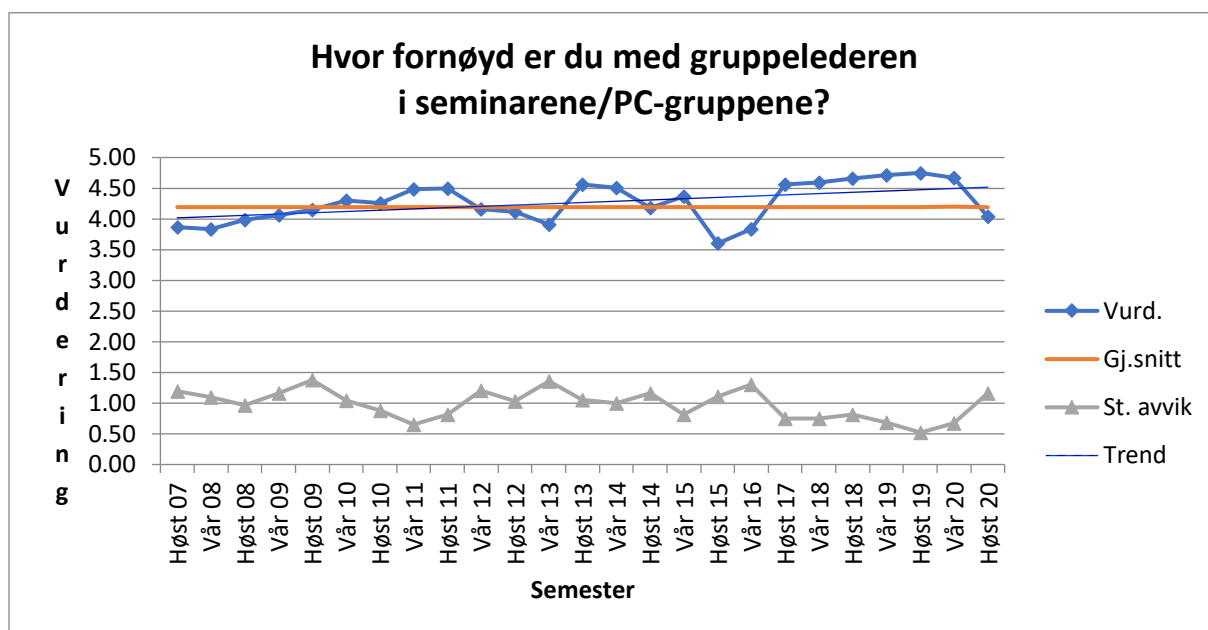
Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 3,6 med standardavvik på 1,2. Dette er det nest laveste som er registrert på faget, og under gjennomsnittet på 4.1.

63 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 20 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» og 4 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

Koronapandemien og påfølgende smitteverntiltak har gjort seminarundervisningen annerledes enn tidligere semester. Seminarer har blitt flyttet digitalt på kort varsel, og opptak via videonotat har i de fleste tilfeller ikke fungert optimalt. Dette har gjort at en del studenter ikke har fått all den seminarundervisningen de ønsket og skulle ha på en skikkelig måte. I tillegg har MET102 har rekordoppmelding i faget i år (rundt 400 ved oppstart), men smitteverntiltak har gjort at vi

har hatt halvparten av rom og plasser tilgjengelig fysisk. Dette semesteret har derfor halvparten av seminargruppene hatt et annerledes opplegg, hvor halve gruppen har hatt seminarer på 45 minutter – og så har den andre halvdelene hatt de påfølgende 45 minuttene. Særlig på PC-lab har dette vist seg å gi for knapp tid til å gjennomføre nødvendig opplæring. Det er grunn til å tro at det er disse tingene som har hatt en negativ påvirkning på oppfatningen av seminarundervisningen.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

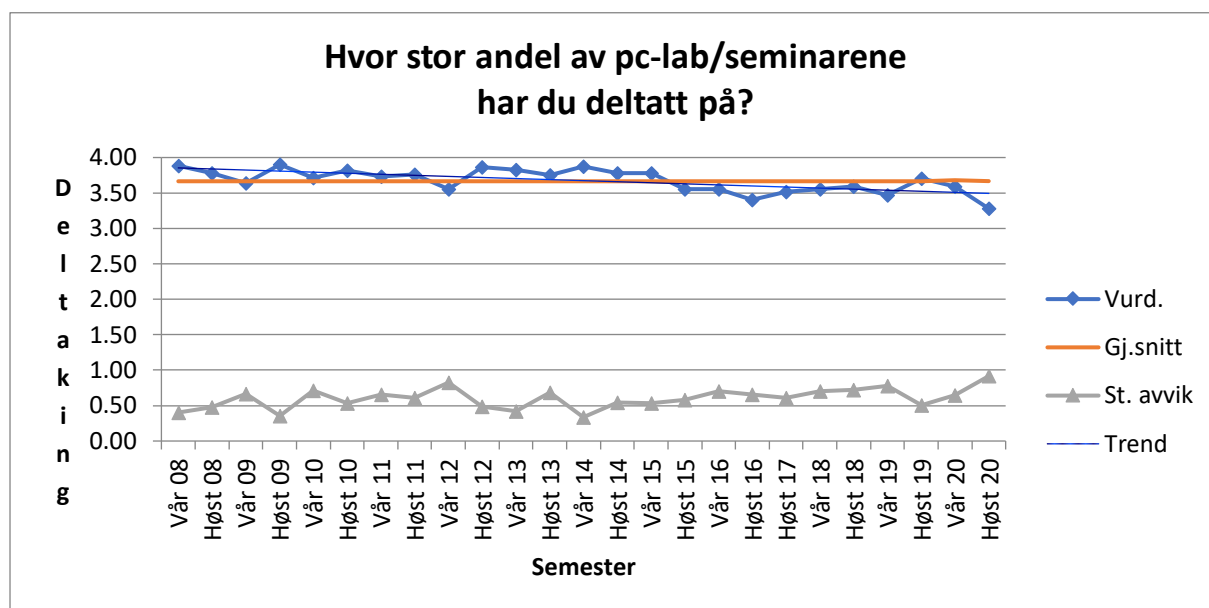


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4, med standardavvik på 1.1. Dette er noe under gjennomsnittet for emnet (4.2).

73 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. 12 prosent av studentene stiller seg likegyldige, 12 prosent er ganske misfornøyd og 3 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



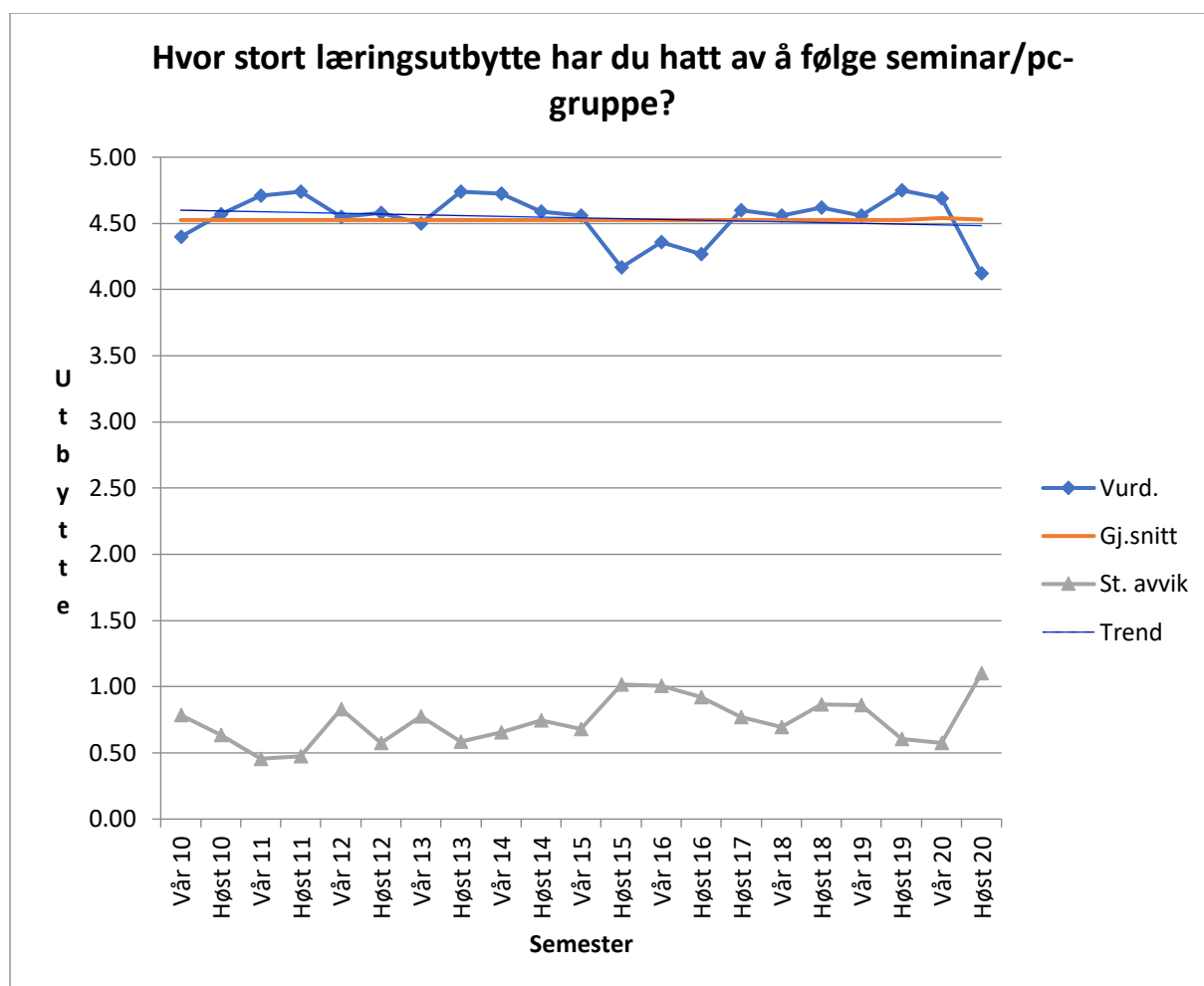
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarer (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.3 med standardavvik på .9. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett og trenden har vært fallende siden høst 2010. Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

83,6 prosent⁴ av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Samtidig går vurderingene tilknyttet seminarer ned dette semesteret, men på bakgrunn av utfyllende kommentarer fra studenter så er det grunn til å tro at dette skyldes problemer med digital undervisning og det at halvparten av seminargruppene fikk halvvert tid til seminarundervisning – ikke selve det faglige innholdet.

⁴ 321 av de 384 undervisningssmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

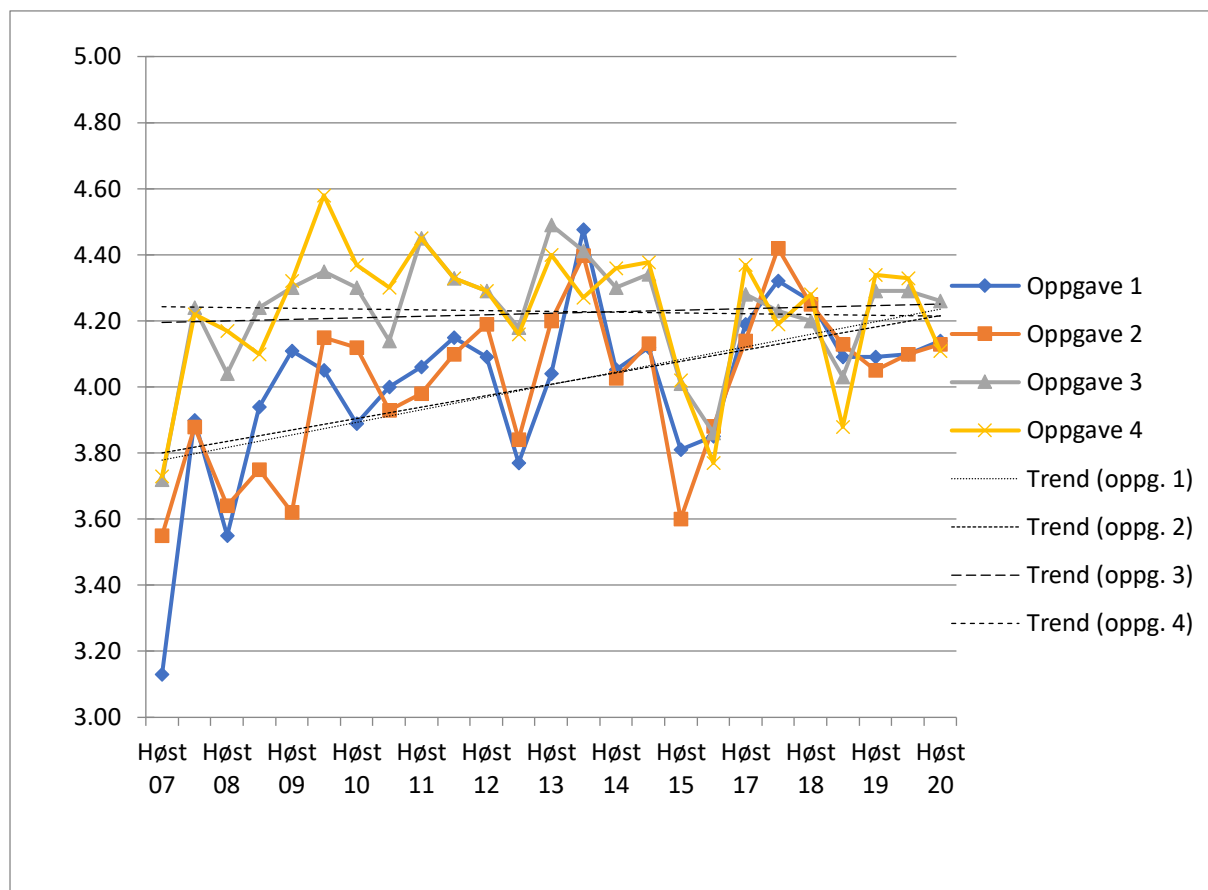
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.1, og med standardavvik på 1.1. Dette er under gjennomsnittet for emnet.

74 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 14 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og 12 prosent rapporterer om nokså lite eller lite utbytte av seminarene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

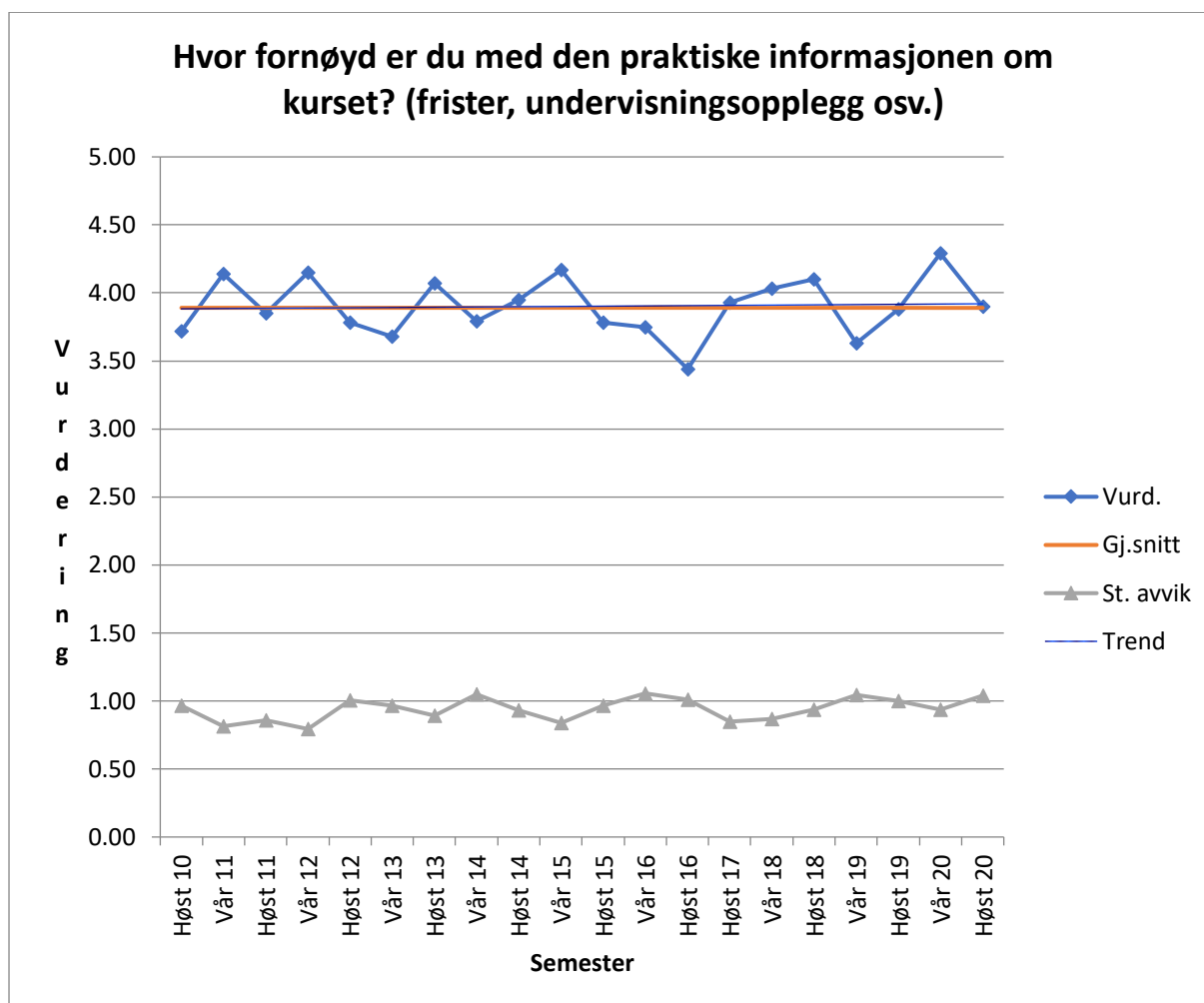


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.1, 4.1, 4.3 og 4.1. Alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,9 med standardavvik på 1. Denne vurderingen ligger på gjennomsnittet.

71 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 18 prosent stiller seg likegyldige, mens 11 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien, som strømming og videoopptak, ikke har fungert optimalt – og videre har skapt en del frustrasjon blant studentene. Vi ser dessverre at seminargruppene som ble delt i to (hvor hver gruppe fikk 45 minutter seminarundervisning), ikke har fungert godt. Det er derfor stor forskjell i tilbakemeldingene fra de studentene som har hatt vanlig, sammenlignet med todelt, seminaropplegg. Utover dette synes det til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Faget oppleves av de fleste som både faglig interessant og nyttig.
- Foreleserne og seminarlederne får gode tilbakemeldinger, både når det kommer til faglig formidling og evne til å inkludere studentene.
- Faget oppfattes ellers som svært arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt.

Emnerapport (hausten 2020)

NODI101

Faglærer si vurdering av gjennomføring

Studentane har fått 7 dobbeløkte undervisning av 3 ulike faglærarar. Studentane har også dette semesteret hatt KOPRA102 eller KOPRA103, men berre KOPRA103 har fått gjennomført praksisen sin i skulen pga. Covid-19. KOPRA102 vil få praksisen sin i januar. Dessutan har dei hatt tilbod om tre dobbeløkte seminar saman med to masterstudentar som går i 9. semester i lektorutdanninga.

Strykprosent og fråfall: Det var i alt 62 studentar på dette kullet, 23 studentar på 5. semester (nordisk som 2. fag) og 39 studentar på 3. semester (nordisk som 1. fag) I alt gjekk 61 studentar opp til skriftleg heimeeksamen frå måndag 23. november kl. 9 til tysdag 24. november kl. 16.

Karakterfordeling:

Etter sensur (men før eventuelle klager), vart karakterfordelinga slik:

A:1 ; B:19 ; C:30 ; D:7 ; E:2 ; F:2

Informasjon om studiet har studentane fått via Mitt UiB og stundom via e-post i tillegg til munnleg på forelesingane.

Studentane har måtta kjøpa bøker der meir enn 15 % av boka er brukt, men elles har dei fått tilgang til tilrådd litteratur i form av artiklar i Litteraturkiosken.

Faglærer si vurdering av rammevilkåra

Undervisninga i haust var i utgangspunktet planlagt fysisk, men etter første økt i kinosalen på Magnus Barfot, har det anten føregått i auditorium med strøyming eller på ZOOM. Det same har vore tilfelle for seminara med masterstudentane. Desse seminara vart den totale studentmassen delt i to ut frå første bokstaven i etternamnet. Det vart då ei tilfeldig blanding av studentar både frå 3. og 5. semester saman i begge gruppene.

Faglærer sin kommentar til student-evalueringa(e)

Studentane fekk sendt ut eit evalueringsskjema via student-eposten sin rett etter den siste forelesinga. Det viser seg at om lag 37% av studentane, dvs. 23 studentar har svara på denne.

Frammøte: Ti av studentane som har svarar at dei har følgt 100% av undervisninga, medan ni svarar 75% eller litt meir. Oppmøtet har gjennomgåande vore bra, og stundom har studentar meldt ifrå på førehand om at dei ikkje kunne koma, men det har ikkje vore så aktuelt når forelesingane etter kvart vart strøyma eller tekne opp. Også på ZOOM har det vore bra oppmøte.

Undervisninga og organiseringa: Seks av studentane seier seg nøgde med undervisninga, to er svært nøgde, sju er verken nøgde eller misnøgde, medan åtte svarar at dei er misnøgde. Under organisering av og informasjon om undervisninga er det sju som er nøgde, to som er svært nøgde, fem som verken er nøgde eller misnøgde, og ni som er misnøgde. Når dei vert bedne om å utdypa noko dei er spesielt nøgde med, seier dei mellom anna:

- Diskutering og drøfting av sentrale omgrep
- Passe arbeidsmengd til 5 stp.
- Veldig bra at undervisninga har hatt eit digitalt tilbod heile semesteret
- Seminara med masterstudentane har fungert veldig bra, og dei har vore flinke
- Har likt at ZOOM er blitt brukt til dei digitale øktene og høve til diskusjon i «breakoutrooms»
- Synest at forelesingane har vore veldig gode og greitt lagt opp
- Interessant pensum

Når dei vert spurde om kva som kan gjerast betre, både når det gjeld undervisning og organisering, seier dei mellom anna:

- Ser liten samanheng mellom pensum, forelesing og seminar – ser ingen raud tråd
- Nokre opplever frustrasjon over at dei ikkje skjønar føremålet med emnet eller kva dei skal prøvast i til eksamen – ville hatt tidlegare informasjon om eksamen
- Det vert etterlyst at undervisninga skal vera meir pensumretta
- Dei opplever at kommunikasjonen mellom faglærar og seminarleirar kunne ha vore betre
- Dei ville hatt meir fokus på korleis ein skal undervisa
- Det er for mykje pensum
- Vil ha klarare oversyn over kva som skil faget frå pedagogikk
- Dei vil at forelesingane skal bli meir aktuelle og dialogiske
- Vil heller ha semesteroppgåve enn heimeeksamen
- Ønskjer at dei to seminara med masterstudentane skal ha meir likt innhald, eller at dei hadde fått moglegheit til å melda seg på der ein er mest interessert
- Tenkjer at seminara kan delast etter om dei har nordisk som fag 1 eller fag 2

Omfang av pensum: Ni av studentane svarar at omfanget av pensum er for stort, medan ni meiner det er passe.

Vanskegrad av pensum: Ein student svarar at vanskegraden på pensum er for krevjande, medan 17 svarar at det er passe.

Seminargruppene som vart leidde av masterstudentar: Tre av studentane seier at dei er svært nøgde, og elleve studentar seier dei er nøgde med seminargruppene masterstudentane leidde. Tre studentar svarar at dei ikkje veit, og ein svarar svakt.

Sidan denne hausten har vore prega av Covid-19, hadde me også eit spørsmål om korleis vekslinga mellom fysisk og digital undervisning har fungert. Dei fleste svarar her at det har fungert greitt, men det er også nokre som seier at dei føretrekkjer dei fysiske og at dei har fått større utbytte då. Det vert også nemnt at det har vore stressande og kaotisk.

Andre kommentarar:

Det vert nemnt at emnet burde hatt ei obligatorisk oppgåve undervegs i semesteret som betre hadde sikra at studentane las pensum, heng med og får prøva seg i å skriva innafor eit nytt emne med tilbakemelding. Dei opplever at seminarleiarane har vore kjempeflinke til å hjelpa dei med å sjå samanhengen i faget og vore hyggjelege og forståingsfulle. Dei likte den fysiske oppstartsforelesinga i kinosalen. Dei synest at det har vore litt lite struktur og har ikkje heilt skjønna føremålet. Det vert også sagt at dei i større grad vil ha kjensla av at me vil dei skal lukkast.

Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til forbetringstiltak:

Evalueringane spriker ein del, men viser også at ein del studentar verkar frustrerte. Eksamensresultata syner likevel at dei fleste studentane har klart å «landa» til slutt og klart seg bra gjennom dette semesteret. Evalueringsskjemaa vart sende ut ei veke før studentane skulle ha eksamen, men sjølv om me ikkje veit når dei valde å svara på evalueringa, kan det truleg forklara at mange av kommentarane går litt på frustrasjon i høve til korleis det vil bli på eksamen. Det er også verdt å hugsa på at dette fagdidaktikk-kurset er det første møtet deira med nordisk fagdidaktikk, og at det gjerne er behov for at desse studentane vert litt ekstra godt oppfølgt heile vegen.

Storleiken på pensum er regulert av emneplanen og for kurs på 5 stp. generelt og er difor ikkje større enn for andre tilsvarende emne. Det kan likevel sikkert opplevast som stort for enkelte i og med at studentane også har mange andre fag for å fylla 30 stp., at det ikkje er så mange møtepunkt, og at mykje av jobben med å koma gjennom pensum, difor fell på dei sjølv som studentar.

Kurset er eit viftekurs der dei vert introduserte for mange ulike aktuelle norskdidaktiske emne som t.d. danning, lesing, litteratur, skriving, vurdering og det fleirspråklege. Me gjer klart for dei ved semesterstart at det er slik, og at dei i seinare semester vil få meir fordjuping i fleire av emna. Når dei då gjev uttrykk for at dei ulike delane ikkje heng saman, er dette ein av grunnane til det. Me vil at dei skal få ein smakebit på at det er ulike innfallsvinklar til og emne i norskfaget både slik dei vil møta det i teorien, og slik dei vil møta det i klasserommet.

Seminara med masterstudentar viste seg også i haust å vera eit vellukka tiltak, så det vil me vidareføra. Desse møtepunkta verkar også utover faget og påverkar ei sterkare profesjonsskjensle mellom studentar som er i same utdanningsløpet. Seminara var i år timeplanfesta, men trass i at det både munnleg og skriftleg vart gjort tydeleg greie for kven som skulle vera på kva gruppe, og at det var friviljug å delta, er det mange studentar som brukte lang tid på å få med seg dette.

Eit tiltak som kan vera verdt å innføra på dette emnet, som er studentane sitt første møte med nordisk fagdidaktikk, er at me opprettar eit diskusjonsforum, der studentar kan møtast og utveksla spørsmål og svar om alt dei måtte lura på om faget og organiseringa av det. Emneansvarleg/faglærer bør også med jamne mellomrom då gå inn i dette diskusjonsforumet og svara på spørsmål. På den måten vil eg tru at ein vil unngå mykje av den usikkerheita og frustrasjonen som ser ut til å demma seg opp i løpet av hausten. Det verkar som at ein del studentar ikkje klarer å finna fram til den informasjonen som er lagt ut (emneplan, pensum, undervisningsplan og kunngjeringar), og då kan eit slikt forum vera ein stad dei kan møtast meir regelmessig og få oppklart det som framleis verkar uklart for dei. Terskelen for å senda

e-post til faglærer/emenansvarleg når noko er uklart, men som dei også er oppmoda til, er truleg høgare.

Eit anna tiltak som bør testast ut, er at sjølve forelesingane vert meir sokratiske og mindre monologiske. Viss studentane blir nøyddde til å delta meir aktivt og stiller gode spørsmål, vert det truleg meir lærerikt for alle partar.

Ragnhild Lie Anderson, emneansvarleg hausten 2020

Emneevaluering våren 2020

Emnekode og navn: NODI302/Fagdidaktikk i nordisk for integrert lektorutdanning

Faglærer si vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Det har vore 24 studentar som har vore oppmelde i kurset (nokre frå tidlegare kull), og det har vore ni undervisningsøkter, som alle blei avvikla til midten av februar, dvs. før langpraksisperioden deira i vidaregåande skule. Kurset har vore delt mellom tre forelesarar, der emneansvarleg har hatt fire økter og dei andre tre og to økter kvar. Oppmøtet på forelesingane har vore litt labert. Alle studentane har halde munnlege framlegg av ein pensumtekst. Dei fekk velja tidspunkt og tekst ved å skriva seg på ei liste den første undervisningsøkta eller senda inn ønske om dato og tekst på e-post seinare. Nokre undervisningsøkter har det vore halde fleire presentasjonar.

Etter praksisperioden har dei fått individuell rettleiing både skriftleg og munnleg på semesteroppgåva.

Strykprosent og fråfall: 1

Karakterfordeling på semesteroppgåva: A: 3, B: 11, C: 9 (Tala tek ikkje omsyn til eventuell klagesensur.)

Studieinformasjon: Studentane har fått beskjed på Mitt UiB og på e-post.

Tilgang til relevant litteratur: Studentane har kunna kjøpa pensumlitteratur i Litteraturkiosken til UB og elles måtta kjøpa nokre bøker sjølve.

Det har blitt lagt ut undervisningsmateriell og anna på Mitt UiB etter forelesingane.

Faglærer si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr: Forelesingane har vore lagde til grupperom O på Sydneshaugen skole, og det har fungert greitt. Undervisninga har vore lagd til gode tidsrom mellom kl. 10:15 – 16 på måndagar eller tysdagar, og det har også vore greitt.

Faglærer sin kommentar til student-evalueringa(e)

Metode – gjennomføring: Evalueringsskjemaet vart sendt ut elektronisk midt under rettleiinga på semesteroppgåva. Svarprosenten er nokså låg, for det er berre ni studentar som har vore innom. Seks av studentane har svara på alle spørsmåla, og tre har svara på nokre av spørsmåla. Me har oppmoda studentane om å melda ifrå når dei ikkje kan møta til undervisninga, men det er sjeldan dei har gjort det.

Av dei ni som har svara på evalueringa, svarar fem at dei har hatt 100% oppmøte, tre at dei har hatt 75% oppmøte og ein at han har hatt 50% oppmøte til undervisninga.

Fire studentar oppgjev at dei er nøgde med undervisninga i emnet, tre studentar er verken nøgde eller misnøgde, og to studentar oppgjev at dei er misnøgde.

Sju studentar svarar at dei er svært nøgde eller nøgde med organiseringa og informasjon om undervisninga, éin student er verken nøgd eller misnøgd, og éin student er misnøgd.

Det som vert trekt fram som noko studentane er spesielt godt nøgde med i undervisninga eller organiseringa, er:

- At all undervisning var gjennomført før praksis
- Når det blir arbeidd med praktiske døme knytt til teori, t.d. tekstvurdering
- Arbeid med elevtekstar og case
- Veksling mellom forelesingar og praktiske oppgåver
- Kjekt at dei på førehand visste kva pensumartiklar som var aktuelle til kvar økt
- God gjennomgang av pensum
- At dei har fått god informasjon gjennom heile semesteret

Av forbetringstiltak vert desse punkta trekte fram:

- Ein student synest den obligatoriske presentasjonen av pensumtekstar tek for mykje tid.
- Ønskjer meir tid til gruppediskusjonar, casearbeid, og det å skulla skriva ei vurdering
- Endå fleire praktiske øvingar som koplar teori og praksis
- Ønskjer å spreia forelesingane meir, t.d. ved å leggja inn undervisning også midt i praksis, dvs. ha ei undervisningsøkt i vinterferien også
- Det vert hevda at dei synest det var vanskeleg å knyta eksamensoppgåva opp til pensum. (Eksamensoppgåva i år vart etter stenginga av skulane, vinkla mot digital opplæring knytt til eit sjølvvalt tekstarbeid. Trass i at det er lite om akkurat det digitale på pensum, kunne dei velja fritt om det skulle handla om munnleg, lesing eller skriftleg i høve til tekstarbeid, så mykje frå pensumet kunne difor brukast likevel.)
- Ønske om å få «fasitsvar» på kva som er toppsvar, stryk og kva som skil karakterar som 1 og 2, 5 og 6 når ein arbeider med elevtekstar.
- Ønske om å læra litt meir om langsiktig planlegging, t.d. laga årsplan
- Ønske om korleis ein skal oppdaga og tilretteleggja for elevar med lese- og skrivevanskar
- At innhaldet har vore litt vagt og lite konkret å ta med seg i praksis

På spørsmåla om omfanget og vanskegraden av pensum er det svar frå seks studentar, og alle svarer at det er passe.

Studentane har også fått spørsmål om korleis dei opplever balansen mellom forelesing, diskusjonar og oppgåver. Éin student svarer då «svært god», medan fem studentar svarer «svak».

Sidan evalueringa vart send ut midt under semesteroppgåveskrivinga, var det naturleg å spørja korleis dei opplevde den digitale oppfølginga som dei fekk på denne (først skriftleg tilbakemelding og deretter eit munnleg møte på ZOOM med kvar av dei). Dei er stort sett nøgde med at dei fekk tilbod om begge delar, men elles kan kommentarane truleg avspeгла litt av frustrasjonsnivået som ein ofte er i når ein sit med slikt arbeid. Kommentarane varierer frå «veldig fornøgd», «godt utbytte», «god», «heilt ok.» til «veldig vag» og «generell». Nokre er inne på at dei synest rettleiinga har vore mest retta mot struktur eller språk og mindre om innhaldet. Kommentarane avspeglar også ein del frustrasjon rundt at dei ønskjer å få konkrete forslag til korleis oppgåva skulle tolkast.

Eit par studentar synest det er «dårleg gjort» og ekstra utfordrande at me har gjeve dei ei semesteroppgåve som er vinkla litt utafor det som er fokusert mest på i pensum og meiner at det har gitt dei dobbelt arbeid ved at pensum føltest bortkasta, og at dei måtte finna mange kjelder sjølv. (Semesteroppgåva skal skrivast i ein periode der dei også har eksamensoppgåver i ped og prosjektførebuande emne).

Faglærer si samla vurdering, inkl. forslag til betringstiltak:

Det er litt vanskeleg å vita når ein skal senda ut evalueringsskjema, og i kva form det bør skje. Me erfarer at det generelt sett er færre som svarar når det skjer digitalt, men eit papirskjema rett etter undervisninga var slutt i midten av februar, ville ikkje ha fanga opp det som skjer resten av semesteret.

Ein del av dei studentane som har svara på denne emneevalueringa, verkar litt frustrerte. Dei er midt i oppgåveskrivinga, med fleire innleveringsfristar og med ulike problemstillingar og pensum å halda seg til. Då er det lett for at det kan «koka litt» i hovudet om ein ikkje føler full kontroll. Studentane vart midt i praksisperioden sin kasta ut i heildigital undervisnings frå heimekontor. Oppgåva som vart gitt i år, vart difor vinkla mot digital opplæring, men all teori som er på pensum og som er knytt mot anten leseopplæring eller skriveopplæring, vil likevel vera relevant å byggja på. Me synest difor ikkje at oppgåva var perifer, men at ho derimot både var samfunnsaktuell og gjekk til kjernen av mykje av pensum på kurset. Pensum må vera klart eit halvt år i førevegen og kan aldri fanga opp raske samfunnsendringar og debattar som er aktuelle når oppgåva skal skrivast. Det er difor alltid eit pluss at studentane held seg orienterte og kan dra inn også nokre meir aktuelle referansar i oppgåva dersom dei ønskjer å skriva ei god oppgåve. I den skriftlege rettleiinga på semesteroppgåva vart det gitt tilbakemelding på alle nivå i teksten, og i den munnlege var det oppmoda om at dei kunne stilla spørsmål. Nokre av studentane synest tydelegvis at nokon av svara dei fekk, var noko runde i kantane. Det vart bevisst lagt vekt på å gje dei svar som skulle hjelpa dei med å disponera oppgåva på ein god måte og få dei sjølv til å gjera reflekterte val. Eksamensresultata viser at heile kullet til slutt kom godt ut av det denne våren. Det å skriva semesteroppgåve er og skal vera ein modningsprosess i seg sjølv. (Éin student leverte ikkje inn semesteroppgåva og fullførte såleis ikkje kurset.)

Det kan elles sjå ut til at studentane er nøgde med informasjonsflyten på kurset. I undervisninga er det tilbakevendande punktet at meir av fagstoffet skal ha direkte praksisrelevans for dei. Fagdidaktikk må likevel vera noko meir enn ein undervisningsverkstad, for elles vert det ikkje noka teoretisk plattform å byggja undervisninga på. Me må difor i undervisninga bli flinkare til å formidla kvifor dei teoretiske perspektiva me gjennomgår er viktige og diskutera relevansen av dei. Me kan også bli flinkare til å tenkja gjennom opplegg der ein kan få til ei meir dialogisk kopling mellom teori og praksis, t.d. gjennom arbeid med case.

Bergen, 26. juni

Ragnhild Lie Anderson

Emne/program: NOLISP300 (15stp), NOLISP300-L (10 stp), V2020

Emneansvarlige: Eirik Vassenden og Thorsteinn G. Indridason

Faglæreres vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Emnet hadde seminarundervisning tilsvarende seks dobbelttimer – tre tidlig i semesteret og tre sent. Gjennomføringen gikk stort sett etter planen til tross for koronanedstenging i midten av mars. Halvparten av undervisningen ble unnagjort før nedstengingen, mens andre halvparten i april foregikk på Zoom.

Prosjektpresentasjonene 5. og 6. mai foregikk også på Zoom.

40 studenter deltok i emnet, delt halvt om halvt mellom språk og litteratur. Inndelingen mellom lektorstudenter og ikke-lektorstudenter var 21-19.

Karakterdeling innenfor NOLISP300-lektor var:

A: 0, B: 11, C: 9, D: 1, E: 0, F: 0 = 21

For NOLISP300 var karakterdelingen som følger:

A: 5, B: 7, C: 5, D: 1, E: 0, F: 1 = 19

Evaluering

Emnet ble evaluert ved elektronisk studentundersøkelse etter innlevering av semesteroppgaver (NOLISP300) og mapper (NOLISP300-L), men før sensur. I evalueringen ble det stilt tre spørsmål:

1. Hva syns du har fungert godt i emnet?
2. Hva syns du har fungert dårlig i emnet?
3. Har du noen forslag til forbedringer?

I tillegg ble studentene bedt om å kommentere utbyttet av forelesninger/seminar, veiledning og presentasjonsdagen.

Angående første spørsmål ble følgende momenter nevnt:

- nyttig å ha presentasjoner med en annen student
- seminarene fungerte bra
- samarbeid med veileder
- gjennomføringen av presentasjonsdagene
- bra med tidlige frister
- gode samtaler om problemstillinger
- klare beskjeder underveis
- god introduksjon til arbeidet med master
- zoom var ok men færre spørsmål enn i campusundervisning

Angående det andre spørsmålet ble følgende momenter nevnt:

- mer og tydeligere informasjon
- forelesning og seminar

- bruke mer tid til å se på andres skisser
- kurset er rettet mot språk og litteratur men i liten grad mot norsksdidaktikk.
- manglet metodeforelesninger
- litt rotete med innleveringsfrister
- fag preget av koronasituasjonen

Angående det tredje spørsmålet ble følgende momenter nevnt:

- mer seminar
- mer omtale om planlegging av prosjektskissen
- tydeligere forklaringer av sjangre
- arbeid i mindre grupper for de som jobber med like ting
- tydeligere emneplan og informasjon om obligatoriske krav
- heller skrive en skisse på 4-5000 ord enn to korte oppgaver (lektoropplegget)
- bedre oversikt over alle viktige datoer
- forklare bedre hva pensumliste skal innebære

Angående utbytte av forelesninger/seminar, veiledning og presentasjonsdagen ble følgende momenter nevnt:

- veldig god veiledning underveis
- presentasjonsdagene var veldig nyttige selv om de var digitale
- lærte mye av å presentere prosjektet mitt
- bra at vi måtte levere inn skriftlige tilbakemeldinger på andre sine utkast
- lærte mye om hvordan oppgaven skulle se ut

Oppsummering av innspill:

De emneansvarlige deler studentenes vurdering av måten koronasituasjonen preget semesteret på:

- 1) Det ble vanskeligere å fange opp i hvilken grad studentene hadde fått og forstått nøkkelinformasjon.
- 2) Selv om seminarene ble gjennomført med omtrent samme faglige fokus, ble ikke diskusjonsdelene av seminarøktene like oppklarende og engasjerte som de har potensiale til – formen på de digitale samlingene vanskeliggjorde dette. Her bør vi lete etter flere gode måter å lokke frem genuine diskusjoner på i studentgruppene i digitale formater.
- 3) For lektorstudentene var praksisperioden også dette semesteret en komplikasjon, men strengt tatt ikke mer enn i et ordinært semester.
- 4) Opplegget med todelt mappeinnlevering for lektorstudentene har igjen vist seg mer arbeidskrevende enn masterprogram-studentenes ene prosjektskisse – her er vi enige med studentene og er også glade for at denne modellen for vurdering er under avvikling.

Presentasjonsdagene, som ble avholdt på zoom-plattformen, fungerte (overraskende) godt, og bedre enn tidligere. Dette skyldes, tror vi, at studentene fikk klare instruksjoner for hva oppdragene besto i – også for de som hadde rollene som «opponenter». Her utvidet vi til også å inkludere en skriftlig innlevert kommentar, og dette tvang frem en viss skjerpet innstilling til denne delen av oppgaven hos de aller fleste.

Rapport om studentevaluering av NOSPAN101 Moderne norsk, våren 2020

Vi har for første gong prøvd ut snudd undervisning i tilnærma full skala. Det var seks dobbelførelingar først i semesteret. Førelingane er elles erstatta av korte pensumvideoar, i alt 116 stykke. Sidan var det to dobbeltimar obligatoriske oppgaveseminar i veka, til saman 44 timar. Fem seminargrupper med inntil 30 studentar i kvar gruppe, inndelte i faste arbeidsgrupper på inntil fem studentar.

På Mitt UiB ligg det detaljerte planar for kva som skal lesast, oppgåver som skal løysast, og videoar som skal sjåast. Seminara har gjerne hatt korte introduksjonar, men elles forsøksvis lite lærarstyring. Løysingane har først komme i ettertid, når alle gruppene har hatt seminar. Dette er fordi kvar student skal levere oppgavesvar minst to gonger, utan å ha tilgjengeleg fasit.

Då campus blei stengd, gjorde vi seminara om til Zoom-seminar, men dei blei ikkje obligatoriske. Deltakinga var vekslande, men jamt over svak. Av Zoom-tekniske grunnar hadde vi ikkje faste arbeidsgrupper, men tilfeldig inndeling.

Studentevalueringa er gjennomført med SurveyXact. Det var 46 respondentar, som vel er noko i overkant av ein tredel av studentane.

SPØRSMÅL OM TIDA FØR KORONATILTAKA

I seminarøktene på campus, kva tenkjer du om mengda av lærardeltaking?

Litt for mykje: 4 %. Passeleg mykje: 65 %. Litt eller altfor lite: 30 %.

I kva grad var du førebudd til seminarøktene, med lesing, oppgåver og videoar på førehand?

Svært eller nokså godt: 47 %. Middels godt: 31 %. Nokså eller svært dårleg: 22 %.

Kva læringsutbytte synest du generelt at seminarøktene på campus hadde?

Svært eller nokså godt: 70 %. Middels godt: 20 %. Nokså dårleg: 10 %.

I kva grad vil du seie at seminarøktene gjorde at du blei betre integrert med medstudentar?

Svært eller nokså stor grad: 49 %. Nokon grad: 33 %. Nokså eller svært liten grad: 18 %.

Har du andre synspunkt om situasjonen FØR koronatiltaka?

Svara er svært spreidde. På den positive sida framhevar fleire seminaropplegget. Nokre nemner videoane som nyttige.

På den negative sida nemner fleire at dei ville ha hatt fleire førelingar. Det er òg ein del som er misnøgde med arbeidsgruppeinndelinga i seminargruppene: dårleg gruppedynamikk, ulike føresetnadar, ulik førebuing, ulik programtilhøyrslar. Ein del ønskjer seg færre obligatoriske timar, og nokre er misnøgde med at dei må sitte tida ut. Nokre ønskjer seg meir rettleiing, tilbakemelding, løysingar undervegs i seminara i staden for etterpå. Nokre nemner at undervisningsromma var ueigna for gruppearbeid. Nokre nemner stor arbeidsmengde og behov for introkurs.

SPØRSMÅL OM TIDA UNDER KORONATILTAKA

Kor mange Zoom-seminar deltok du på?

Alle eller meir enn halvparten: 34 %. Om lag halvparten eller mindre: 28 %. Ingen: 37 %.

I den grad du deltok på Zoom, kva læringsutbytte synest du generelt at øktene hadde?

Av dei som hadde delteke på noko: Svært eller nokså godt: 48 %. Middels godt: 29 %. Nokså eller svært dårleg: 23 %.

I den grad du ikkje deltok på Zoom, kva var grunnen til det?

Svara er svært varierte. Dei vanlegaste grunnane er at ein ønskjer å arbeide sjølvstendig, og at ein ikkje har fått tid til førebuing. Somme har laga sine egne kollokvium. Nokre slutta fordi dei var misnøgde med utbyttet. Fleire nemner det som må tolkast som psykososiale sperrer mot å delta i videomøte. Fleire nemner òg at dei opplevde det som vanskeleg at arbeidsgruppene varierte (jf. meir av det motsette synet på campusseminara), og somme uteblei fordi andre frå seminargruppa ikkje var med. Nokre mangla utstyr til å delta, og fleire hadde heimesituasjonar som gjorde deltaking vanskeleg. Berre to nemner at lønt arbeid var grunnen.

Har du andre synspunkt om situasjonen UNDER koronatiltaka?

Mange nemner at Zoom-seminara var ei god erstatning, eit par synest faktisk dei var betre enn campusseminara – mens nokre meiner kvaliteteten blei svekt. Nokre framhevar at Zoom-seminara gav kvardagen litt struktur, og at det blei greiare å delta når dei fekk erfaring. Det er mange andre synspunkt, men få som går att hos fleire respondentar.

SPØRSMÅL OM SEMESTERET SOM HEILSKAP

Anslå kor mange av pensumvideoane du har sett (i alt 116 videoar).

10 oppgir at dei har sett minst 100. Fordelinga nedover er forholdsvis jamn. 4 oppgir at dei har sett færre enn 10.

Beskriv korleis du har brukt pensumvideoane.

Svara viser at bruksmåtene varierer mykje; det er vanskeleg å gi noka god oppsummering.

Synest du vi burde ha brukt meir undervisningstid på visse tema?

Andrespråk: 54 %. Syntaks: 46 %. Tekstbinding: 35 %. Fonetikk/fonologi: 30 %. Morfologi: 24 %. Ordkunnskap: 13 %.

Synest du vi burde ha brukt mindre undervisningstid på visse tema?

Ordkunnskap: 46 %. Morfologi: 37 %. Fonetikk/fonologi: 22 %. Syntaks: 15 %. Tekstbinding: 11 %. Andrespråk: 4 %.

Alt i alt, kor fornøgd er du med NOSPAN101?

Svært godt: 7 %. Temmeleg godt: 59 %. Verken/eller: 22 %. Temmeleg misfornøgd: 7 %. Svært misfornøgd: 7 %. (7 % = 3 respondentar.)

Nemn noko som fungerte godt, og som vi bør fortsetje med.

Heile 26 respondentar framhevar seminar og oppgåveløysing. Av desse er det 7 som framhevar det som positivt at seminara er obligatoriske. 13 respondentar nemner pensumvideoane. Moment som elles går igjen hos fleire, er: flinke/hyggelege lærarar og faste arbeidsgrupper i seminara. Utover dette er det ingen svar som går att.

Nemn noko som vi bør endre for at emnet skal bli betre.

13 respondentar ønskjer fleire førelesingar (mens 2 meiner vi kunne ha kutta ut alle). 4 respondentar nemner at emnet er vanskeleg utan ex.fac. (inkl. for lektorstudentar med historie/religion som fag 1), og at eit introkurs hadde vore bra. 3 nemner at dei ville ha hatt meir individuelt arbeid i seminara, og ikkje faste arbeidsgrupper. Elles er det mange forskjellige punkt, men ingen som utmerkjer seg.

Siste spørsmål: Har du noko du vil leggje til?

Det var ikkje mange som svarte noko meir her.

FRAMLEGG TIL TILTAK FRÅ EMNEANSVARLEG

Det er for tidleg å trekkje sikre konklusjonar om kor godt eller dårleg det nye snudde opplegget fungerer, etter eitt semester – som blei omlagt som følgje av koronatiltaka allereie etter fem veker med snudd undervisning.

Mange uttalar seg positivt om pensumvideoane, men somme synest det er mykje å halde styr på, med pensumbøker, videoar osv.

Mange studentar framhevar seminara som noko positivt. Dei blei ikkje spurt om synspunkt på obligatorisk frammøte, og det er omtrent like mange som på eige initiativ framhevar det som positivt, som det motsette. Ein del studentar er positive til seminar, men meiner det er for mange timar. Her må ein vurdere mengda i framtidige semester.

Organiseringa i seminara ser ut til å ha forbettringspotensial. Det er mogleg at ein bør ha *litt* meir fellestid styrt av læraren, og kanskje bør ein vere noko mindre restriktiv med direkte hjelp. Fleire ønskjer seg å kunne arbeide meir individuelt, og fleire er misnøgde med samarbeidet i arbeidsgruppene og den faste samansettinga av dei. På den andre sida var skiftande gruppesamansetning noko som fleire opplevde som problematisk på Zoom-seminara, så det er ikkje klart kva som er best. Uansett om arbeidsgruppene i framtida blir faste eller variable, bør ein nok legge opp til meir variasjon mellom gruppearbeid og individuelt arbeid. Det kan bety at dei to obligatoriske innleveringane bør koplase lause frå arbeidsgruppene på noko vis.

Det er òg ein god del studentar som ønskjer seg fleire førelesingar. Nokre vil nok ha eit tradisjonelt opplegg, mens andre berre ønskjer seg *litt* fleire førelesingar, t.d. oversyn eller innføring i nye disiplinane. For framtidige semester bør ein vurdere mengda av førelesingar. Det kan f.eks. vere aktuelt å gi nokre oversiktsførelesingar i dei ulike disiplinane.

Når det gjeld fordelinga mellom disiplinane, ønskjer studentane seg meir andrespråk, syntaks og tekstbinding, og mindre ordkunnskap, morfologi og fonetikk/fonologi. Dette må vurderast for framtida.

Eit klart problem, som ikkje er nytt no, er at studentar med og utan ex.fac. Språkkunnskap har svært ulike føresetnadar, særleg i grammatikk. Noko som likevel er nytt her, er at studentar på lektorprogrammet i historie/religion blir tilrådde å ta eit introduksjonskurs i historie/religion, og dermed ikkje ta Språkkunnskap. Her er det ein konflikt mellom tilrådingane for programmet og tilrådingane for emnet. Nokre studentar føreslår eit introduksjonskurs for dei som ikkje har Språkkunnskap. Det er ein god tanke. Eit slikt kurs har ein tid til i januar, men det er avhengig av omdisponerte ressursar.

Eit anna klart forbettringspunkt er undervisningsromma. Mange av seminara fann stad i auditorium som ikkje er eigna for gruppearbeid.

Evalueringspeda120 Høsten 2020

Gjennomføring

Siden peda120 ble etablert som nytt program (fra 2014) har vi utviklet dette emnet til å fungere ganske bra, og det fungerer fint som en introduksjon for nye studenter. Vi har gjort små justeringer, basert på studenters og seminarlederens innspill, og har stadig perfektionert gjennomføringen. To av seminar lederne, som også har byttet på emneansvaret, har vært med siden oppstart av emnet har også sørget for utvikling og kontinuitet i utviklingsarbeidet.

Høsten 2020 har på alle måter vært annerledes enn tidligere semestre. Alle forelesninger ble gjennomført digitalt og svært mange av seminarene ble også gjennomført via zoom. På tross av at vi har sett studentene mindre fysisk enn det vi skulle ønske har gjennomføringen gått rimelig godt, og når det har vært fysiske seminarer har vi sørget for et digitalt tilbud til de som har vært i karantene (gjennom at det alltid har vært en gruppe som har hatt digitalt seminar). Alle forelesninger og seminarer er gjennomført og ut fra eksamensresultatene virker det som at studentene har hatt et rimelig godt læringsutbytte.

Eksamensresultater

Normalt blir eksamen gjennomført som skoleeksamen. På grunn av Covid19 ble det gjennomført hjemmeeksamen der studentene hadde alle hjelpemidler tilgjengelig. Dette er nok årsaken til lav strykprosent. På den annen side krevde oppgavene som ble gitt til eksamen at en behandlet og drøftet problemstillingen som ble gitt. Det å bare gjengi teori/litteratur ble ikke honorert i sensuren. Som eksamensresultatet viser var et mange studenter som gjorde det rimelig bra.

UiB-Studieavdelingen (HITR)

FSUIB

(18.06.21)

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: PEDA120 0 S 2020 HØST

Skolen og lærerrollen - Skoleeksamen - hjemme

Karakterregel: A-F

-

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	195	122	73
Antall møtt til eksamen:	187	119	68
Antall bestått (B):	185	118	67
Antall stryk (S):	2 1%	1 1%	1 1%
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
----------	--------	---------	------

E	8	2	6
---	---	---	---

D	20	8	12
---	----	---	----

C	87	58	29
---	----	----	----

B	59	42	17
---	----	----	----

A	11	8	3
---	----	---	---

Ting vi ønsker å se nærmere på/endre

Vi har tidligere erfart at «læringstrykket» reduseres noe i løpet av semesteret. Vi tror dette skyldes to forhold. For det første er andre studieprogram mer krevende i løpet av semesteret (studentene rapporterer at spesielt matematikk ved MN er arbeidskrevende). Studentene forteller at de nedprioriterer peda120 til fordel for de andre programmene som stiller større krav. For det andre har vi en del studentpresentasjoner i seminarene i løpet av semesteret. Det er en tendens til noe opphopning av disse mot slutten av semesteret. Det er da en tendens til at de er de som presenterer som er aktive, mens de andre blir passive.

Høsten 2020 har vi forsøkt å fordele presentasjonene mer ut over hele semesteret (for å unngå opphopning). I tillegg har vi lagt tilrette for diskusjoner i forlengelse av presentasjonene. Hvis de skal fungere kreves det at alle har arbeidet med litteraturen på forhånd. Dette fungerte bedre høsten 2020, men vi vil arbeide videre med å aktivisere alle studenter i alle seminarer.

Høsten 2020 ble det gjort en oppdatering av pensum. Av studentevalueringen registrerer vi at noen reagerer på at mye av litteraturen tar for seg de samme tema. Vi må huske på å tydeliggjøre overfor studentene at litteraturen ser på samme tema fra ulikt perspektiv. Dette er en viktig nyanse. Vi vil også kontinuerlig vurdere litteraturen.

Et forhold som vi må se nærmere de to obligatoriske oppgavene studentene skriver i løpet av semesteret. De fungerer godt som refleksjonsnotater for studentene. På den annen side er tekstene så korte at studentene lærer ikke god akademisk oppgaveskriving. Vi vil foreslå en prøveordning for høsten 2021 der disse to oppgavene slås sammen til en litt lengre oppgave.

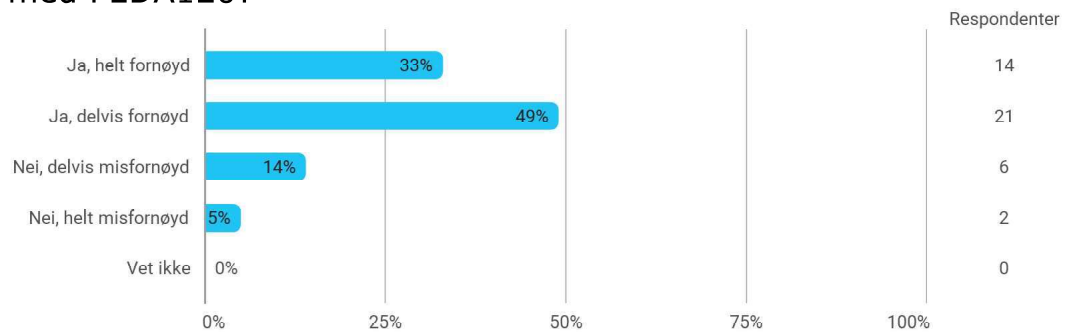
Studentevaluering

Av den vedlagte studentevaluering synes det som at studentene er rimelig fornøyde med gjennomføringen av emnet. Det er en svarprosent på 22 noe som indikerer at dette på ingen måte er et representativt. Det er grunn til å tro at det er de som har sterke meninger om emnet som velger å svare. Det som imidlertid er verdt å merke seg (i de åpne feltene) er at det er misnøye med gjennomføring av KOPRA101. Dette er et eget emne og skal egentlig ikke evalueres i PED120, men de henger så tett sammen at det er naturlig å også ta tak i dette her. Vi vil anta at grunnen til misnøyen er at, på grunn av Covid 19, ble ikke KOPRA101 gjennomført i høst. Det ble forskjøvet til vårsemesteret. Da var studentene i gang med andre fag og det ble også noen organisatoriske utfordringer knyttet til gjennomføringen både på grunn av noen ytterligere utsettelse (igjen pga Covid 19) og rot med informasjon på ulike sider på Mitt UiB. Dette regner vi med ikke vil bli et problem for høstens gjennomføring da de fleste da vil være vaksinert.

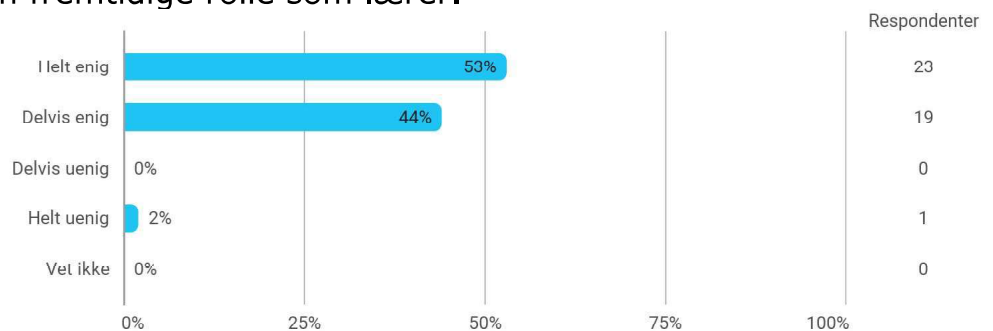
Dag Roness
Emneansvarlig

Evaluering av PED120 høsten 2020

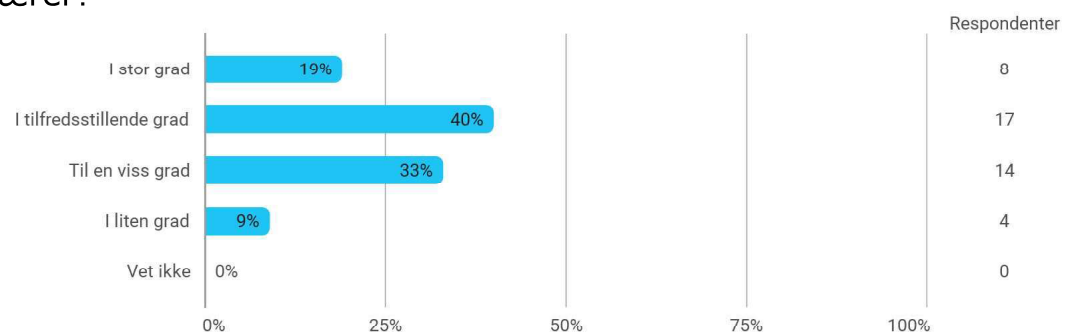
Er du fornøyd med PED120?



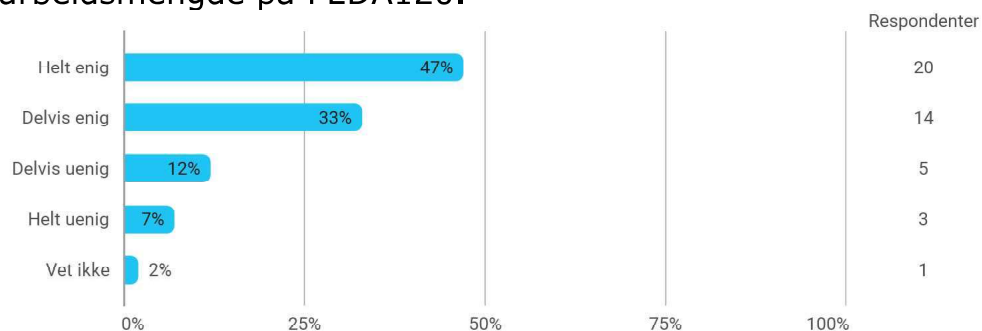
Tematikkene som er blitt løftet frem i forelesningene har gitt meg nye perspektiver på min fremtidige rolle som lærer.



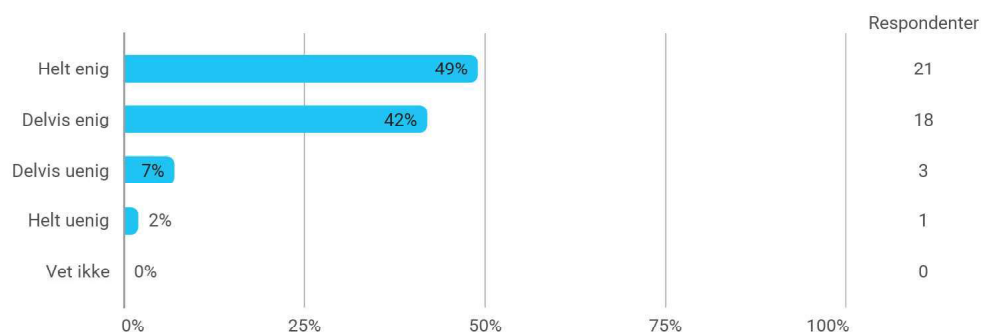
I hvilken grad opplever du at emnet har forberedt deg på oppgavene du står ovenfor som lærer?



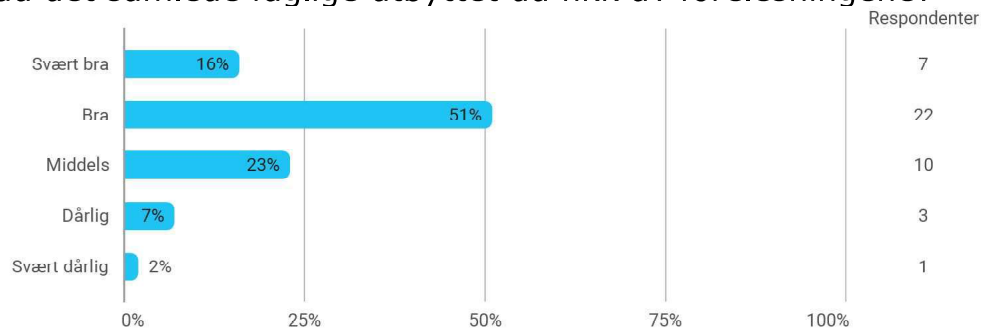
Det er en passelig arbeidsmengde på PED120.



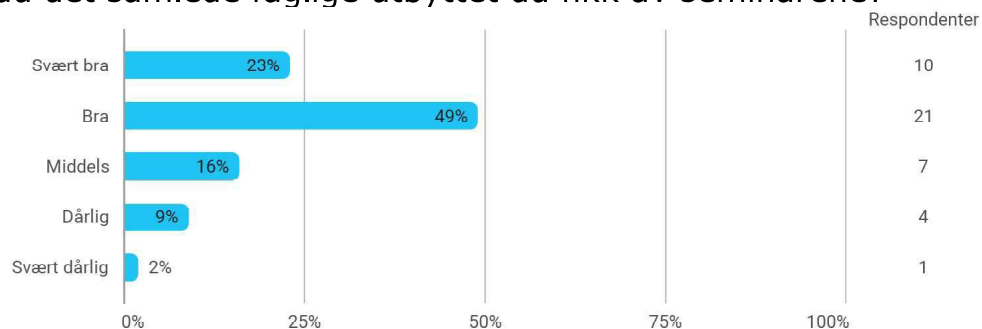
Det er en god forbindelse mellom aktivitetene på PED120 og litteraturen som er lagt opp.



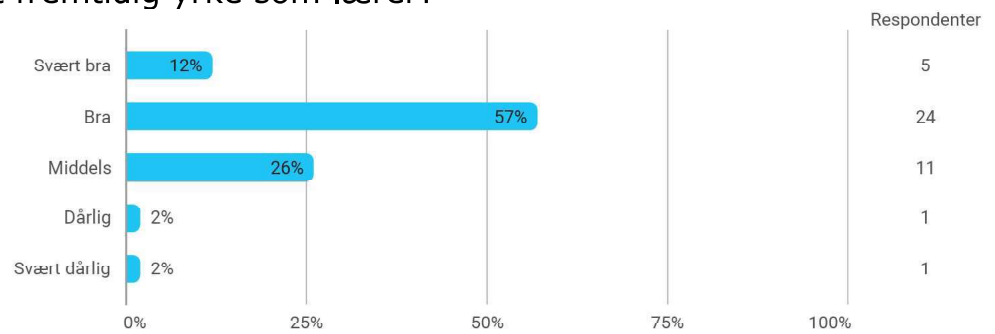
Hvordan vurderer du det samlede faglige utbyttet du fikk av forelesningene?



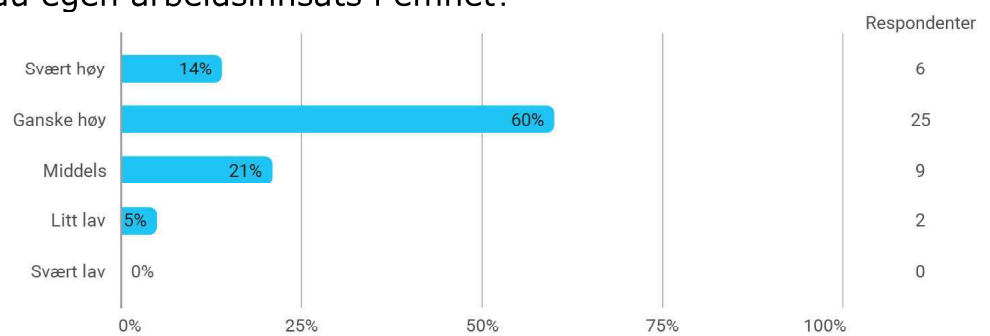
Hvordan vurderer du det samlede faglige utbyttet du fikk av seminarene?



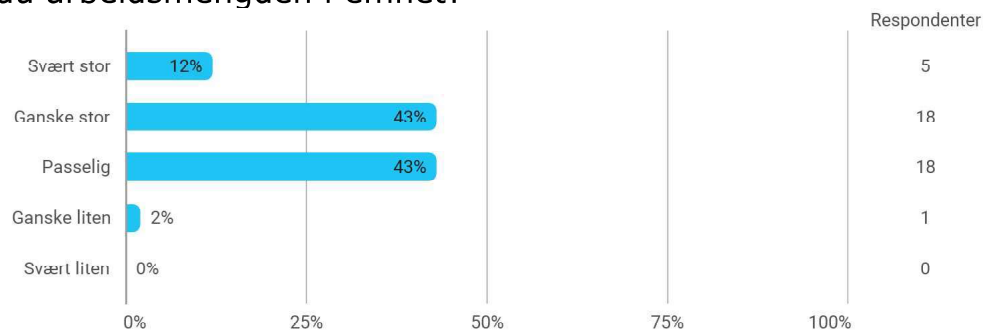
Hvordan vurderer du pensumlitteraturens relevans i forhold til det å skulle forberede seg til et fremtidig yrke som lærer?



Hvordan vurderer du egen arbeidsinnsats i emnet?



Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?



Evalueringsrapport PEDA 122 – høsten 2020

Emneansvarlig: Kari Hagatun

Seminarledere: Lars Petter Torjussen, Pedro Dias Bergheim, Kari Hagatun

PEDA122 er et emne på fem stp. for femtesemesterstudenter på den integrerte lektorutdanningen. Undervisningen består av fem forelesninger og fem seminar. Det har i år vært fire seminargrupper.

Litteraturlisten er på ca. 400 sider og skal dekke følgende fem tema: «Skolen som organisasjon og samfunnsinstitusjon», «Lærerprofesjon og yrkesetikk», «Kunnskapsutvikling i og om skolen» og «casestudier: design og metoder». Alle tekstene som er oppgitt som anbefalt litteratur kan være relevante for mer enn ett tema. Forelesningene, som adresserer de fem forskjellige temaene, ble høsten 2020 avholdt ved at emneansvarlig spilte inn forelesningene digitalt pga. smittevernsrestriksjoner. Selv om denne formen ga begrensninger i studentinvolvering, har studentene underveis i semesteret gitt gode tilbakemeldinger på innholdet i forelesningene og det har virket som studenter har hatt lav terskel for å ta kontakt og spørre om de fant noe uklart, osv.

Undervisningen har ellers fokusert på studentaktive arbeidsformer, som (1) «læring gjennom samarbeid», (2) arbeid med case, og (3) prosessorientert skriving. I seminarene har «læring gjennom samarbeid»-metodikk blitt praktisert gjennom at studenter har forberedt seg ved å lese ulike tekster og diskutert med medstudenter. Studentene har gjennom et lengre casearbeid over tre seminar fått innføring i kjennetegn ved casefortellinger og samarbeidet om å analysere case. Seminarene har hovedsakelig vært arrangert fysisk og studentene har vist stort engasjement. Studenter som ikke kunne delta fysisk på grunn av smittevern, har deltatt digitalt i seminarene.

Eksamensteksten skulle ta utgangspunkt i en selvvalgt case knyttet til læreres profesjonelle yrkesutøvelse. Studentene har i samme semester som de tar PEDA122, kortpraksis (KOPRA103). Kortpraksis er på 7/12 dager (MN/HF-studenter) og omfatter både observasjon av undervisning og undervisning i flere økter. Studentene har med en oppgave fra pedagogikk og didaktikkemner ut i praksis. Denne oppgaven kunne danne grunnlag for casene som studentene kan bygge sine semesteroppgaver på, men dette var ikke et krav. Fordi praksis er kort og en del av temaene på PEDA122 ikke nødvendigvis er lette å observere direkte i et klasserom, ble studentene også oppfordret til å se seg inspirere av praksiseksempler fra media, filmer, egne eleverfaringer etc., for å utvikle casefortellinger og relevante problemstillinger i semesteroppgavene.

Arbeidet med eksamensteksten har vært prosessorientert. Studentene har i løpet av semesteret presentert problemstilling og case i grupper, samt fått skriftlig tilbakemelding på et tidlig utkast fra seminarlederne, i form av en semesteroppgave.

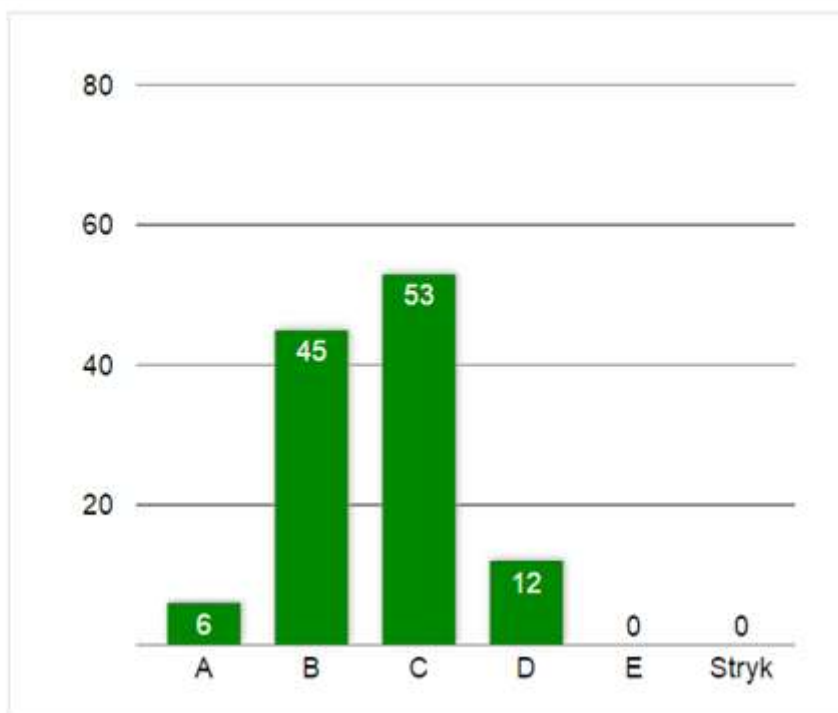
I eksamensteksten er det ikke satt krav til at studentene skal basere eksamensteksten på tekstene som er oppført som anbefalt litteratur. Studentene velger selv hvilke perspektiv og

kilder som legges til grunn for tekstenes diskusjonsdel. I dette semesteret valgte vi å oppfordre til å fokusere på mer på tematikker som er spesielt relevante i PEDA122 enn det som har vært gjort tidligere, men dette var ikke satt som krav.

Inneværende semester har vært preget av korona-epidemien, og smittevernreglene både nasjonalt og lokalt har satt visse betingelser for gjennomføring av undervisning og praksis. Alle studentene har fått gjennomført praksis, men mange har fått denne senere i semesteret enn planlagt. Dette gjorde også at vi måtte utsette innlevering og tilbakemelding på utkast til semesteroppgaven, slik at studentene har fått mer begrenset tid enn planlagt til å arbeide med denne frem mot eksamensinnlevering.

På tross av utfordringene indikerer karakterfordelingen ved eksamen at de fleste studentene klarte seg forholdsvis godt:

Statistikk for PEDA122, 2020 HØST, Semesteroppgave



(Kilde: FS)

I samråd med programansvarlig ble det i utgangspunktet bestemt at det ikke skulle gjennomføres en studentevaluering i emnet, siden vi da regnet med at emnet skulle gjennomgå større endringer før neste gjennomkjøring. Imidlertid ble det fra administrasjonen oppfordret til at vi skulle gjennomføre en studentevaluering, men denne ikke ble lagt ut til studentene før neste semester var i gang. Kun 22 av 116 studenter svarte. Denne selvevalueringen er derfor først og fremst basert på emneansvarlig sine egne observasjoner, samtaler med seminarlederne og studentkontakt gjennom hele semesteret. Resultatene fra studentevalueringen (vedlegg) indikerer det samme mønsteret av styrker og svakheter ved emnet.

Her følger en kort oppsummering av noen svakheter ved emnet som emneansvarlig ser som viktige å adressere i videreutviklingen av emnet.

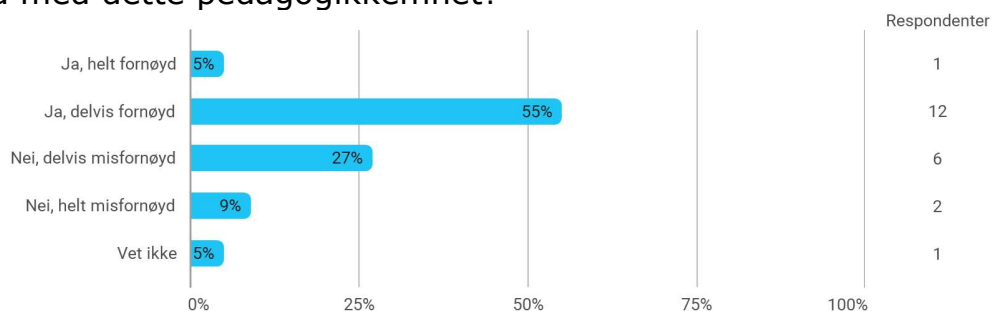
1. De fem tematikkene som emnet nå fokuserer favner for vidt, særlig siden emnet er såpass lite. Dette gjør det vanskelig å finne et klart felles knutepunkt og å definere hva formålet med emnet skal være. Høsten 2020 har emneansvarlig brukt «lærerens handlingsrom» og hvordan dette påvirkes av at skolen er aktør i samfunnet, som et felles nav. Dette innebærer større fokus på strukturelle forhold som former betingelsene for det som skjer i skolen, samt et fokus på «hvorfor» fremfor «hvordan». Det bør arbeides videre med å finne et formålstjenlig felles fokus som også gjør emnets egenart tydeligere i forhold til de andre emnene i lektorutdanningen. Dette innebærer en kritisk gjennomgang av litteraturen på emnet, som nå spriker for mye i ulike retninger.
2. Selv om casemetodikken kan sies å fungere greit og kan vurderes videreføres som sentralt i emnet, bør det klargjøres hvilken forståelse av case som skal ligge til grunn og som er egnet opp mot tematikkene i emnet. Dette innebærer også å finne litteratur som er mer egnet til dette formålet enn det som nå foreligger, samt arbeide ut mer egnede casefortellinger til bruk i seminarene.

Alle pedagogikkemnene ved lektorutdanningen er under revidering og nye emneplaner er planlagt iverksatt høsten 2022. Evalueringen av PED122 er utgangspunkt for endringer som planlegges i emnet.

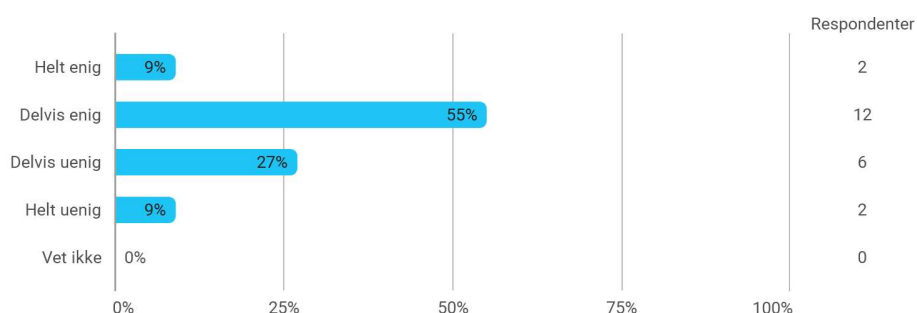
Vedlegg:

Evaluering av PEDA122 høsten 2020

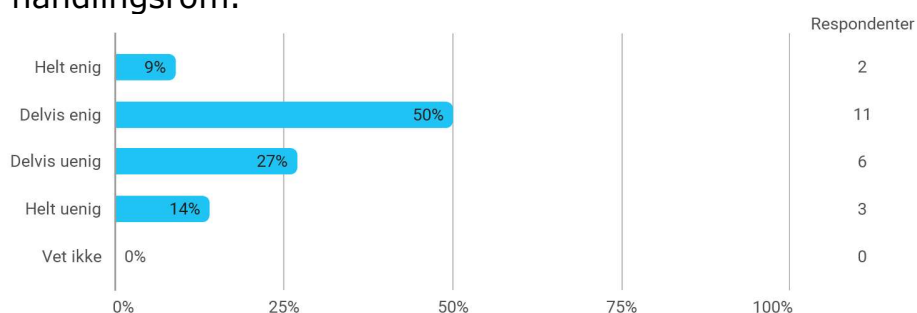
Er du fornøyd med dette pedagogikkemnet?



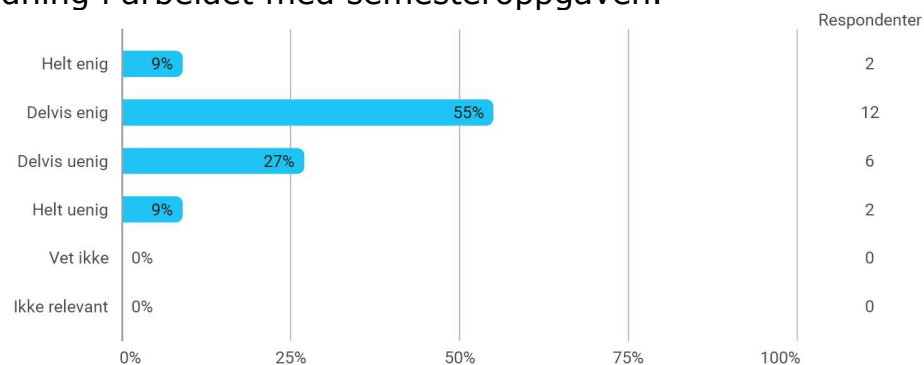
Å arbeide med case har gitt kunnskap som vil være relevant for meg som lærer i praksis.



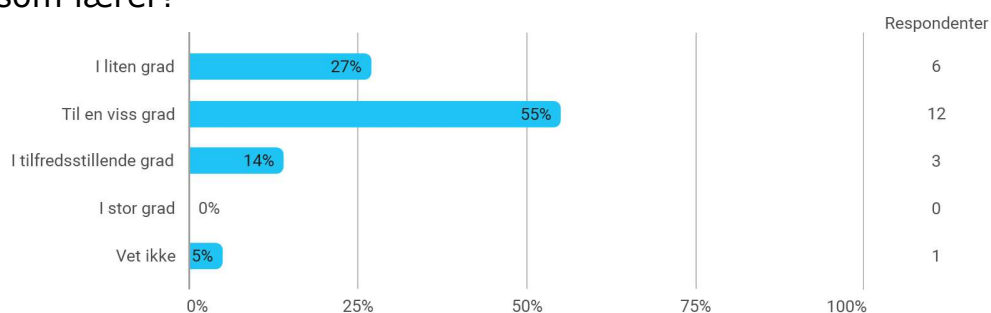
Tematikkene som er blitt løftet frem i forelesningene har gitt meg nye perspektiver på skolens rolle i samfunnet og hvordan ulike faktorer påvirker lærerens handlingsrom.



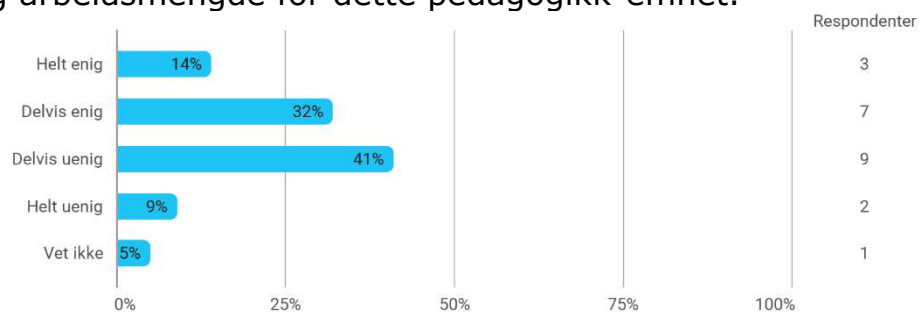
Jeg fikk god veiledning i arbeidet med semesteroppgaven.



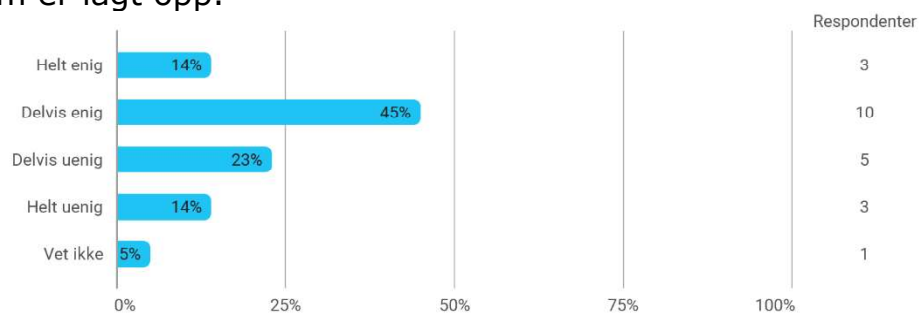
I hvilken grad opplever du at emnet har forberedt deg på oppgavene du står ovenfor som lærer?



Det er en passelig arbeidsmengde for dette pedagogikk-emnet.



Det er en god forbindelse mellom aktivitetene på dette pedagogikk-emnet og litteraturen som er lagt opp.



RELV101 KVA ER RELIGIONSVITSKAP

våren 2020

Resultat av evalueringa

32 studentar svara på den digitale evalueringa. Det kan samanliknast med at det var 86 som gjekk opp til eksamen. Det var altså berre ein dryg tredjedel av studentane som deltok i evalueringa.

1. Allment

Når studentane skulle dømme kor interessant kurset var som heilskap svara fem at det var «mykje interessant», 20 at det var «interessant», fire at det var «greitt» og tre at det var «kjedeleg».

På spørsmålet om kor vanskeleg kurset var som heilskap i relasjon til forventningane om kurs på 100-nivå svara 27 at det var «greitt» og fem at det var «litt for vanskeleg».

2. Gruppeundervising og obligatoriske arbeidskrav

Spørsmåla om gruppeundervisinga fekk følgjande svar:

På spørsmålet om gruppeundervisinga gav hjelp til å lese og forstå pensum svara tre «veldig mykje», 13 «mykje», fire «noko», ni «mykje lite» og tre «ikkje i det heile tatt». Når det gjeld kor interessevekkjande gruppeundervisinga har vore svara to «veldig mykje», elleve «mykje», åtte «noko», åtte «mykje lite» og tre «ikkje i det heile tatt». Fire var «mykje nøgde», 20 «nøgde» og sju «ikkje nøgde i det heile tatt» med det faglege utbyttet av gruppeundervisinga.

Det var berre nokre av studentane som kommenterte gruppeundervisinga og fleire av dei tok opp korona-situasjonen. To døme:

- «Konseptet er bra, men jeg fikk mer ut av Korona tiltakene.»
- «Jeg stortrives når det var klasseundervisning, og var noe jeg så frem til hver uke. Det var synd at corona kom i veien for personlig oppmøte, men de gjorde det beste ut av situasjonen.»

Oppfatninga om dei obligatoriske arbeidskrava var mykje positiv. 29 svara at det er bra at gruppeundervisinga er obligatorisk og at det blir kravd minst 50 % frammøte, alle 32 at det er bra med obligatorisk innlevering av ei skriftleg oppgåve og 25 at det er bra med ein obligatorisk munnleg presentasjon.

3. Forelesingar

Av dei 31 studentar som svara på spørsmåla om forelesingane (ein av dei som evaluera kurset hadde ikkje delteke i forelesingane) meinte elleve at dei «veldig mykje», elleve at dei «mykje», åtte at dei «noko» og ein at dei «mykje lite» gav hjelp til å lese og forstå pensum. På spørsmålet om forelesingane var interessevekkjande svara ti «veldig mykje», tolv «mykje», sju «noko» og to «mykje lite». 13 meinte at dei lærte «veldig mykje», elleve at dei lærte «mykje» og sju at dei lærte «noko» nytt på forelesingane. 20 av dei 31

som svara var «mykje nøgde» og ti «nøgde» med det faglege utbyttet av forelesingane. Ein av studentane var «ikkje nøgd i det heile tatt».

Dei fleste kommentarane om forelesingane var veldig positive; nokre døme:

- «Veldig bra struktur, hadde med masse interessante eksempler, utrolig fornøyd med forelesningene i RELV101 :).»
- «Synes at forelesningene i faget har blitt lagt frem på en særs interessant måte! Som lektorstudent har jeg også likt innslagene med didaktiske perspektiv.»
- «Foreleser og forelesningene har vært noe av det mest dyktige og godt gjennomførte innholdet jeg noen gang har opplevd ved UiB.»
- «Eg er svært fornøyd med forelesningane! Eg trudde dette kom til å bli eit tungt fag pga. mykje pensum og eg har dysleksi, og så trudde eg ikkje desse tema var dei som kom til å interessere meg så mykje - hadde sett meir fram til tema i 105, men forelesningane var veldig interessante, på grunn av forelesar som tydeleg brenn for faget og legg alt opp til at det er det mest spennande ein kan læra!»

4. Digital undervising

Eg spurte om studentane hadde nokre kommentarar til den digitale undervisinga etter at campus blei stengt.

Dei fleste kommentarane var overraskande positive; nokre døme:

- «Veldig fornøyd med håndtering av den digitale undervisningen. [...] Når det kommer til opptak av forelesning er også dette noe jeg har vært svært fornøyd med, og håper UiB kan fortsette med å filme eller ta opp forelesninger når livet går tilbake til normalt. Dette kom godt med i eksamensforberedelser, samt at det var ypperlig å ha muligheten til å spole tilbake dersom det var noe som var uklart.
- «Det var mesterlig gjennomført og jeg håper at dere fortsetter med det digitale opplegget. Å ha tilgang til videofiler og benytte dem i eget tempo er det beste alternativet. Dette er det tredje studieløpet jeg tar og jeg har aldri fått mer ut av et semester som nå med disse tiltakene.»
- «Synes at RELV101 har vært det av emnene jeg har tatt dette semesteret som har vært best når det gjelder overgangen til en digitalisert hverdag.»

5. Pensum

Allment

På spørsmålet om pensum på ca. 1070 sider var passe langt, svara 26 at «det er passeleg» og seks at «det er altfor mange sider».

Når det gjeld språket var dei fleste (23) nøgde med att det meste av pensum er på engelsk, men åtte svara at «det borde ha vore fleir tekster på norsk» og ein at «heile pensum burde ha vore på engelsk».

Om pensumtekstene

Det første spørsmålet om litteraturen gjaldt om studentane hadde lese bøkene (utom den til van Gennep som berre finst som e-bok) som trykte bøker eller som e-bøker. Svara viser at trykte bøker fortfarande dominerer. Det var berre ein av studentane som hadde

lese ei av bøkene som e-bok. Alle andre bøker som studentane (som gjorde evalueringa) brukte var trykte.

Det var også mogleg å kommenterer pensum i det store og heile eller einskilde bøker. Av dei som gjort dette var det to kommentarar som atterkom, nemleg at fleir bøker burde ha vore på norsk og at boka til Grimes er vanskeleg å lese.

Dei andre spørsmåla om bøkene fekk følgjande svar:

1. Korleis var vanskegrada til boka som pensum på 100-nivå?

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Ellwood, <i>Myth</i>	—	—	29	2	—	1	
Gilhus & Mikaelsson, <i>Nytt blikk</i>	—	—	30	2	—	—	
Grimes, <i>The Craft of Ritual Studies</i>	—	—	19	9	2	2	
Greenberg, <i>The Body in Religion</i>	—	—	31	—	—	—	1
Herling, <i>A Beginner's Guide</i>	—	2	25	5	—	—	

(1) = altfor lett, (2) = litt for lett, (3) = grei, (4) = litt for vanskeleg, (5) = altfor vanskeleg, (6) = veit ikkje; eg har ikkje byrja å lese boka, (7) = ikkje svara

2. Korleis var boka å lese?

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Ellwood, <i>Myth</i>	—	1	13	8	9	1	
Gilhus & Mikaelsson, <i>Nytt blikk</i>	—	5	16	8	3	—	
Grimes, <i>The Craft of Ritual Studies</i>	3	5	12	8	2	2	
Greenberg, <i>The Body in Religion</i>	—	1	4	13	14	—	
Herling, <i>A Beginner's Guide</i>	1	7	12	8	4	—	
van Gennep, <i>Rites de passage</i>	—	3	15	3	3	8	

(1) = mykje kjedelig, (2) = kjedelig, (3) = grei, (4) = interessant, (5) = mykje interessant, (6) = veit ikkje; eg har ikkje byrja å lese boka, (7) = ikkje svara

3. Eg spurte om det er ein god idé at ei klassisk tekst (boka til van Gennep) inngår i pensum. På det spørsmålet svara 19 «ja», fire «nei» og ni «veit ikkje».

4. Framlegget til romanar å lese ved sidan av pensum

På Mitt UiB la eg ut eit framlegg til nokre romanar ein kunne lese ved sidan av pensum og etter di eg var nyfiken etter å få vite om det var ein god idé eller ikkje spurte eg studentane kva dei tykte. 30 svara «ja» på spørsmålet om det er ein god idé og 16 at dei har lese eller har tenkt å lese nokon/nokre av bøkene.

5. Framlegget til filmar å sjå ved sidan av pensum

På same måte la eg ut ei liste med filmar ein kunne sjå ved sidan av pensum og spurte i evalueringa om dette var ein god idé eller ikkje. 31 svara «ja» og 15 at dei har sett eller har tenkt å sjå nokon/nokre av filmane.

6. Eigen arbeidsinnsats

Når studentane skulle gje opp kor mange timar per veke dei i gjennomsnitt har brukt på kurset svara ein «2», fire «4», ein «6–10», ein «7», ein «8–10», ein «9», fire «10»,

ein «10+», to «10–15», ein «14», fire «15», to «18», ein «20», ein «25» og ein «30» timar. Dert var altså ein veldig stor variasjon. Seks studentar svara ikkje på spørsmålet.

13 svara «iblant», 16 «nokså ofte», og tre «alltid» på spørsmålet om dei førebutt seg til forelesingar og gruppeundervisning gjennom å sette seg in i pensum.

Arbeidsbyrda i relasjon til talet på studiepoeng (15) meinte 30 var «passeleg», ein «altfor stor» og ein «altfor lita».

7. Eksamen

På spørsmålet korleis ein likar at eksamen er ein sju dagars heimeeksamen svara 13 «mykje bra», elleve «bra», sju «greitt», og ein «dårleg».

Om studentane sjølve hadde fått velje eksamensform hadde 16 valt heimeeksamen (som i vår), sju semesteroppgåve, tre semesteroppgåve med justerande munnleg, to skuleeksamen, to mange små prøver, ei eller to kvar veke + avsluttande heimeeksamen, ein munnleg eksamen og ein mappevurdering.

8. Anna

På dei resterande spørsmåla gav berre ein del av studentane svar. Her er nokre døme:

På spørsmålet «Kva har du hatt mest glede av i kurset?» var «forelesingane» det vanlegaste svaret. Nokre døme på andre svar:

- «Fornøyd med kurset generelt; var usikker da jeg først valgte religion, men fant raskt ut av at dette var et fag som hadde mye mer til seg enn først antatt.»
- «Å få en innføring i ulike aspekter innenfor religionsvitenskap, og å se hvor mye ulike ting det kan forskes på i studiet.»
- «Å lære om kroppen i de forskjellige religionene.»
- «At religionene som har vært brukt som eksempler i litteraturen og forelesningene har vært meget variert, både verdensreligioner og urfolk sine religioner, noe som gitt meg en smule innsikt i hvordan forskjellige religioner i verden fungerer og hvilket mangfold som finnes.»

Korleis kan kurset bli betre?

Døme på kommentarar:

«Ved å beholde korona-tiltakene [...]»

«Kanskje inkludere meir pensumlitteratur skriven av kvinner og ikkje-vestlege.»

«Det kunne kanskje vist enda et bredere spekter av fagtematikk.»

9. Komande studia

Av dei 32 RELV101-studentane som deltok i evalueringa planerer 23 å fortsette å studere religionsvitenskap, tre kanskje gjer det, men seks har andre planar.

Døme på kommentarar:

«Som mange andre på dette kurset har jeg religion som fag 2 på lektorutdanningen. Etter dette semesteret har jeg innsett at jeg ønsker å lære mer om religion, og er derfor blitt inspirert til å gjøre dette til hovedfaget.»

«Utdanner meg til lærer og tar derfor et årsstudium i religionsvitenskap. Men kunne gjerne tenkt meg å lære mer om religion etter endt studie :-).»

Håkan Rydving
(emneansvarleg)