

# EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

HØST 2020

Sosiologisk institutt  
Institutt for sammenliknende politikk  
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN  
*Det samfunnsvitenskapelige fakultet*

**Emnekoordinator**  
Lisa Maria Breistein Sølvberg

## RAPPORTENS INNHOLD

|                                                                              |           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I. Om undersøkelsen .....</b>                                             | <b>2</b>  |
| A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102? .....                       | 4         |
| B. Utfyllende kommentarer fra respondentene .....                            | 5         |
| <b>II. Om forelesningene .....</b>                                           | <b>7</b>  |
| A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet? .....                     | 7         |
| B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på? .....                | 8         |
| C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet? .....                        | 9         |
| D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning? .....       | 10        |
| <b>III. Om pensum .....</b>                                                  | <b>11</b> |
| A. Hvor fornøyd er du med pensum? .....                                      | 11        |
| B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum? .....             | 12        |
| C. Hvor stor andel av pensum har du lest? .....                              | 13        |
| <b>IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon .....</b>  | <b>14</b> |
| A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper? .....             | 14        |
| B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene? .....       | 16        |
| C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på? .....             | 17        |
| D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe? ..... | 18        |
| E. De obligatoriske oppgavene .....                                          | 19        |
| F. Praktisk informasjon .....                                                | 20        |
| <b>V. Konklusjon – avsluttende kommentar .....</b>                           | <b>21</b> |

### Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien, som strømming og videoopptak, ikke har fungert optimalt – og at dette videre har skapt en del frustrasjon blant studentene. Vi ser også at seminargruppene som ble delt i to (hvor hver gruppe fikk 45 minutter seminarundervisning), ikke har fungert godt. Det er derfor stor forskjell i tilbakemeldingene fra de studentene som har hatt vanlig, sammenlignet med todelt, seminaropplegg. Utover dette synes det til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

## I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

### **Om undersøkelsesopplegget:**

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 23. oktober til undersøkelsen ble avsluttet 6. november. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **102 respondenter**, tilsvarende 33 prosent av studentene som er meldt opp til eksamen i faget.

### **Hvor mange studenter?**

384 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102, hvor 308 av disse oppfylte kravene for å kunne gå opp til eksamen ved slutten av semesteret.<sup>1</sup> 321 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 314 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 13 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret.<sup>2</sup> Av de studentene som hadde gyldige arbeidskrav, var det 302 som leverte eksamen i MET102.

---

<sup>1</sup> Kilde er FS.

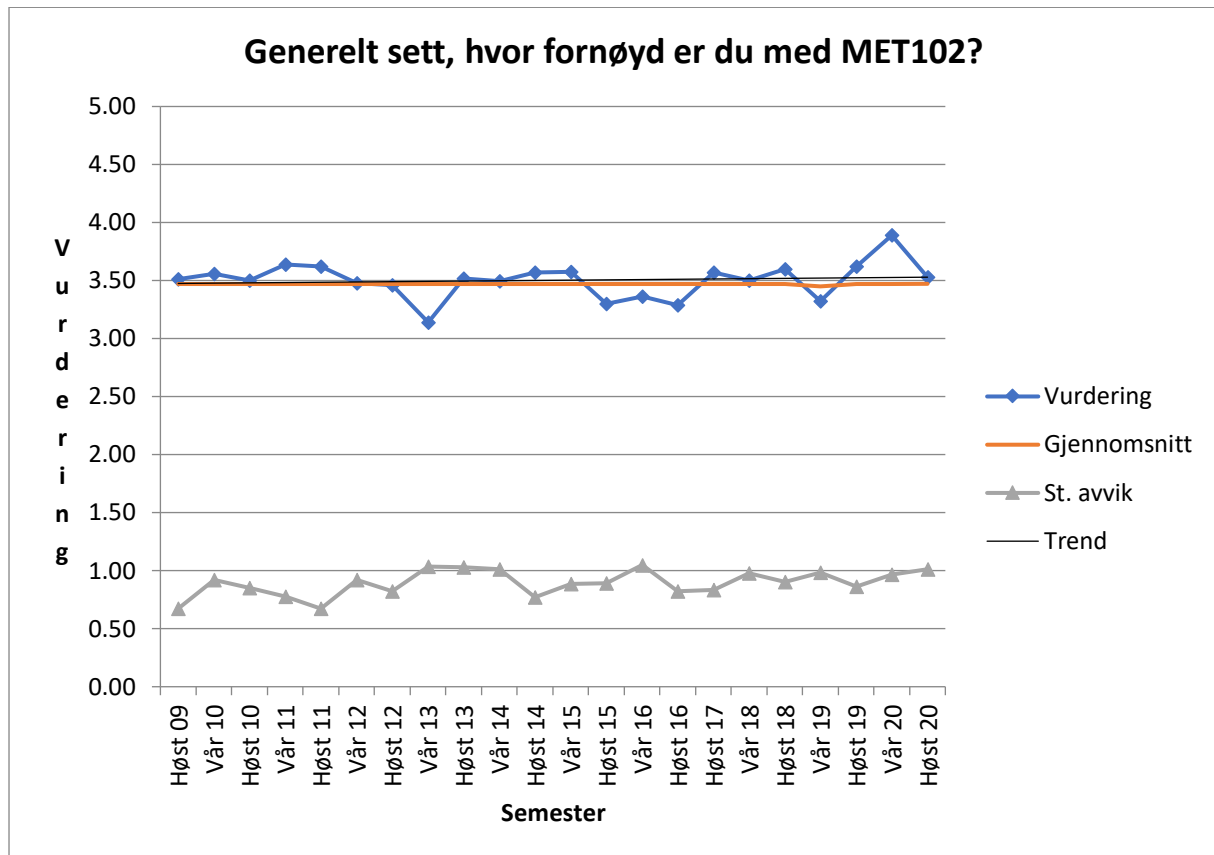
<sup>2</sup> Dette er av de studentene som leverte oppgaver med hovedinnleveringen.

**Hvem er studentene?**

Det er som vanlig en overvekt av sam.pol.- og adm.org.-studenter på høstsemesteret, og disse utgjør henholdsvis 51 prosent og 26 prosent (N=102). 12 prosent av studentene er tilknyttet sosiologi og 11 prosent fra andre fagområder.

Det er 74 prosent som har studert under 1-2 år (N=102), 14 prosent som har studert 3 år, 5 prosent som har studert over 5 år, 4 prosent som har studert 4-5 år og 3 prosent som har studert under 1 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

## A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3.53, med standardavvik på 1. Det er altså et dropp fra forrige semester, men en bør ta forbehold om svært lav N våren 2020 (N=37). Dette semesterets vurdering plasserer seg rundt snittet for faget.

59,8 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 26,5 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er ganske eller svært misfornøyd med emnet er det 13,7 prosent som faller under denne kategorien.

## **B. Utfyllende kommentarer fra respondentene**

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «godt strukturert og godt oppbygd». Eksempelvis trekker en respondent frem at «seminar og forelesninger utfyller hverandre på en god måte og sørger for at man får gjennomgått og forstått pensum». Flere mener også at faget er spennende: «Det er en generell konsensus om at metode er et kjedelig og tørt fag. Dere har vært flinke til å motbevise dette». En student skriver at «måten de har håndtert faget på til tross for tiltakene i samfunnet, har utmerket seg». Samtidig trekker noen fram at faget opplevdes «stressende» og at det er for mye som skal læres på for kort tid.

Mengden pensum oppleves stort sett som overkommelig, og det er generelt få kommentarer til pensum inneværende semester. Det trekkes mellom annet frem at pensum oppleves «svært nyttig». En student trekker frem at «pensumbøkene er ikke tungleste som er bra, men er mye definisjoner som ikke dekkes så godt av pensum. Derimot syntes jeg at dere var flinke til å dekke disse definisjonene på en god måte». En annen student synes det er «veldig mye pensum som er vanskelig å komme gjennom». En tredje student mener boken «Samfunnsvitenskapelige metoder» gav lite utbytte: «Jeg syntes Grønmo sin bok er altfor stor og tar for seg altfor mye vi egentlig aldri får på eksamen og aldri blir tatt opp på forelesninger».

Tilbakemeldingene på forelesningene er i all hovedsak gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «flinke» og «engasjerende». En student trekker frem at «generelt var alle foreleserne veldig flinke til å formulere [seg] og hadde god pedagogisk forståelse i tillegg til god kunnskap. Også flinke til å inkludere «publikum», noe som oppfordret til å følge nøye med». Det trekkes også frem at det har vært fint å følge forelesningene digitalt. Andre mener derimot at det ikke har fungert optimalt med strømming av forelesning, og at dette har påvirket læringsutbyttet negativt.

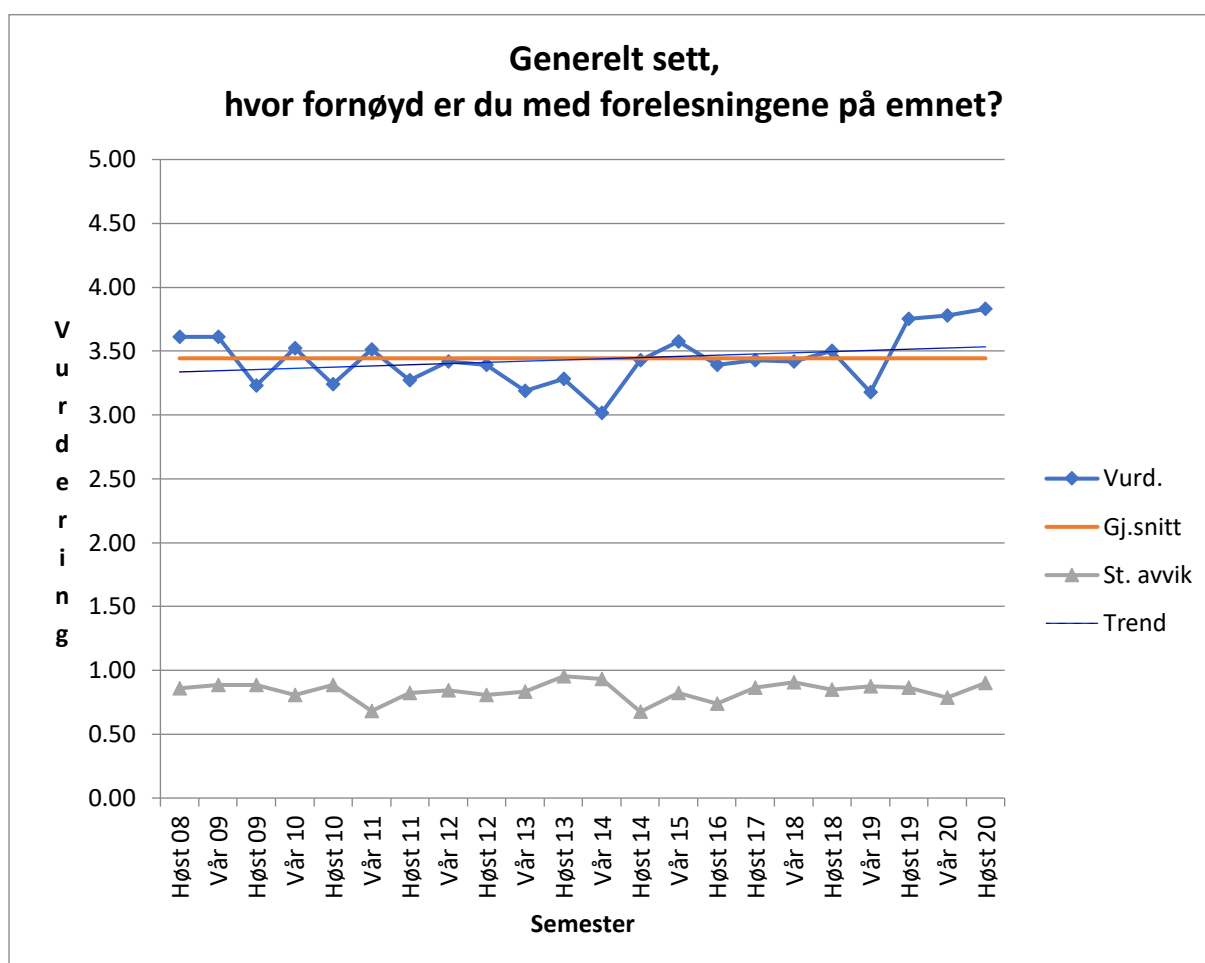
Om seminarene er det delte tilbakemeldinger. Hovedtendensen er at de studentene som har hatt vanlige seminarer (2\*45 minutter) er like fornøyd som vanlig, men at de som har deltatt på delte seminarer (45 minutter) er misfornøyd. Flere trekker også frem at videoopptak av seminarene

ikke har fungert, og at dette gjør at de ikke har fått med seg sentral informasjon og læring knyttet til arbeidet i Stata. Samtidig trekkes det frem flere positive trekk ved seminarene – blant annet at «uten oppgavene og seminarene ville det vært vanskelig å henge med på de mange temaene som tas opp». Seminarlederne får gode tilbakemeldinger fra studentene, og disse blir gjennomgående beskrevet som «kompetente», «konstruktive» og «forståelsesfulle». I tillegg blir det av mange studenter trukket frem at seminarleder har «god formidlingsevne» og at seminarleder har gitt gode og grundige tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode og at en får god oppfølging i arbeidet med disse. En student skriver: «Jeg synes det er kjempebra at MET102 har oppgaver som må leveres underveis. Mye av det jeg har lært nå er jeg ganske sikker på at jeg ikke hadde lært, eller i det minste forstått på samme måte, om det ikke var for den praktiske jobbingen med oppgavene. Det dere derimot kanskje kunne vurdert er om oppgavene skal ha mer uttelling for endelig karakter». En annen student trekker frem at det er «veldig positivt at det er såpass mye obligatoriske oppgaver, fordi det hjelper med å henge med i faget, samt forstå ulike aspekter ved metode. Her er jeg også veldig takknemlig for å ha fått såpass grundige tilbakemeldinger og god hjelp av seminarleder underveis i oppgaveskriving». Samtidig er det noen studenter som trekker frem at fire oppgaver er for omfattende, og at dette går utover tid til å lese pensum.

## II. OM FORELESNINGENE

### A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?



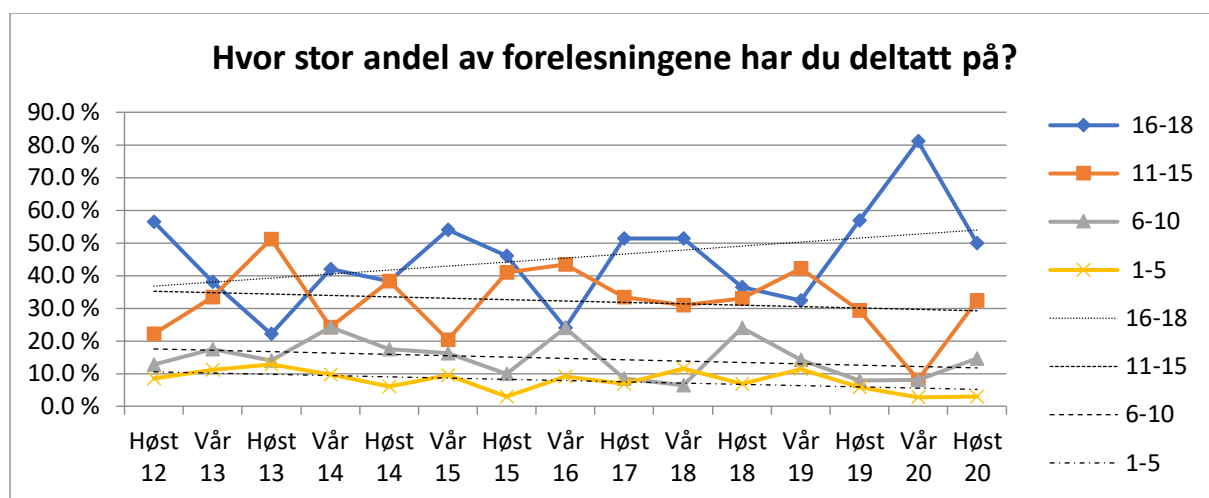
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.8 med standardavvik på .9. Dette er noe høyere enn forrige semester og det høyeste som er registrert på faget. Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak økende trend.

Dette semesteret er det 72 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet. 18 prosent er likegyldige («verken eller»), og 10 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd. Andelen som er misfornøyd har steget med vel 4 prosentpoeng sammenlignet med forrige semester.



## B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene vært tilgjengelige digitalt grunnet koronapandemien. Studentene har kunnet møte fysisk til hver fjerde forelesning. Spørsmålet denne gangen har derfor vært formulert noe annerledes enn tidligere semester: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?»

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 32 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 15 og 3 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.<sup>3</sup> Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltok på de aller fleste forelesningene (16-18) var svært høyt forrige semester, men igjen bør en være obs på lav N.

<sup>3</sup> Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

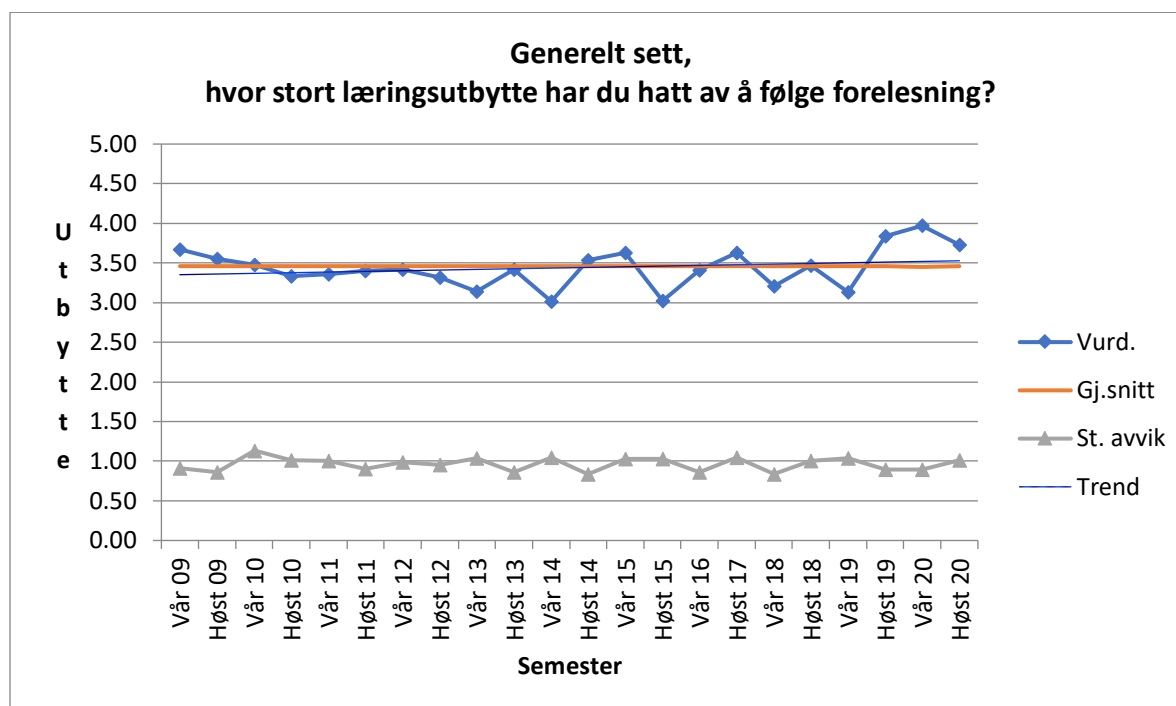
### C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

| Foreleser            | N  | Bortf. | Min. | Maks | Gj.snitt | Std.avvik |
|----------------------|----|--------|------|------|----------|-----------|
| Thomas Lorentzen     | 99 | 3      | 2    | 5    | 4.02     | .755      |
| Lisa Sølvberg        | 99 | 3      | 1    | 5    | 4.04     | .879      |
| Audun Løvlie         | 95 | 7      | 2    | 5    | 3.86     | .832      |
| Jacob Aars           | 94 | 8      | 2    | 5    | 3.87     | .832      |
| Ruben Berge Mathisen | 95 | 7      | 3    | 5    | 4.46     | .769      |

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102. Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

#### D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



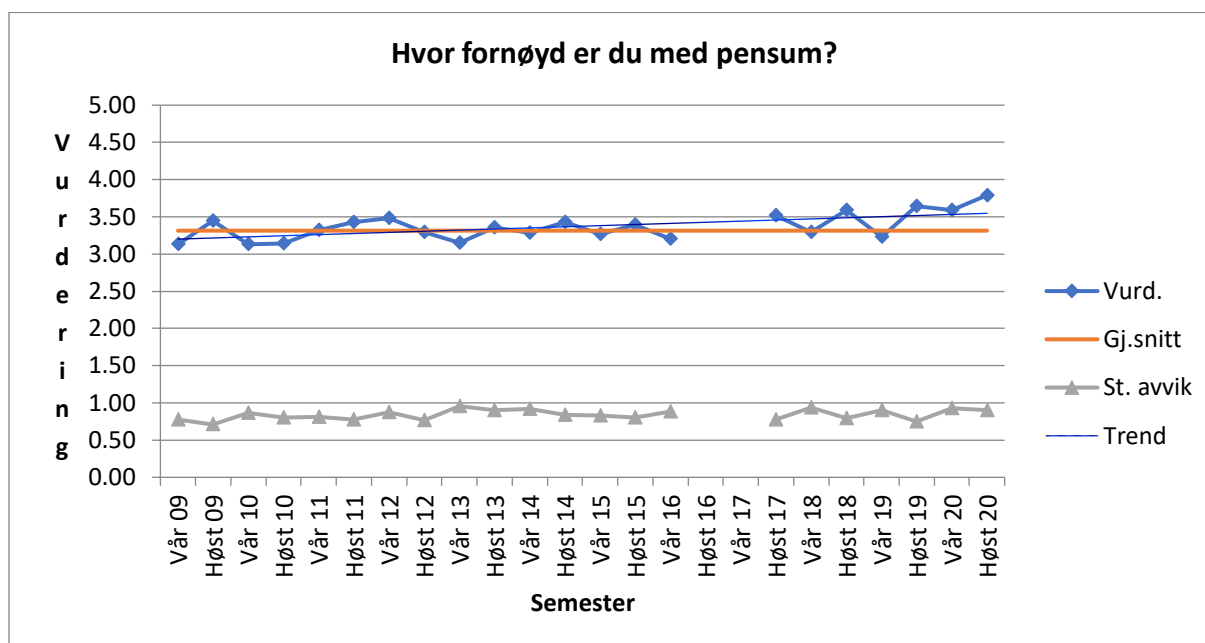
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått et godt læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,73 med standardavvik på 1. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering, men over det totale gjennomsnittet på 3,46.

69 prosent av respondentene oppgir å ha hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 18 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 13 prosent av respondentene oppgir å ha hatt nokså lite eller lite utbytte av forelesningene.

### III. OM PENSUM

#### A. Hvor fornøyd er du med pensum?



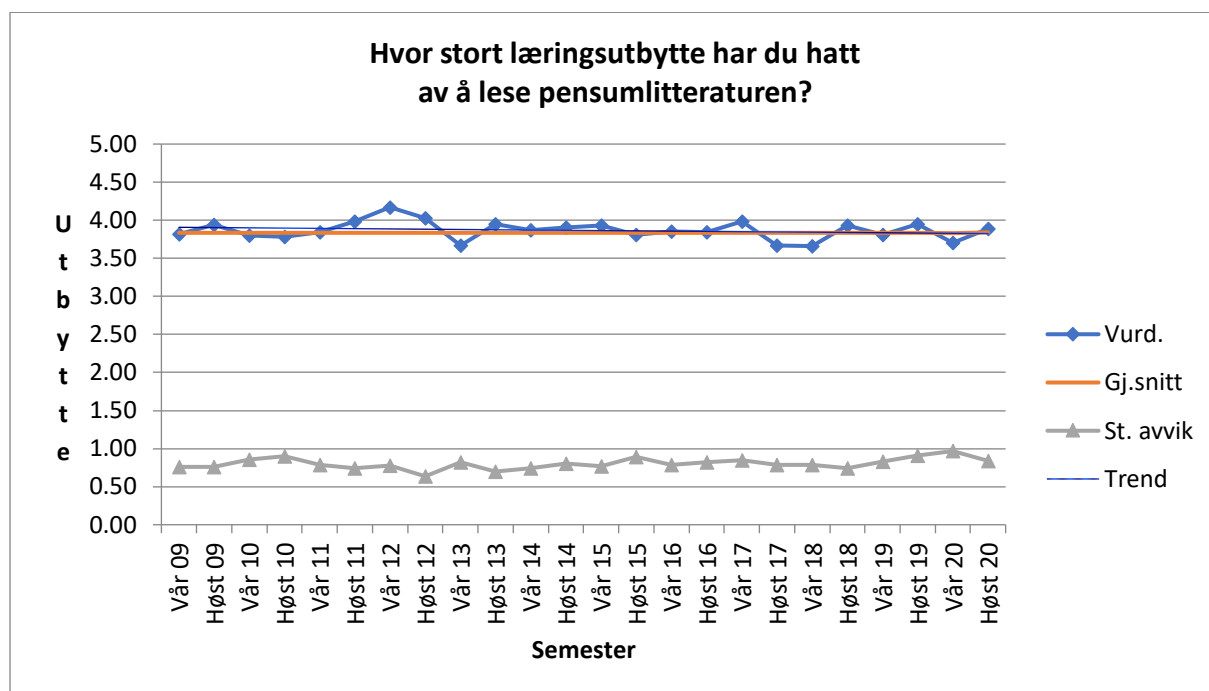
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.79 med standardavvik på .9. Studentenes tilfredshet med pensum er over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.3), og også det høyeste som er registrert på faget.

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

67 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen, 26 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 7 prosent er ganske eller svært misfornøyd med pensumet dette semesteret.

## B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

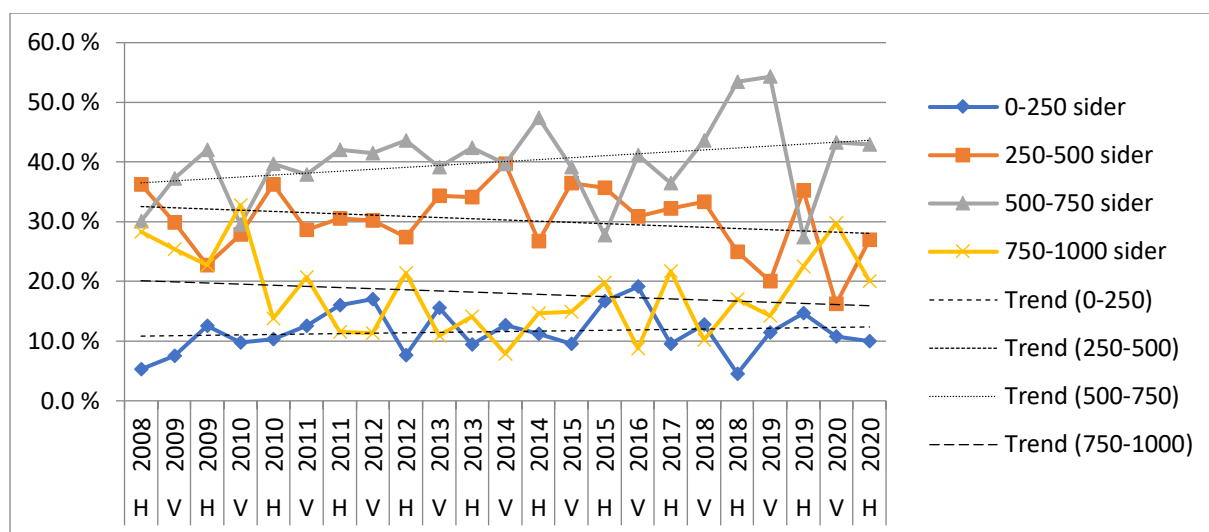
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,9 med standardavvik på .8.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2007, dog med noen bølger.

74 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 20 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 6 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

### C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

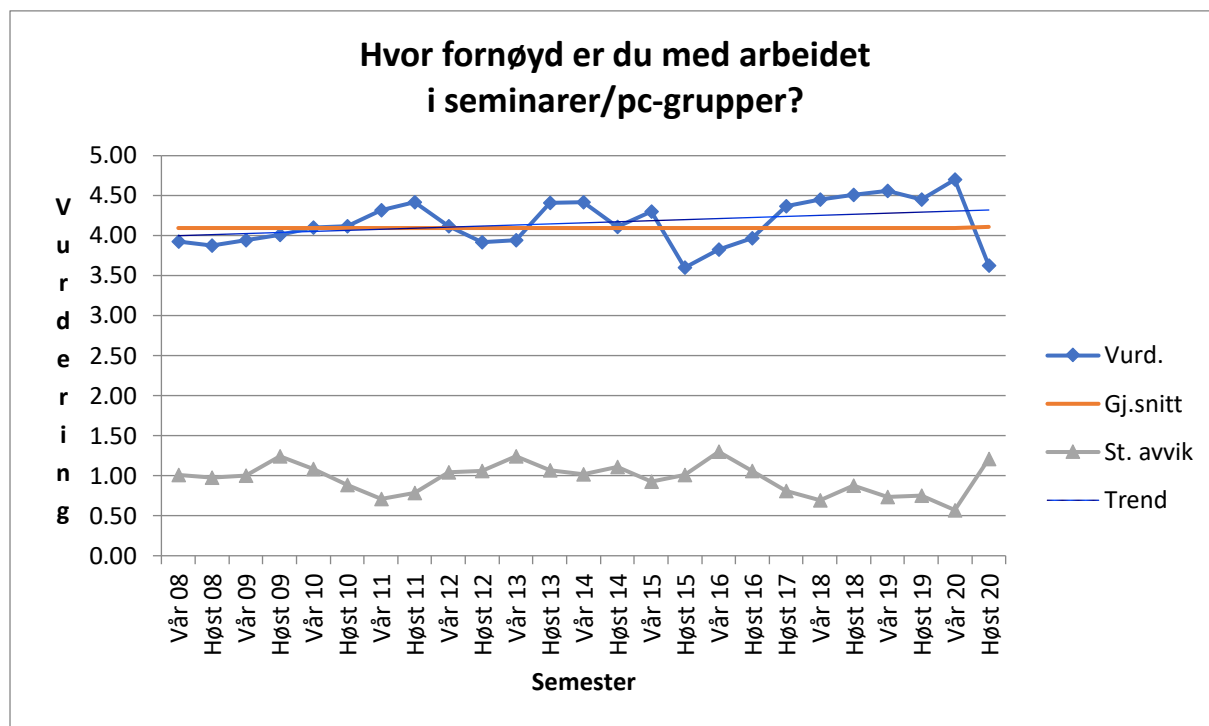


20 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 43 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 27 prosent har lest 250-500 sider, og 10 prosent har lest færre enn 250 sider. Inneværende semester ser vi at 63 prosent av studentene har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet).

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

## IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

### A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 3,6 med standardavvik på 1,2. Dette er det nest laveste som er registrert på faget, og under gjennomsnittet på 4.1.

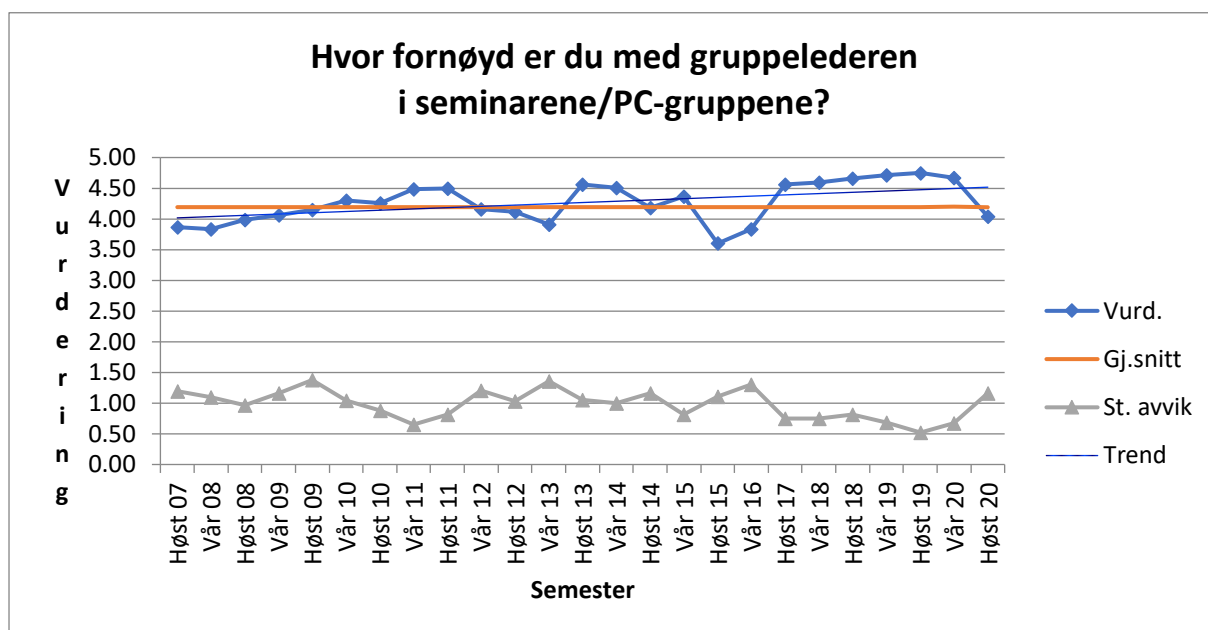
63 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 20 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» og 4 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

Koronapandemien og påfølgende smitteverntiltak har gjort seminarundervisningen annerledes enn tidligere semester. Seminarer har blitt flyttet digitalt på kort varsel, og opptak via videonotat har i de fleste tilfeller ikke fungert optimalt. Dette har gjort at en del studenter ikke har fått all den seminarundervisningen de ønsket og skulle ha på en skikkelig måte. I tillegg har MET102 har rekordoppmelding i faget i år (rundt 400 ved oppstart), men smitteverntiltak har gjort at vi

har hatt halvparten av rom og plasser tilgjengelig fysisk. Dette semesteret har derfor halvparten av seminargruppene hatt et annerledes opplegg, hvor halve gruppen har hatt seminarer på 45 minutter – og så har den andre halvdelene hatt de påfølgende 45 minuttene. Særlig på PC-lab har dette vist seg å gi for knapp tid til å gjennomføre nødvendig opplæring. Det er grunn til å tro at det er disse tingene som har hatt en negativ påvirkning på oppfatningen av seminarundervisningen.



## B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

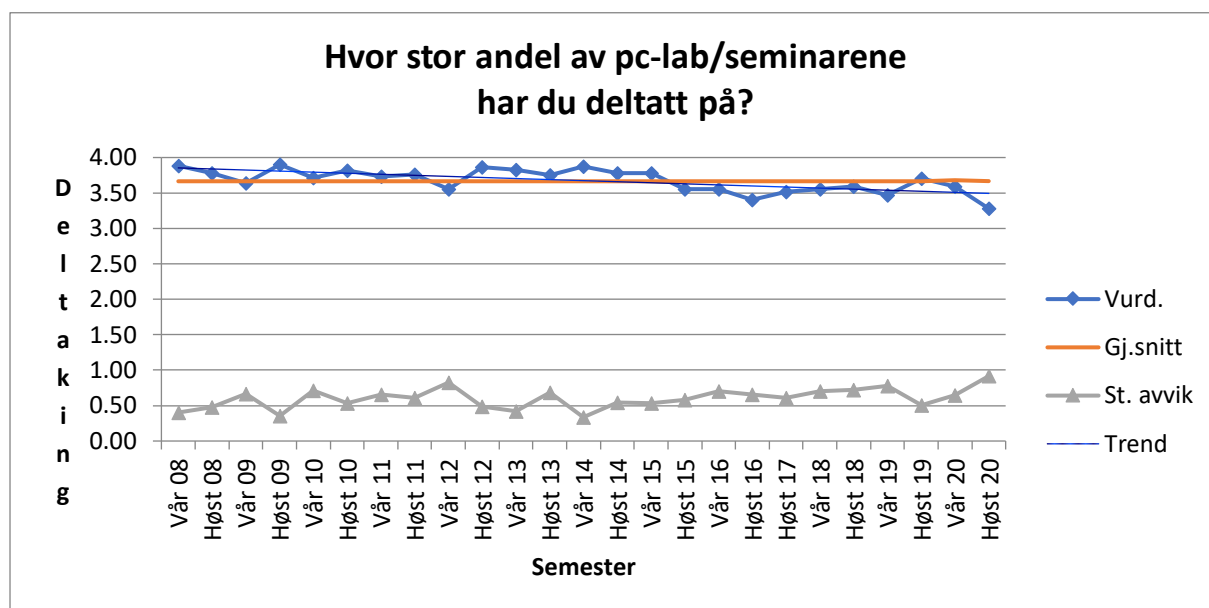


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4, med standardavvik på 1.1. Dette er noe under gjennomsnittet for emnet (4.2).

73 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. 12 prosent av studentene stiller seg likegyldige, 12 prosent er ganske misfornøyd og 3 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

### C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



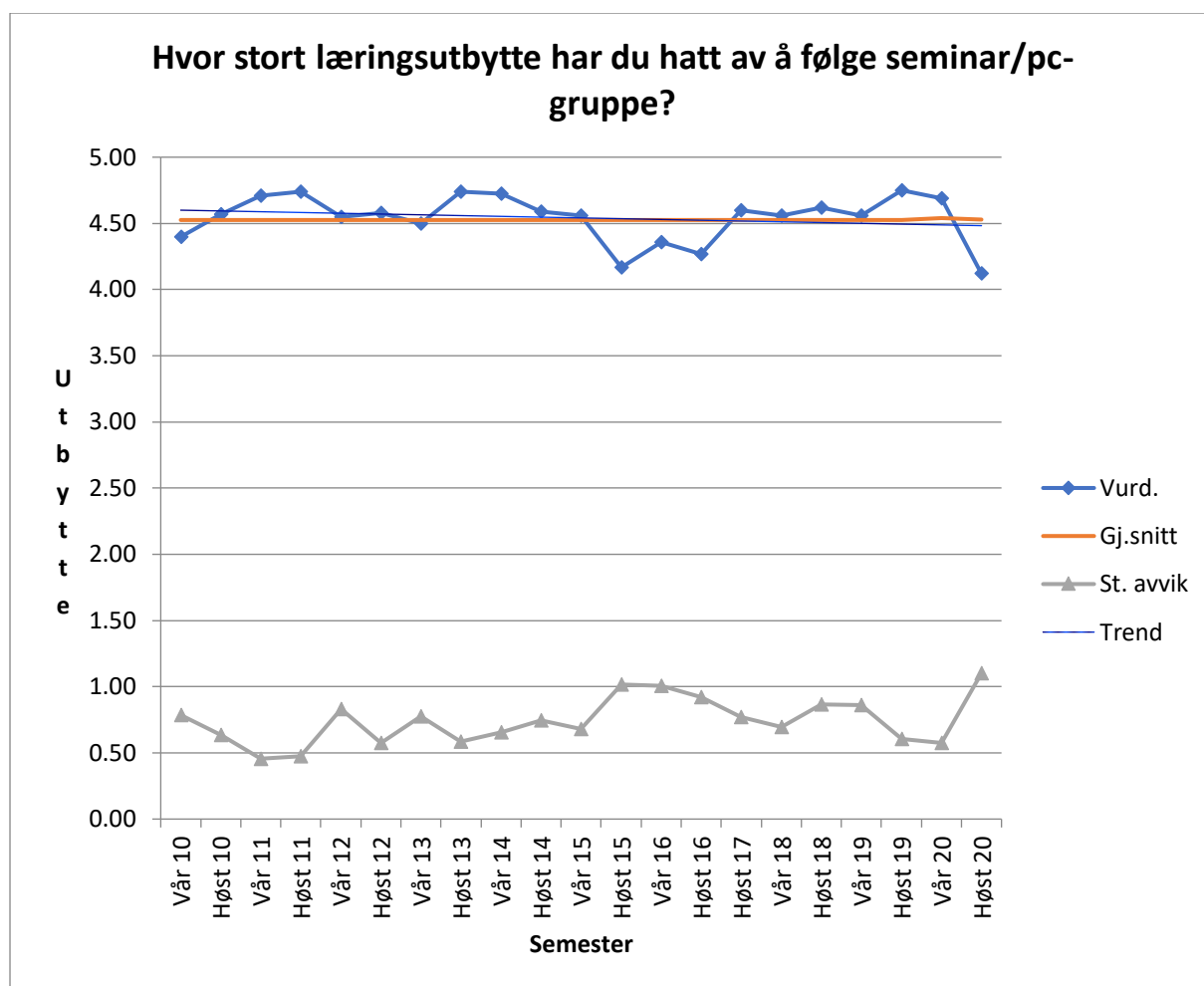
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarene (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.3 med standardavvik på .9. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett og trenden har vært fallende siden høst 2010. Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

83,6 prosent<sup>4</sup> av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Samtidig går vurderingene tilknyttet seminarene ned dette semesteret, men på bakgrunn av utfyllende kommentarer fra studenter så er det grunn til å tro at dette skyldes problemer med digital undervisning og det at halvparten av seminargruppene fikk halvvert tid til seminarundervisning – ikke selve det faglige innholdet.

<sup>4</sup> 321 av de 384 undervisningssmeldte studentene.

#### D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

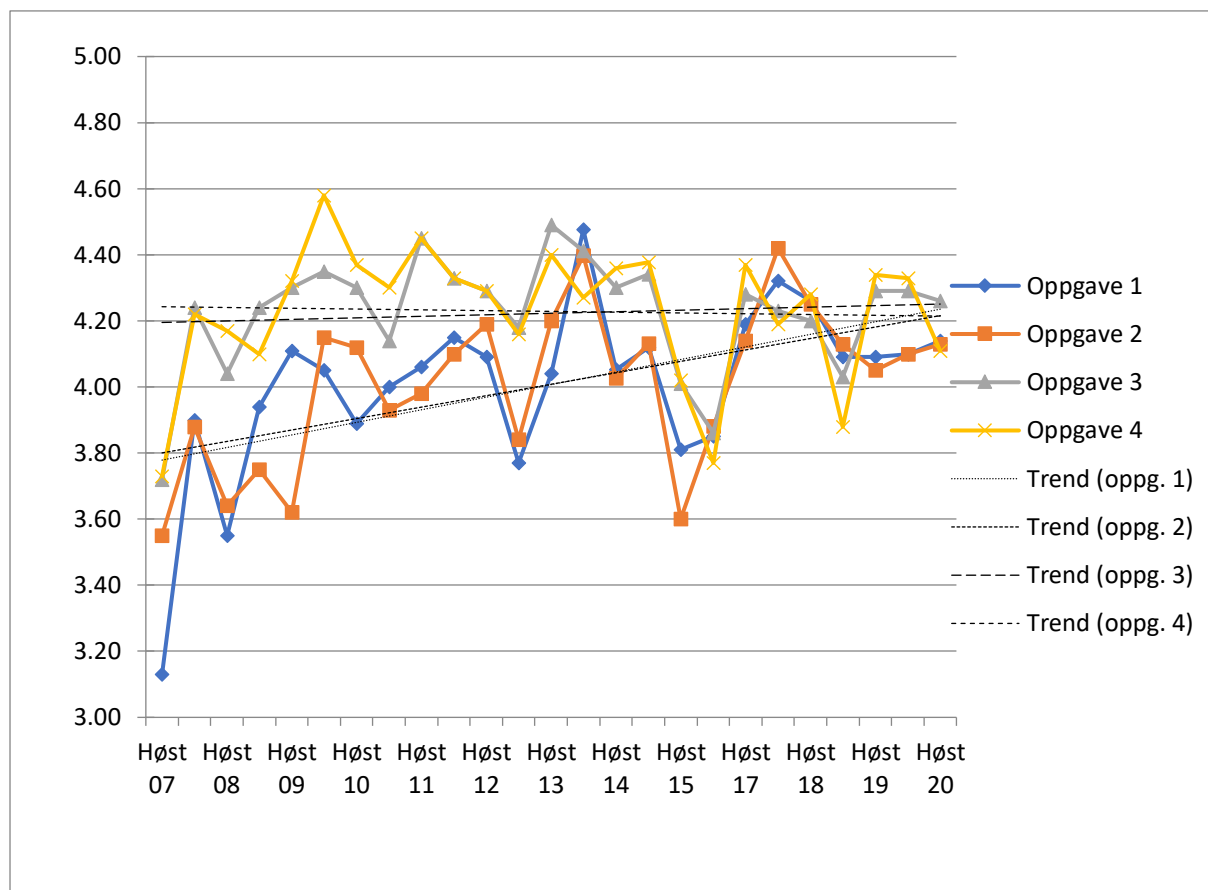
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.1, og med standardavvik på 1.1. Dette er under gjennomsnittet for emnet.

74 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 14 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og 12 prosent rapporterer om nokså lite eller lite utbytte av seminarene.

## E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

### Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

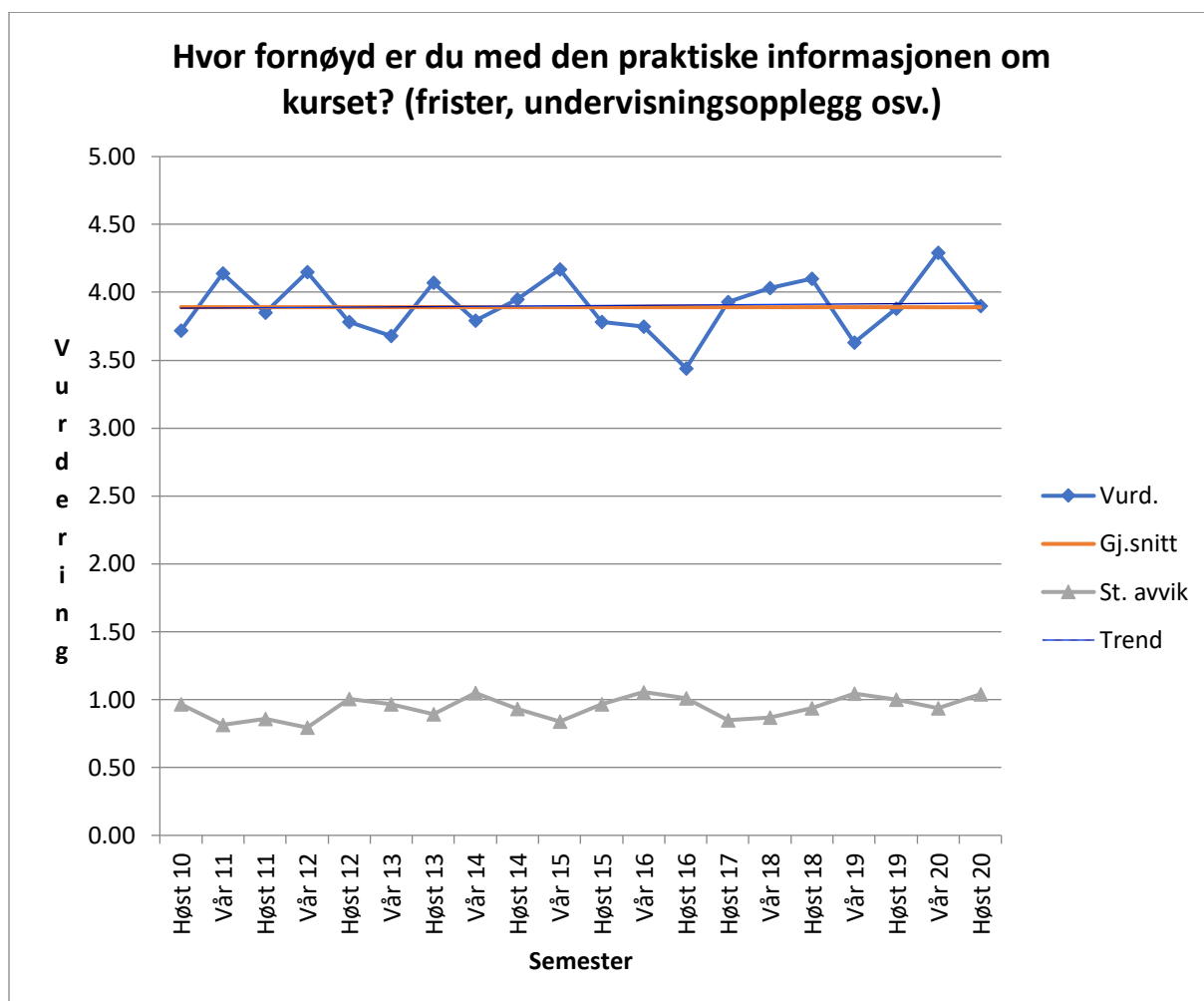


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.1, 4.1, 4.3 og 4.1. Alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester.

## F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,9 med standardavvik på 1. Denne vurderingen ligger på gjennomsnittet.

71 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 18 prosent stiller seg likegyldige, mens 11 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

## **V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR**

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien, som strømming og videoopptak, ikke har fungert optimalt – og videre har skapt en del frustrasjon blant studentene. Vi ser dessverre at seminargruppene som ble delt i to (hvor hver gruppe fikk 45 minutter seminarundervisning), ikke har fungert godt. Det er derfor stor forskjell i tilbakemeldingene fra de studentene som har hatt vanlig, sammenlignet med todelt, seminaropplegg. Utover dette synes det til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Faget oppleves av de fleste som både faglig interessant og nyttig.
- Foreleserne og seminarlederne får gode tilbakemeldinger, både når det kommer til faglig formidling og evne til å inkludere studentene.
- Faget oppfattes ellers som svært arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt.

## **Emnerapport: NOLI103 og NOLI103-L: Den eldre litteraturen.**

Høstsemesteret 2020. Emneansvarlig: Frode Helmich Pedersen

### **Om kurset**

Emnet omhandler et bredt utvalg nordiske, særlig norske, litterære tekster fra norrøn tid og frem til 1900. I tillegg har emnet et litteraturhistorisk og et teoretisk pensum. Kurset tilbys i to versjoner, som begge behandles i denne rapporten: NOLI103 er på 15 stp. og tilhører disiplinfaget, mens NOLI103-L gir 10 stp. og er en del av den integrerte lektorutdanningen. Pensum ved sistnevnte emnekode er redusert i forhold til disiplinfagvarianten. Ellers er undervisningen den samme (bortsett fra at L-studentene har færre forelesninger) og det er også samme obligatoriske arbeidskrav, som består av en veiledet litteraturhistoriografisk semesteroppgave. Vurderingen er skoleeksamen, men som følge av korona-situasjonen ble denne i år omgjort til en kort hjemmeeksamen på til sammen 5 timer for L-studentene, og 7 timer for disiplinfagstudentene. Til sammen 110 studenter gjennomførte eksamen ved de to emnene.

### **Om evalueringen**

Evalueringen skjedde ved at administrasjonen sendte ut invitasjon til å fylle ut spørreskjema anonymt. 33 studenter fylte ut skjemaet.

### **Innledende kommentar fra emneansvarlig om gjennomføring av kurset**

Høsten 2020 var preget av varierende smittevernsregler og ulike former for vansker med digitale undervisningsløsninger. Vi hadde flere ulike lokaler til ulike tider, også utenfor UiBs campusområde, nærmere bestemt Salem i Sigurdsgate 6. Her var det tidvis problemer med strømming og opptak. Det kan også bemerkes at undervisningsplanen var mer komplisert enn tidligere, fordi tidspunkter og sted varierte fra uke til uke. Hovedinntrykket er imidlertid at kurset ble gjennomført på en forsvarlig måte.

### **Resultater fra studentevalueringen**

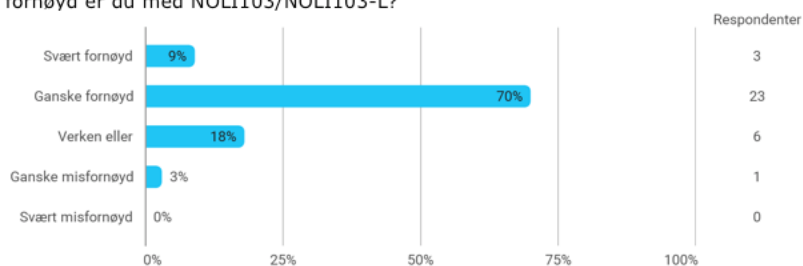
Studentene svarer at de i all hovedsak har hatt godt læringsutbytte av forelesningene og pensumlitteraturen. Studentene har også deltatt på de fleste av de fysiske forelesningene. En del av respondentene (9%) mener at kurset ikke fremstår som helhetlig, og (18%) har svart at hverken/eller på samme spørsmål. Med hensyn til pensummengde, har 15% svart at det i mindre grad er tilpasset kursets omfang, og 18% at det ikke er tilpasset kursets omfang. Både fritekst-kommentarene og erfaring fra tidligere år tilsier at dette gjelder L-studenter, der kurset er dimensjonert til 10 stp.

Når det gjelder den digitale undervisningen, er studentene stort sett fornøyd. Resultatene har imidlertid en klar tendens: Studentene liker strømming og opptak fra forelesning via «videonotat» bedre enn zoom-forelesninger med breakout-rooms. Noen klager på tekniske problemer, andre henviser til dårlige studieforhold hjemme. Flere peker på psykisk slitasje.

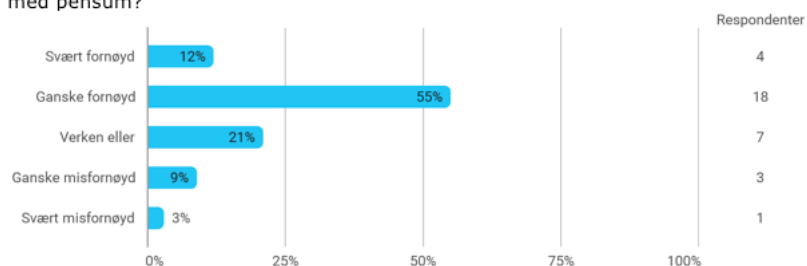
Når det gjelder kvalitet på forelesninger, pekes det på at enkelte forelesninger har vært ustrukturerte og at noen av dem har vært for lite matnyttige med hensyn til selve primærteksten. Generelt er inntrykket imidlertid at forelesningene har holdt høy kvalitet. Flere peker på at pensumet er for stort og at L-varianten er for dårlig integrert med resten av studiet.

### Utvalgt statistikk

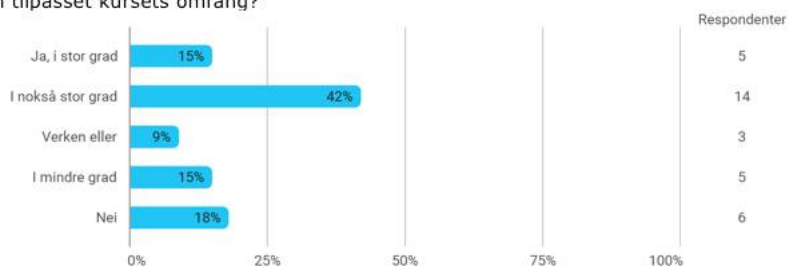
Generelt sett, hvor fornøyd er du med NOLI103/NOLI103-L?



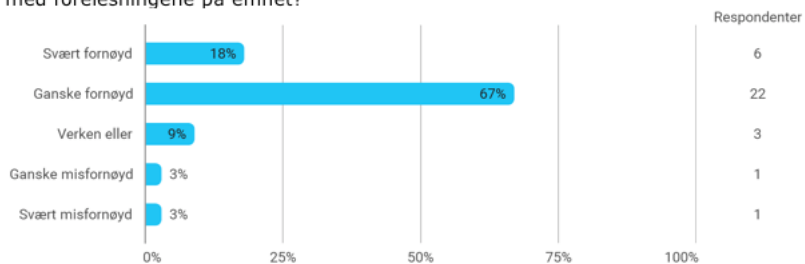
Hvor fornøyd er du med pensum?



Var pensummengden tilpasset kursets omfang?



Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?





## **Rapport om studentevaluering av NOSPAN101 Moderne norsk, våren 2020**

Vi har for første gong prøvd ut snudd undervisning i tilnærma full skala. Det var seks dobbelførelingar først i semesteret. Førelingane er elles erstatta av korte pensumvideoar, i alt 116 stykke. Sidan var det to dobbeltimar obligatoriske oppgåveseminar i veka, til saman 44 timar. Fem seminargrupper med inntil 30 studentar i kvar gruppe, inndelte i faste arbeidsgrupper på inntil fem studentar.

På Mitt UiB ligg det detaljerte planar for kva som skal lesast, oppgåver som skal løysast, og videoar som skal sjåast. Seminara har gjerne hatt korte introduksjonar, men elles forsøksvis lite lærarstyring. Løysingane har først komme i ettertid, når alle gruppene har hatt seminar. Dette er fordi kvar student skal levere oppgåvesvar minst to gonger, utan å ha tilgjengeleg fasit.

Då campus blei stengd, gjorde vi seminara om til Zoom-seminar, men dei blei ikkje obligatoriske. Deltakinga var vekslande, men jamt over svak. Av Zoom-tekniske grunnar hadde vi ikkje faste arbeidsgrupper, men tilfeldig inndeling.

Studentevalueringa er gjennomført med SurveyXact. Det var 46 respondentar, som vel er noko i overkant av ein tredel av studentane.

### **SPØRSMÅL OM TIDA FØR KORONATILTAKA**

#### **I seminarøktene på campus, kva tenkjer du om mengda av lærardeltaking?**

Litt for mykje: 4 %. Passeleg mykje: 65 %. Litt eller altfor lite: 30 %.

#### **I kva grad var du førebudd til seminarøktene, med lesing, oppgåver og videoar på førehand?**

Svært eller nokså godt: 47 %. Middels godt: 31 %. Nokså eller svært dårleg: 22 %.

#### **Kva læringsutbytte synest du generelt at seminarøktene på campus hadde?**

Svært eller nokså godt: 70 %. Middels godt: 20 %. Nokså dårleg: 10 %.

#### **I kva grad vil du seie at seminarøktene gjorde at du blei betre integrert med medstudentar?**

Svært eller nokså stor grad: 49 %. Nokon grad: 33 %. Nokså eller svært liten grad: 18 %.

#### **Har du andre synspunkt om situasjonen FØR koronatiltaka?**

Svara er svært spreidde. På den positive sida framhevar fleire seminaropplegget. Nokre nemner videoane som nyttige.

På den negative sida nemner fleire at dei ville ha hatt fleire førelingar. Det er òg ein del som er misnøgde med arbeidsgruppeinndelinga i seminargruppene: dårleg gruppedynamikk, ulike føresetnader, ulik førebuing, ulik programtilhøyrslar. Ein del ønskjer seg færre obligatoriske timar, og nokre er misnøgde med at dei må sitte tida ut. Nokre ønskjer seg meir rettleiing, tilbakemelding, løysingar undervegs i seminara i staden for etterpå. Nokre nemner at undervisningsromma var ueigna for gruppearbeid. Nokre nemner stor arbeidsmengde og behov for introkurs.

## **SPØRSMÅL OM TIDA UNDER KORONATILTAKA**

### **Kor mange Zoom-seminar deltok du på?**

Alle eller meir enn halvparten: 34 %. Om lag halvparten eller mindre: 28 %. Ingen: 37 %.

### **I den grad du deltok på Zoom, kva læringsutbytte synest du generelt at øktene hadde?**

Av dei som hadde delteke på noko: Svært eller nokså godt: 48 %. Middels godt: 29 %. Nokså eller svært dårleg: 23 %.

### **I den grad du ikkje deltok på Zoom, kva var grunnen til det?**

Svara er svært varierte. Dei vanlegaste grunnane er at ein ønskjer å arbeide sjølvstendig, og at ein ikkje har fått tid til førebuing. Somme har laga sine egne kollokvium. Nokre slutta fordi dei var misnøgde med utbyttet. Fleire nemner det som må tolkast som psykososiale sperrer mot å delta i videomøte. Fleire nemner òg at dei opplevde det som vanskeleg at arbeidsgruppene varierte (jf. meir av det motsette synet på campusseminara), og somme uteblei fordi andre frå seminargruppa ikkje var med. Nokre mangla utstyr til å delta, og fleire hadde heimesituasjonar som gjorde deltaking vanskeleg. Berre to nemner at lønt arbeid var grunnen.

### **Har du andre synspunkt om situasjonen UNDER koronatiltaka?**

Mange nemner at Zoom-seminara var ei god erstatning, eit par synest faktisk dei var betre enn campusseminara – mens nokre meiner kvaliteteten blei svekt. Nokre framhevar at Zoom-seminara gav kvardagen litt struktur, og at det blei greiare å delta når dei fekk erfaring. Det er mange andre synspunkt, men få som går att hos fleire respondentar.

## **SPØRSMÅL OM SEMESTERET SOM HEILSKAP**

### **Anslå kor mange av pensumvideoane du har sett (i alt 116 videoar).**

10 oppgir at dei har sett minst 100. Fordelinga nedover er forholdsvis jamn. 4 oppgir at dei har sett færre enn 10.

### **Beskriv korleis du har brukt pensumvideoane.**

Svara viser at bruksmåtene varierer mykje; det er vanskeleg å gi noka god oppsummering.

### **Synest du vi burde ha brukt meir undervisningstid på visse tema?**

Andrespråk: 54 %. Syntaks: 46 %. Tekstbinding: 35 %. Fonetikk/fonologi: 30 %. Morfologi: 24 %. Ordkunnskap: 13 %.

### **Synest du vi burde ha brukt mindre undervisningstid på visse tema?**

Ordkunnskap: 46 %. Morfologi: 37 %. Fonetikk/fonologi: 22 %. Syntaks: 15 %. Tekstbinding: 11 %. Andrespråk: 4 %.

### **Alt i alt, kor fornøgd er du med NOSPAN101?**

Svært godt: 7 %. Temmeleg godt: 59 %. Verken/eller: 22 %. Temmeleg misfornøgd: 7 %. Svært misfornøgd: 7 %. (7 % = 3 respondentar.)

### **Nemn noko som fungerte godt, og som vi bør fortsetje med.**

Heile 26 respondentar framhevar seminar og oppgåveløysing. Av desse er det 7 som framhevar det som positivt at seminara er obligatoriske. 13 respondentar nemner pensumvideoane. Moment som elles går igjen hos fleire, er: flinke/hyggelege lærarar og faste arbeidsgrupper i seminara. Utover dette er det ingen svar som går att.

### **Nemn noko som vi bør endre for at emnet skal bli betre.**

13 respondentar ønskjer fleire førelesingar (mens 2 meiner vi kunne ha kutta ut alle). 4 respondentar nemner at emnet er vanskeleg utan ex.fac. (inkl. for lektorstudentar med historie/religion som fag 1), og at eit introkurs hadde vore bra. 3 nemner at dei ville ha hatt meir individuelt arbeid i seminara, og ikkje faste arbeidsgrupper. Elles er det mange forskjellige punkt, men ingen som utmerkjer seg.

### **Siste spørsmål: Har du noko du vil leggje til?**

Det var ikkje mange som svarte noko meir her.

### **FRAMLEGG TIL TILTAK FRÅ EMNEANSVARLEG**

Det er for tidleg å trekkje sikre konklusjonar om kor godt eller dårleg det nye snudde opplegget fungerer, etter eitt semester – som blei omlagt som følgje av koronatiltaka allereie etter fem veker med snudd undervisning.

Mange uttalar seg positivt om pensumvideoane, men somme synest det er mykje å halde styr på, med pensumbøker, videoar osv.

Mange studentar framhevar seminara som noko positivt. Dei blei ikkje spurt om synspunkt på obligatorisk frammøte, og det er omtrent like mange som på eige initiativ framhevar det som positivt, som det motsette. Ein del studentar er positive til seminar, men meiner det er for mange timar. Her må ein vurdere mengda i framtidige semester.

Organiseringa i seminara ser ut til å ha forbettringspotensial. Det er mogleg at ein bør ha *litt* meir fellestid styrt av læraren, og kanskje bør ein vere noko mindre restriktiv med direkte hjelp. Fleire ønskjer seg å kunne arbeide meir individuelt, og fleire er misnøgde med samarbeidet i arbeidsgruppene og den faste samansettinga av dei. På den andre sida var skiftande gruppesamansetning noko som fleire opplevde som problematisk på Zoom-seminara, så det er ikkje klart kva som er best. Uansett om arbeidsgruppene i framtida blir faste eller variable, bør ein nok legge opp til meir variasjon mellom gruppearbeid og individuelt arbeid. Det kan bety at dei to obligatoriske innleveringane bør koplase lause frå arbeidsgruppene på noko vis.

Det er òg ein god del studentar som ønskjer seg fleire førelesingar. Nokre vil nok ha eit tradisjonelt opplegg, mens andre berre ønskjer seg *litt* fleire førelesingar, t.d. oversyn eller innføring i nye disiplinane. For framtidige semester bør ein vurdere mengda av førelesingar. Det kan f.eks. vere aktuelt å gi nokre oversiktsførelesingar i dei ulike disiplinane.

Når det gjeld fordelinga mellom disiplinane, ønskjer studentane seg meir andrespråk, syntaks og tekstbinding, og mindre ordkunnskap, morfologi og fonetikk/fonologi. Dette må vurderast for framtida.

Eit klart problem, som ikkje er nytt no, er at studentar med og utan ex.fac. Språkkunnskap har svært ulike føresetnadar, særleg i grammatikk. Noko som likevel er nytt her, er at studentar på lektorprogrammet i historie/religion blir tilrådde å ta eit introduksjonskurs i historie/religion, og dermed ikkje ta Språkkunnskap. Her er det ein konflikt mellom tilrådingane for programmet og tilrådingane for emnet. Nokre studentar føreslår eit introduksjonskurs for dei som ikkje har Språkkunnskap. Det er ein god tanke. Eit slikt kurs har ein tid til i januar, men det er avhengig av omdisponerte ressursar.

Eit anna klart forbettringspunkt er undervisningsromma. Mange av seminara fann stad i auditorium som ikkje er eigna for gruppearbeid.

## Emneevaluering SANT102 vår 2020

Kjære antropologistudent! Våre emner blir evaluert i tråd med UiB's retningslinjer for kvalitetssikring i undervisningen. Vi trenger dine tilbakemeldinger for å kunne utvikle våre emner på en best mulig måte.

---

### BAKGRUNN – Jeg er...

- ☐ Student på BA-programmet i sosialantropologi
- ☐ Student på årsstudium i sosialantropologi
- ☐ Student ved et annet studieprogram ved UiB

### FORELESNINGENE - Hvor mange ganger har du vært på forelesning?

- ☐ 13-10 ganger
- ☐ 9-5 ganger
- ☐ Færre enn 5 forelesninger

### FORELESNINGENE - Hvor godt forberedt har du totalt sett vært til forelesningene (ved å lese relevant pensumlitteratur på forhånd)?

- ☐ Godt forberedt
- ☐ Litt forberedt
- ☐ Ikke forberedt
- ☐ Har ikke deltatt

### FORELESNINGENE - Hvor viktig har forelesningene vært for din faglige progresjon dette semesteret?

- ☐ Svært viktig
- ☐ Litt viktig
- ☐ Har ikke deltatt

### FORELESNINGENE - Har du kommentarer til forelesningene? Hva fungerte og hva kunne vært bedre?

### ARBEIDSGRUPPENE- Hvor mange ganger har du vært på arbeidsgruppene?

- ☐ 7-5 ganger
- ☐ 4-3 ganger
- ☐ 2-1 ganger

- ☐ Har ikke deltatt på noen arbeidsgrupper

**ARBEIDSGRUPPENE - Hvor viktig har arbeidsgruppene vært for din faglige progresjon dette semesteret?**

- ☐ Svært viktig
- ☐ Litt viktig
- ☐ Har ikke deltatt

**ARBEIDSGRUPPENE- Hvor godt forberedt har du totalt sett vært til arbeidsgruppene?**

- ☐ Godt forberedt
- ☐ Litt forberedt
- ☐ Ikke forberedt
- ☐ Har ikke deltatt

**ARBEIDSGRUPPENE- Dersom du sluttet å gå, eller ikke har deltatt på, arbeidsgruppene: Hvorfor?**

- ☐ Har ikke tid/anledning
- ☐ Foretrekker å jobbe med faget på egenhånd
- ☐ Lite utbytte

**ARBEIDSGRUPPENE - Har du kommentarer til arbeidsgruppene? Hva fungerte og hva kunne vært bedre?**

**ARBEIDSGRUPPENE - Er det litteratur eller tema du savnet i arbeidsgruppene? Skriv her hva du mener burde vært gjennomgått, eventuelt byttet ut med andre artikler/temaer?**

**PENSUM - Synes du pensum belyser kursets tematikk på en god måte?**

- ☐ Ja, litteraturen var relevant
- ☐ Noe av litteraturen var relevant
- ☐ Nei, ikke i det hele tatt

**PENSUM - Har du kommentarer til pensum? Hva fungerte og hva kunne vært bedre?**

**EMNET GENERELT - Vil du si at du ved emnets slutt har fått oversikt over sentrale begreper og perspektiver i det antropologiske studiet av slektskap?**

- ☐ Stemmer godt
- ☐ Stemmer mindre godt

**EMNET GENERELT - Vil du si at du ved emnets slutt kan gjøre greie ulike kulturelle praksiser og forståelser på en rekke livsområder knyttet til etablering og utvikling av sosial organisasjon, familie og hushold?**

- ☐ Stemmer godt
- ☐ Stemmer mindre godt

**EMNET GENERELT - Har du generelle tilbakemeldinger om SANT102 - eller noe du vil tilføye?**

Submit

# Emnerapport – Høst 2020

## SANT104 Culture, meaning and communication

Emneansvarlig: Andrew Lattas

Forelesere: Andrew Lattas

Undervisningsassistent: Linda Helén Skuggen

---

*Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.*

### **Emnets oppbygging**

**Undervisningsform:** Forelesninger og arbeidsgrupper

**Obligatoriske arbeidskrav:** Obligatorisk oppgave (1500 ord +/- 10 prosent)

**Eksamensform:** Hjemmeeksamen 5 dager

### **Oppsummerende statistikk**

#### **Vurderingsmeldte studenter**

|                         | Undervisnings-<br>/vurderingsmeldte | Godkjent oblig.<br>oppgave | Møtt | Bestått |
|-------------------------|-------------------------------------|----------------------------|------|---------|
| <b>Antall studenter</b> | 124                                 | 112                        | 106  | 104     |

#### **Karakterfordeling**

|                   | A  | B  | C  | D  | E | F |
|-------------------|----|----|----|----|---|---|
| <b>Ant. Stud.</b> | 12 | 37 | 43 | 11 | 1 | 2 |

Strykprosent: 2 %

### **Evaluering av emnet**

#### **Evalueringsform:**

a) Prosessuell evaluering: Kontinuerlig kontakt og samtaler med studentene, spesielt på grunn av korona-situasjonen.

b) Midtveisevaluering: Hadde flere samtaler i arbeidsgrupper der vi fikk tilbakemeldinger.

c) Spørreskjema: Et digitalt spørreskjema ble distribuert etter eksamen.

**Antall respondenter:** 31

**Pensum:** På det jevne er studentene fornøyde med innholdet i kurset. Noen ønsker «nyere antropologiske tekster», mens andre ønsker en mer kritisk tilnærming til tekstene på pensum. Tekstene er distribuert på en oversiktlig og fin måte i Digital Litteraturliste. Monografien i SANT104 er godt mottatt.



**Forelesningene:** Over halvparten av respondentene mener at forelesningene har vært svært viktige for faglig progresjon, litt under halvparten mener det har vært litt viktig å delta i forelesning, mens 2,5 prosent mener det ikke har vært viktig. Alle har sett forelesningene, enten på video eller på campus. Studentene liker at forelesningsnotater blir lagt ut. Tilbakemeldinger i arbeidsgruppene er at studentene er fornøyde med forelesningene.

Digitale forelesninger:

Som en konsekvens av covid-19 ble noen av forelesningene digitalisert. Emneansvarlig valgte å spille inn og streame noen av forelesningene via Videonotat. Forelesningene ble da tilnærmet like som «vanlige» forelesninger. Nesten 20 prosent av respondentene opplever at teknologien fungerte bra, og at de liker fleksibiliteten digitale forelesninger gir dem. Over halvparten av studentene synes det var OK med digitale forelesninger, men de kunne heller tenke seg å møte opp på campus, og 16 prosent svarer at «teknologien har ikke vært god». Vi har opplevd problemer med Videonotat dette semesteret, der lyden ofte ble forsinket. Dette kom av forsinkelser mellom opptaksutstyret, og opplevdes som mer forstyrrende under streaming enn da man så videoene i ettertid.

**Arbeidsgruppene:** Studentene er jevnt over fornøyde med arbeidsgruppene. Flere gir tilbakemeldinger om at arbeidsgruppene er veldig nyttige for deres faglige forståelse, og de setter pris på diskusjonsspørsmålene.

Ifølge spørreskjemaet så er det flere som forbereder seg litt til arbeidsgruppene enn de som forbereder seg mye. 14 prosent sier at de ikke har forberedt seg til arbeidsgruppene.

Da vi gikk over til digitale arbeidsgrupper falt over halvparten av arbeidsgruppemedlemmene av. Tilbakemeldinger angående dette er at det er vanskeligere å diskutere i et Zoom-format, og at de heller ønsker å fokusere på tekstene alene. Andre tilbakemeldinger er at de er takknemlige for at vi kunne tilby arbeidsgrupper over Zoom, og at det er nyttig å diskutere med medstudenter uansett format. Utfordringer med Zoom-arbeidsgrupper er svarte skjermer og muta mikrofoner, men de fleste studentene er aktive og engasjerte.

**Opplevd læringsutbytte:** Alt i alt opplever vi at studentene synes at dette emnet er interessant, og de viser god forståelse for pensum.

**Sluttkommentar:** Arbeidsgruppeleder opplever at utviklingen av undervisningen har gått fint til tross for utfordringer knyttet til covid-19. SANT104 er et emne som virker å være godt mottatt blant studentene, og dette gjenspeiles i de lave frafallstallene på emnet.

En av kommentarene vi fikk fra en innvekslingsstudent var at kurset «made me appreciate anthropology more than I was expecting».

|                 |     |
|-----------------|-----|
| <b>Emnekode</b> | 201 |
|-----------------|-----|

|                   |                                        |
|-------------------|----------------------------------------|
| <b>Emnetittel</b> | Sosiologisk forskning: Teori og metode |
|-------------------|----------------------------------------|

|                 |          |
|-----------------|----------|
| <b>Semester</b> | Vår 2020 |
|-----------------|----------|

|                  |                       |
|------------------|-----------------------|
| <b>Institutt</b> | Sosiologisk institutt |
|------------------|-----------------------|

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| <b>Emneansvarlig</b> | Hans-Tore Hansen |
|----------------------|------------------|

|                                    |          |
|------------------------------------|----------|
| <b>Sist evaluert (semester/år)</b> | vår 2018 |
|------------------------------------|----------|

#### Emnets undervisnings- og vurderingsform

Forelesninger og seminarer. Hjemmeeksamen.

#### Oppfølging fra tidligere evalueringer

Kurset er nytt og har ikke vært evaluert før

#### Evalueringsmetode(er)

Survey og samtaler med seminarlederne

#### Sammendrag av studentene sin evaluering

Jeg synes var faglig interessant (svært uenig litt uenig både og litt enig svært enig):

11 7 26 26 30

Tilbakemeldingene er gjennomgående gode. 51% er fornøyd eller svært fornøyd med emnet.

T. May. Social research: 31 %) som ikke er fornøyd.

studentene var mindre fornøyde med de digitale forelesningene enn de ordinære forelesningene.

#### Emneansvarlig sin evaluering

Koronasituasjonen skapte store utfordring for emnet. sett på denne bakgrunnen, kan vurderingene til studentene sies å være tilfredsstillende. Boken til May skulle kommet i et ny utgave, men dette skjedde ikke.

**Last opp karakterfordeling her**  
**(Du finner den i Inspera, alternativt kan**  
**du ta kontakt med administrativ**  
**kontaktperson)**

[sos201 karakterfordeling v2020.PDF](#)

#### Evt. kommentar til karakterfordeling

karakterfordelingen er rimelig normalfordelt. Ingen stryk. Ikke alle som har meldt seg opp har møtt til eksamen.

#### Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

May sin bok var lovet å komme i ny versjon. Denne vil nå blir vurdert å skriftet ut med en bok som handler mer om teori. Den store utfordringen med emnet er at mulighetene for ordinær undervisning ikke har vært tilstede dette og forrige semester.