

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

HØST 2020

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Lisa Maria Breistein Sølvberg

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene	7
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	7
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	8
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	9
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	10
III. Om pensum	11
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	11
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?	12
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?	13
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	14
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	14
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?	16
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?	17
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	18
E. De obligatoriske oppgavene	19
F. Praktisk informasjon	20
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	21

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien, som strømming og videoopptak, ikke har fungert optimalt – og at dette videre har skapt en del frustrasjon blant studentene. Vi ser også at seminargruppene som ble delt i to (hvor hver gruppe fikk 45 minutter seminarundervisning), ikke har fungert godt. Det er derfor stor forskjell i tilbakemeldingene fra de studentene som har hatt vanlig, sammenlignet med todelt, seminaropplegg. Utover dette synes det til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org.. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene på faget, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i to uker, fra det første svaret var lagt inn 23. oktober til undersøkelsen ble avsluttet 6. november. Undersøkelsen innhenter både kvalitative og kvantitative data, noe som er i samsvar med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i Stata, og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten. Ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes under de enkelte delene i rapporten. Undersøkelsen har **102 respondenter**, tilsvarende 33 prosent av studentene som er meldt opp til eksamen i faget.

Hvor mange studenter?

384 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102, hvor 308 av disse oppfylte kravene for å kunne gå opp til eksamen ved slutten av semesteret.¹ 321 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 314 studenter leverte oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 13 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret.² Av de studentene som hadde gyldige arbeidskrav, var det 302 som leverte eksamen i MET102.

¹ Kilde er FS.

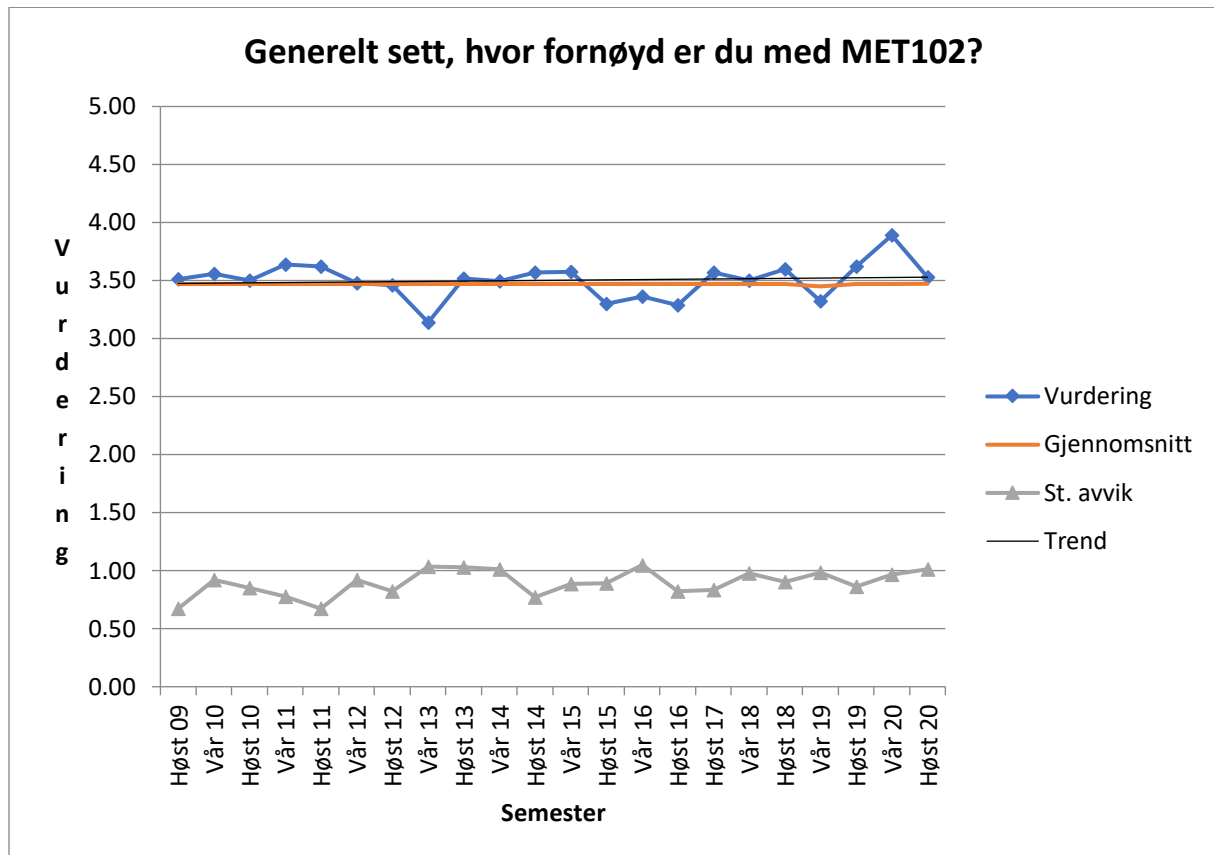
² Dette er av de studentene som leverte oppgaver med hovedinnleveringen.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en overvekt av sam.pol.- og adm.org.-studenter på høstsemesteret, og disse utgjør henholdsvis 51 prosent og 26 prosent (N=102). 12 prosent av studentene er tilknyttet sosiologi og 11 prosent fra andre fagområder.

Det er 74 prosent som har studert under 1-2 år (N=102), 14 prosent som har studert 3 år, 5 prosent som har studert over 5 år, 4 prosent som har studert 4-5 år og 3 prosent som har studert under 1 år. Denne fordelingen samsvarer godt med resultatene fra tidligere evalueringer, og kan i stor grad forklares med den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3.53, med standardavvik på 1. Det er altså et dropp fra forrige semester, men en bør ta forbehold om svært lav N våren 2020 (N=37). Dette semesterets vurdering plasserer seg rundt snittet for faget.

59,8 prosent av respondentene rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med MET102. Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 26,5 prosent dette semesteret. Når det gjelder andelen som er ganske eller svært misfornøyd med emnet er det 13,7 prosent som faller under denne kategorien.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på pensum, forelesningene, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs, og beskriver det som «godt strukturert og godt oppbygd». Eksempelvis trekker en respondent frem at «seminar og forelesninger utfyller hverandre på en god måte og sørger for at man får gjennomgått og forstått pensum». Flere mener også at faget er spennende: «Det er en generell konsensus om at metode er et kjedelig og tørt fag. Dere har vært flinke til å motbevise dette». En student skriver at «måten de har håndtert faget på til tross for tiltakene i samfunnet, har utmerket seg». Samtidig trekker noen fram at faget opplevdes «stressende» og at det er for mye som skal læres på for kort tid.

Mengden pensum oppleves stort sett som overkommelig, og det er generelt få kommentarer til pensum inneværende semester. Det trekkes mellom annet frem at pensum oppleves «svært nyttig». En student trekker frem at «pensumbøkene er ikke tungleste som er bra, men er mye definisjoner som ikke dekkes så godt av pensum. Derimot syntes jeg at dere var flinke til å dekke disse definisjonene på en god måte». En annen student synes det er «veldig mye pensum som er vanskelig å komme gjennom». En tredje student mener boken «Samfunnsvitenskapelige metoder» gav lite utbytte: «Jeg syntes Grønmo sin bok er altfor stor og tar for seg altfor mye vi egentlig aldri får på eksamen og aldri blir tatt opp på forelesninger».

Tilbakemeldingene på forelesningene er i all hovedsak gode. De fleste er svært fornøyd med forelesningene, og beskriver foreleserne som «flinke» og «engasjerende». En student trekker frem at «generelt var alle foreleserne veldig flinke til å formulere [seg] og hadde god pedagogisk forståelse i tillegg til god kunnskap. Også flinke til å inkludere «publikum», noe som oppfordret til å følge nøye med». Det trekkes også frem at det har vært fint å følge forelesningene digitalt. Andre mener derimot at det ikke har fungert optimalt med strømming av forelesning, og at dette har påvirket læringsutbyttet negativt.

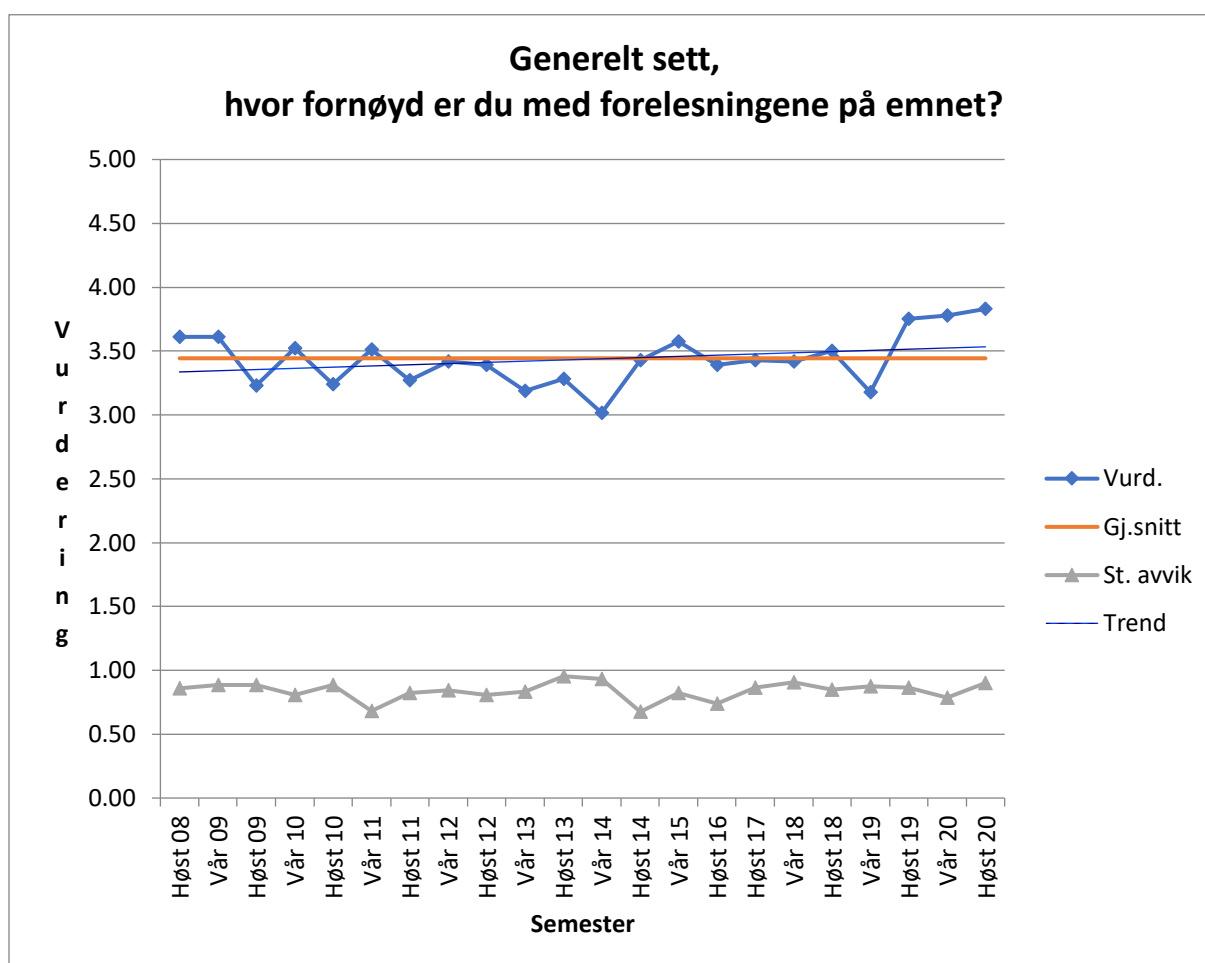
Om seminarene er det delte tilbakemeldinger. Hovedtendensen er at de studentene som har hatt vanlige seminarer (2*45 minutter) er like fornøyd som vanlig, men at de som har deltatt på delte seminarer (45 minutter) er misfornøyd. Flere trekker også frem at videoopptak av seminarene

ikke har fungert, og at dette gjør at de ikke har fått med seg sentral informasjon og læring knyttet til arbeidet i Stata. Samtidig trekkes det frem flere positive trekk ved seminarene – blant annet at «uten oppgavene og seminarene ville det vært vanskelig å henge med på de mange temaene som tas opp». Seminarlederne får gode tilbakemeldinger fra studentene, og disse blir gjennomgående beskrevet som «kompetente», «konstruktive» og «forståelsesfulle». I tillegg blir det av mange studenter trukket frem at seminarleder har «god formidlingsevne» og at seminarleder har gitt gode og grundige tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at disse er gode og at en får god oppfølging i arbeidet med disse. En student skriver: «Jeg synes det er kjempebra at MET102 har oppgaver som må leveres underveis. Mye av det jeg har lært nå er jeg ganske sikker på at jeg ikke hadde lært, eller i det minste forstått på samme måte, om det ikke var for den praktiske jobbingen med oppgavene. Det dere derimot kanskje kunne vurdert er om oppgavene skal ha mer uttelling for endelig karakter». En annen student trekker frem at det er «veldig positivt at det er såpass mye obligatoriske oppgaver, fordi det hjelper med å henge med i faget, samt forstå ulike aspekter ved metode. Her er jeg også veldig takknemlig for å ha fått såpass grundige tilbakemeldinger og god hjelp av seminarleder underveis i oppgaveskriving». Samtidig er det noen studenter som trekker frem at fire oppgaver er for omfattende, og at dette går utover tid til å lese pensum.

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

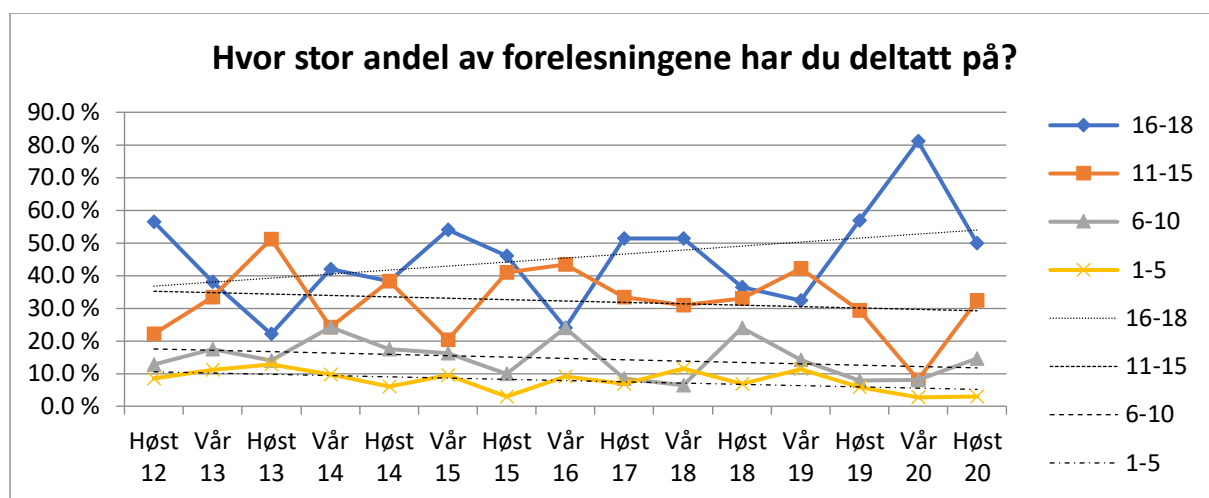


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3.8 med standardavvik på .9. Dette er noe høyere enn forrige semester og det høyeste som er registrert på faget. Utviklingen fra 2005 har vært jevn, men med en svært svak økende trend.

Dette semesteret er det 72 prosent av respondentene som rapporterer at de er ganske eller svært fornøyd med forelesningene på emnet. 18 prosent er likegyldige («verken eller»), og 10 prosent av respondentene er ganske eller svært misfornøyd. Andelen som er misfornøyd har steget med vel 4 prosentpoeng sammenlignet med forrige semester.

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene vært tilgjengelige digitalt grunnet koronapandemien. Studentene har kunnet møte fysisk til hver fjerde forelesning. Spørsmålet denne gangen har derfor vært formulert noe annerledes enn tidligere semester: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?»

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 50 prosent av studentene rapporterer å ha deltatt på de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen studenter som har møtt på størsteparten (11-15) av forelesningene er den dette semesteret på 32 prosent. De resterende studentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 15 og 3 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.³ Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltok på de aller fleste forelesningene (16-18) var svært høyt forrige semester, men igjen bør en være obs på lav N.

³ Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

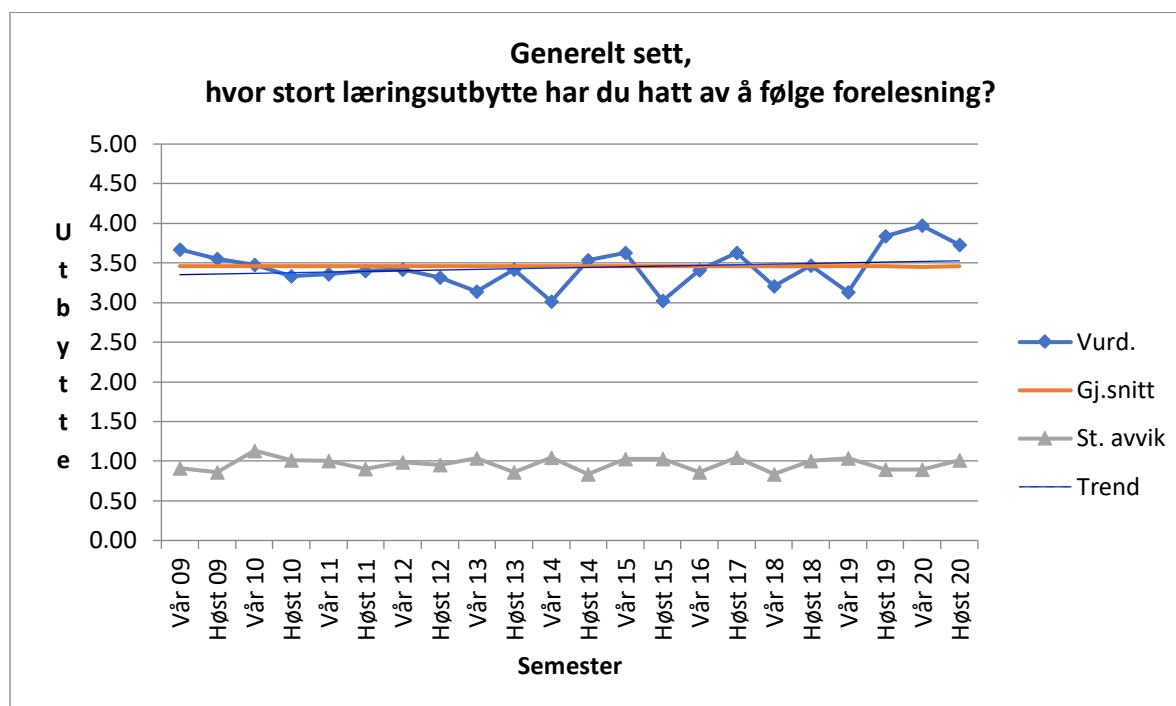
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Thomas Lorentzen	99	3	2	5	4.02	.755
Lisa Sølvberg	99	3	1	5	4.04	.879
Audun Løvlie	95	7	2	5	3.86	.832
Jacob Aars	94	8	2	5	3.87	.832
Ruben Berge Mathisen	95	7	3	5	4.46	.769

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som i tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102. Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



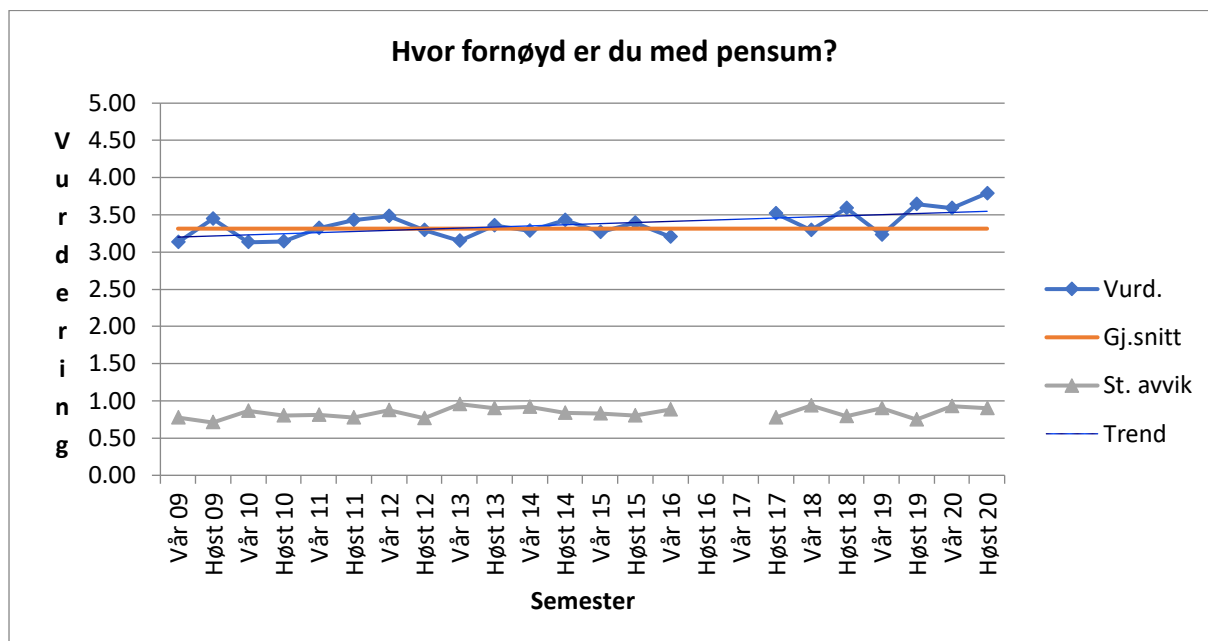
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Studentene synes de har fått et godt læringsutbytte fra forelesningene dette semesteret. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,73 med standardavvik på 1. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering, men over det totale gjennomsnittet på 3,46.

69 prosent av respondentene oppgir å ha hatt stort eller nokså stort utbytte av forelesningene dette semesteret. 18 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller») og 13 prosent av respondentene oppgir å ha hatt nokså lite eller lite utbytte av forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?



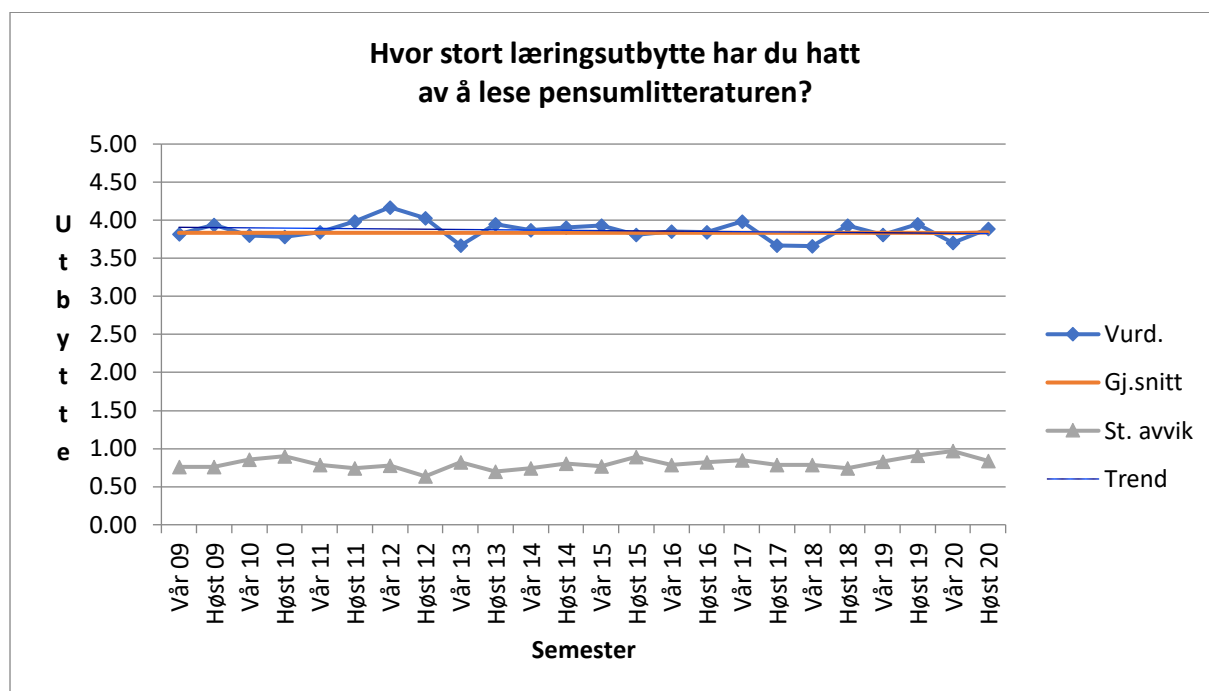
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3.79 med standardavvik på .9. Studentenes tilfredshet med pensum er over gjennomsnittet for faget totalt sett (3.3), og også det høyeste som er registrert på faget.

Over tid har vurderingen av pensum vært relativ jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig fom. høsten 2016.

67 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med pensumlitteraturen, 26 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 7 prosent er ganske eller svært misfornøyd med pensumet dette semesteret.

B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

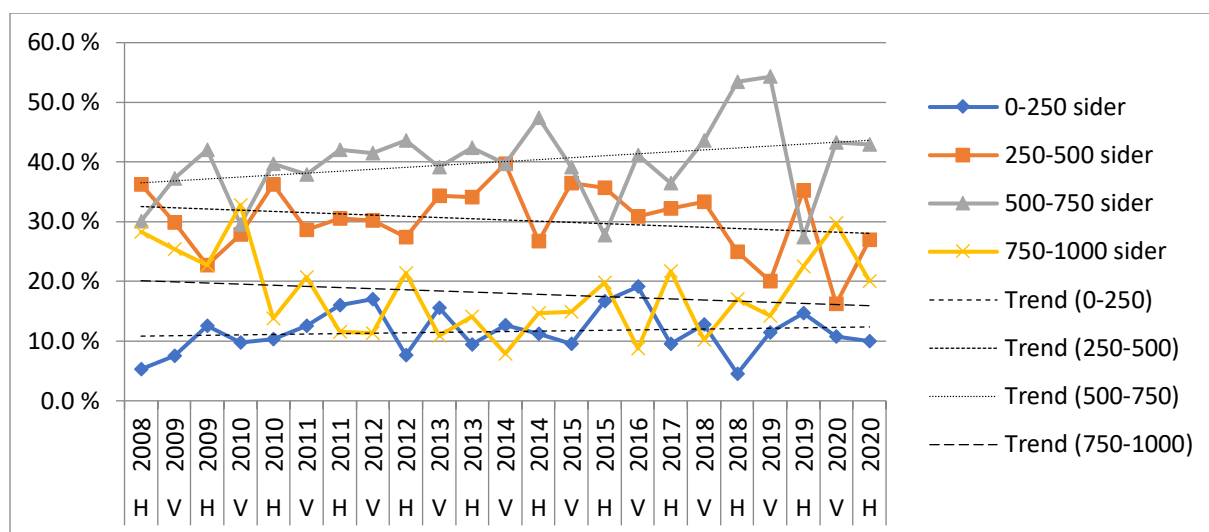
Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,9 med standardavvik på .8.

Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen over at den har vært jevn siden 2007, dog med noen bølger.

74 prosent av respondentene mener at pensumlesingen resulterte i stort eller nokså stort utbytte. 20 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 6 prosent rapporterte at de får nokså lite eller lite utbytte av pensumlitteraturen.

Samlet sett kan en si at pensum i MET102 fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

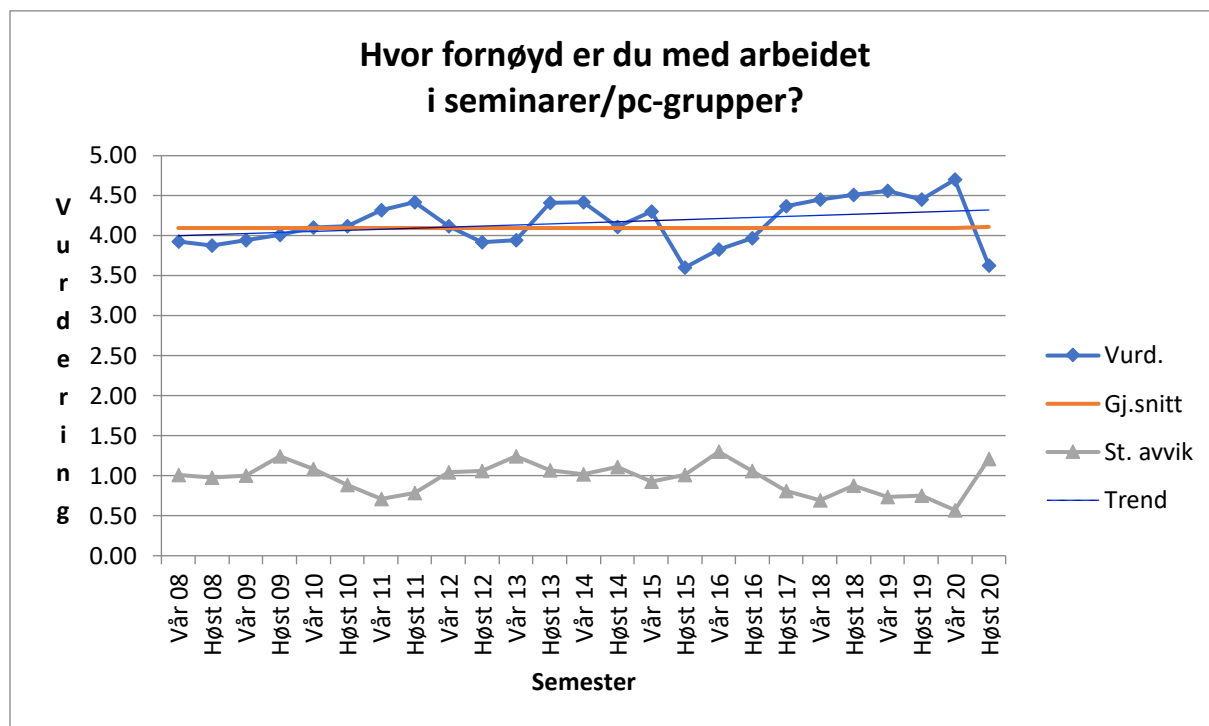


20 prosent av studentene dette semesteret rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 43 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 27 prosent har lest 250-500 sider, og 10 prosent har lest færre enn 250 sider. Inneværende semester ser vi at 63 prosent av studentene har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet).

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-700 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Men samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

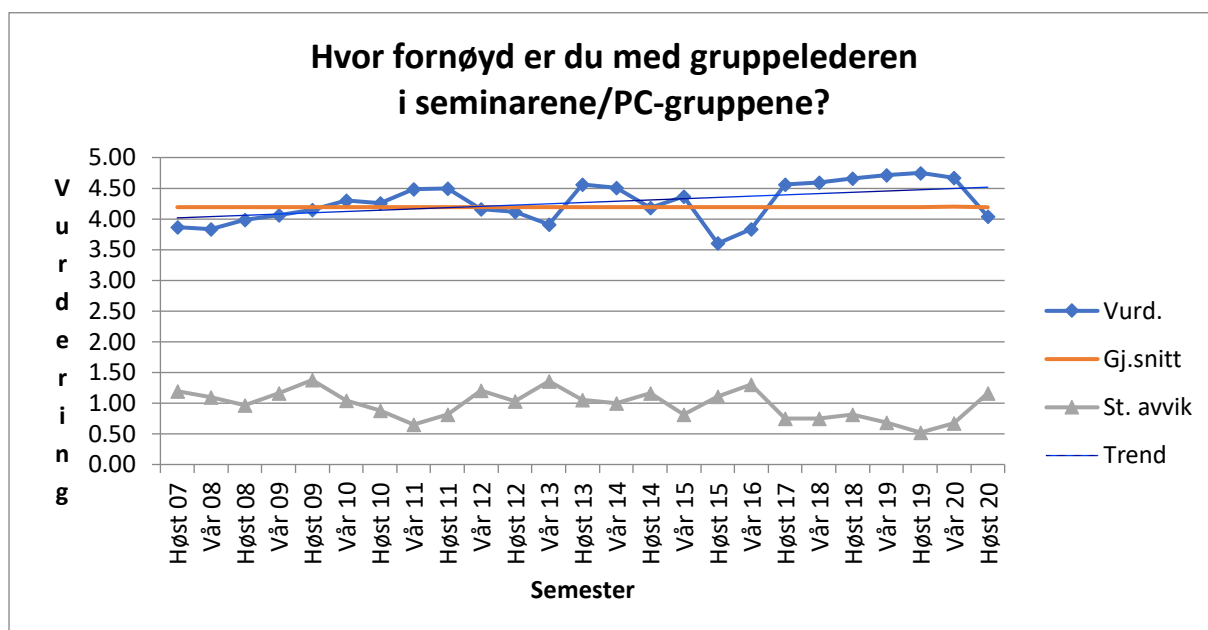
Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 3,6 med standardavvik på 1,2. Dette er det nest laveste som er registrert på faget, og under gjennomsnittet på 4.1.

63 prosent av studentene oppgir at de er ganske eller svært fornøyd med arbeidet i seminargruppene. 13 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 20 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» og 4 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

Koronapandemien og påfølgende smitteverntiltak har gjort seminarundervisningen annerledes enn tidligere semester. Seminarer har blitt flyttet digitalt på kort varsel, og opptak via videonotat har i de fleste tilfeller ikke fungert optimalt. Dette har gjort at en del studenter ikke har fått all den seminarundervisningen de ønsket og skulle ha på en skikkelig måte. I tillegg har MET102 har rekordoppmelding i faget i år (rundt 400 ved oppstart), men smitteverntiltak har gjort at vi

har hatt halvparten av rom og plasser tilgjengelig fysisk. Dette semesteret har derfor halvparten av seminargruppene hatt et annerledes opplegg, hvor halve gruppen har hatt seminarer på 45 minutter – og så har den andre halvdelene hatt de påfølgende 45 minuttene. Særlig på PC-lab har dette vist seg å gi for knapp tid til å gjennomføre nødvendig opplæring. Det er grunn til å tro at det er disse tingene som har hatt en negativ påvirkning på oppfatningen av seminarundervisningen.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

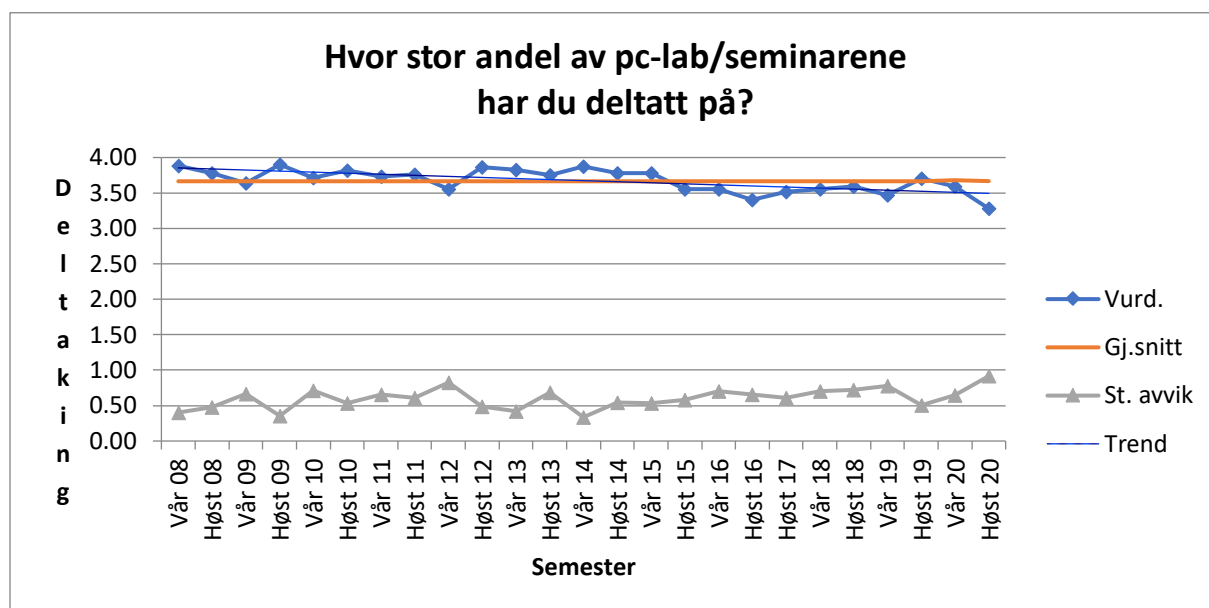


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Dette semesteret er den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne 4, med standardavvik på 1.1. Dette er noe under gjennomsnittet for emnet (4.2).

73 prosent av respondentene sier seg ganske eller svært fornøyd med seminarlederen i gruppen de har deltatt i. 12 prosent av studentene stiller seg likegyldige, 12 prosent er ganske misfornøyd og 3 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



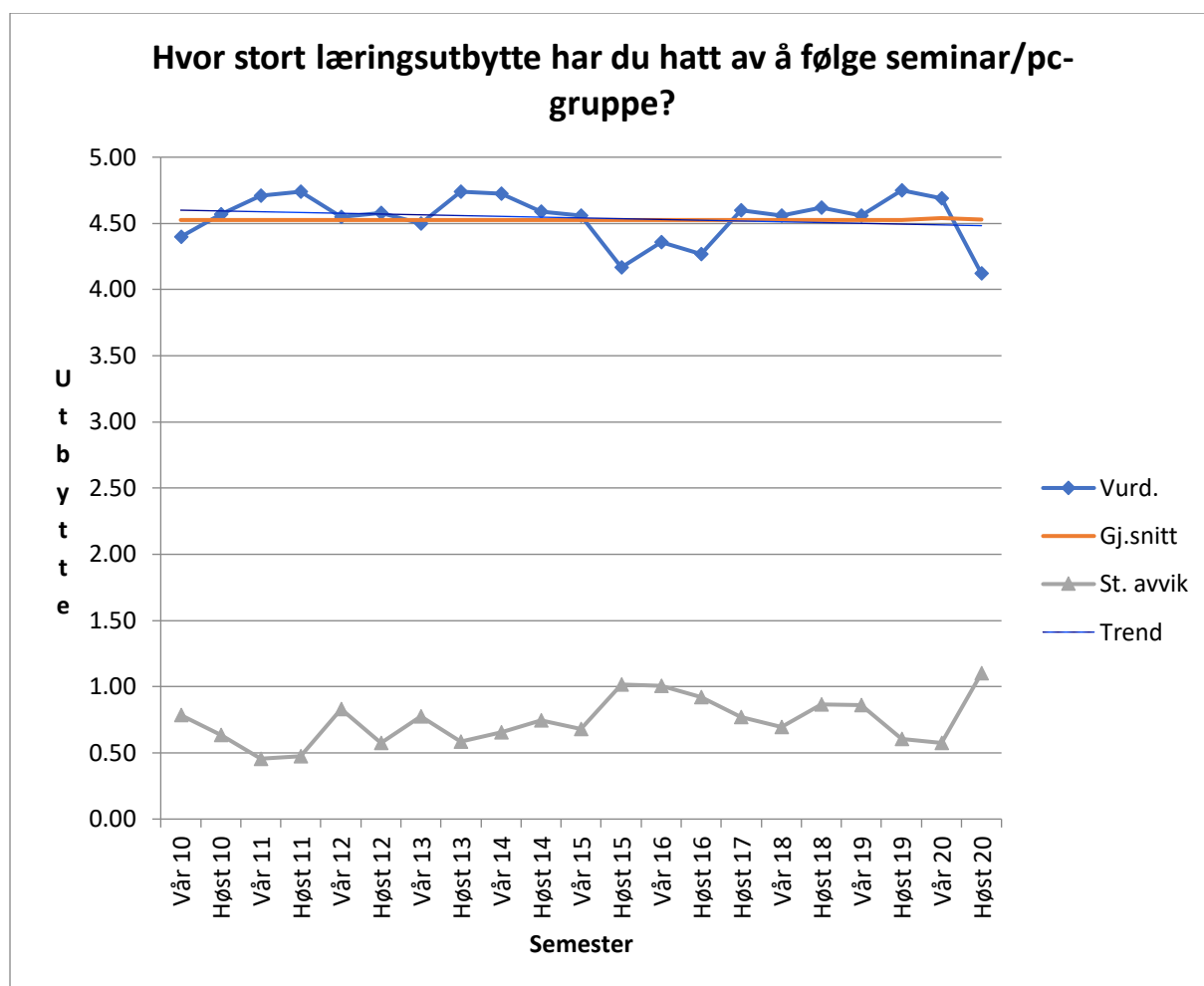
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarer (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3.3 med standardavvik på .9. Dette resultatet er noe under gjennomsnittet for faget totalt sett og trenden har vært fallende siden høst 2010. Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

83,6 prosent⁴ av studentene har vært oppmeldt i seminarundervisningen dette semesteret, og som det går frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne. Samtidig går vurderingene tilknyttet seminarer ned dette semesteret, men på bakgrunn av utfyllende kommentarer fra studenter så er det grunn til å tro at dette skyldes problemer med digital undervisning og det at halvparten av seminargruppene fikk halvvert tid til seminarundervisning – ikke selve det faglige innholdet.

⁴ 321 av de 384 undervisningssmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

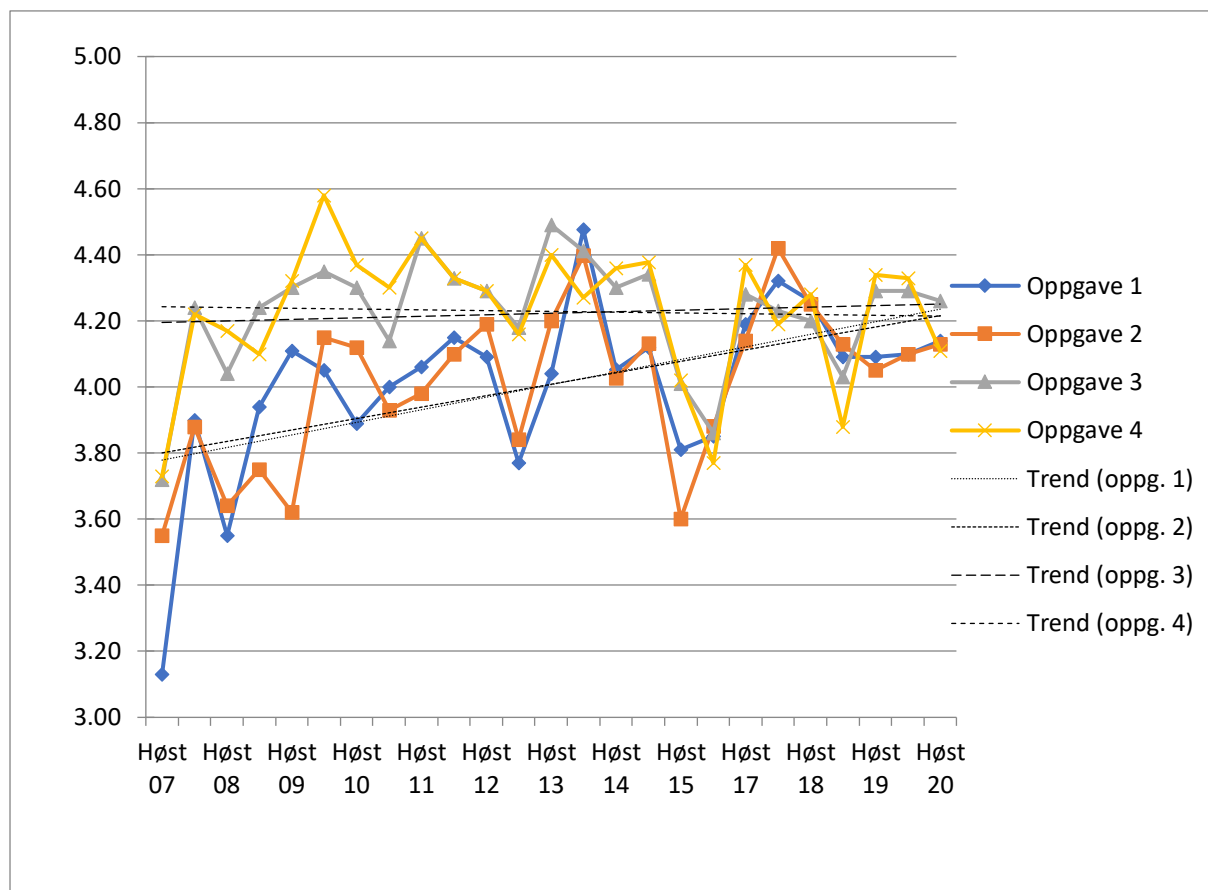
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4.1, og med standardavvik på 1.1. Dette er under gjennomsnittet for emnet.

74 prosent av studentene opplever nokså stort eller stort utbytte av seminarundervisningen. 14 prosent stiller seg likegyldig («verken eller») og 12 prosent rapporterer om nokså lite eller lite utbytte av seminarene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode i de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode i de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

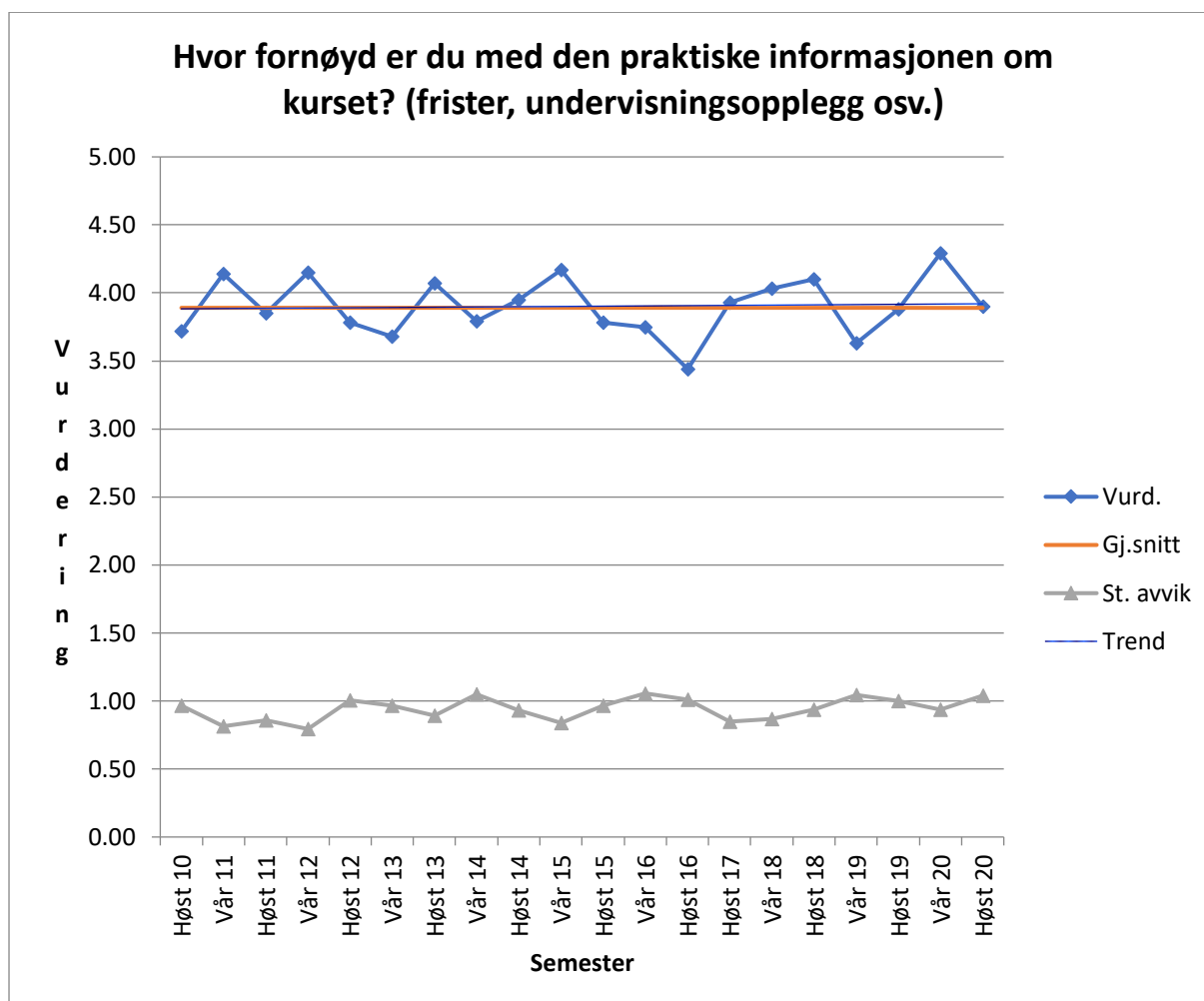


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for, henholdsvis, oppgave 1, 2, 3 og 4 er 4.1, 4.1, 4.3 og 4.1. Alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er fornøyd med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,9 med standardavvik på 1. Denne vurderingen ligger på gjennomsnittet.

71 prosent av studentene er ganske eller svært fornøyd med den praktiske informasjonen i emnet. 18 prosent stiller seg likegyldige, mens 11 prosent er ganske eller svært misfornøyd.

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av denne evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien, som strømming og videoopptak, ikke har fungert optimalt – og videre har skapt en del frustrasjon blant studentene. Vi ser dessverre at seminargruppene som ble delt i to (hvor hver gruppe fikk 45 minutter seminarundervisning), ikke har fungert godt. Det er derfor stor forskjell i tilbakemeldingene fra de studentene som har hatt vanlig, sammenlignet med todelt, seminaropplegg. Utover dette synes det til at de tydelig etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Faget oppleves av de fleste som både faglig interessant og nyttig.
- Foreleserne og seminarlederne får gode tilbakemeldinger, både når det kommer til faglig formidling og evne til å inkludere studentene.
- Faget oppfattes ellers som svært arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt.

Emnekode	201
Emnetittel	Sosiologisk forskning: Teori og metode
Semester	Vår 2020
Institutt	Sosiologisk institutt
Emneansvarlig	Hans-Tore Hansen
Sist evaluert (semester/år)	vår 2018

Emnets undervisnings- og vurderingsform

Forelesninger og seminarer. Hjemmeeksamen.

Oppfølging fra tidligere evalueringer

Kurset er nytt og har ikke vært evaluert før

Evalueringsmetode(er)

Survey og samtaler med seminarlederne

Sammendrag av studentene sin evaluering

Jeg synes var faglig interesssant (svært uneig litt uenig både og litt enig svært enig):

11 7 26 26 30

Tilbakemeldingene er gjennomgående gode. 51% er fornøyd eller svært fornøyd med emnet.

T. May. Social research: 31 %) som ikke er fornøyd.

studentene var mindre fornøyde med de digitale forelesningene enn de ordinære forelesningene.

Emneansvarlig sin evaluering

Koronasituasjonen skapte store utfordring for emnet. sett på denne bakgrunnen, kan vurderingene til studentene sies å være tilfredsstillende. Boken til May skulle kommet i et ny utgave, men dette skjedde ikke.

**Last opp karakterfordeling her
(Du finner den i Inspera, alternativt kan
du ta kontakt med administrativ
kontaktperson)**

[sos201 karakterfordeling v2020.PDF](#)

Evt. kommentar til karakterfordeling

karakterfordelingen er rimelig normalfordelt. Ingen stryk. Ikke alle som har meldt seg opp har møtt til eksamen.

Mål for neste evalueringsperiode- Forbedringstiltak

May sin bok var lovet å komme i ny versjon. Denne vil nå blir vurdert å skriftet ut med en bok som handler mer om teori. Den store utfordringen med emnet er at mulighetene for ordinær undervisning ikke har vært tilstede dette og forrige semester.