

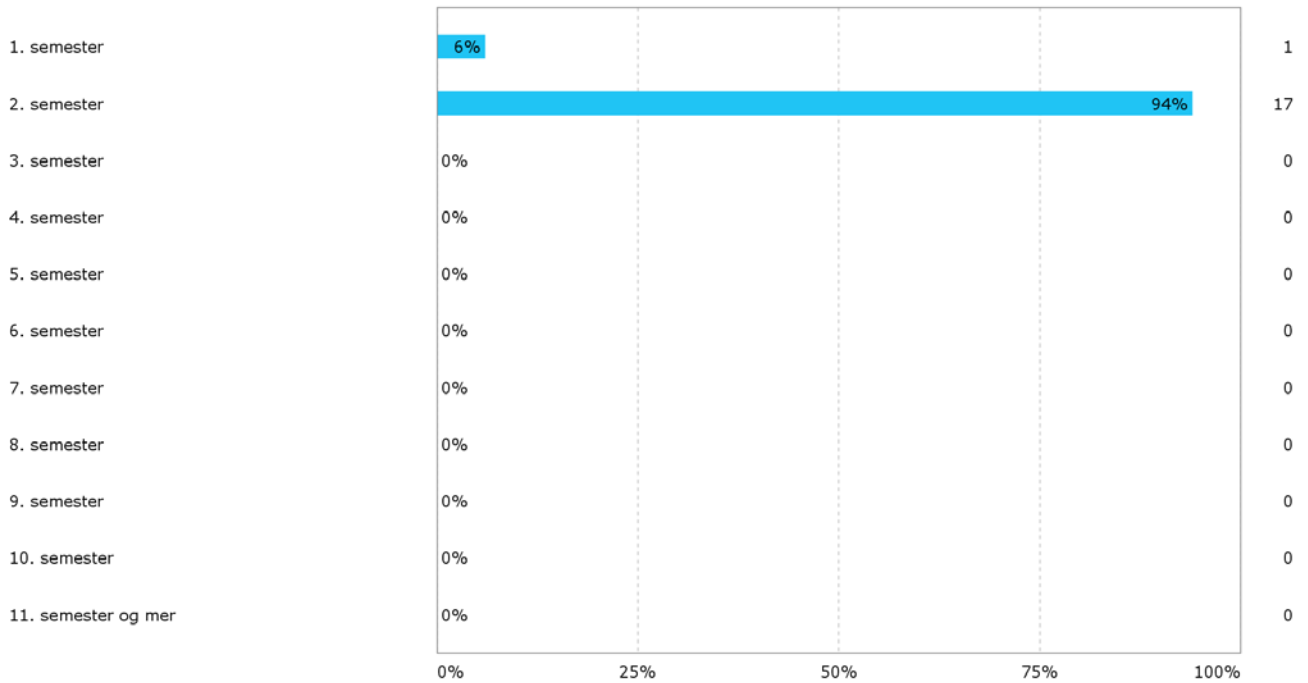
Emneevaluering GEOV101 V17

Forelesere:

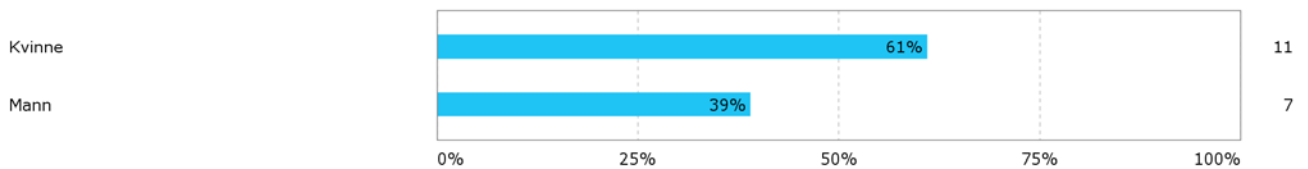
Atle Rotevatn

Willem van der Bilt

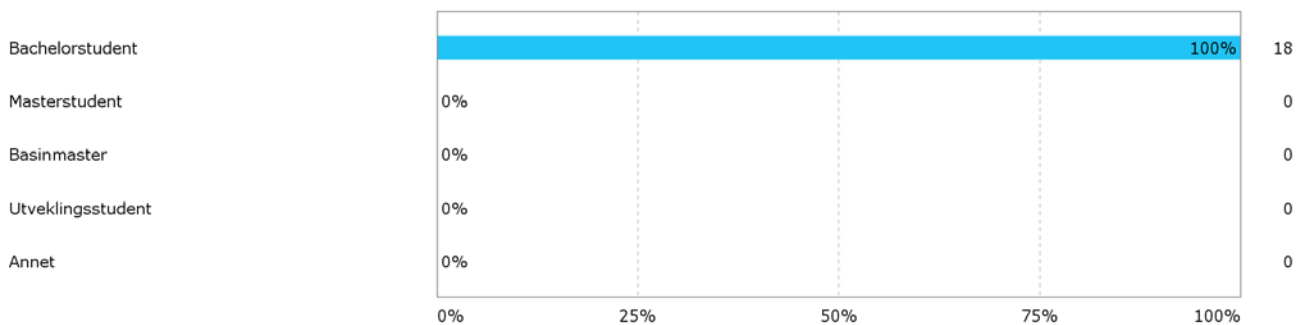
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

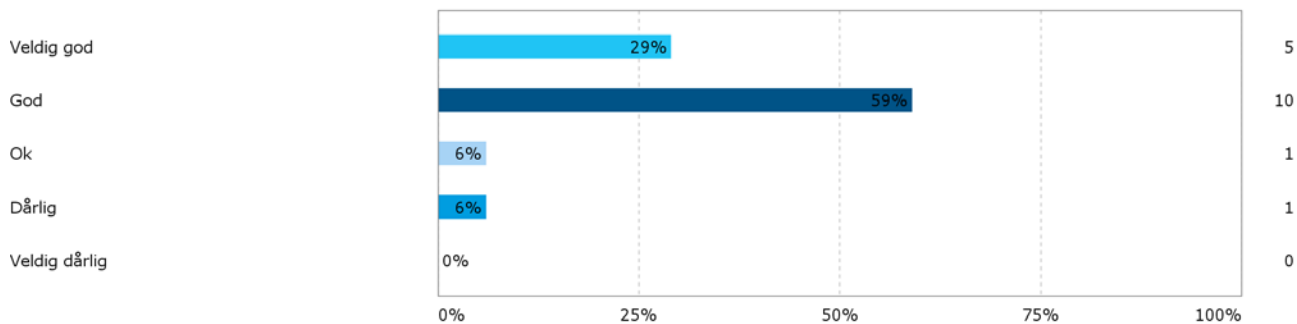


Er du ...?

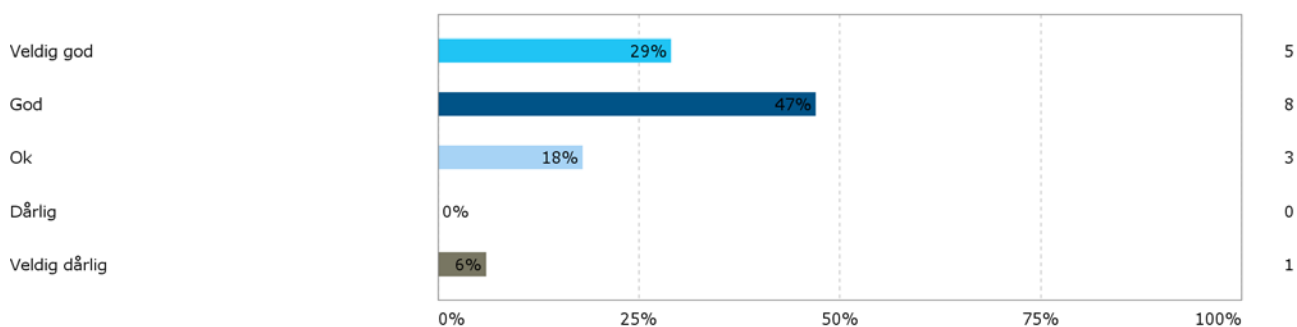


Er du ...? - Annet

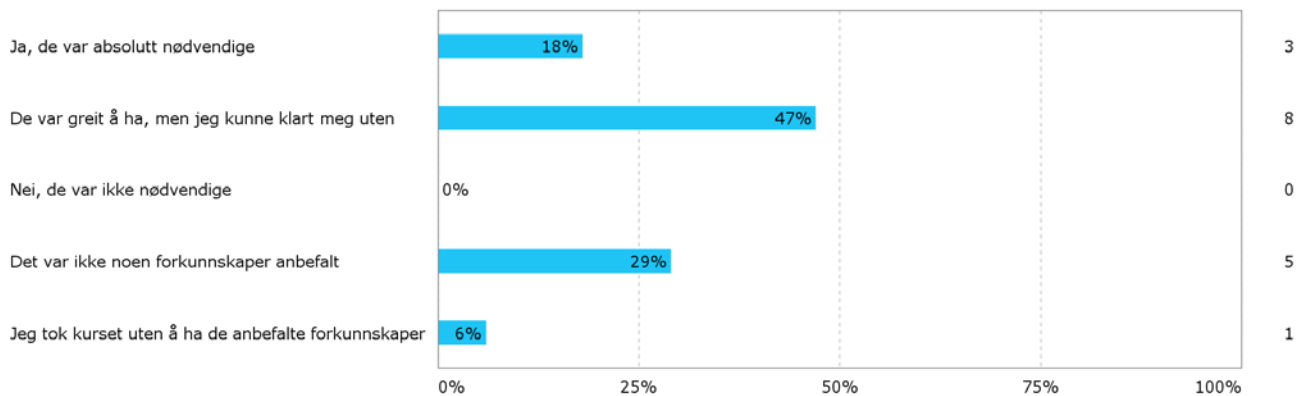
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



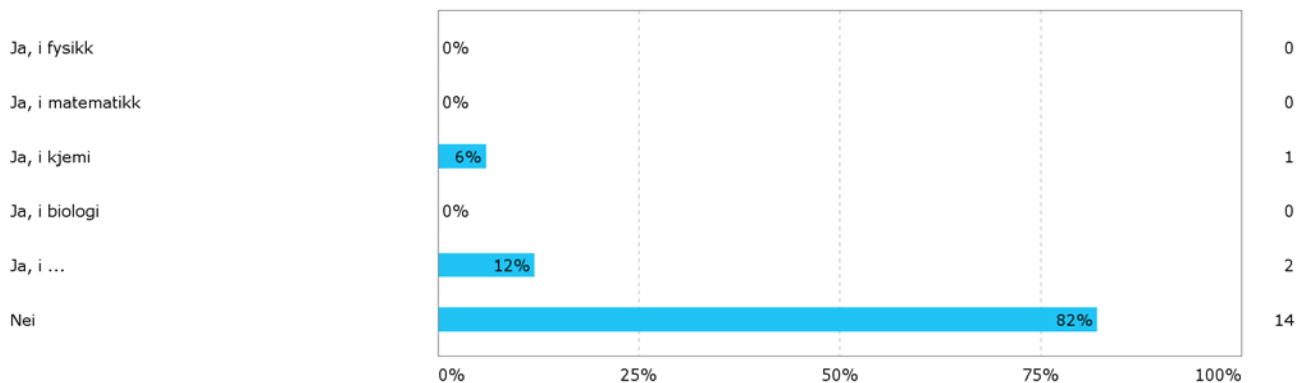
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

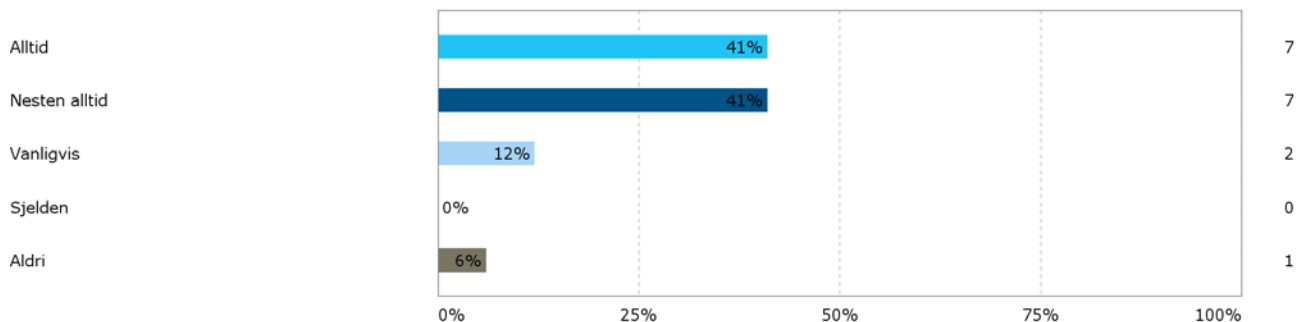
- Ja, i ...

- Geofag
- Dei som har hatt geofag på vgs har ein god fordel.

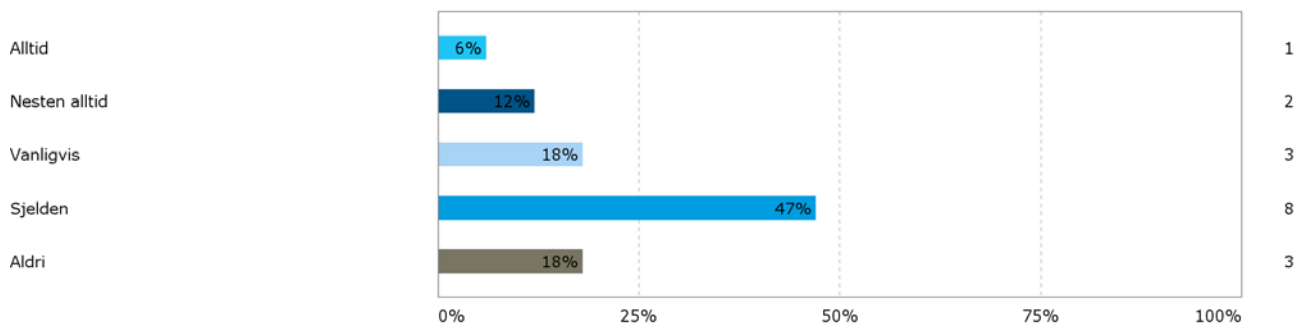
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Slutt med obligatorisk Quiz, flere langsvarsoppgaver!
- ble overkommelig med geofag 1 og 2 fra vgs.
- Det kom ikke fram før man hadde valgt, og begynt å følge faget at man hadde så mye obligatorisk arbeid, og at det kostet penger for å være med på ekskursjon.
- Syns forkunnskaper i geofag var særdeles relevante i forhold til studiet og merker at flere som ikke har hatt dette tidligere kanskje sliter mer enn de som har hatt det

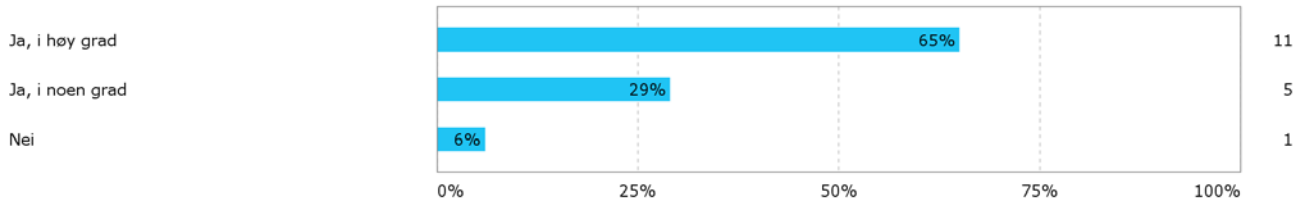
Har du fulgt forelesningene?



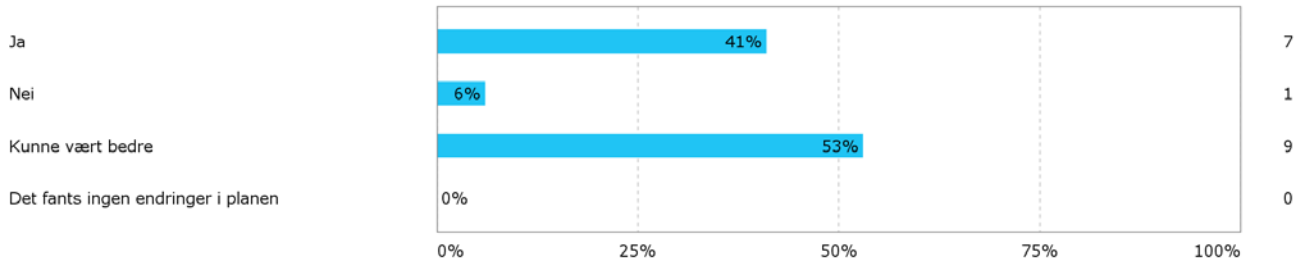
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



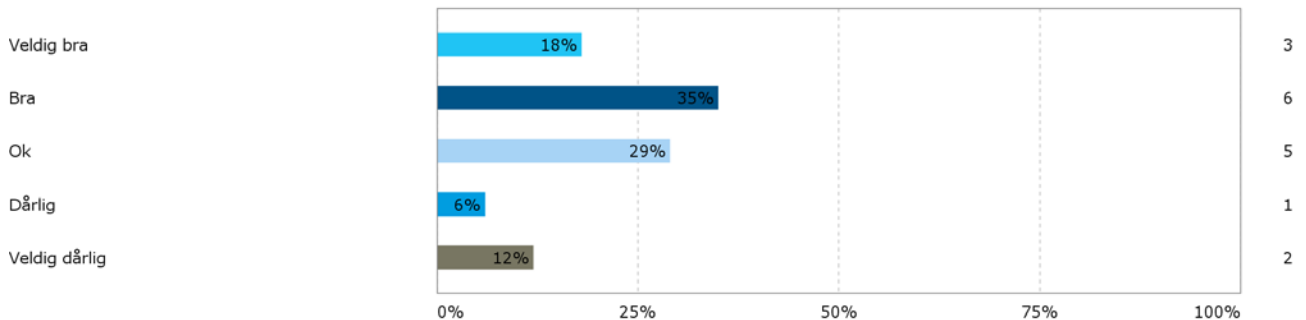
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



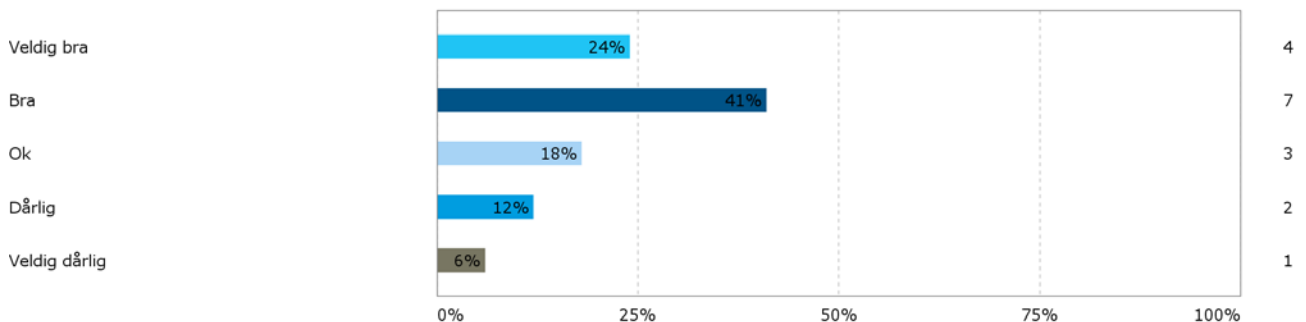
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- mange forelesninger vi ikke har hatt, og vi har hatt vikar i mange. lite sammenheng
- Eit par forelesninger vart avlyst og aldri teke om igjen.
- Bare forelesninger med Atle!!!
- Alle forelesningar vart ikkje haldt, sidan hovudforelesar var vekke, og gjesteforelesar ikkje møtte opp, og ikkje tok att forelesninga
- Altfor mange powerpointer. Foreleser bruker lang tid på å gjennomgå dem. Dette kunne blitt mer effektivt, kutt ut smalltalks.
- Liten headsup over hvor mye forberedelse før forelesning har og si.
- De engelske forelesningene ble for vanskelige.

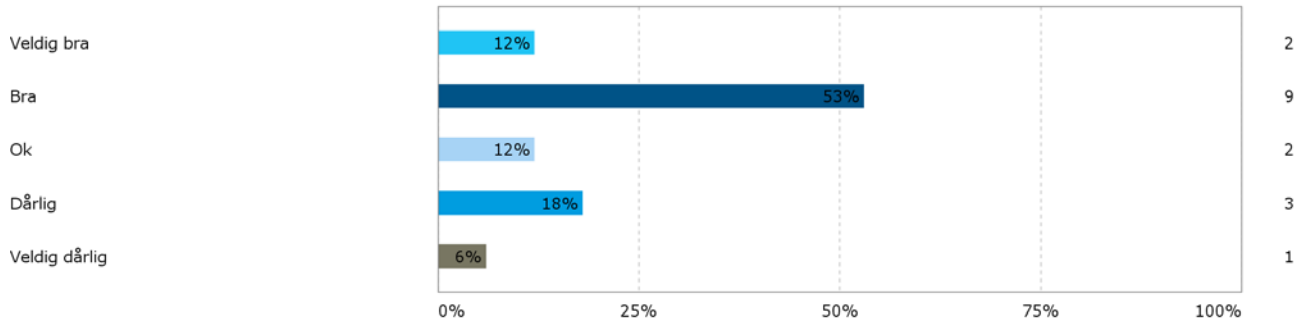
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



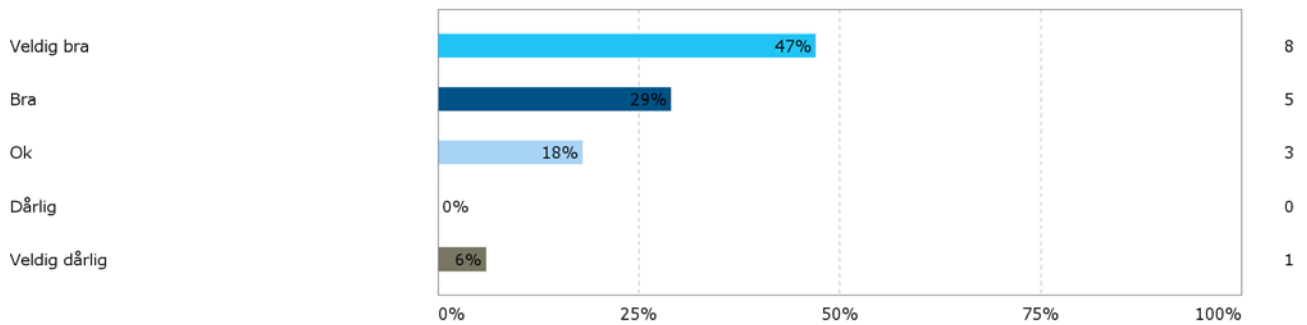
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



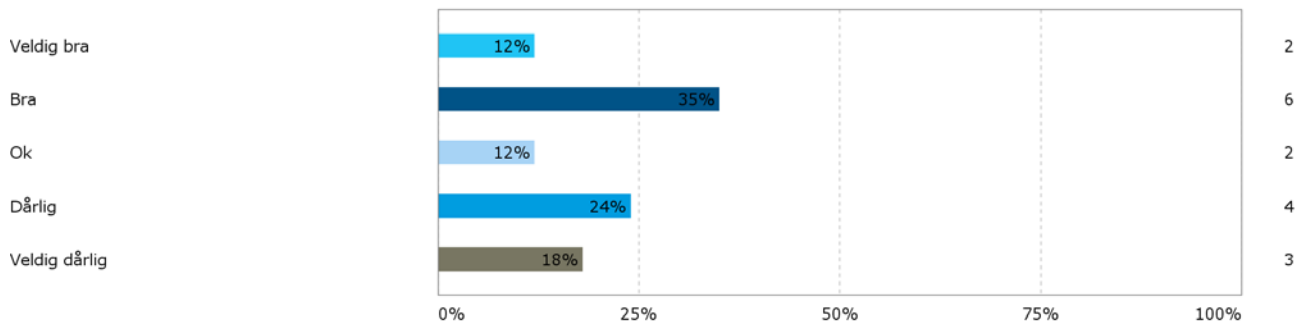
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



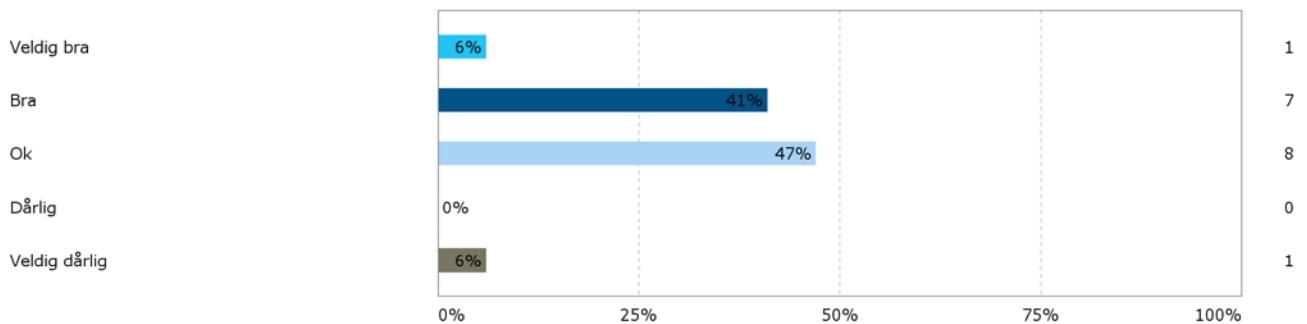
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



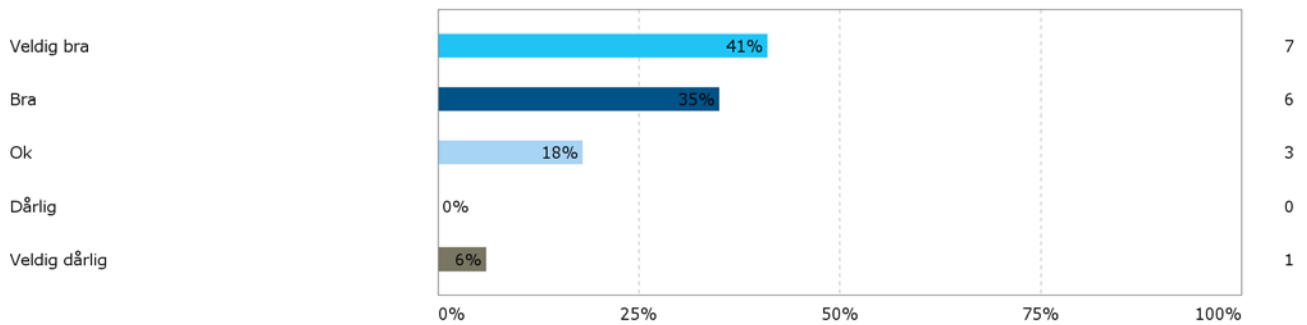
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



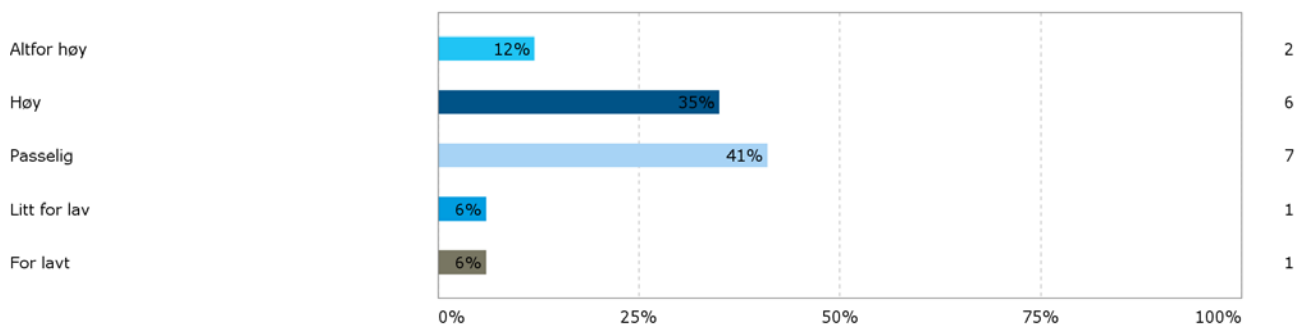
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



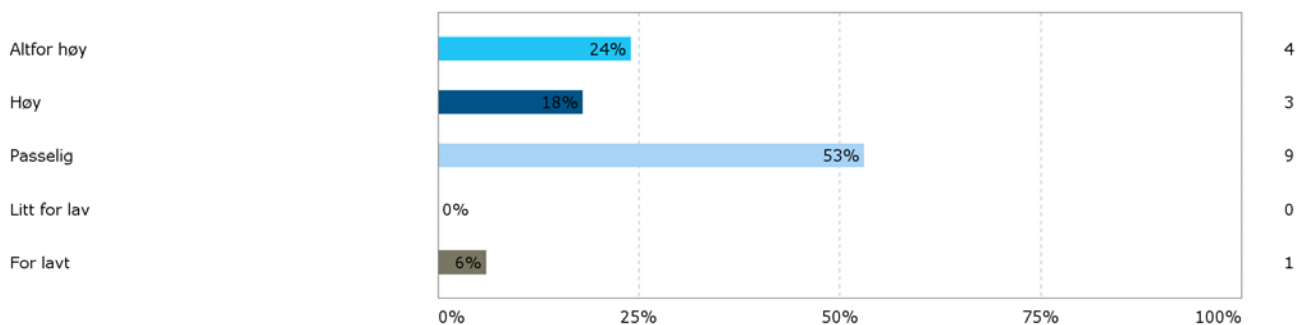
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?



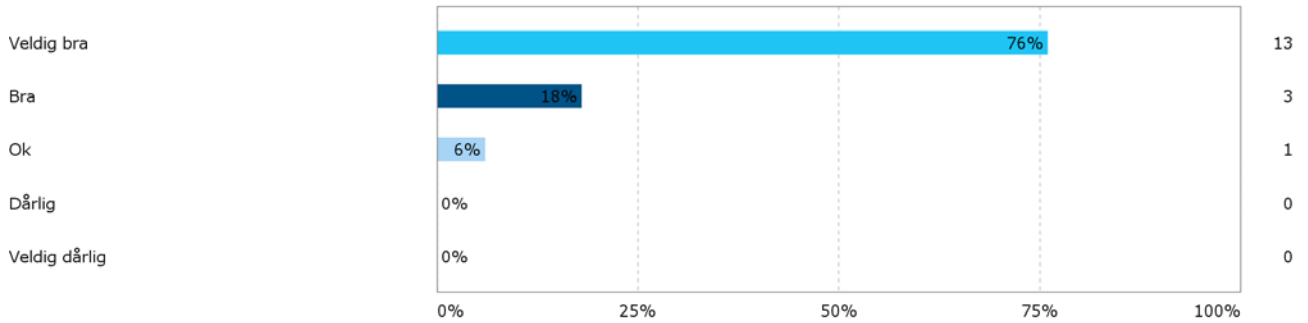
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



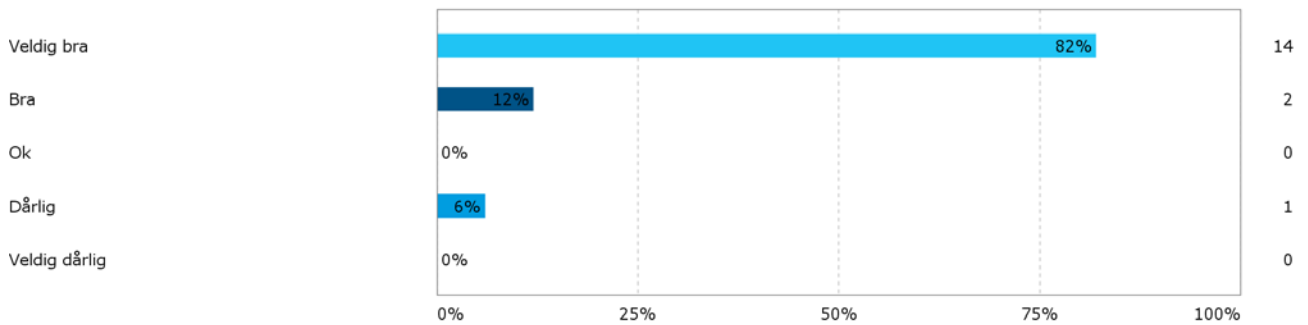
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Forelesningene var ganske kjedelige da foreleser 1 bare snakket som han leste av et manus. Ikke spesielt inspirerende forelesninger
- Heilt topp. Sleit personleg litt med så mange nye engelske ord! (Men det er sjølvsagt ikkje forelesar sin feil)
- Synest forelesningane var mangelfulle
- Flink forelesar (!), veldig fine og strukturerte powerpointar, litt høgt tempo, litt vanskeleg å få med seg alt då det er på litt monoton engelsk, men det kan nok ha meir med meg å gjere. Men eg merka at han var engasjert i i faget, men eg klarte sjøl ikkje å bli kjempe engasjert.
- Ble for vanskelig. veldig ordentlige og gjennomførte powerpointer. likte youtubeklippene.

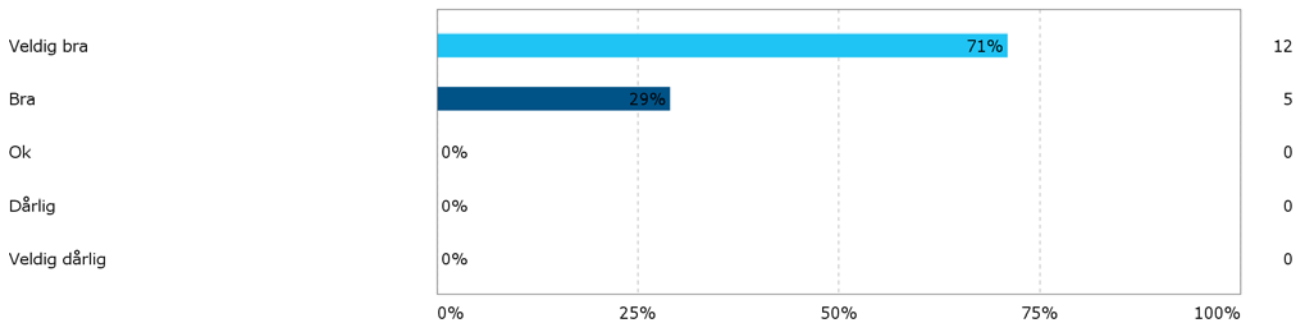
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



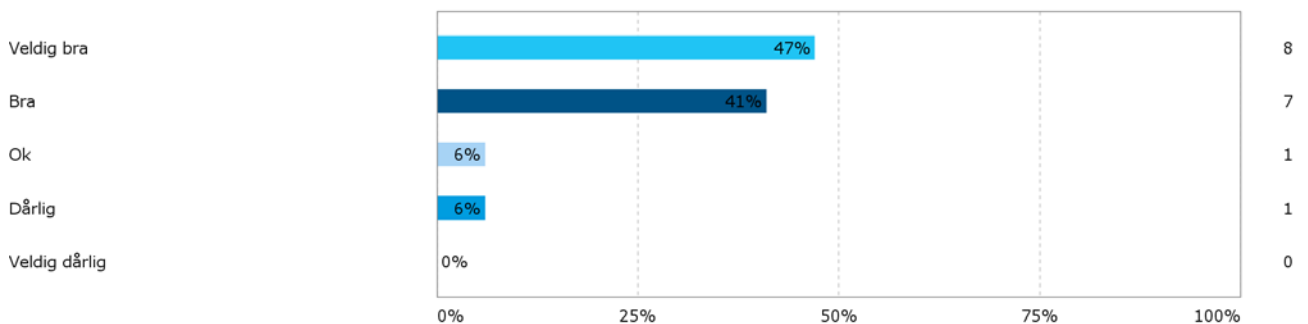
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



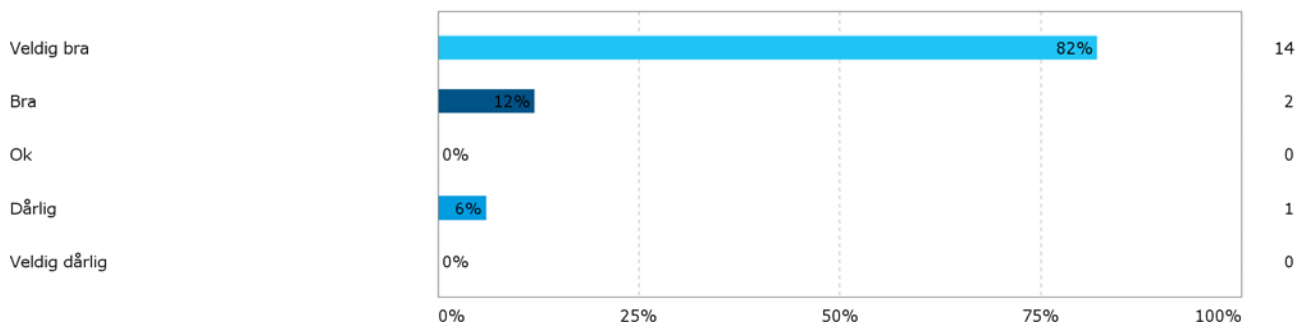
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



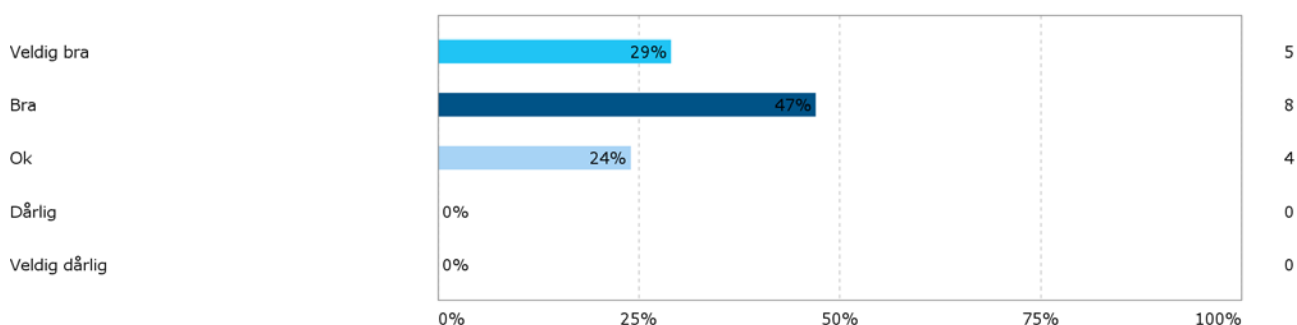
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



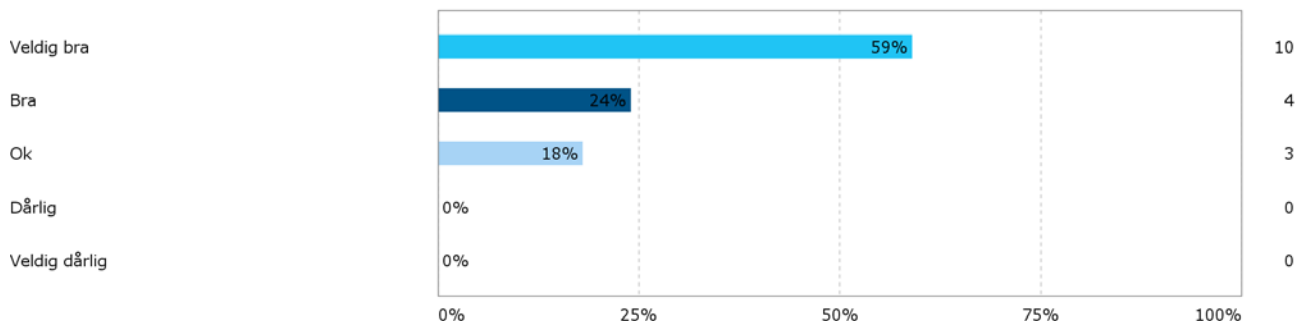
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



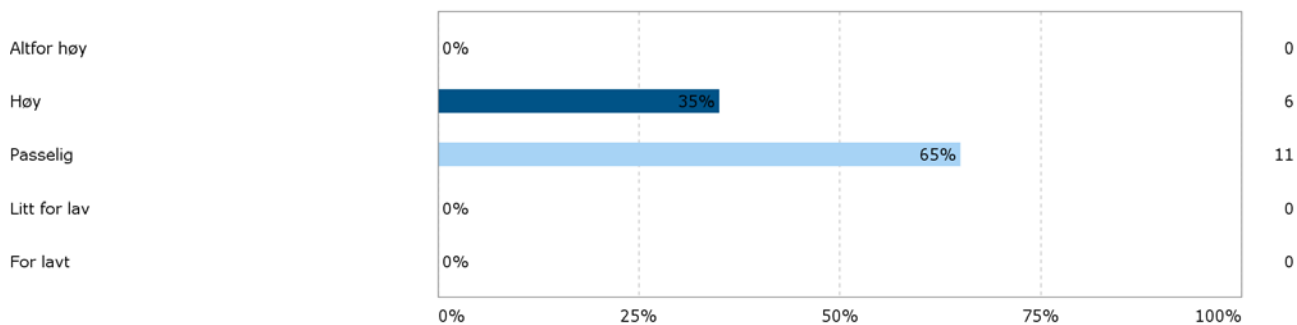
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



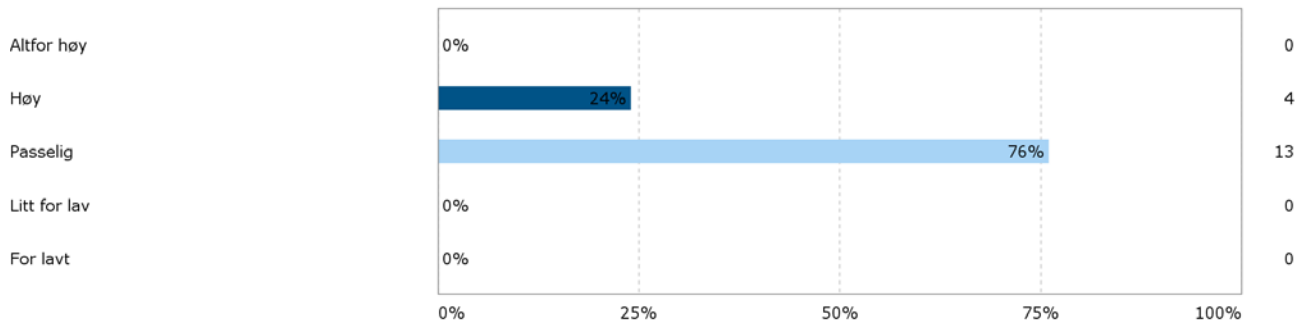
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #2)?



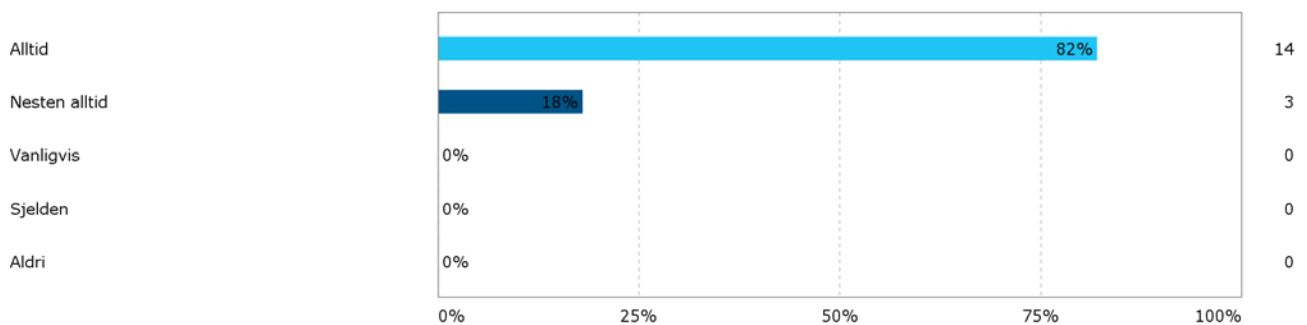
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #2)?



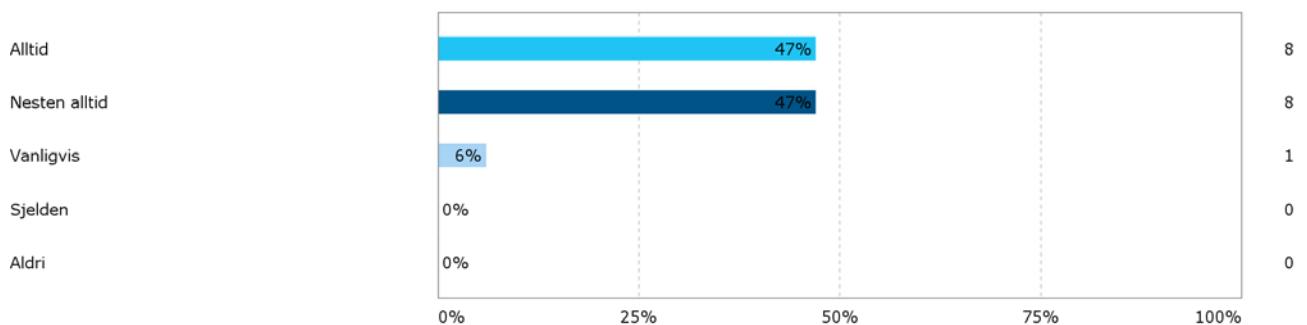
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

- En så utrolig engasjert og inspirerende foreleser har jeg aldri kompt over før. Koste meg i alle forelesningene, hadde ønske han hadde alle geov101 forelesningene.
- En utmerket foreleser!
- Når ein gler seg til forelesning veit ein at forelesaren er bra. VELDIG engasjerande og spennande timar. Han fekk fram stoffet på ein veldig interessant måte, og hadde alltid elevane med seg. Skulle noko bli betre er det nok kanskje strukturen og farten, då nokon gongar vart det gått gjennom ting fort, og nokon gongar vart det hoppa over eln del (men dette har ikkje påverka undervisninga i særleg grad). Alt i alt veldig bra.
- likte at det både ble brukt tavle og powerpoint. fikk mye ut av "quizene" i begynnelsen av forelesningene.

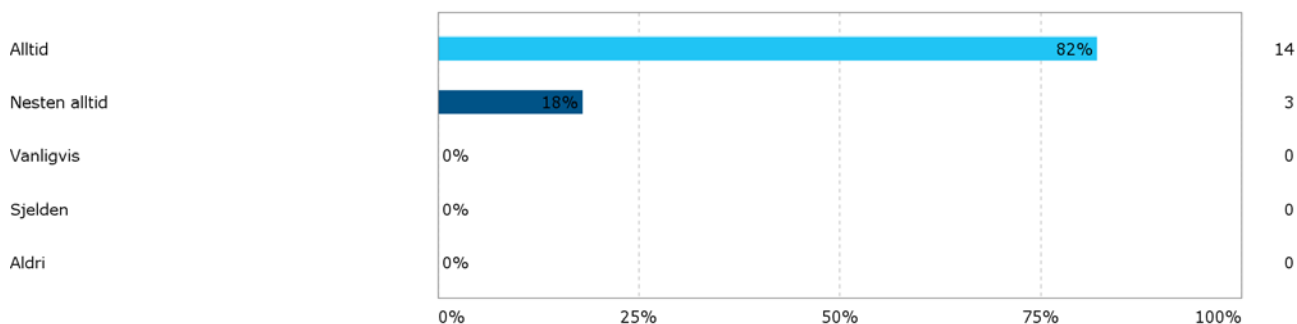
Har du deltatt på seminarene?



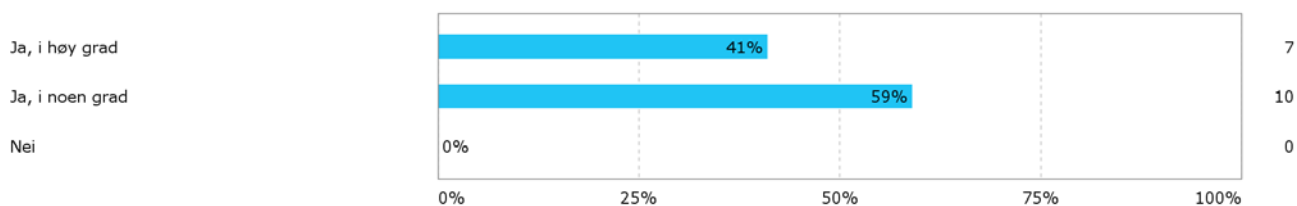
Var oppgavene klar og tydelige?



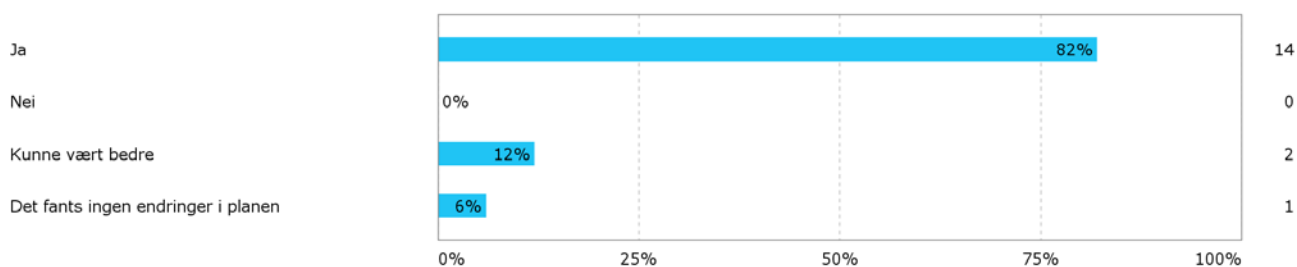
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



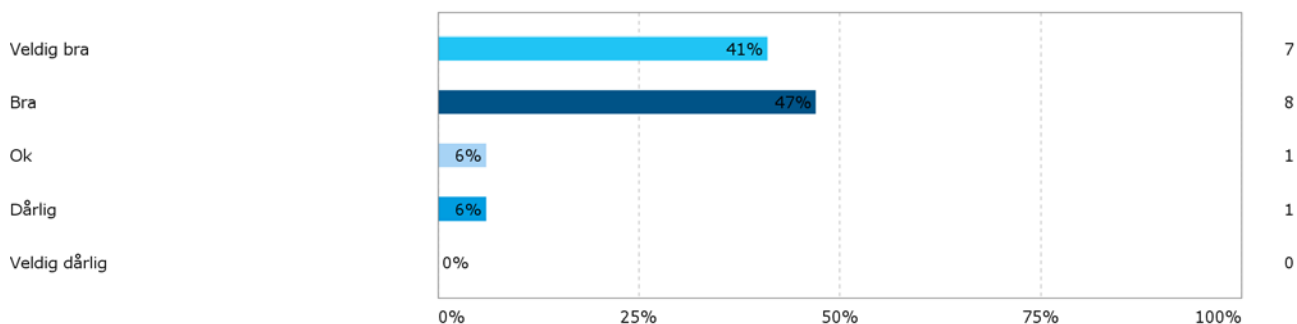
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



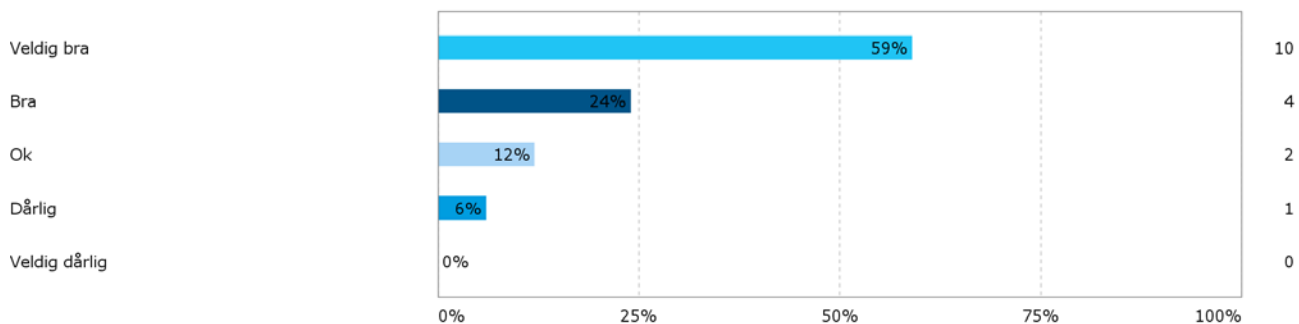
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Flere innleveringer
- Nytteløst med hjernekart for min del. Lærer lite ved denne metoden.

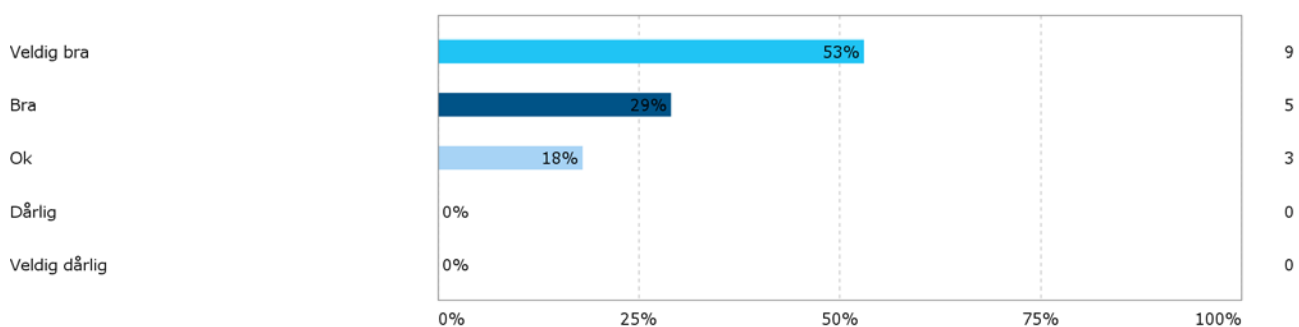
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



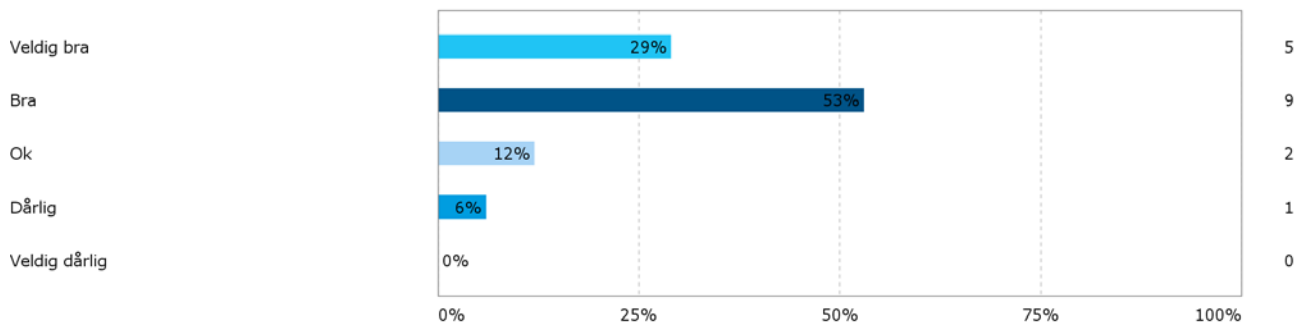
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



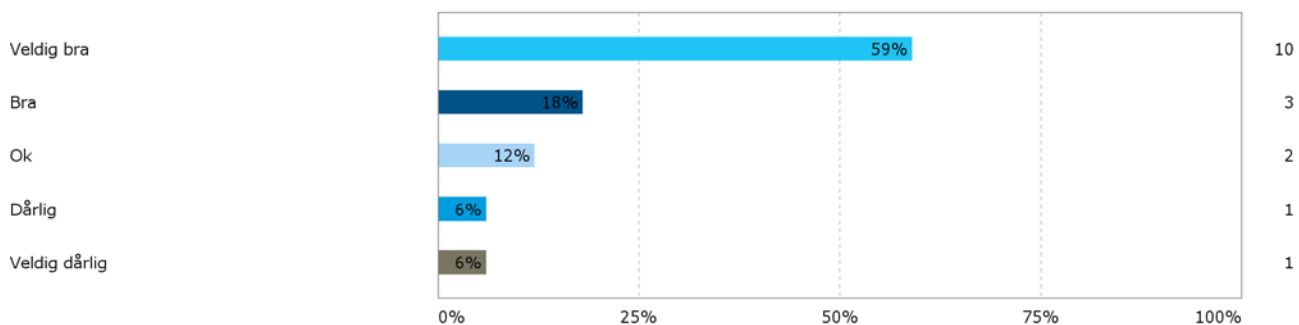
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



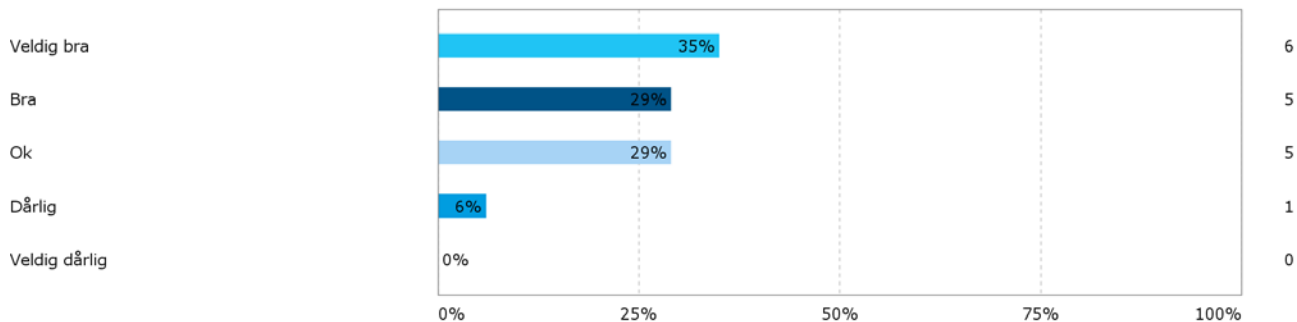
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



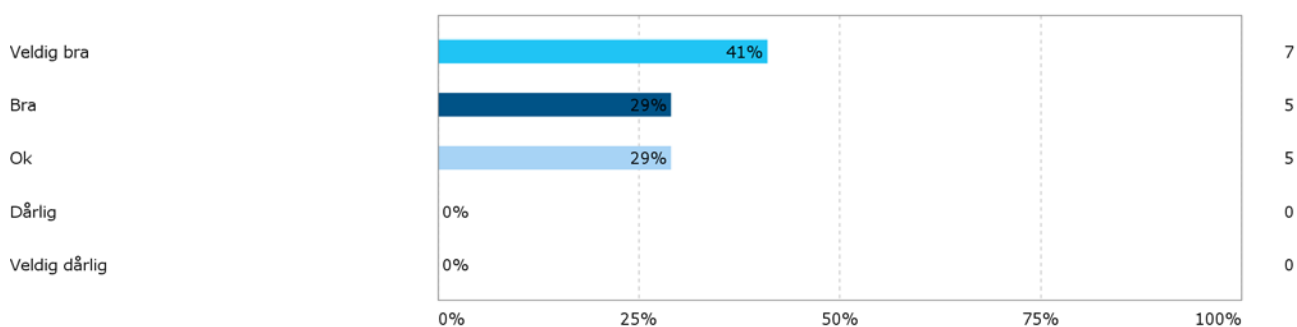
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



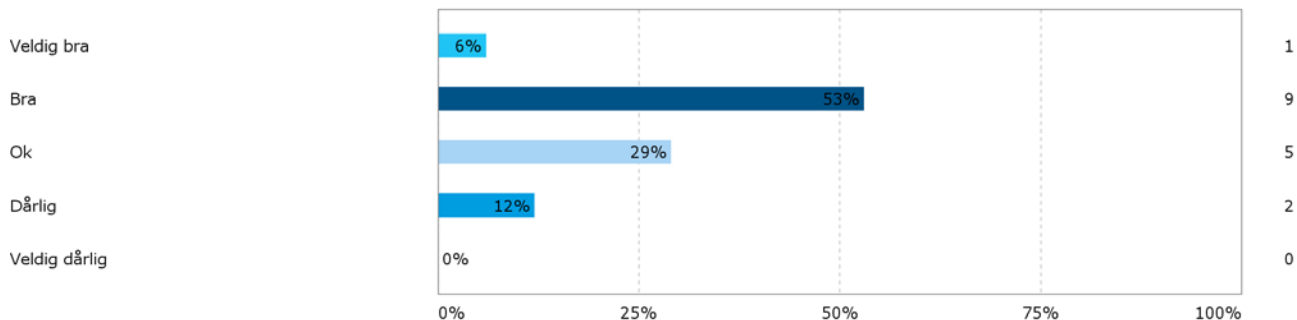
Hvordan var lederne av seminarene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



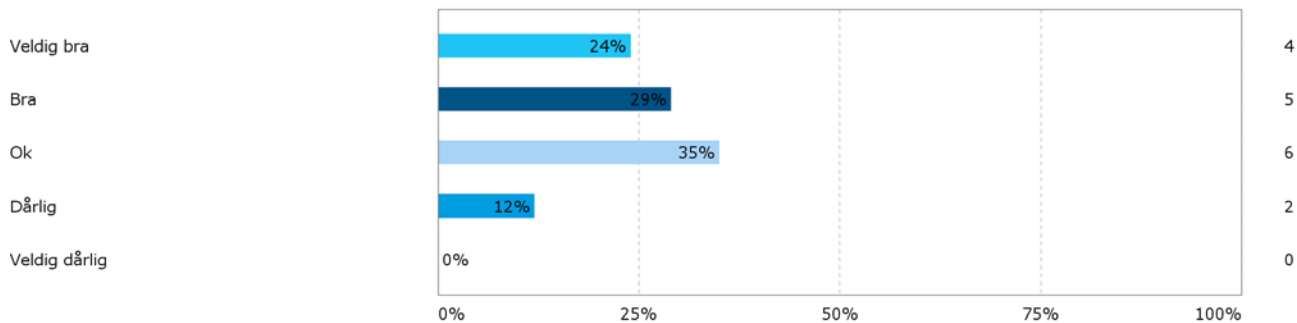
Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- Utrolig koselig seminarundervisning, virker som en som trives godt med det hen gjør. Kan det hen snakker om, og formidler informasjon til studenter på en god måte

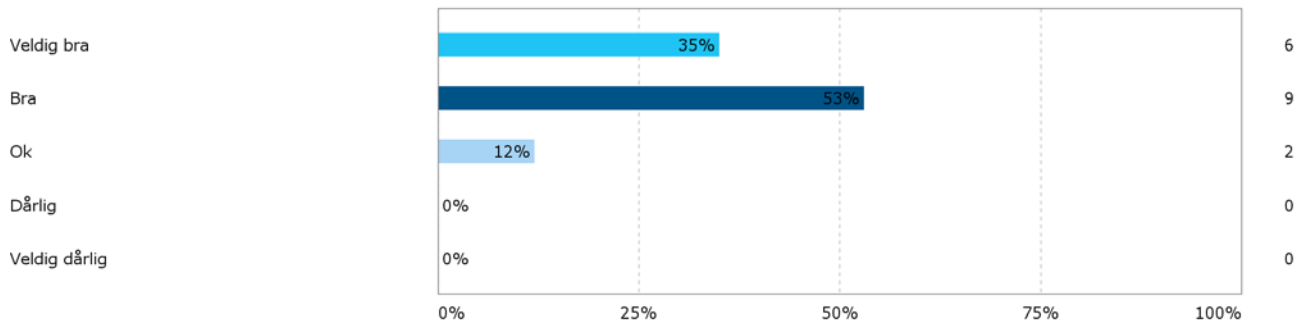
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



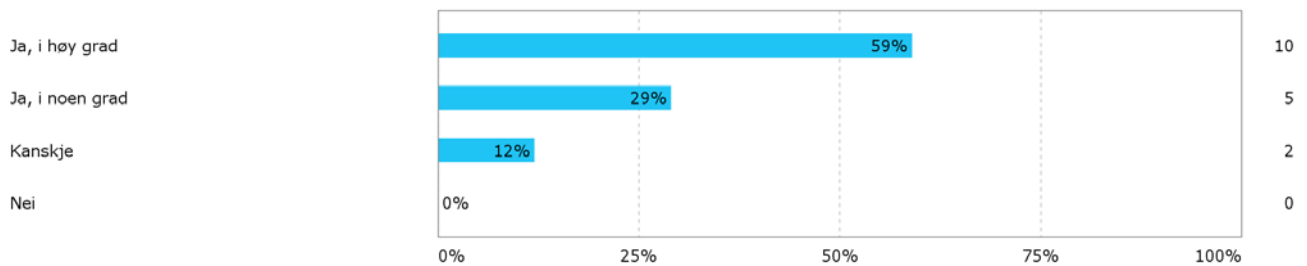
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



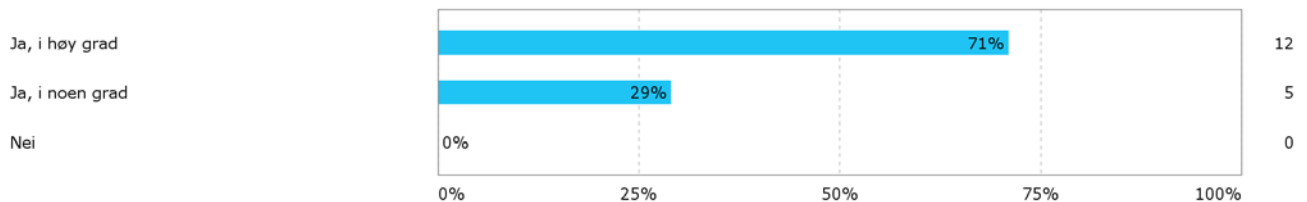
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Likte pensumboken godt, gikk detaljert gjennom alle prosesser med gode figurer til forklaring
- Syns deler av boken inneholder informasjon som ikke er like relevant, og at fordi den står på engelsk kan den være vanskeligere å forstå. Misforståelser kan lett oppstå når du leser pensum selv

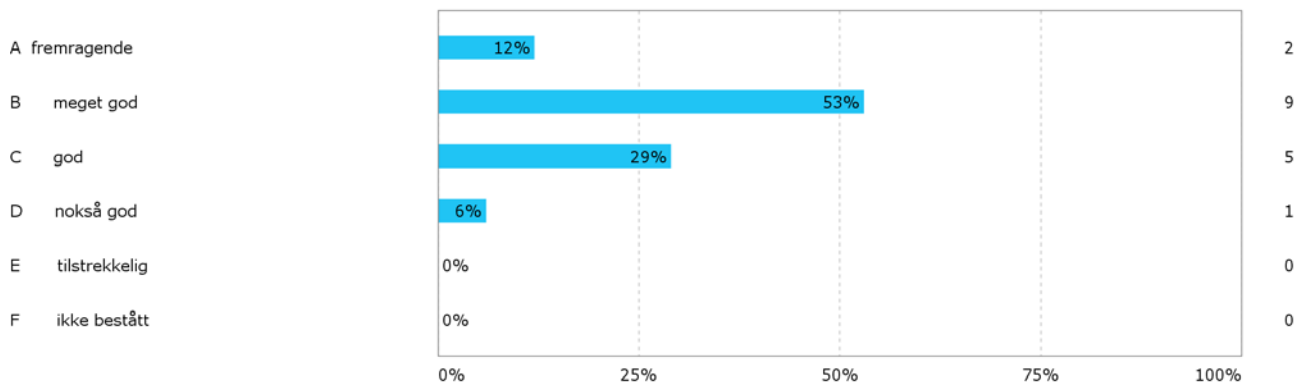
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



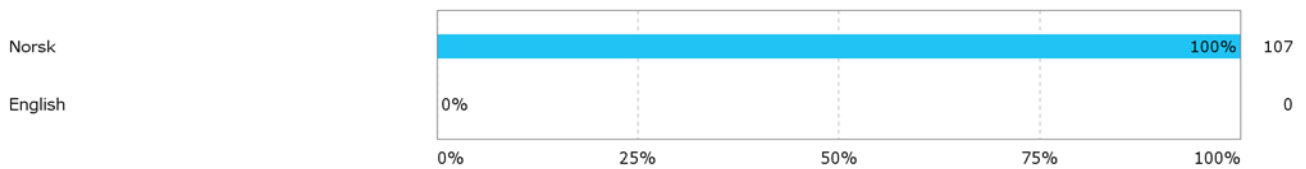
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



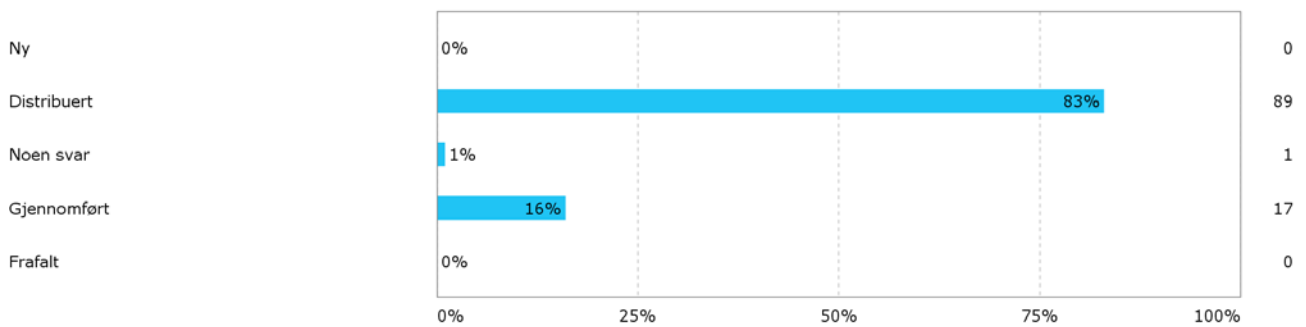
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Har hatt det så gøy i dette faget, selv om det er et omfattende pensum går det fint å lære alt når assistenter og forelesere er gode.
- Kjekt fag, lærerikt og godt lagt fram i seminar og førellesningar.

Språk



Samlet status



GEOV102 V17

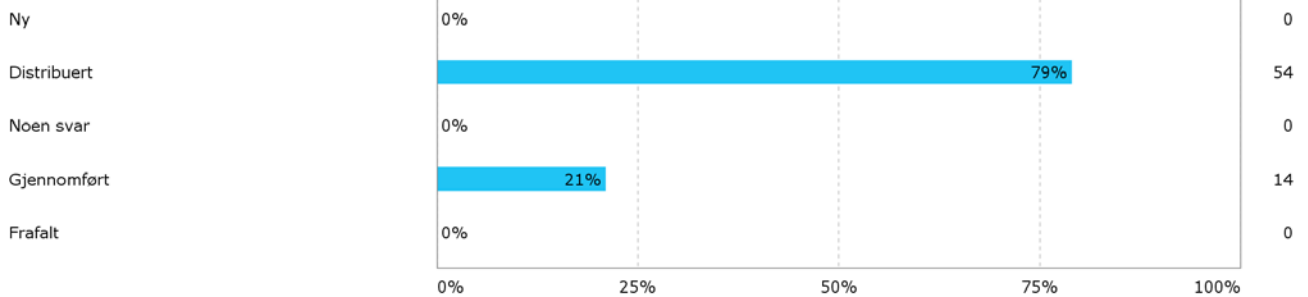
Forelesere:

Jostein Bakke

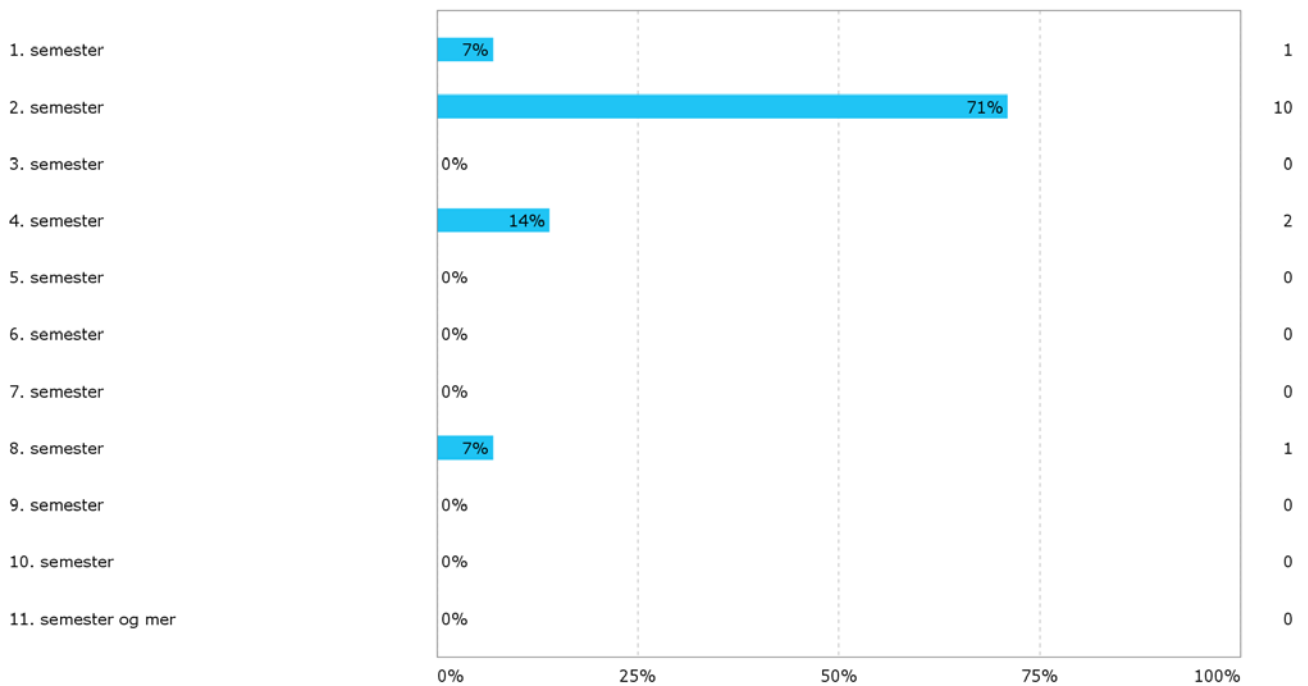
Atle Rotevatn

Studentenes evaluering:

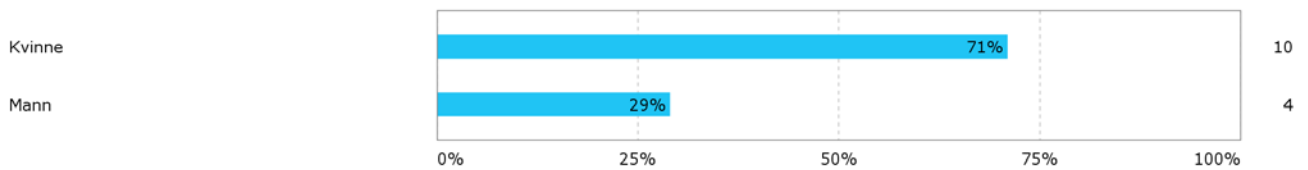
Samlet status



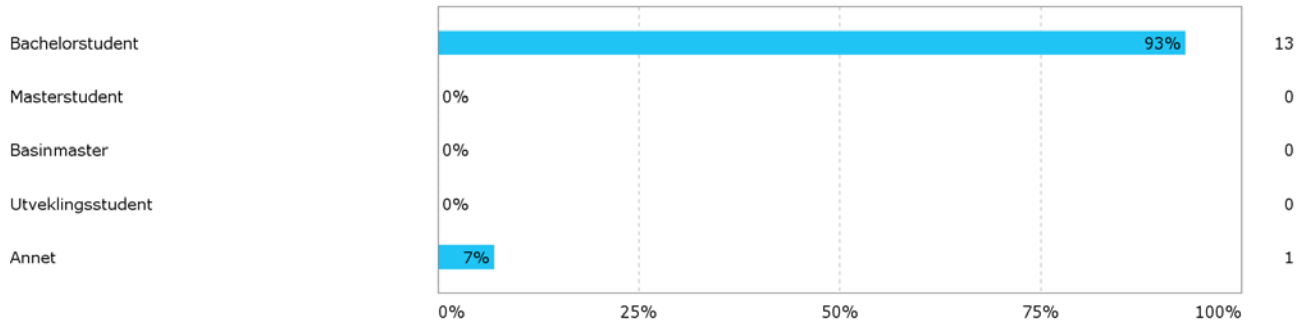
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



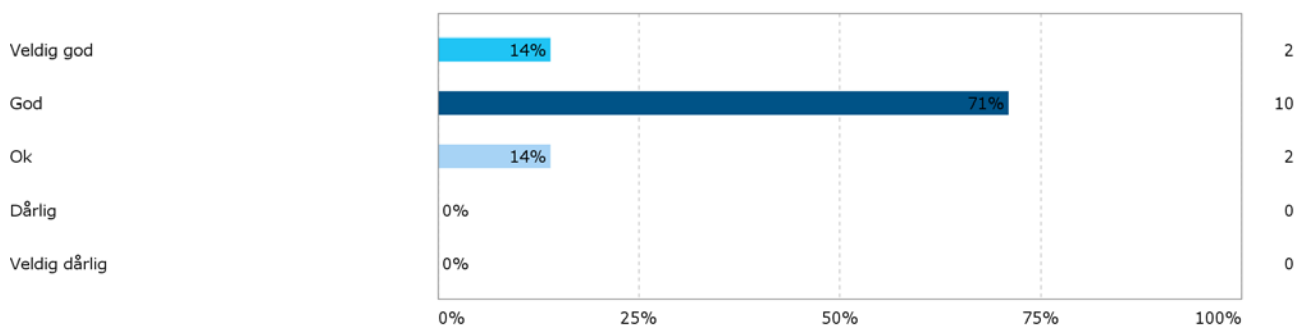
Er du ...?



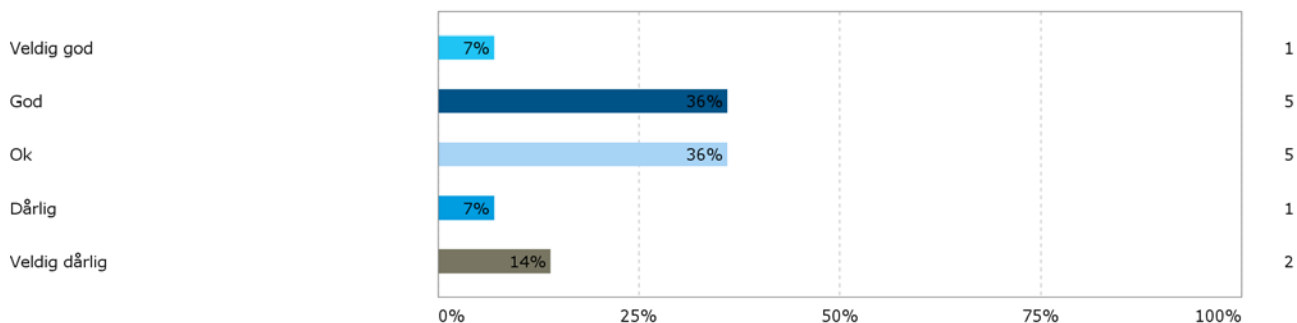
Er du ...? - Annet

- Årsstudium

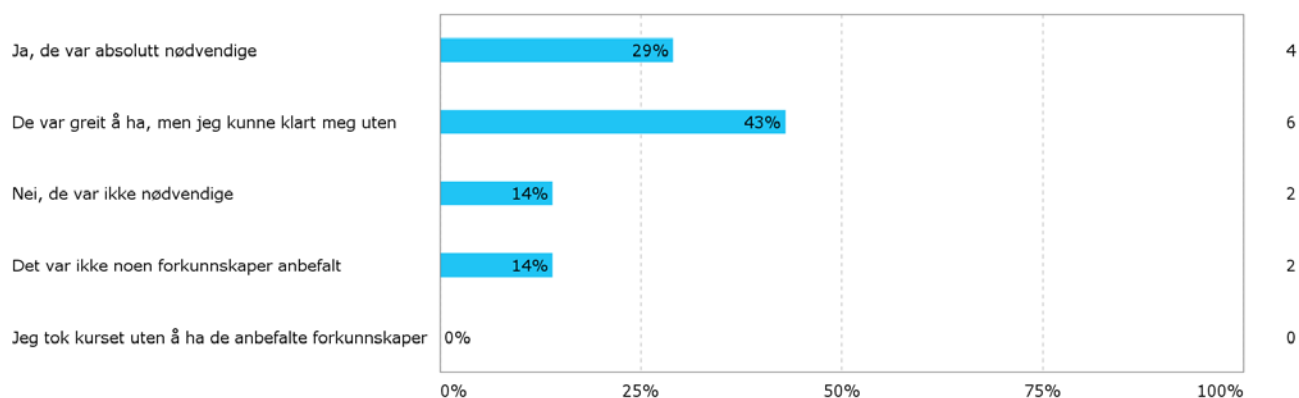
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



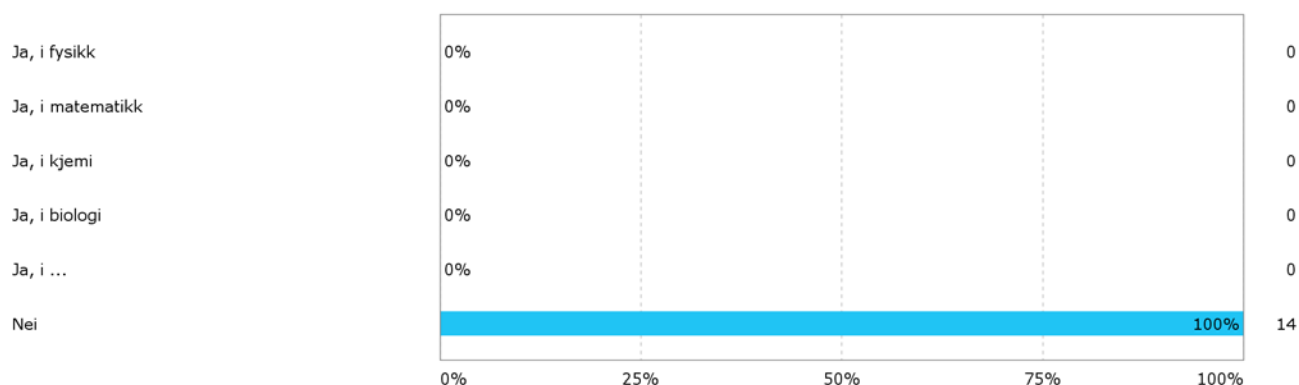
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



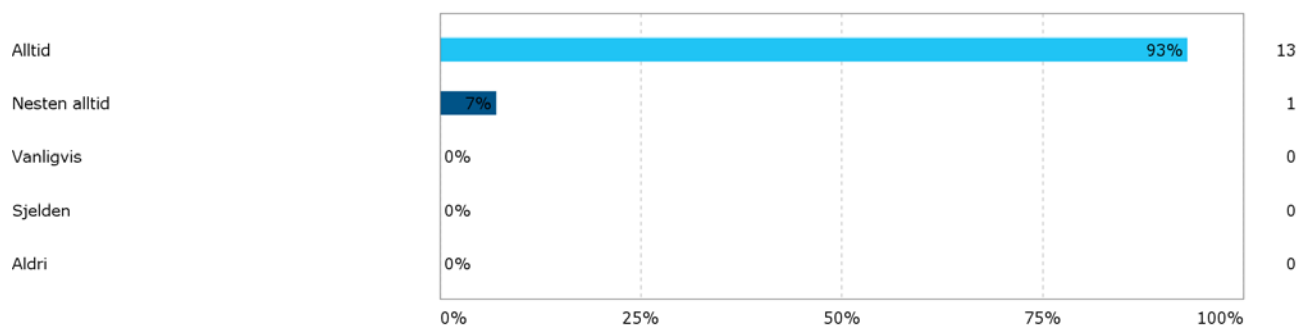
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

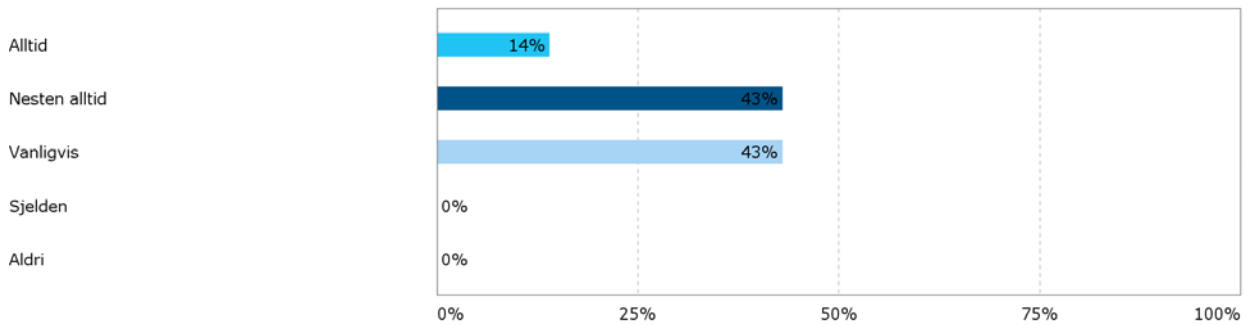
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har hatt geov101 og et par andre geologi/geofysikk fag på forhånd, og det kom godt med.
- Faget er svært omfattende og det burde vært gitt mer enn 10 studiepoeng for dette faget. Det at det både er obligatorisk oppmøte, 18 innleveringer, 8 dager i felt og 4 feltrapporter vil jeg si at faget burde hatt flere studiepoeng eller blitt kuttet ned.

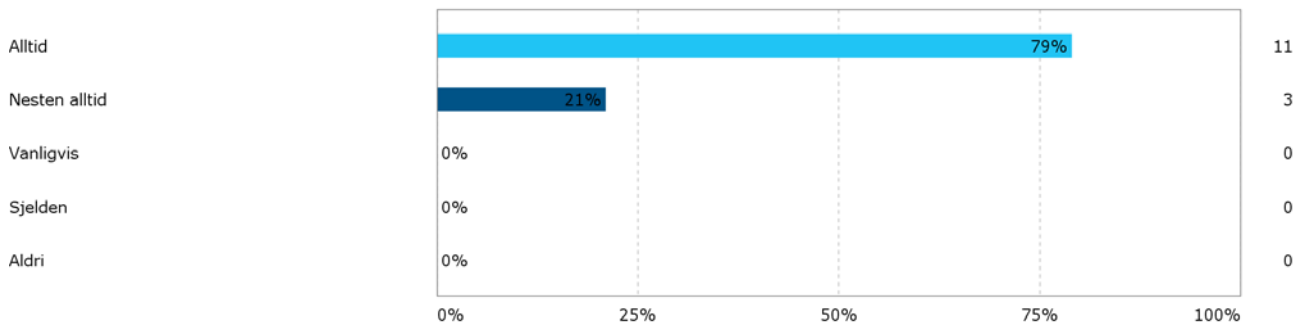
Har du deltatt i øvelsestimene?



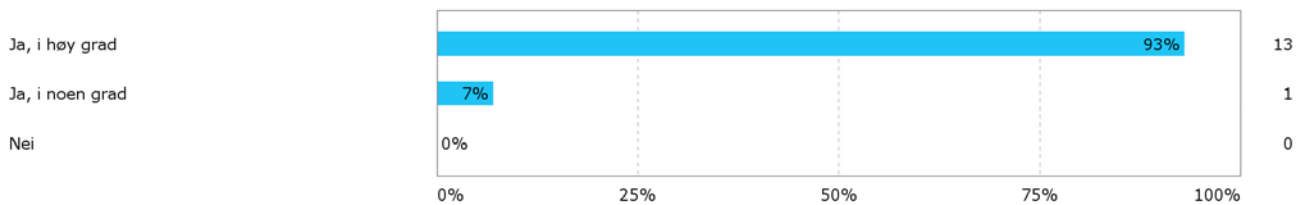
Var oppgavene klar og tydelige?



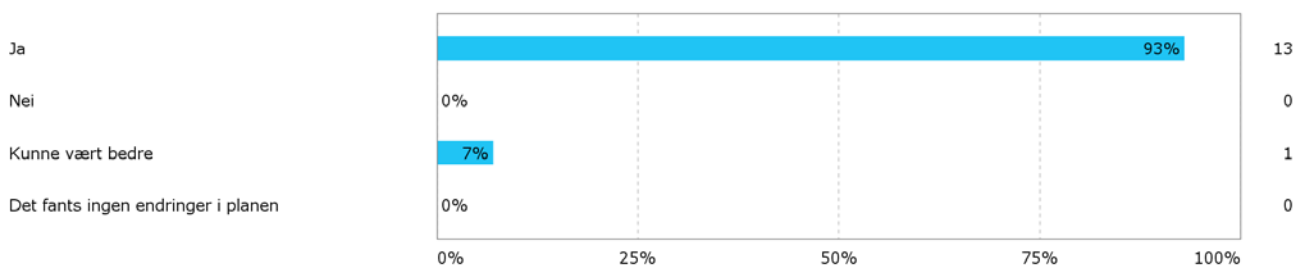
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



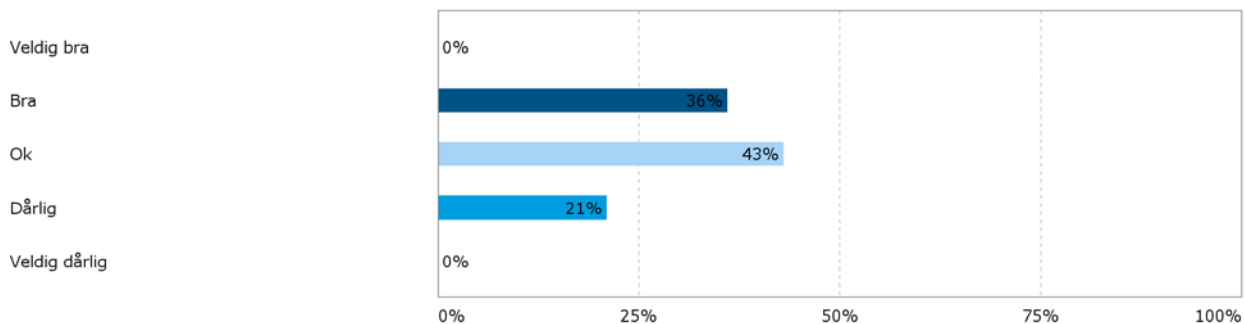
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



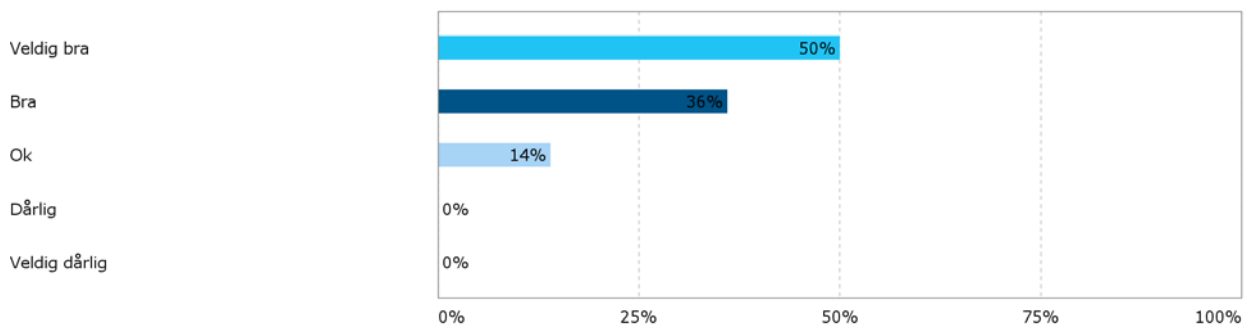
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Øvelsene var grei, fin størrelse. Eneste negative med dem var at det ofte var forventet at vi skulle gjøre ting som ikke ble godt nok gjennomgått, f.eks. tegne et geologisk profil. Det var vanskelig å utføre visse oppgaver, følte at jeg løp rundt i blinde. Måtte ofte spørre hjelpelærerne som nærmest måtte gi oss svaret... Så enkelte ting kan bli nøyere gjennomgått, ikke bare 5 min før oppgavene skal gjøres. Hjelpelærerne på min gruppe, Ø og J var veldig flinke! Stor hjelp!!
- Var for mye øvelser.

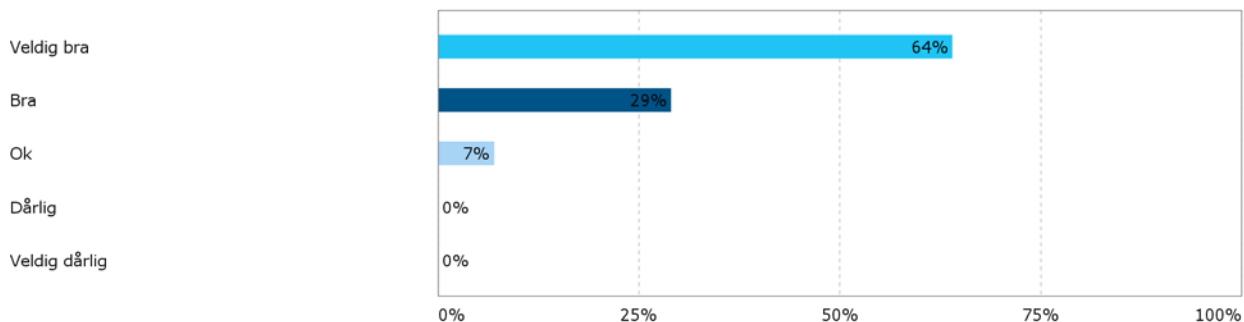
Hvordan var informasjonen på forhånd?



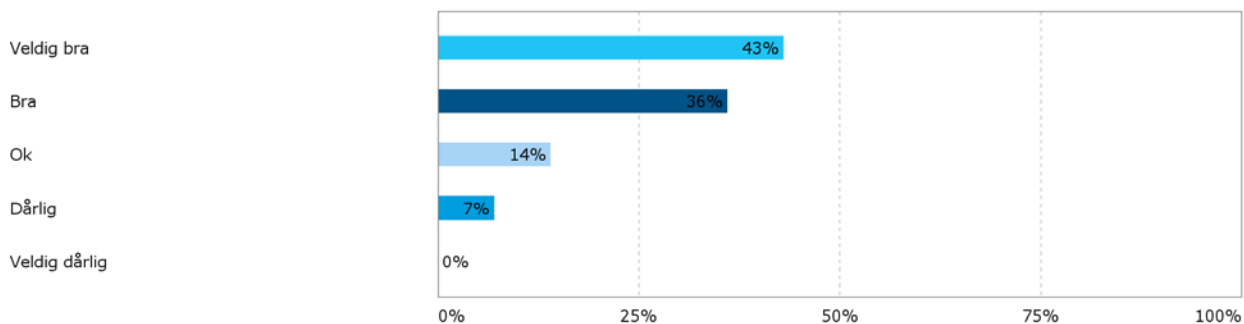
Var eksursjonsundervisningen engasjerende?



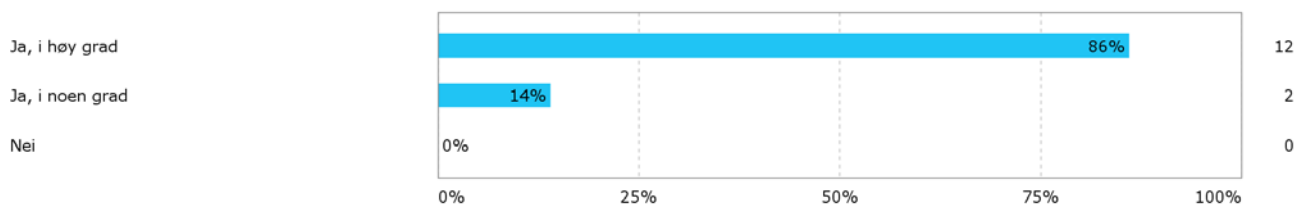
Hvordan var sikkerheten under kurset?



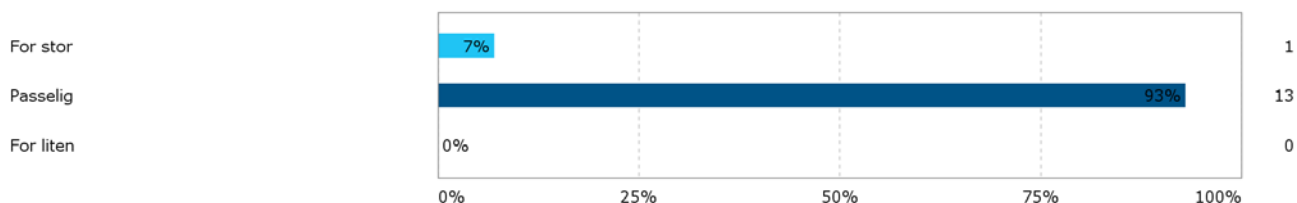
Var ekskursjonen godt forberedt?



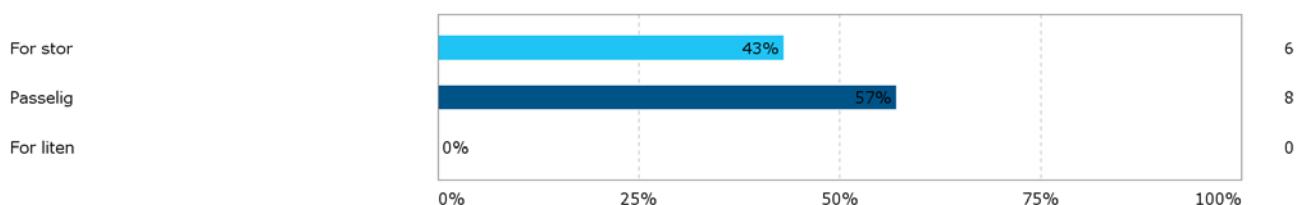
Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?



Hvordan var arbeidsbelastningen under ekskursjonen?



Hvordan var innkvarteringen?



Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

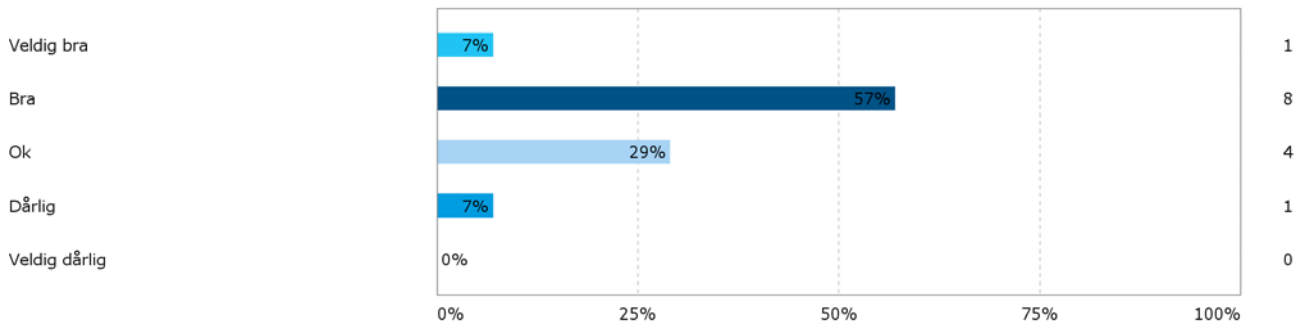
- Ekskursjonene var veldig lærerike. Den endogene delen var bedre enn den eksogene. Den endogene delen var mye mer oversiktlig og der var også mye bedre forklaring av hva som skulle gjøres ved de ulike lokalitetene. Den eksogene delen framstod rotete, det var alt for mye bakgrunnsinformasjon som ble gitt ute i felt. Dette var ikke lett å ta til seg og burde bli gitt i en gruppetime/forelesning. Det var også veldig forvirrende hva vi skulle se/gjøre ved de ulike lokalitetene. Her løp vi litt rundt i blinde hele gjengen. Oppsummering ved de ulike lokalitetene var også veldig tynn.

Og hva i alle dager var poenget med å stå ute i øsende regn ved en kirke for å se på et kart???? Kunne ikke de ha blitt gjort i bussen eller på et klasserom??

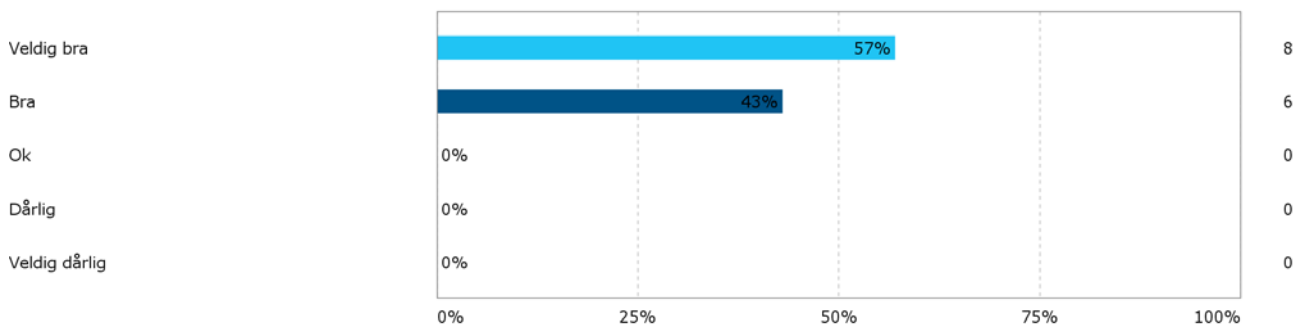
Ellers veldig bra hotell og mat!!

- Ble noen lange dager med tungt arbeid.
- Det var ikke særlig greit å la hotellet si hvem som skulle være på rom på hotellet på Stord. Vi er voksne folk som ikke ønsker å dele seng med en fremmed. Utenom det var både maten, opplegget og alt annet svært bra. Det eneste å si på det faglige under ekskursjonen er at den eksogene delen var alt for omfattende og oppdelt. Det var vanskelig å finne en rød tråd noe som gjorde at det bare var svært mye forskjellig informasjon. I ettertid er det den delen det er vanskeligst å forstå siden den ikke har en tydelig sammenheng.
- Kunne vært en oppgave tidligere på semesteret der man gikk gjennom blant annet Herdla morenen og det den representerer. Eventuelt at vi hadde fått utlevert feltguiden digitalt en til to uker før ekskursjonen og ble anbefalt å lese gjennom den før vi skulle ut i felt. Da hadde det vært lettere å se en helhet i det, og jeg mener at læringsutbyttet da hadde blitt større.

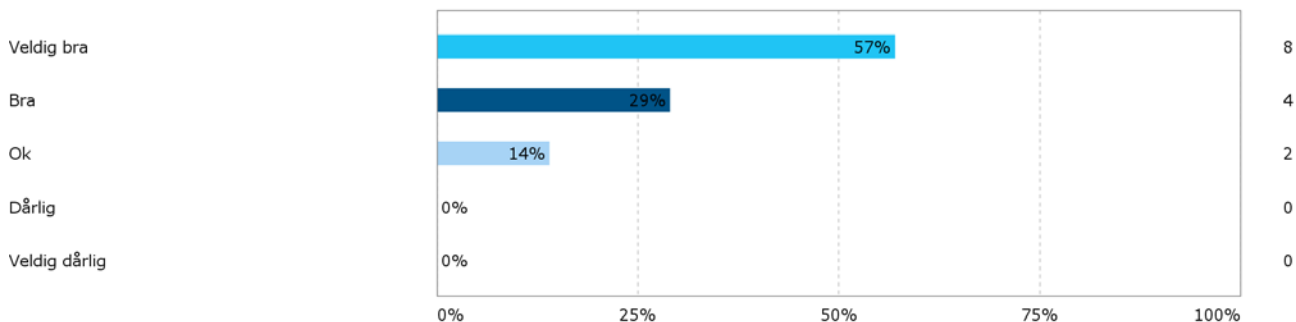
Hvordan var informasjonen på forhånd?



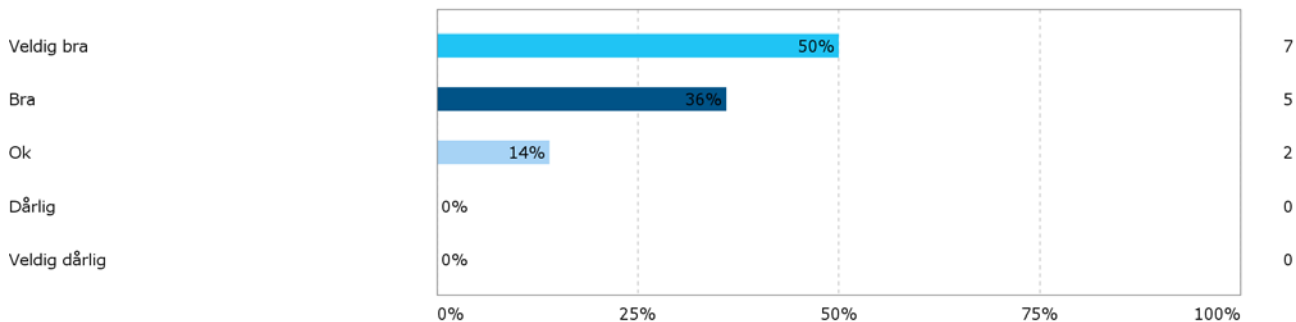
Var feltundervisningen engasjerende?



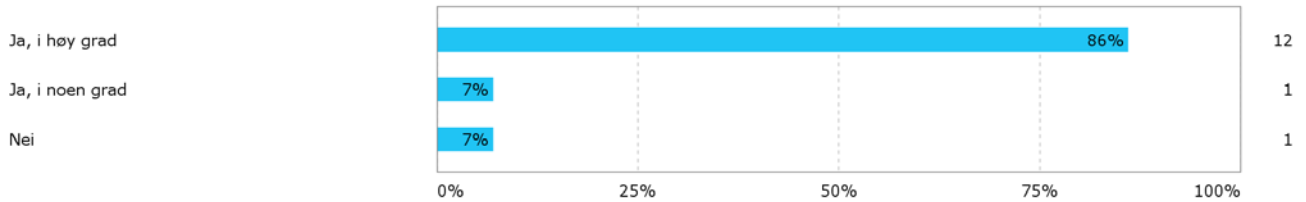
Hvordan var sikkerheten under kurset?



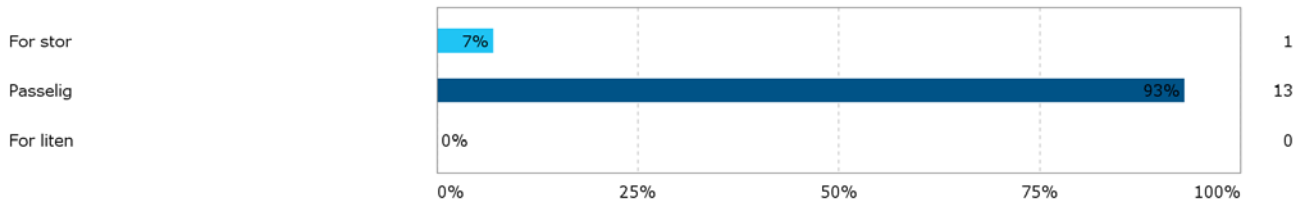
Var feltkurset godt forberedt?



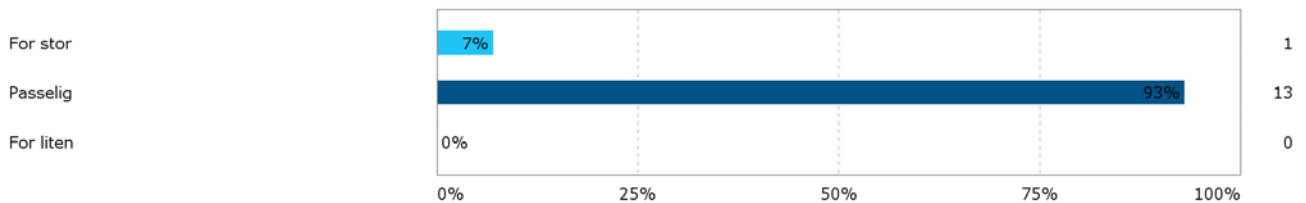
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?



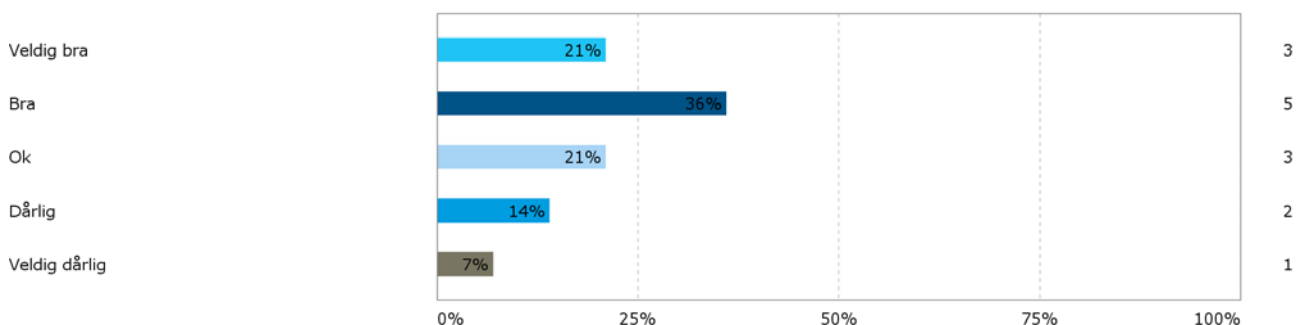
Hvordan var arbeidsbelastningen under feltkurset?



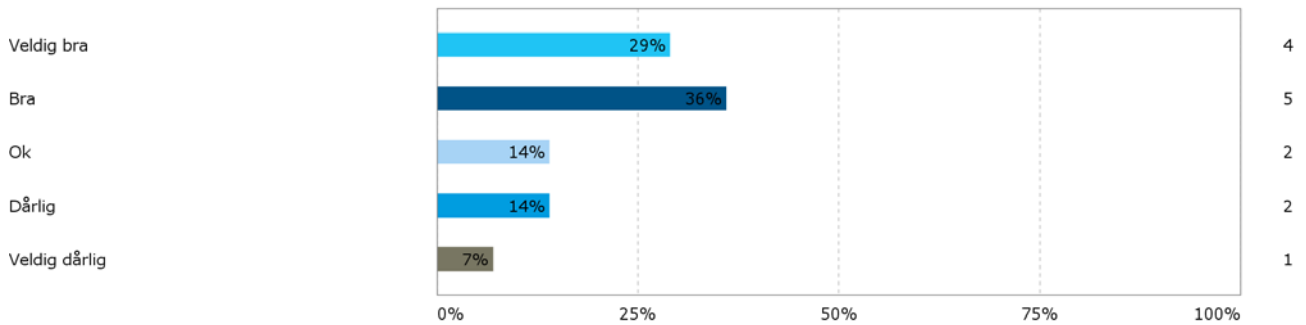
Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Feltkurset var bra! Igjen var den endogene bedre enn den eksogene. Eksogene delen skjønte jeg ingenting av. Det var alt for lite informasjon gitt på forhånd, alt for lite kunnskap om avsetningsmiljø til å kunne studere avsetninger og knytte det opp mot avsetningsmiljø.
- Flinke stipendiater og hjelpelærere med på feltkurs (og ekskursjon)
- Da vi var på Herdla og skulle innhente informasjon fra ulike stasjoner så var ikke dette optimalt. Det var en stasjon hvor vi først observerte det vi så og deretter diskuterte hvilke avsetningsmiljø sedimentene var avsatt i. Dette burde ha blitt gjort ved alle stoppene slik at vi kunne fått en sammenhengende forståelse. Det var ikke noe vi på forhånd skjønte vi burde gjøre så det burde personen ved hver stasjon startet og deretter forklart dypere hvordan vi kan vite det osv.
- Utlevert feltguiden digitalt på forhånd av ekskursjonen for å kunne se en større helhet i det vi gjorde. Mener at dette kunne ført til større læringsutbytte for min del i så fall.

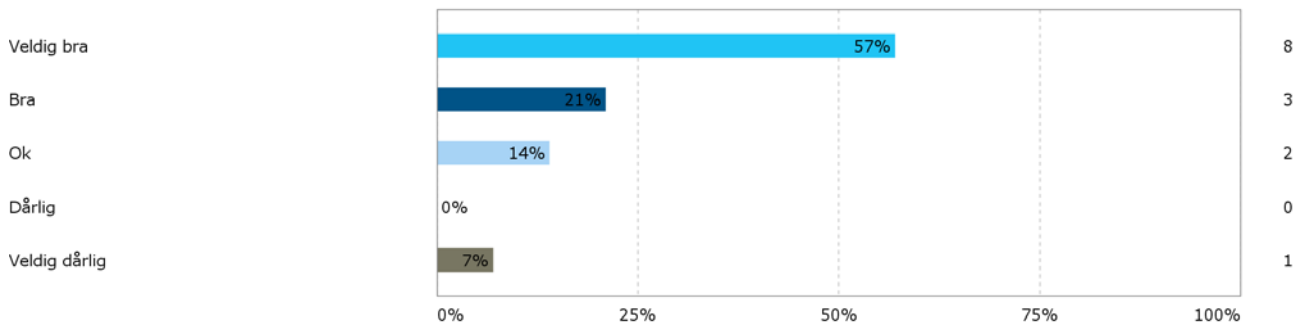
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



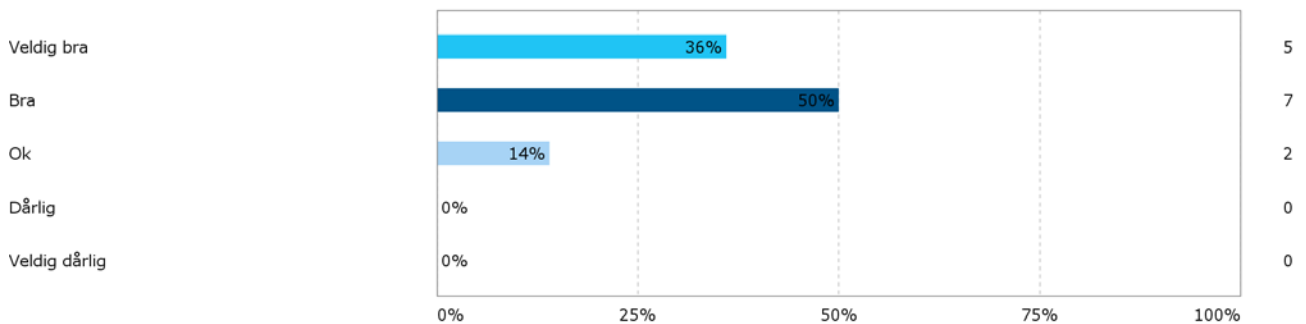
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



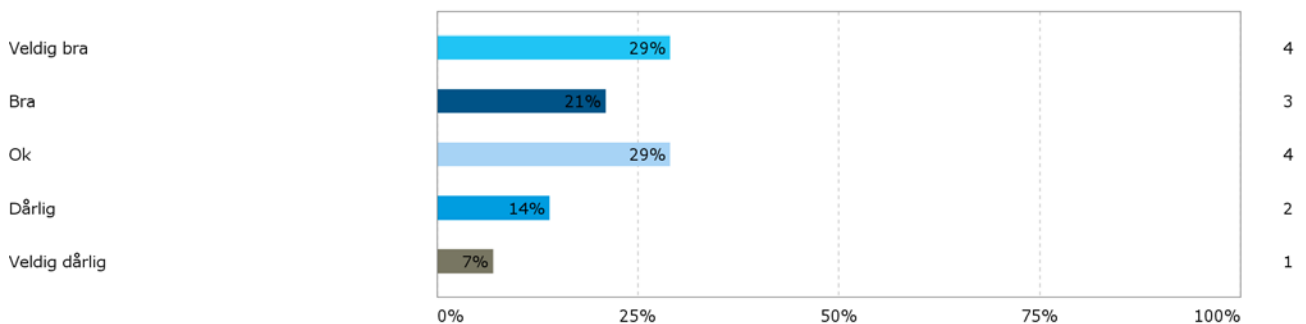
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

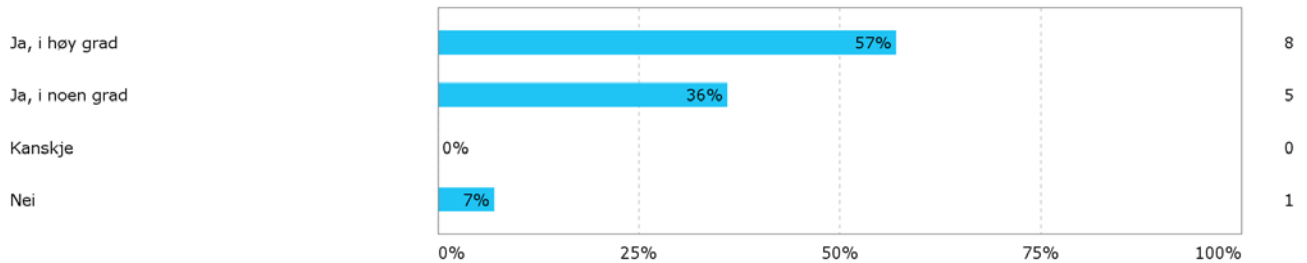
- Veldig vanskelig å si hva pensum er i dette faget med tanke på øvelsene tar for seg så mye ulikt og ekskursjon/feltarbeidet er så ulikt fra hva som ble gjort i øvelsene. Pensum er også alt for spredt, ingen kontroll over hva hele pensum er.

Veldig dårlig gjort ovenfor geofysikkstudenter at det ikke er en klar grense mellom geov101 pensum og geov102 pensum. Skal vi liksom lære alt i geov101 pensum på nytt??

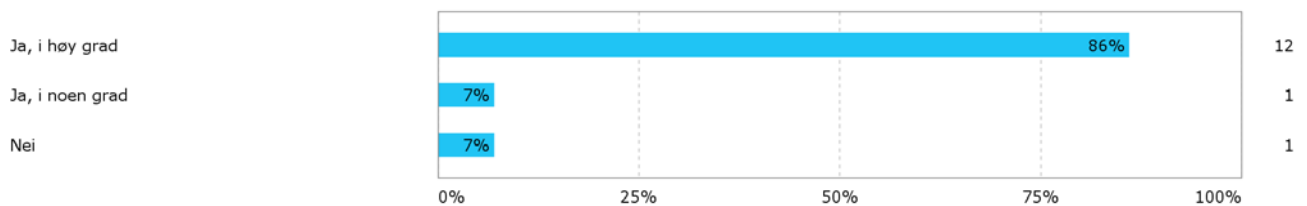
- Synd at boken ikke kan fås på norsk.

- Fikk ikke noe skriftlig materiale til feltkurset?

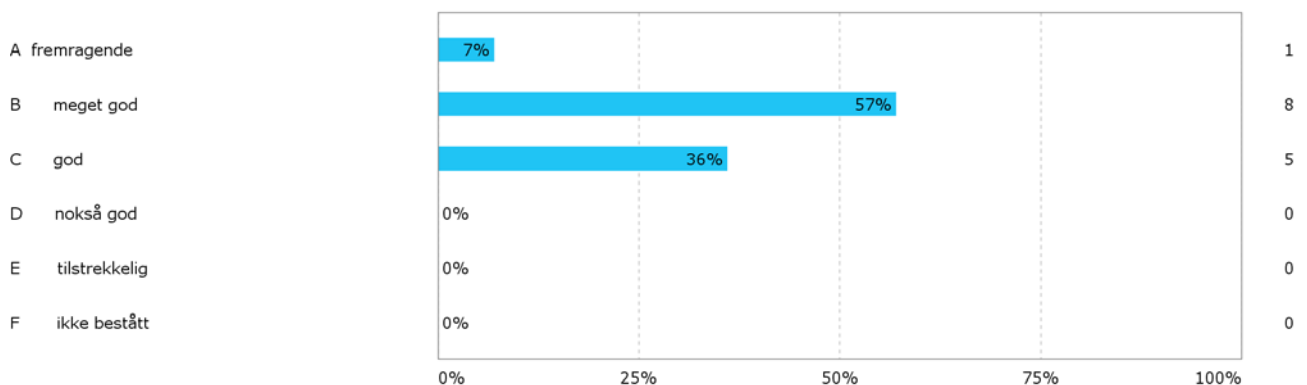
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Faget er litt all over the place. Lite oversikt over hva som skal kunnes til eksamen. Ingen klare grenser mellom hva som er geov101 og geov102, noe som er veldig irriterende for geofysikkstudentene i og med at jeg føler vi må kunne både geov101 pensum og geov102 til geov102 eksamen.

Stipendiatene A og J var veldig flinke og villige til å forklare hvis noe skulle være uklart. I tillegg til at de la til rette for geofysikk studentene ved å rette øvelsene veldig mye før fristen!

Foreleser i eksogen del tar litt for gitt at vi ikke kan like mye som han, så vedkommende snakket litt over hodene våre.

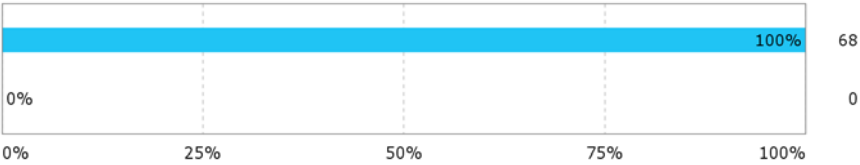
- Mer info i starten angående kompass, kart osv.

Mener det er vesentlig å få frem at om man skal kjøpe kompass må dette ha libelle og klinometer :-)

Språk

Norsk

English



OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017

Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e):
GEOV103, Innføring i mineralogi og petrografi, Desiree Roerdink

Semester: Høst 2017

Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei

Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Ja

Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk

Antall studentsvar (i %) på evalueringen
: 22

Antall studenter på emnet: 59

Karakterfordeling i %:
A: 5 B: 25 C: 41 D: 20 E: 9 F: 0

Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling):

A: 23 B: 62 C: 15 D: 0 E: 0 F: 0

Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):

A: 15 B: 46 C: 23 D: 15 E: 0 F: 0

Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?

- Forelesninger og forelesningsnotater
- Praktiske øvelser
- Tilgjengelighet av undervisere (foreleser og assistenter)
- Midtsemesterprøve

Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?

- Ikke noe spesifikt, en student nevner boken (jeg evaluerer en alternativ til denne).

Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?

- Studentene er positiv om forelesninger og lab øvelser, de synes at begge har bidratt til læring
- Ingen forslag til andre undervisningsaktiviteter

Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)?

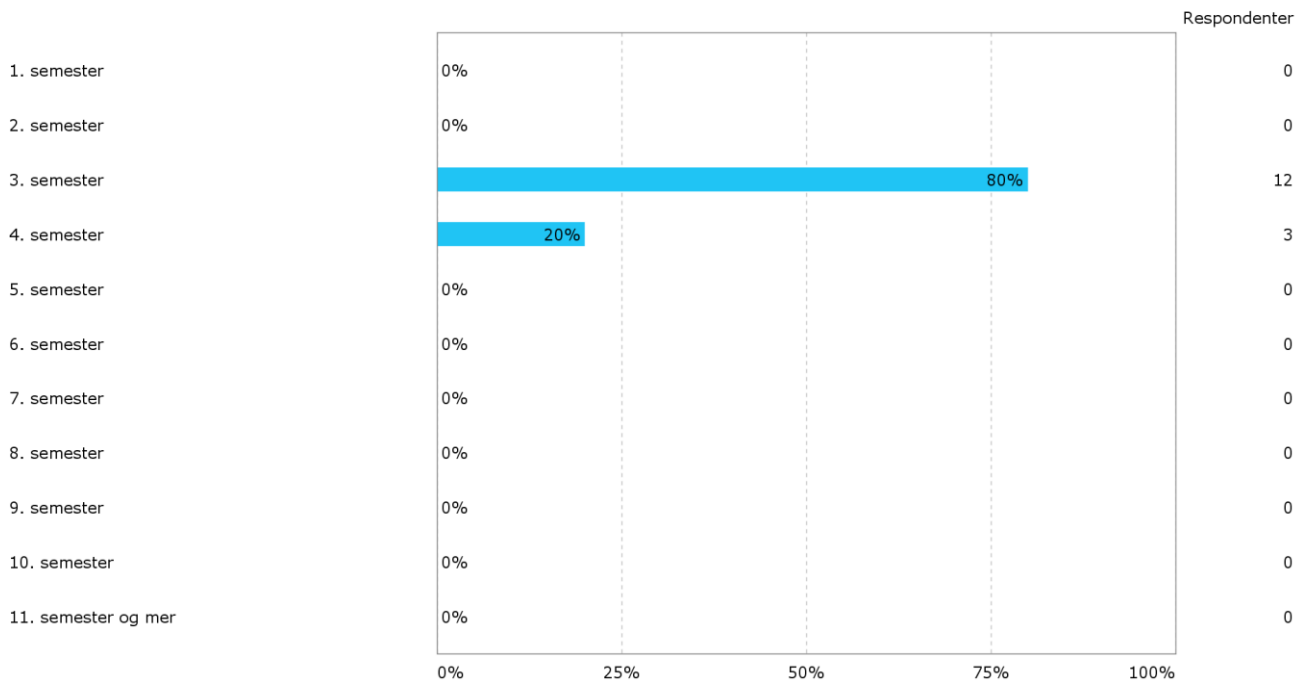
- Svarprosent var lav (22%) men svarene var entydige
- Studenten klager om store arbeidsmengden in GEOV105 som har forhindret dem fra å delta fullt i GEOV103

Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?

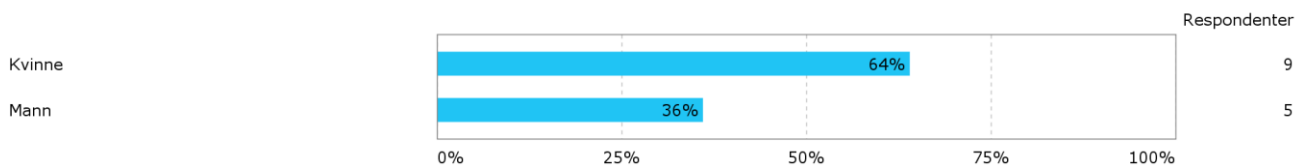
- Kanskje en ny bok (hvis den som blir evaluert nå er passende)

Emneevaluering GEOV103 H17

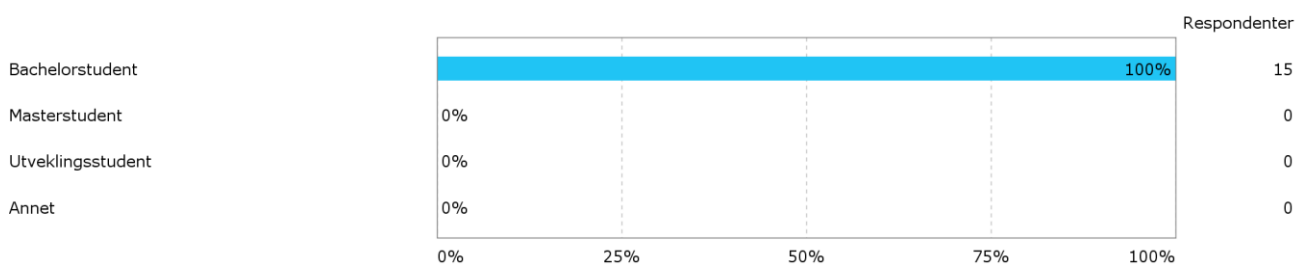
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



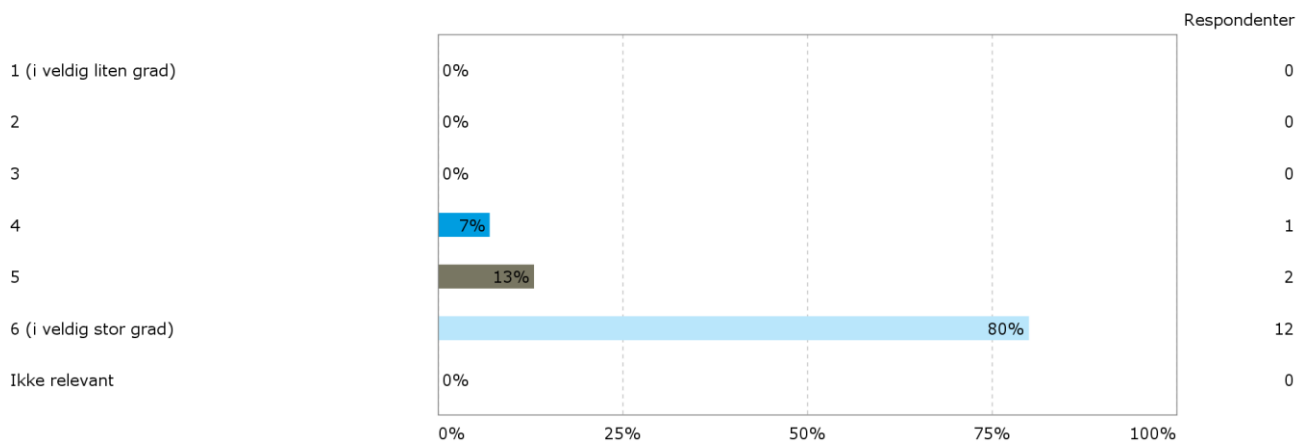
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

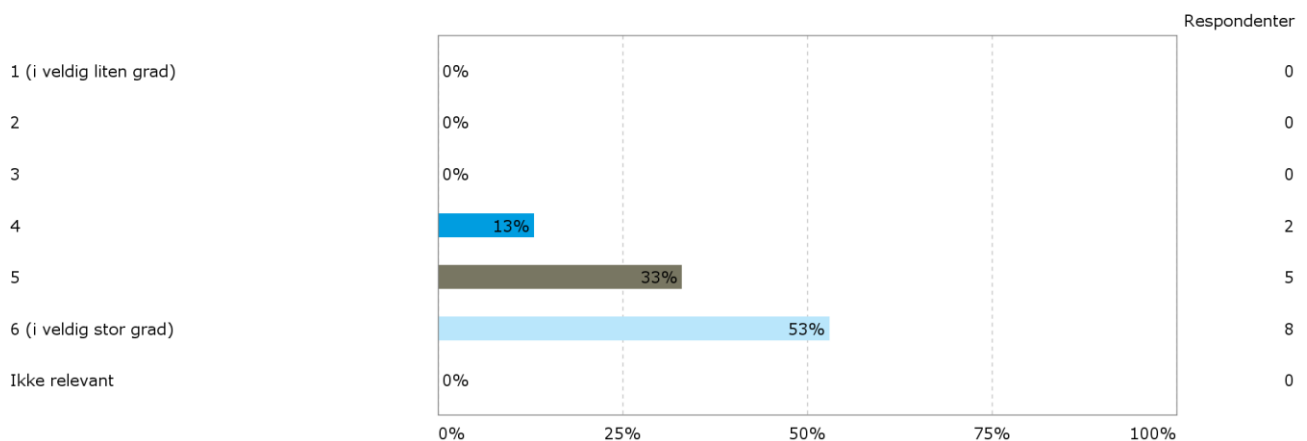
- PHYS101. GEOV105
- Geov105, ptek100
- Geov105 og phys101
- PHYS101 og GEOV105
- Geov105 og PTEK100

- Geov105, ptek100
- geov105 stat101
- Exphil, MAT101, GEOV105
- Geov105
- Phys101, geov105
- Geov105 og STAT101
- PHYS101
- GEOV105. PTEK100
- GEOV105 og PTEK100.
- Geov105 og geov107

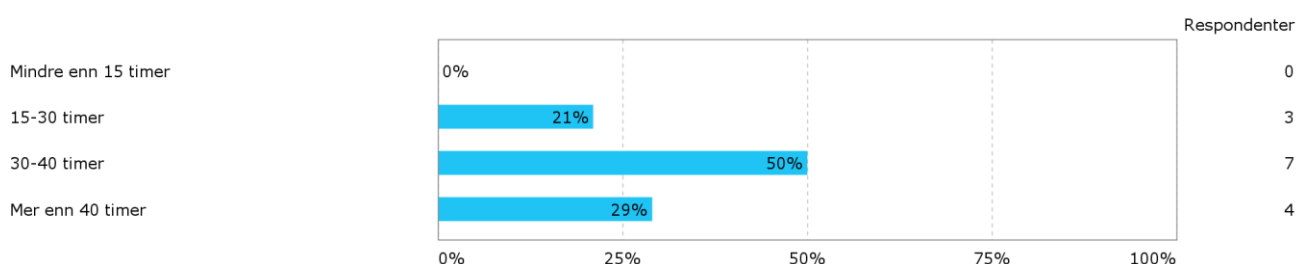
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



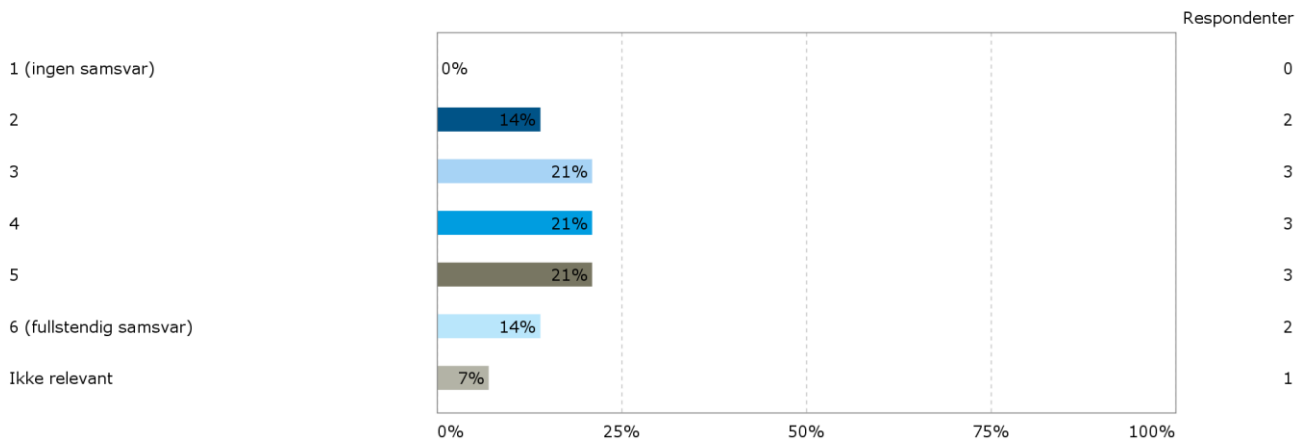
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



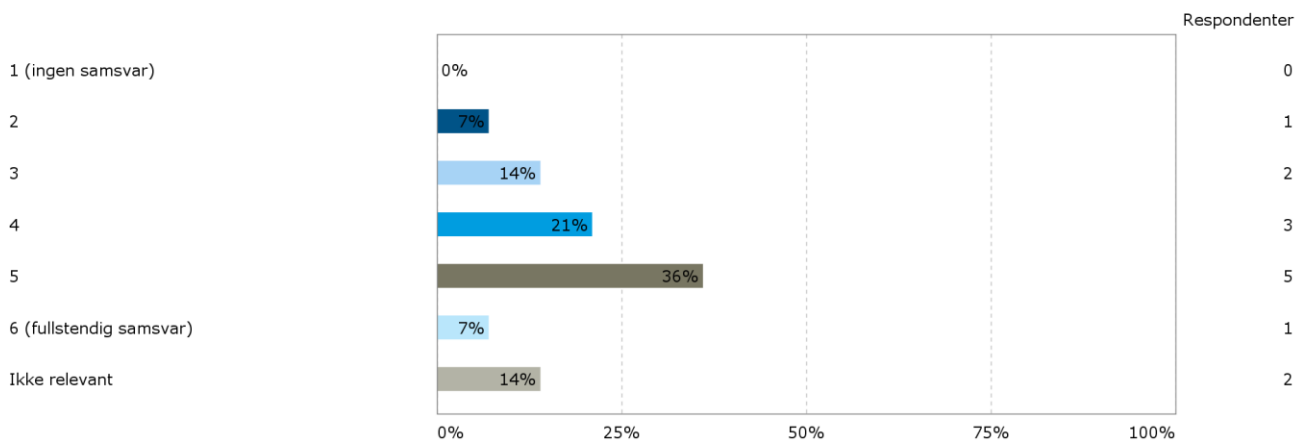
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



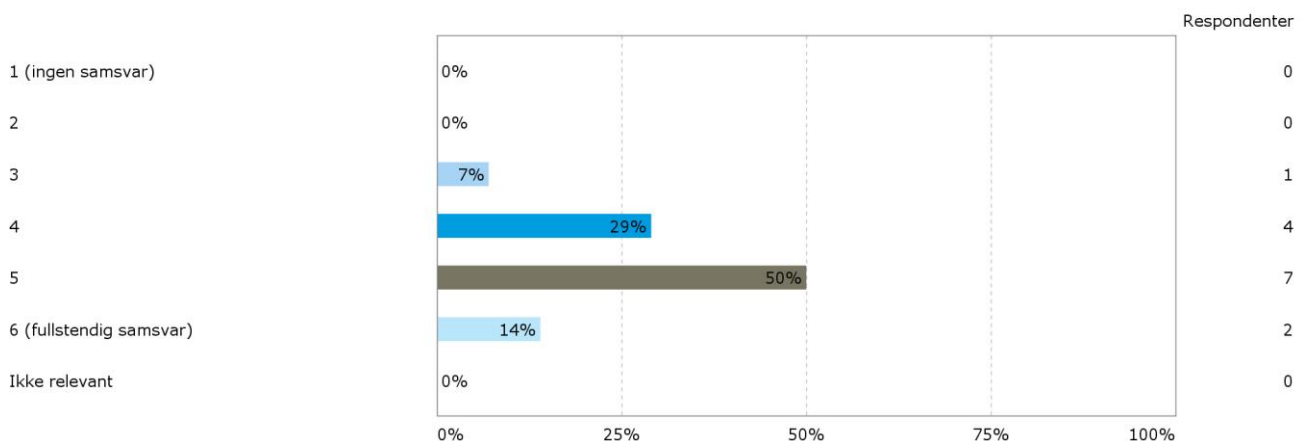
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



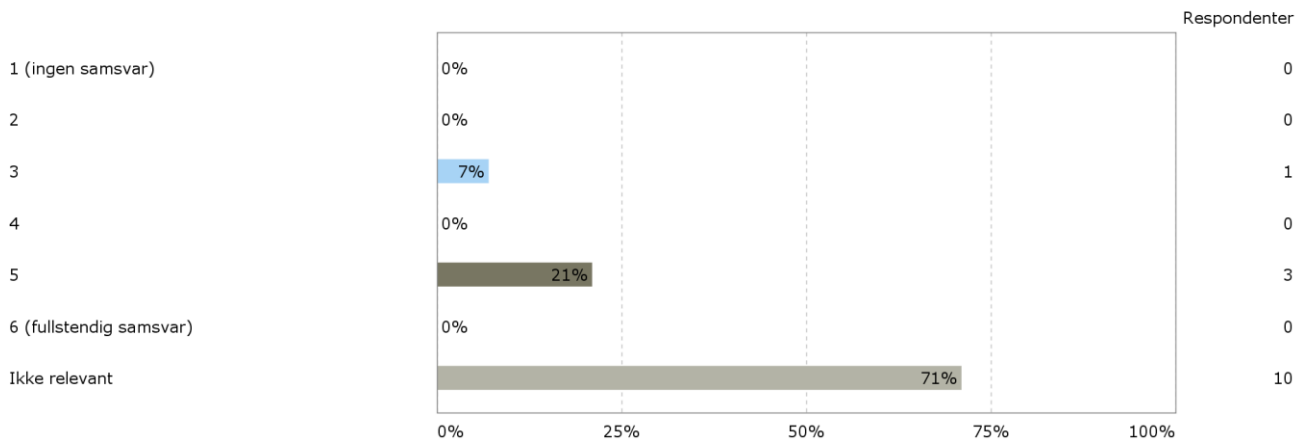
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



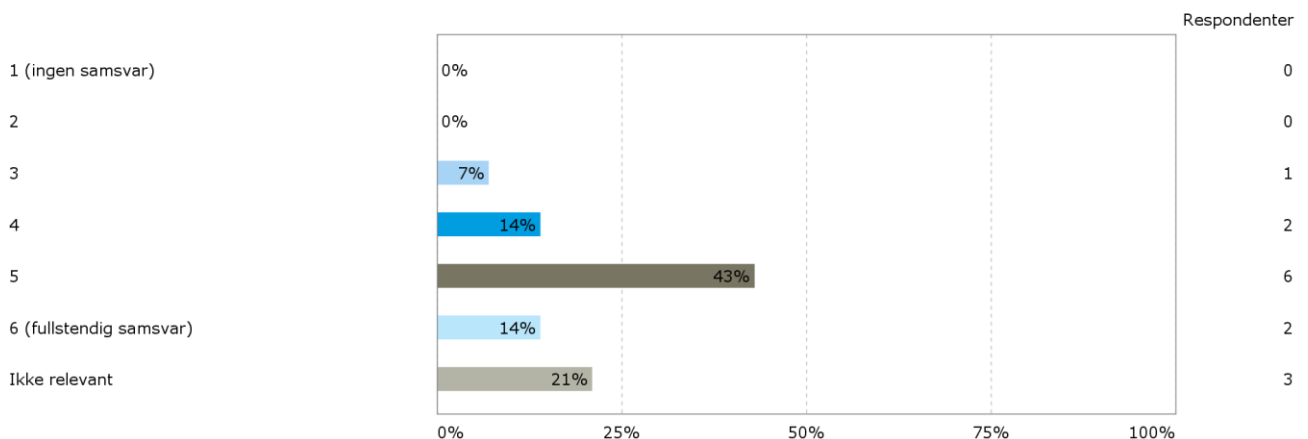
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



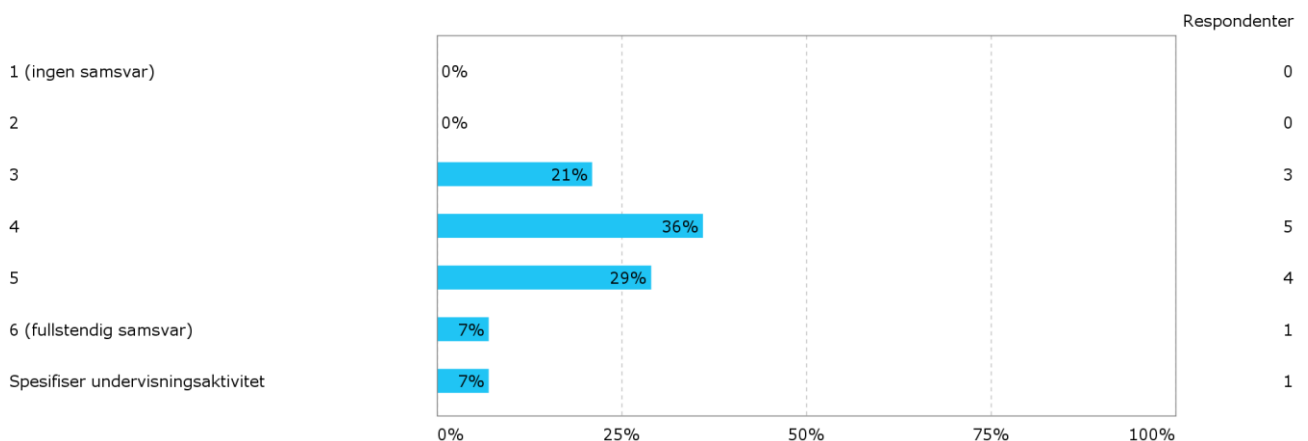
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)



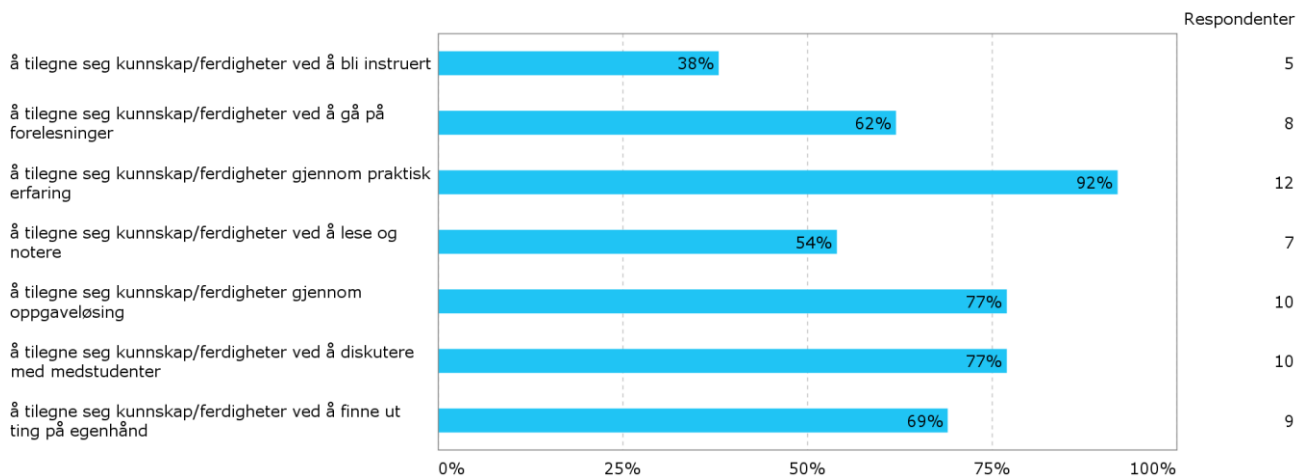
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?



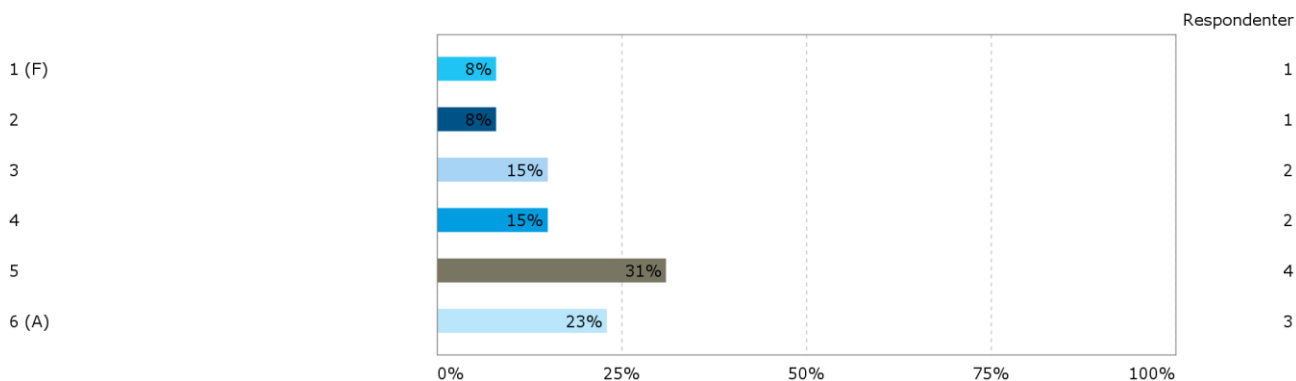
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

- Øvelser/lab

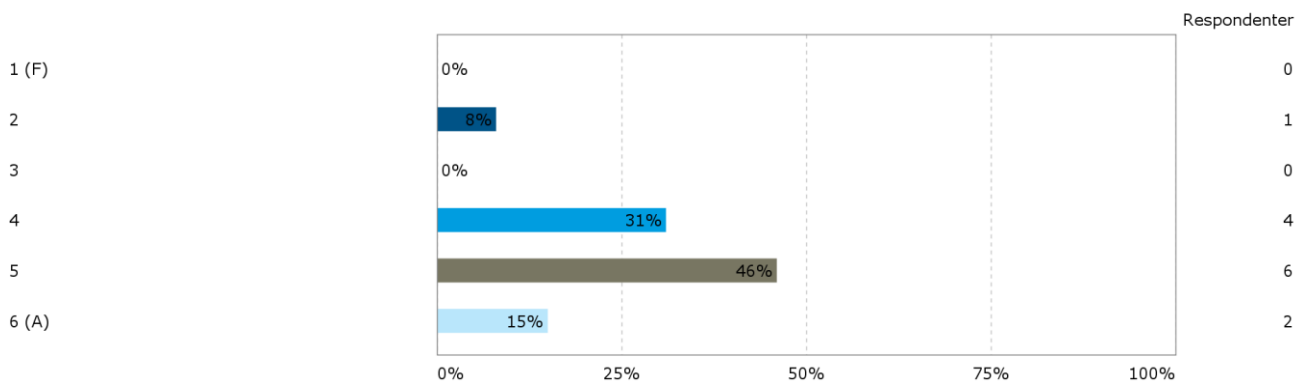
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



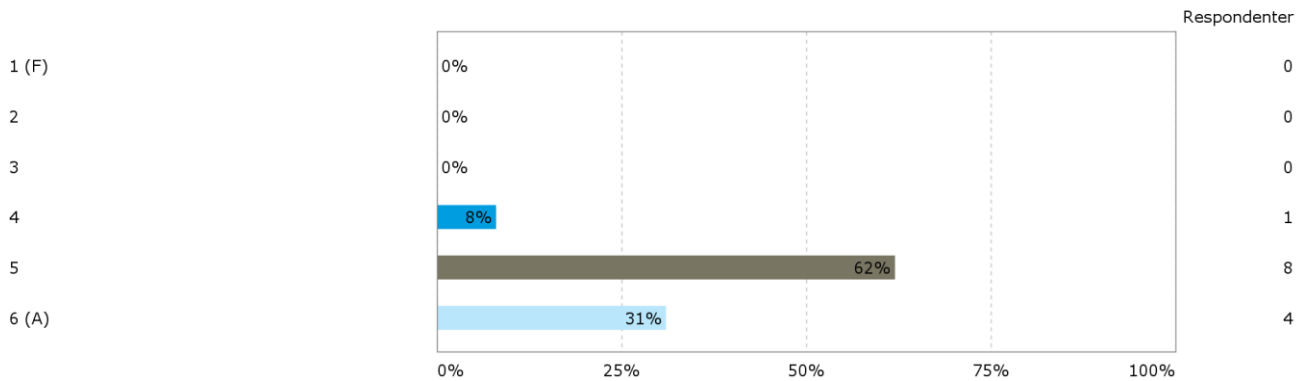
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



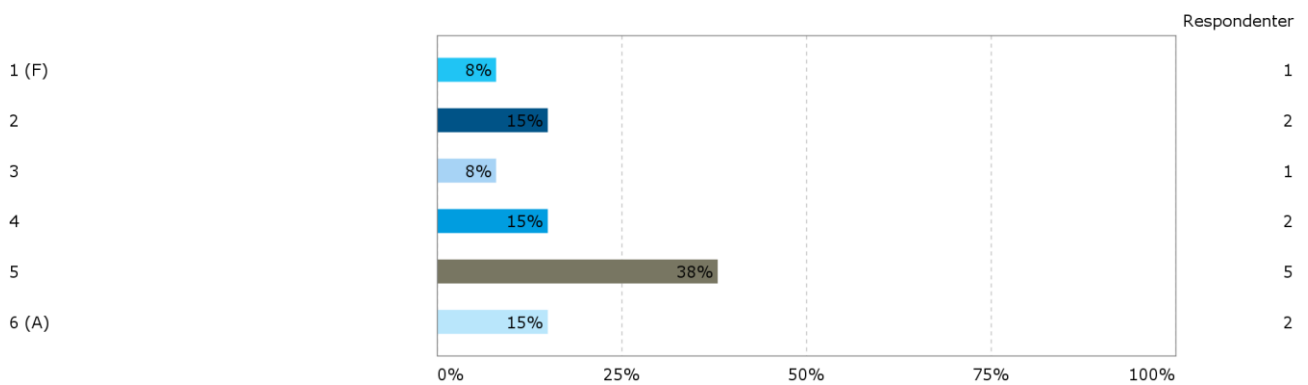
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



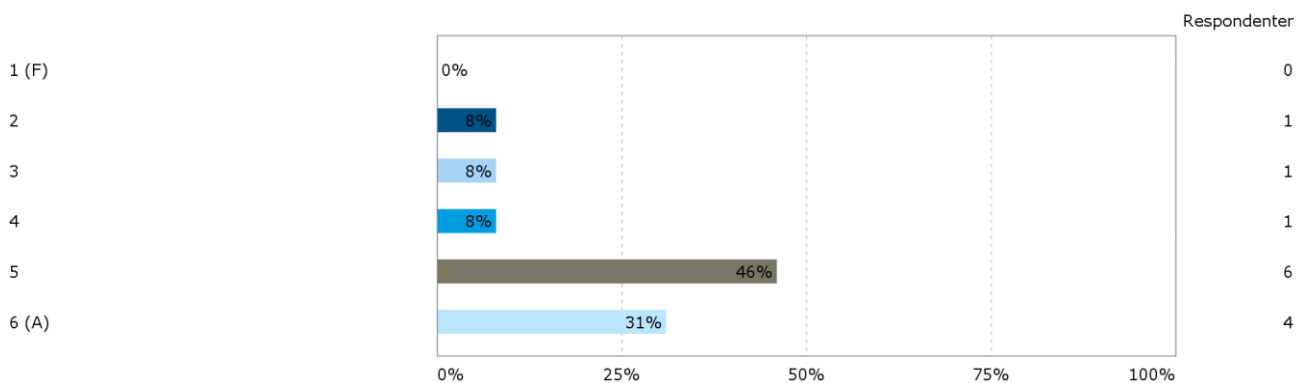
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



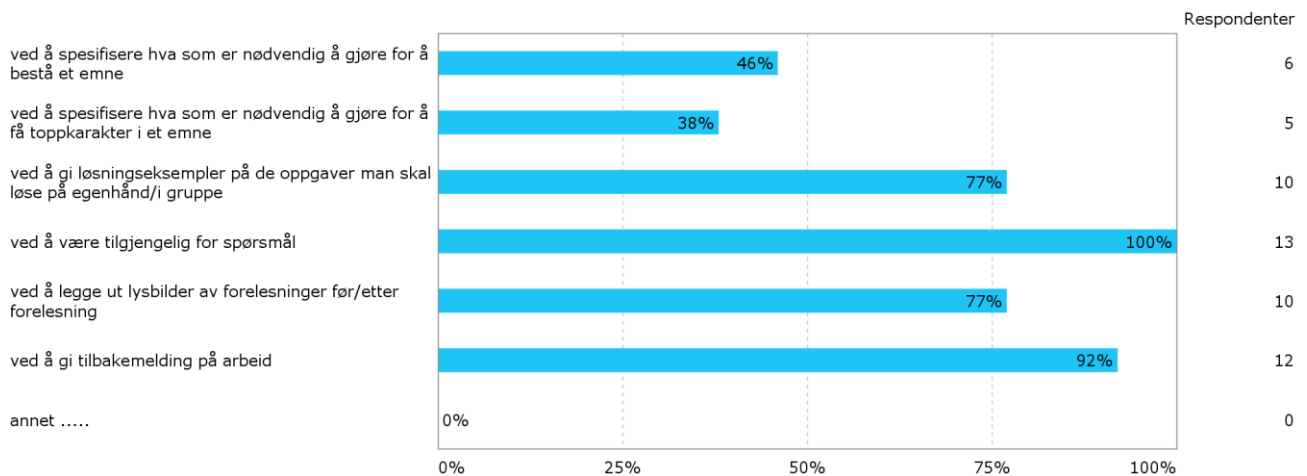
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

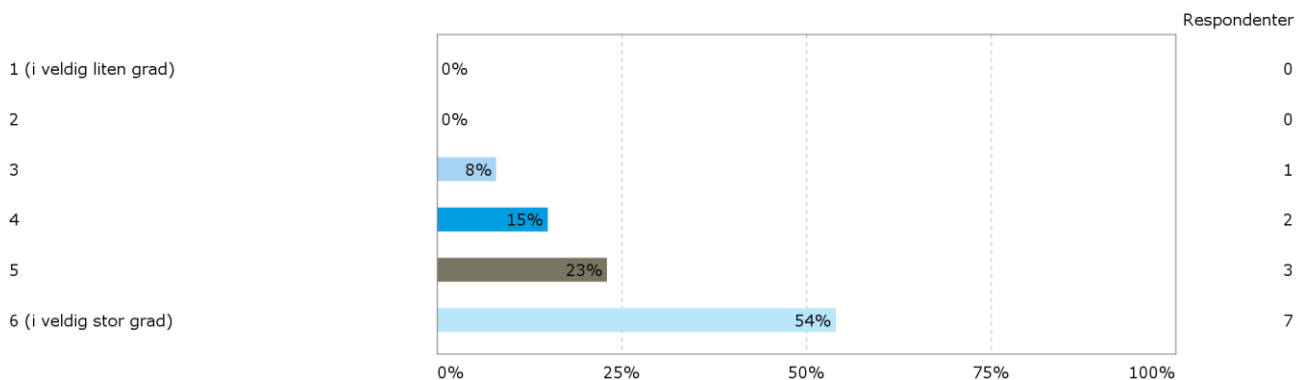


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

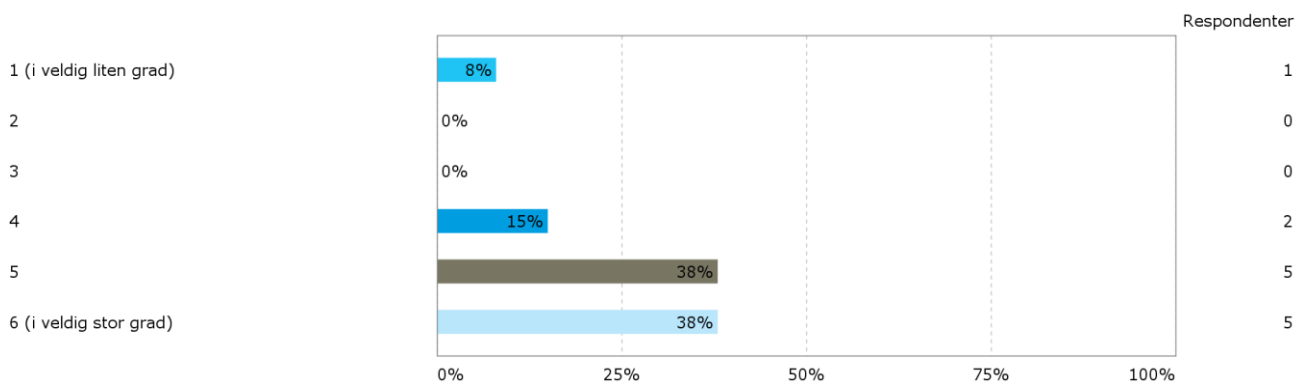


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

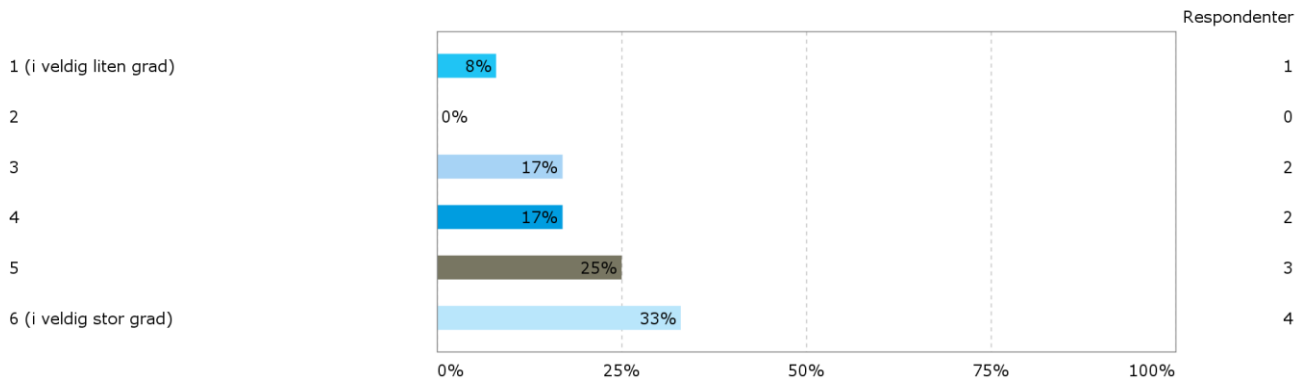
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



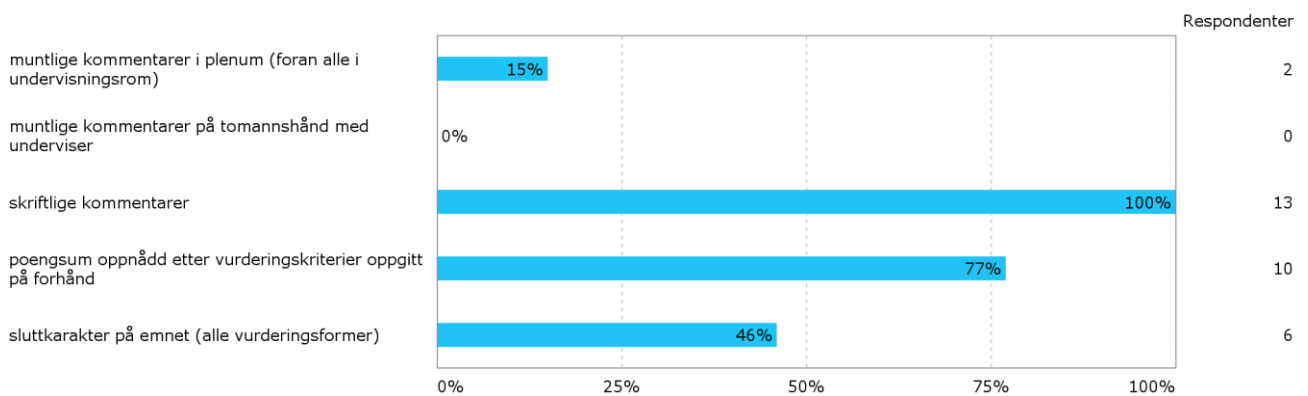
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



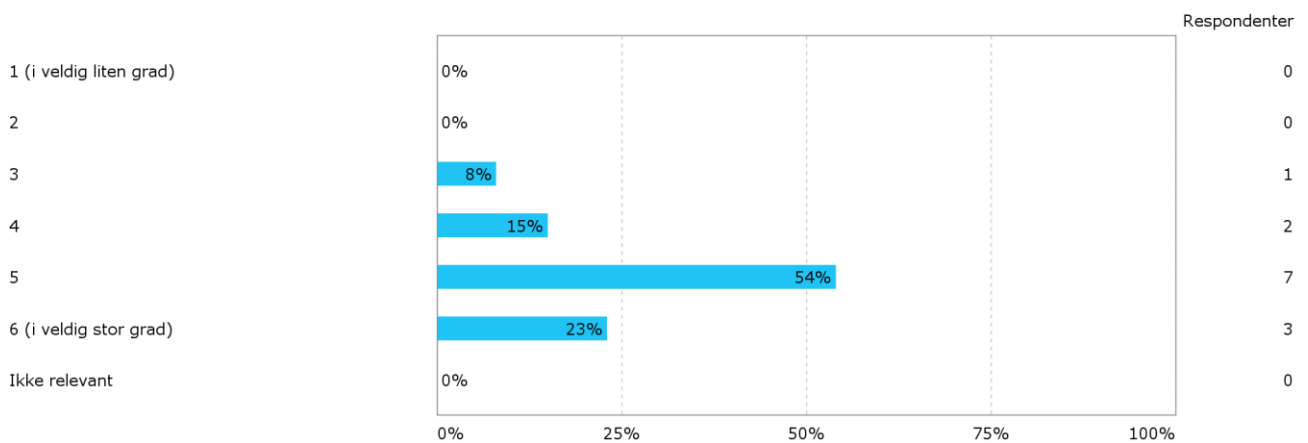
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



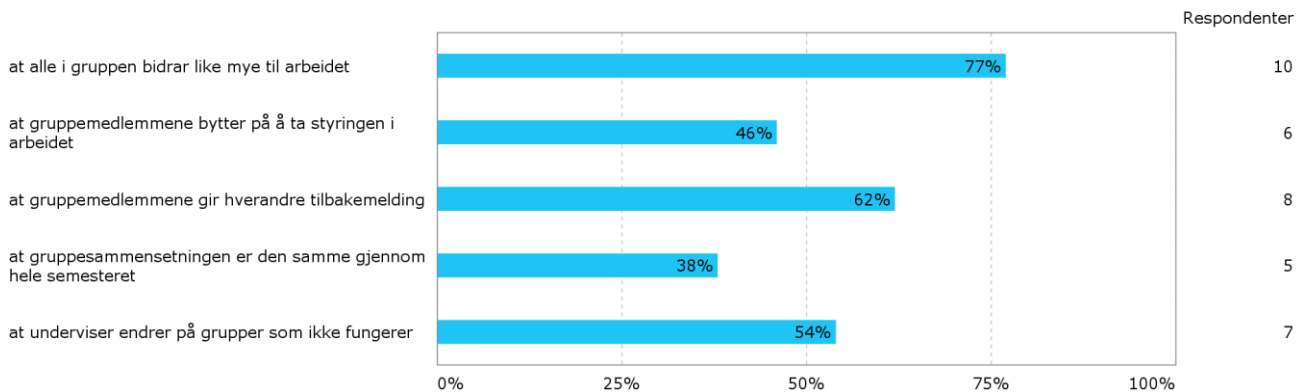
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



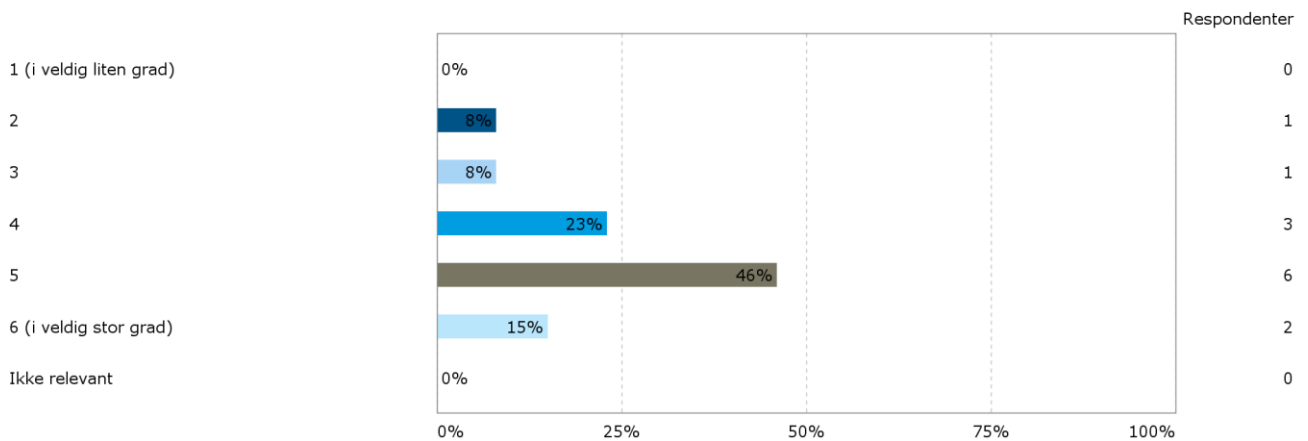
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



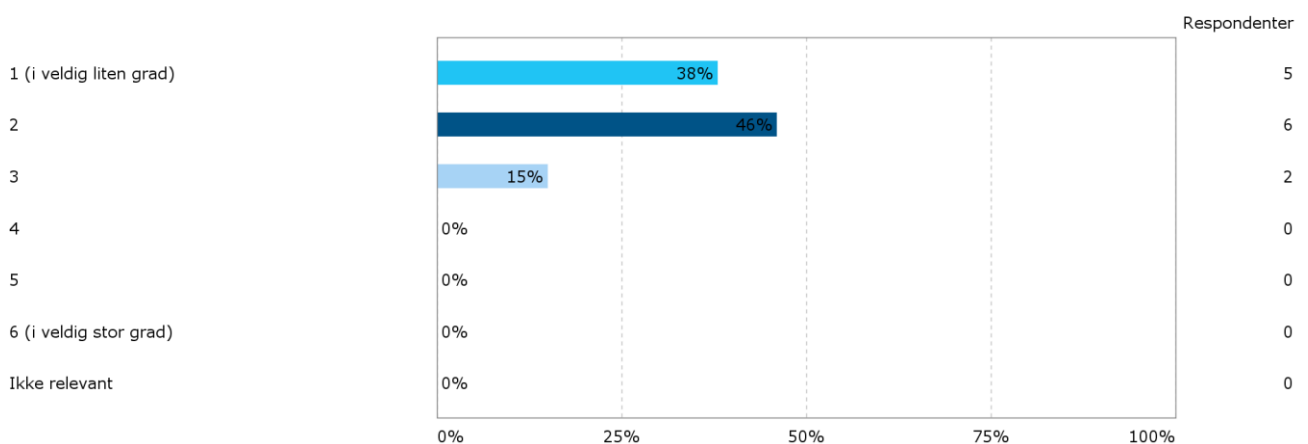
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



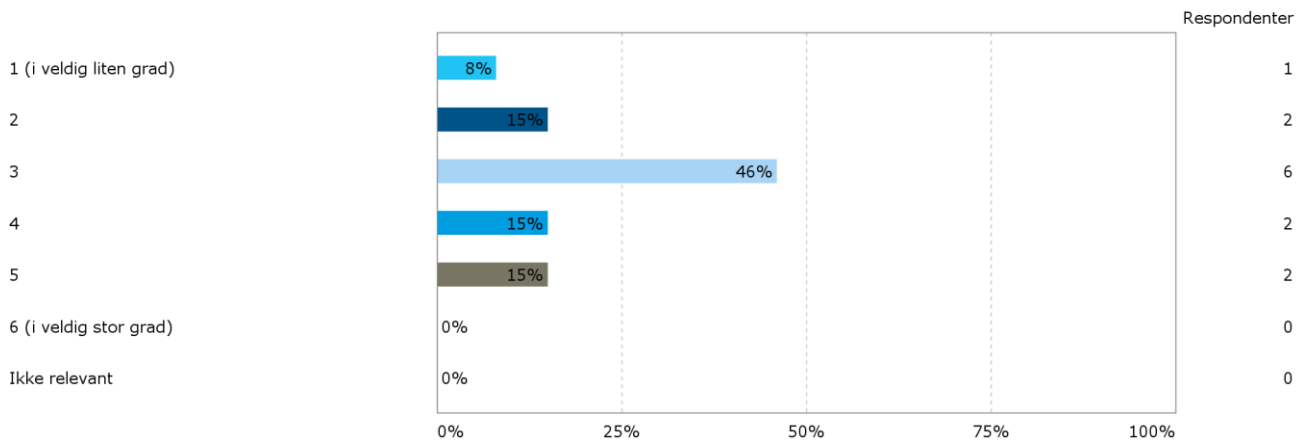
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



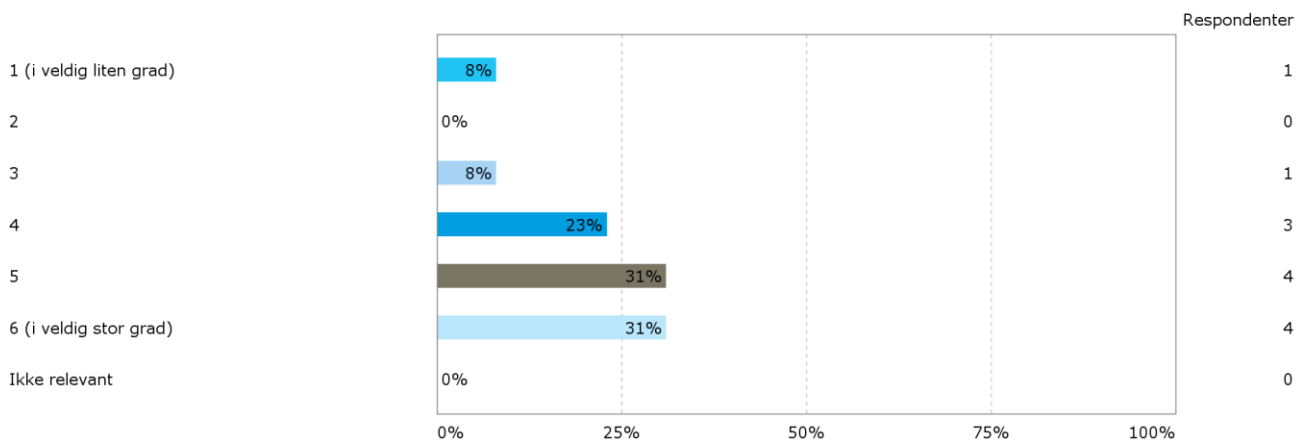
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



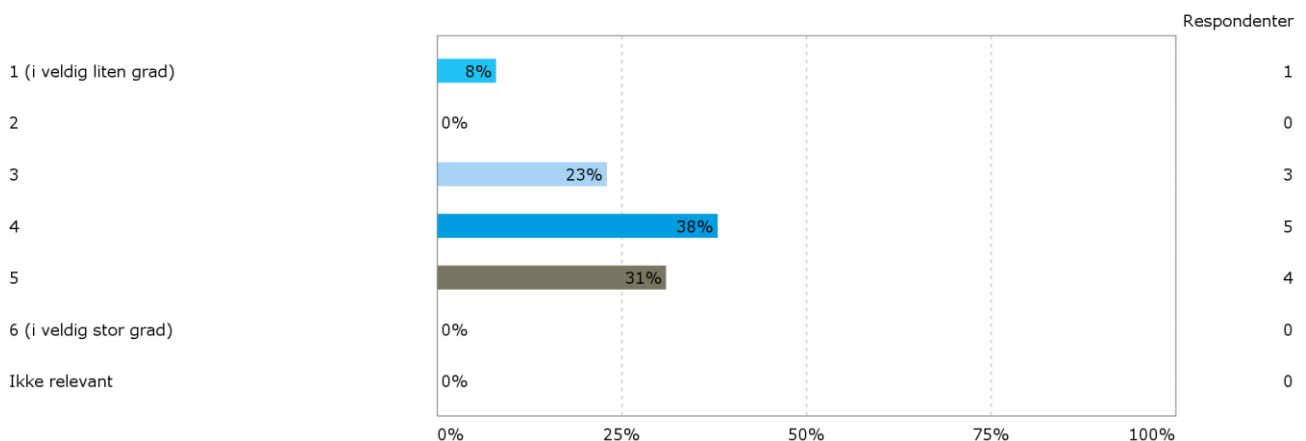
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



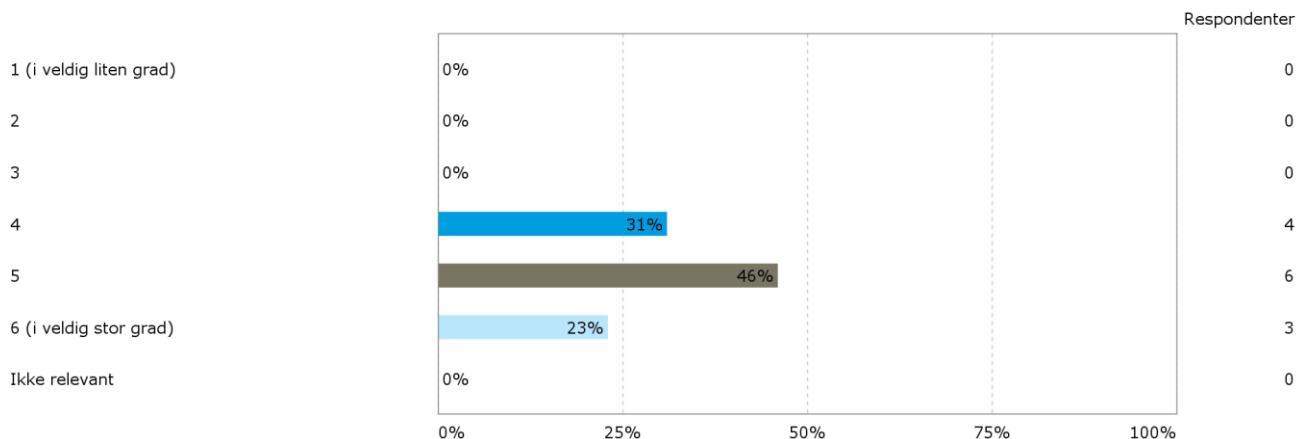
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



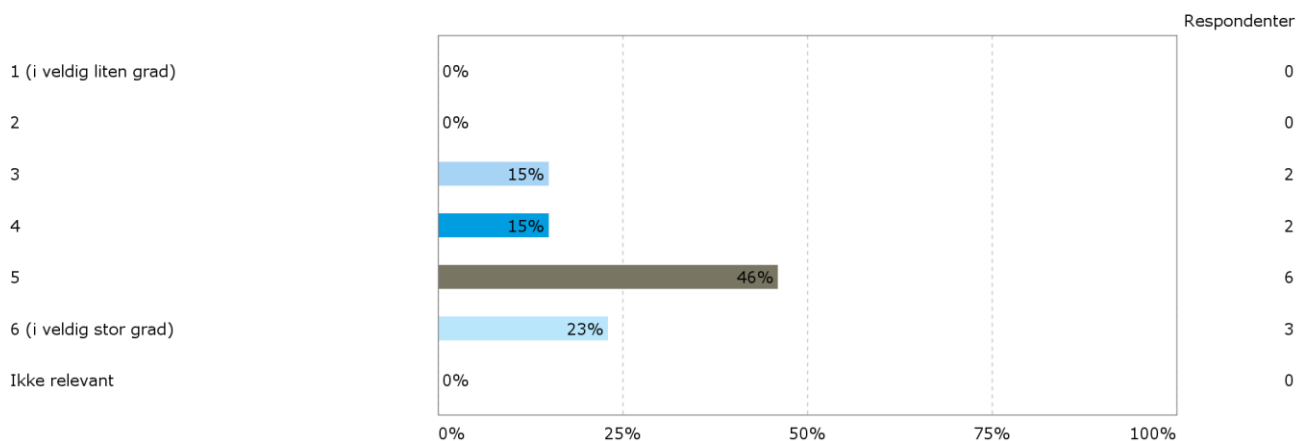
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



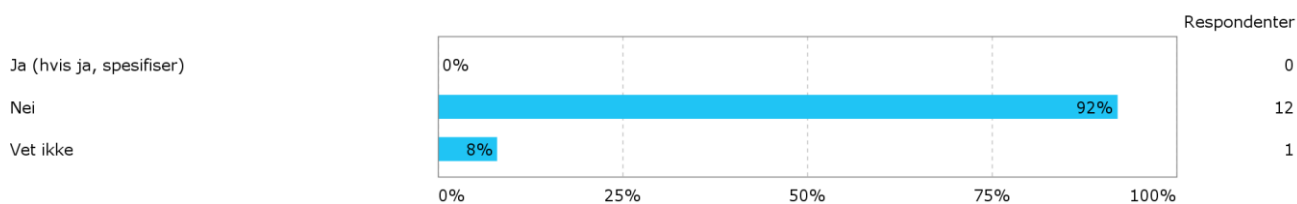
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

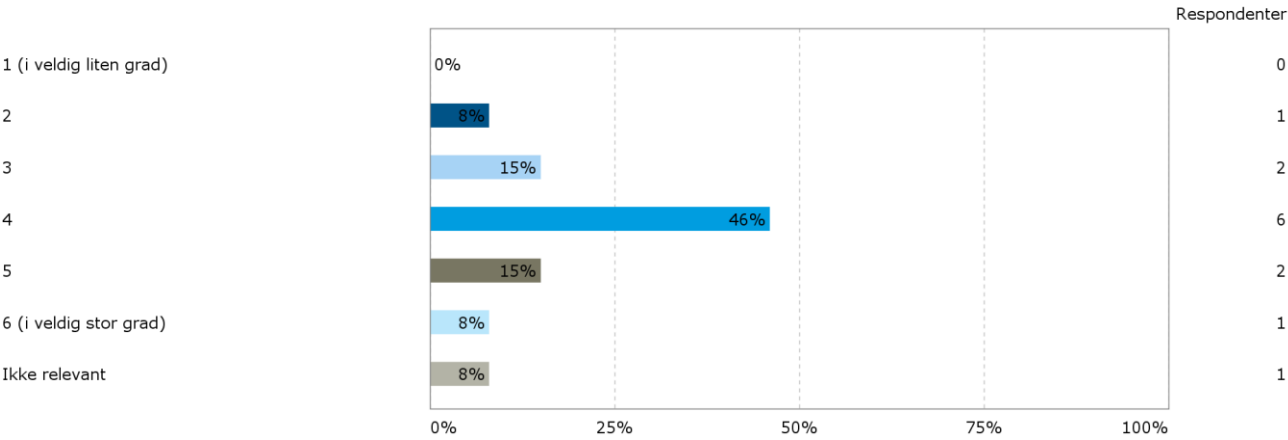


Er det forkunnskaper du har savnet?

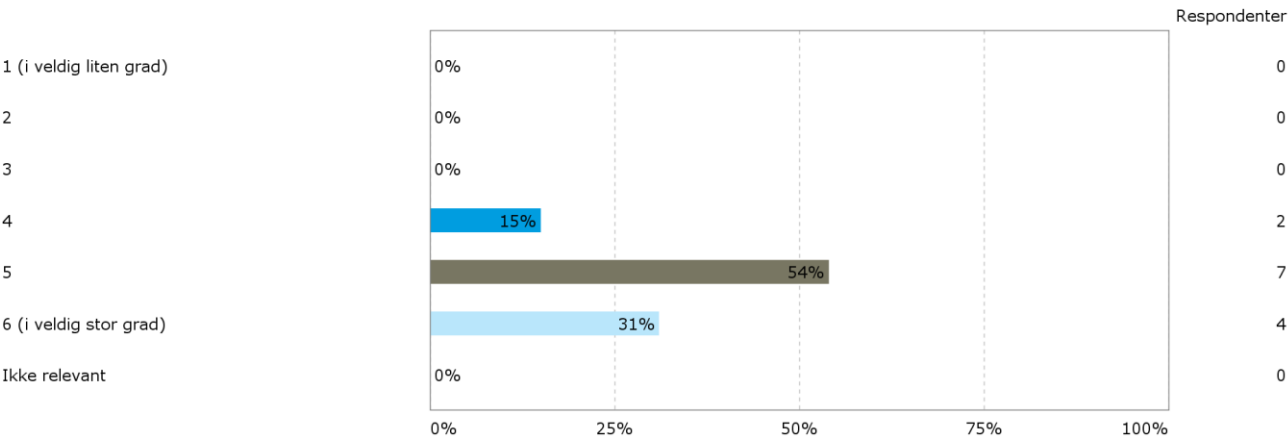


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

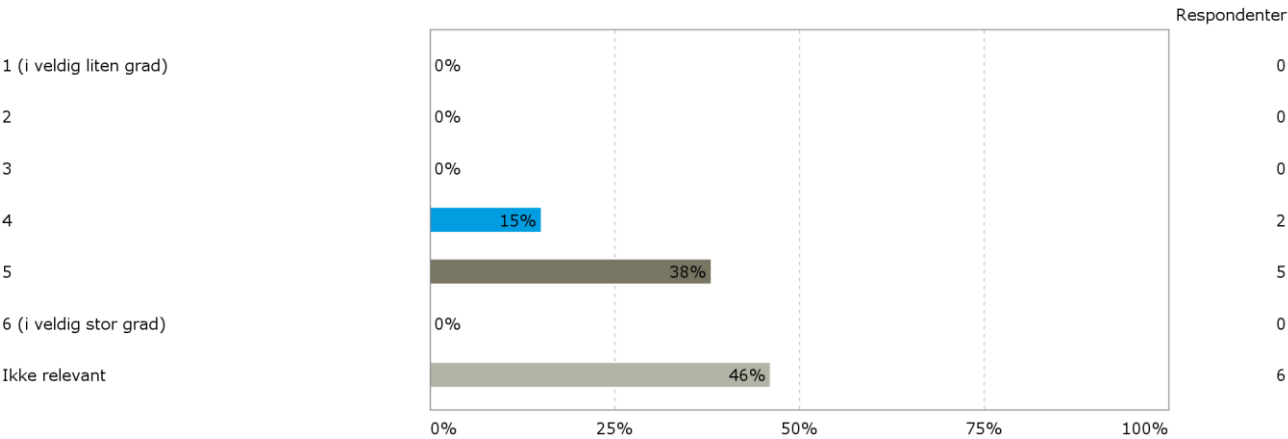
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



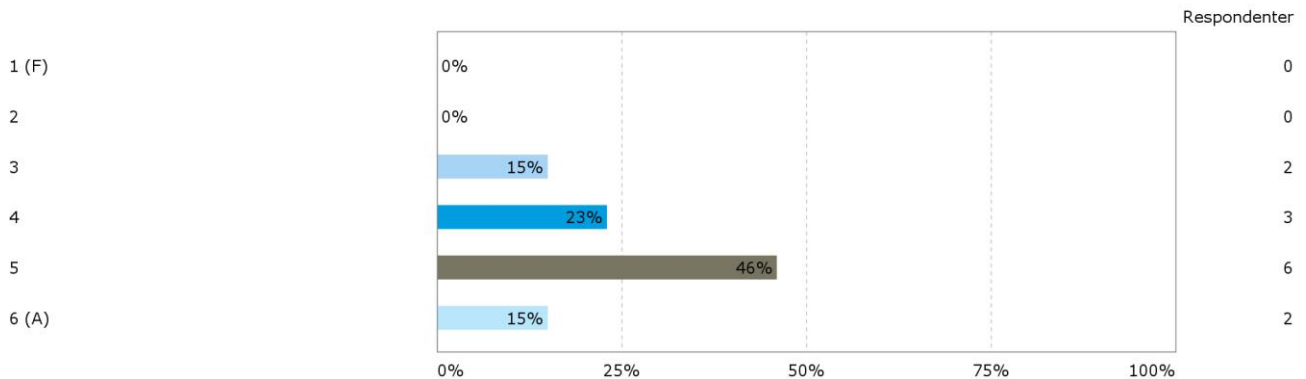
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



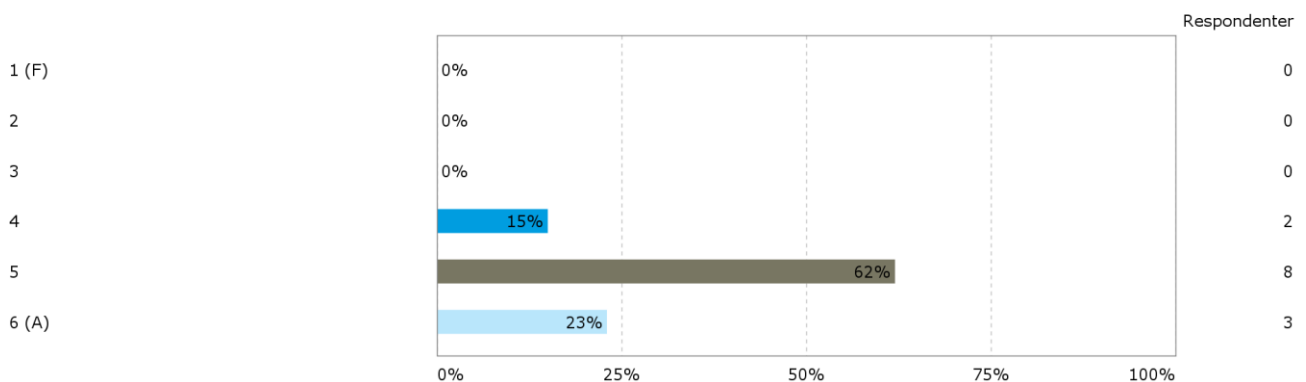
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelser, gir praktisk erfaring
- Øvelser
- Seminar
- Laboppgaver og mineralidebtifikasjonsprøve
- Øvelsene der vi så på mineraler var i stor hjelp til å forstå hva faget handlet om
- Øvelser
- Forelesning
- Labarbeid. Her har vi jobbet med oppgaver relevant til pensum og emnet, t tillegg til å gjøre praktisk arbeid som en kan nytte seg av videre i feltarbeid og studiet.
- Forelesning og labøvingar
- Labøvelsene, fordi da får man en bedre forståelse på det vi lærer i forelesning og det som er pensum
- Labøvinger
- Praktiske øvelser.
- Øvelser og forelesning

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Usikker
- Usikker
- Praktisk læring
- Ingen
- vet ikke
- Forelesning
- Ingen spesifikk
- Hadde ikke noe som var unødvendig for emnet
- Synst både forelesningar og labøvelsar har bidratt like godt til læring.

- essay
- Labøvingene har bidratt til mye læring. Jeg liker godt at vi bruker såpass mye tid på praktisk arbeid, det gjør det lettere å forstå. Det at hjelpelærerne er lett tilgjengelig har hjulpet mye og.
- Læreboken er ikke optimal for faget.
- Ingen

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Usikker
- Usikker
- Ingen
- Ingen
- vet ikke
- -
- Usikker
- Trengtes ikke flere
- Alle aktiviteter i emnet har godt læringsutbytte.
- usikker
- Kommer ikke på noe
- Utarbeide et kompendium (evt. se etter en ny lærebok) hvor faginnholdet framlegges på et mer oversiktlig og forståelig vis
- Nei

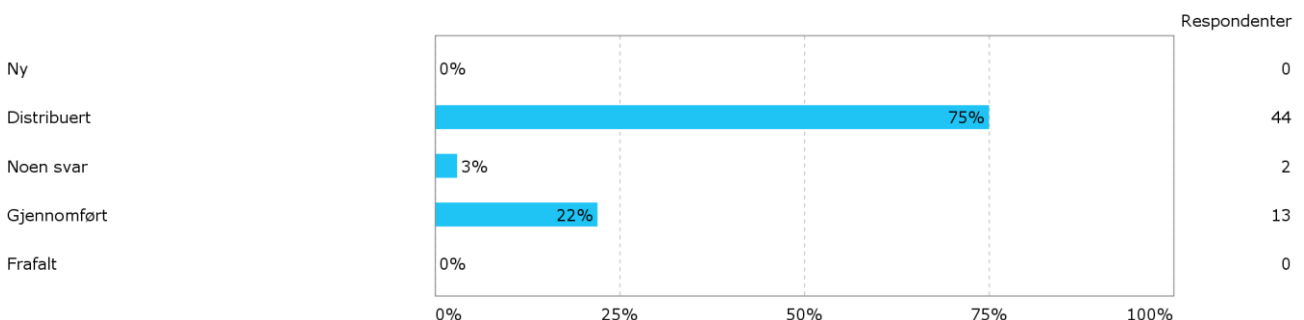
Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- .
- Synes underviser i 103 har vært utrolig bra. Hun var ætids tilgjengelig for spørsmål og veldig flink underviser. Desverre fikk jeg ikke jobbet jevnt med dette faget fordi vi hadde geov105 som opptok alt for mye av tiden min. Men jeg jobbet mye med faget på slutten av semesteret, og forelesningsnotatene hjalp meg utrolig mye! Sammenlignet med de andre fagene jeg hadde dette semesteret var dette faget utrolig bra gjennomført, og i en helt annen klasse!
- Utrolig flink foreleser, og studentassistenter. Selv om faget i seg selv er litt "tørt og kjedelig" gjør foreleser og assistenter faget svært spennende og inspirerte ihvertfall meg til å se nytten av faget.
- Utrolig flink foreleser i emnet som gikk gjennom pensum på en strukturert og god måte. Forelesningene startet fra veldig enkel gjennomgang av kjemiske kunnskaper som ga grunnlag for forståelse av resten av emnet.

Foreleser/fagleder og assistenter var svært hjelpsomme og flinke å forklare dersom noe var vanskelig å forstå. Det var fint med en midtsemesterprøve som ga et innblikk i hva som var vanskelig slik at studentene kunne få hjelp til det de slet med.

- Arbeidsmengden i GEOV105 gikk litt utover dette emnet, noe som er leit.
- Nei

Samlet status



GEOV104 V17

Forelesere:

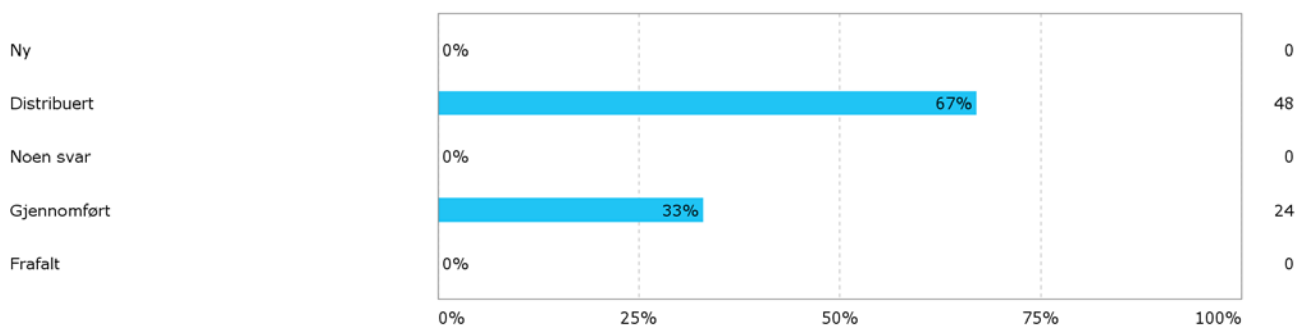
Joachim Jacobs

David Peacock

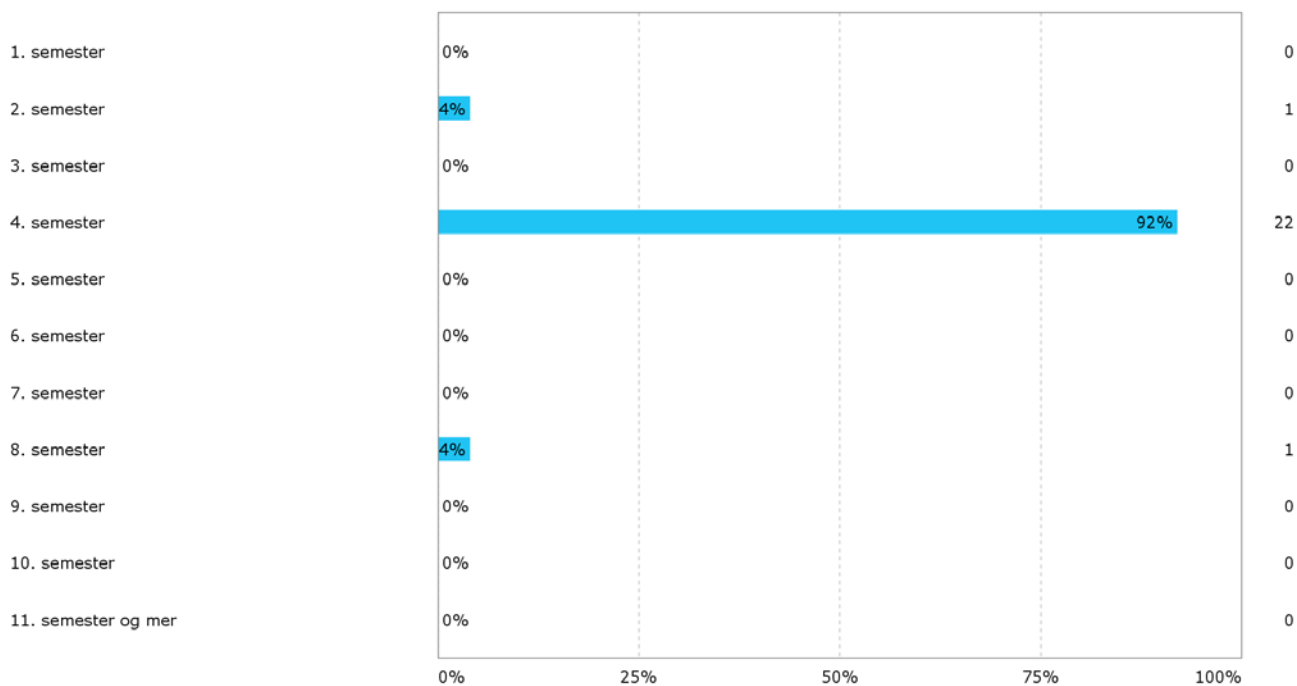
Øvelser: Stipendiat Hallgeir Sirevaag

Studentenes emneevaluering

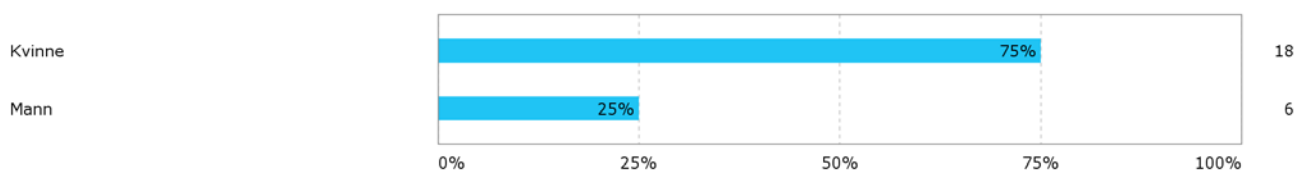
Svarprosent: 33% (24 av 72 studenter)



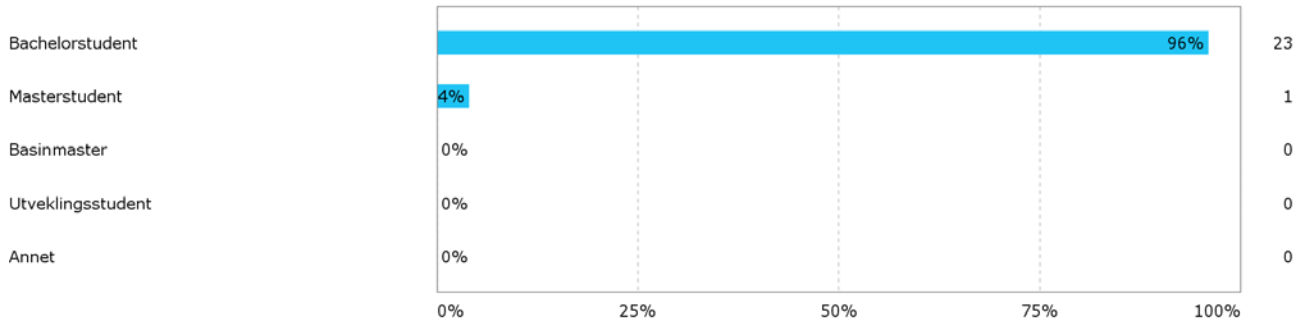
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

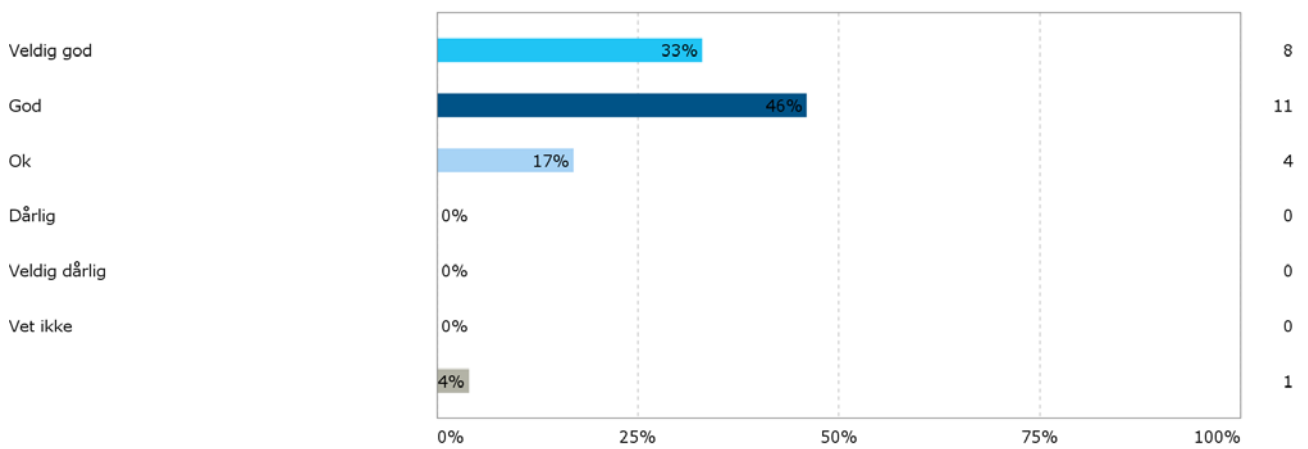


Er du ...?

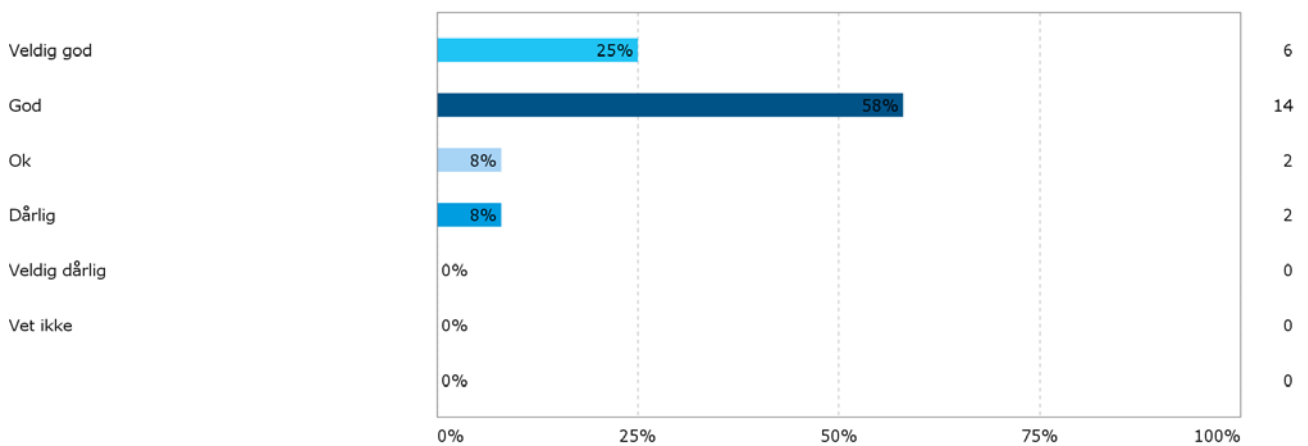


Er du ...? - Annet

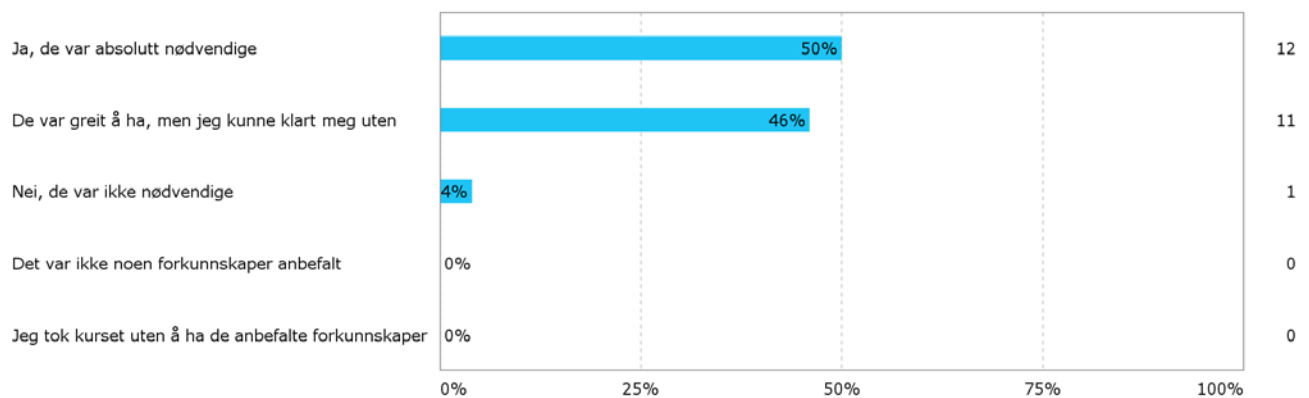
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



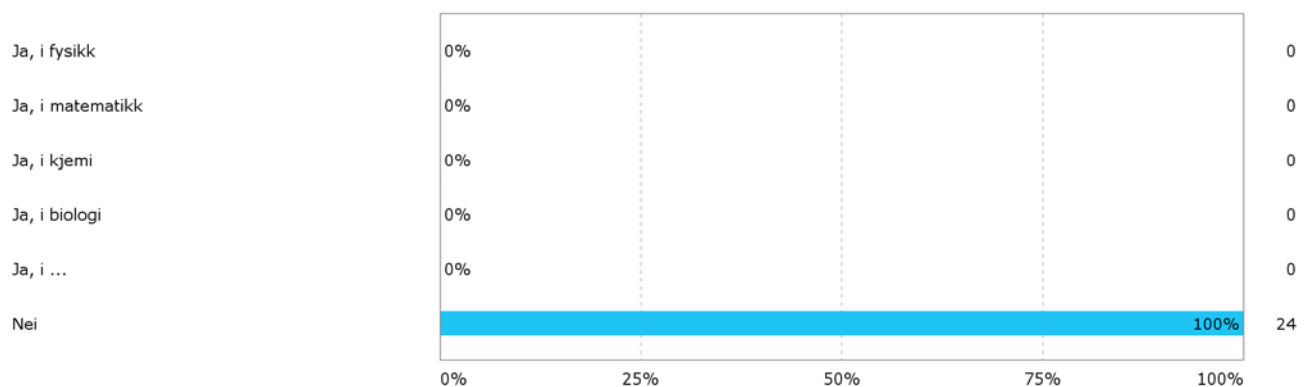
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



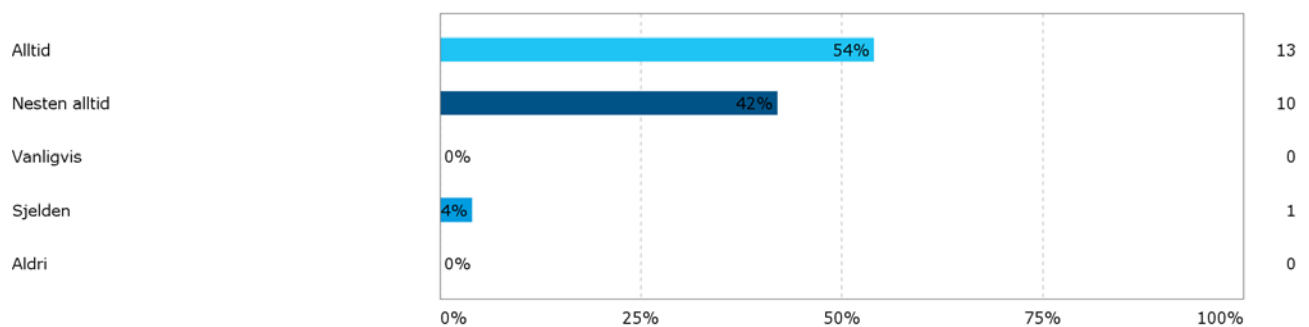
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

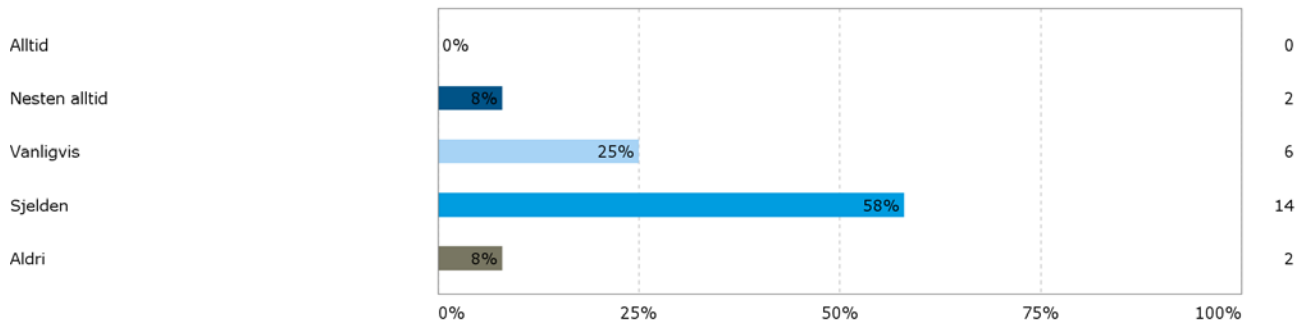
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Mye pensum i forhold til antall studiepoeng.

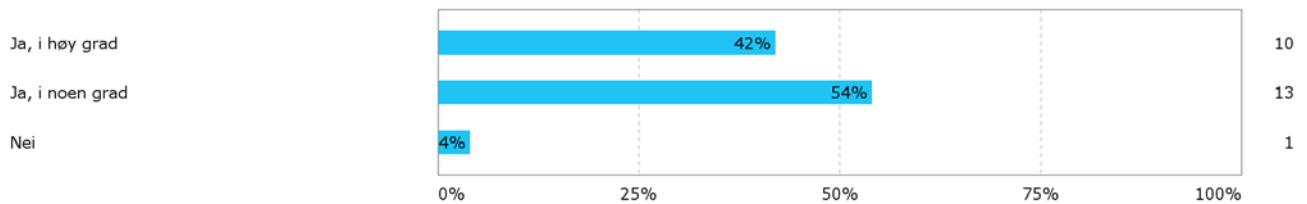
Har du fulgt forelesningene?



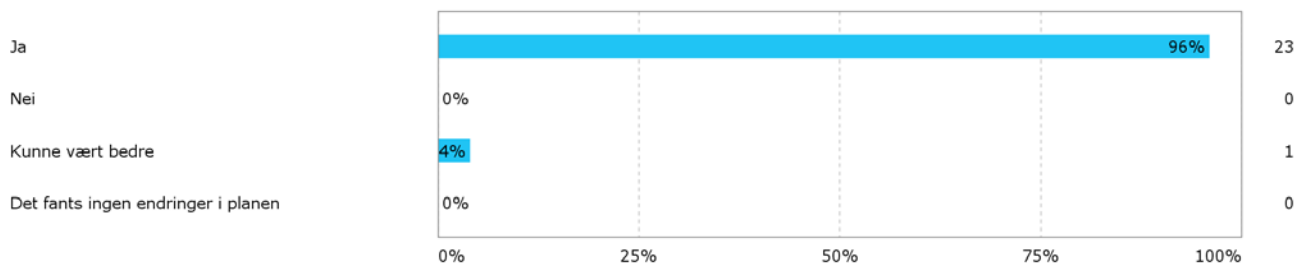
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



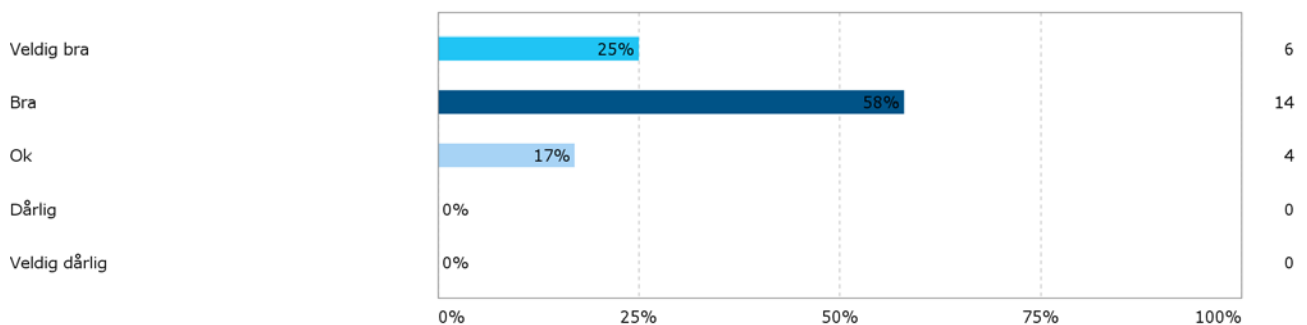
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



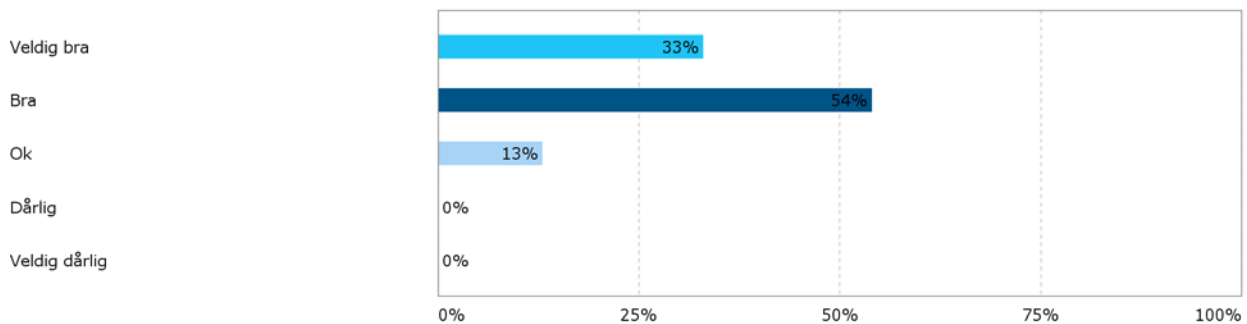
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Ønsker mer samspill mellom de ulike foreleserne
- Hadde vært til stor hjelp om foreleserne (begge to) skrev notater på selve forelesningene og brukte mer enn bare bilder - bare bilder gjør det utrolig vanskelig å gå gjennom stoffet på nytt etter forelesningene.
- Fikk ikke alltid leseplan og den vi fikk var for den gamle versjonen av boken.

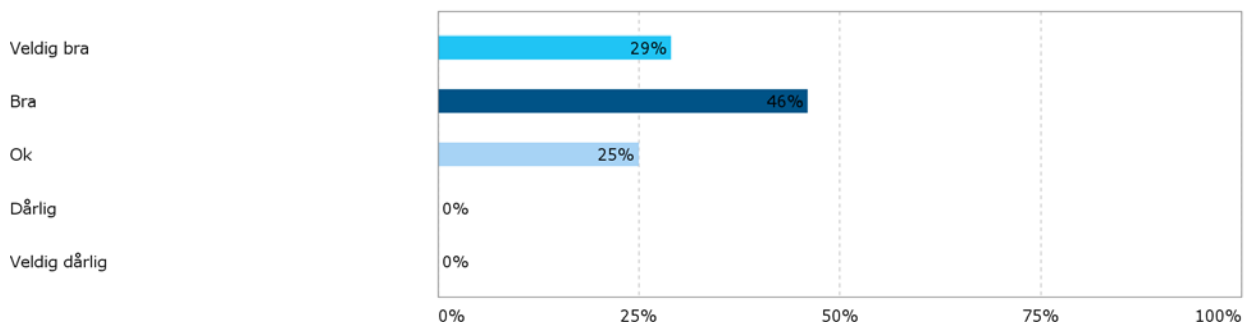
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



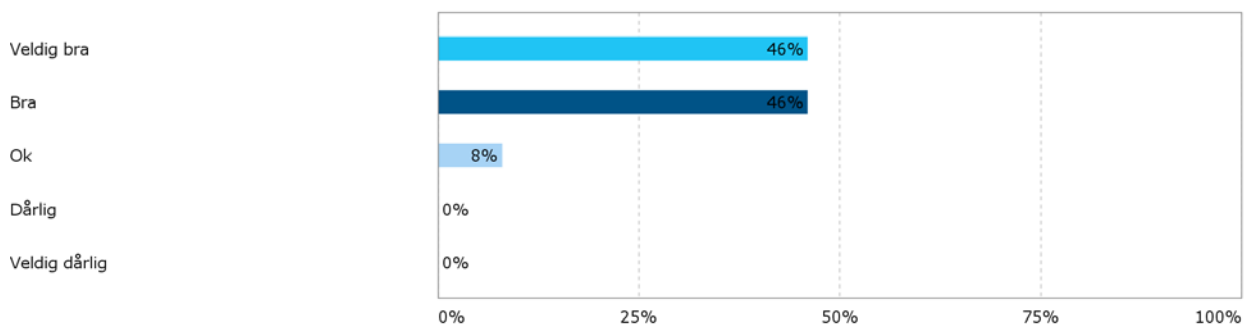
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



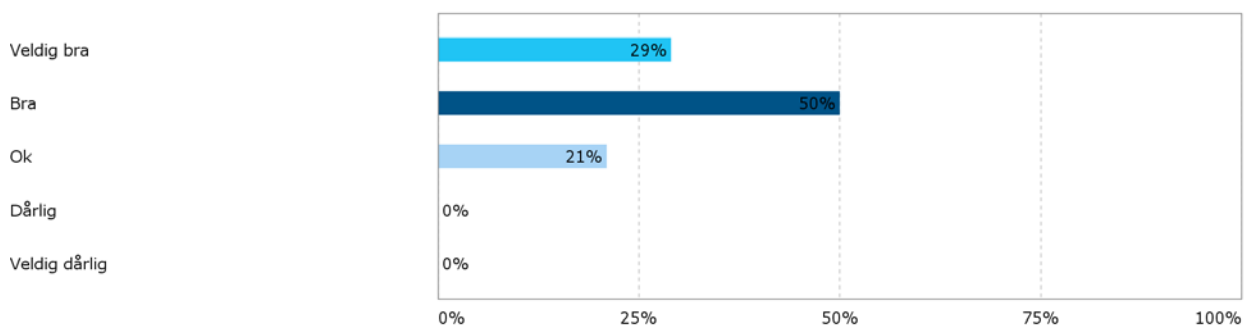
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



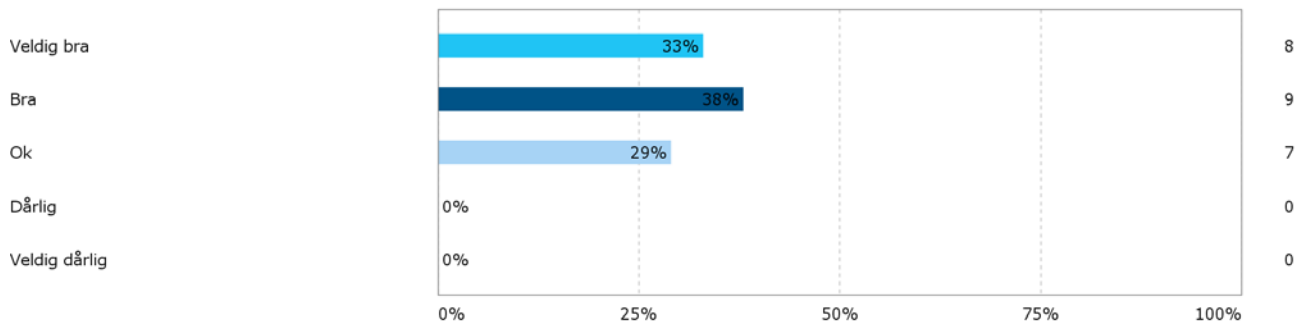
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



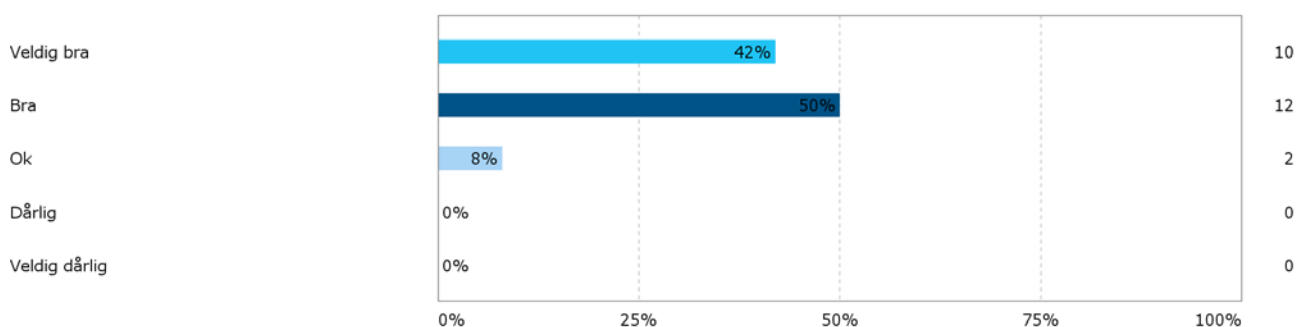
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



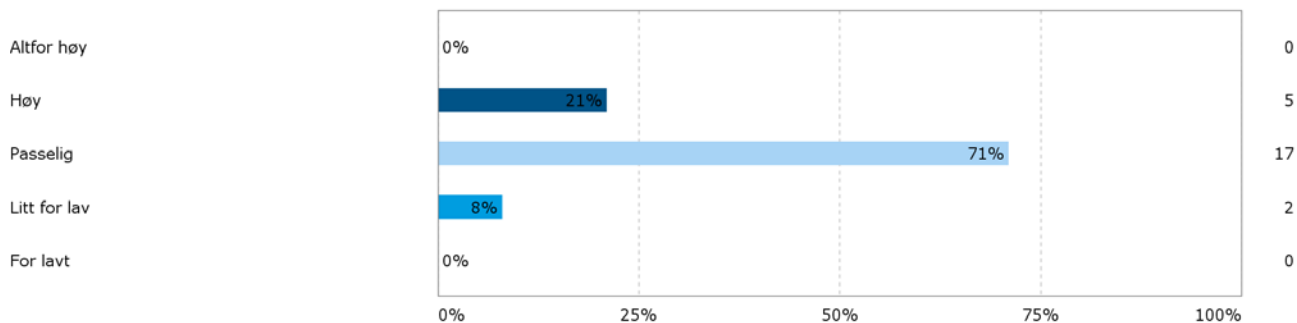
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



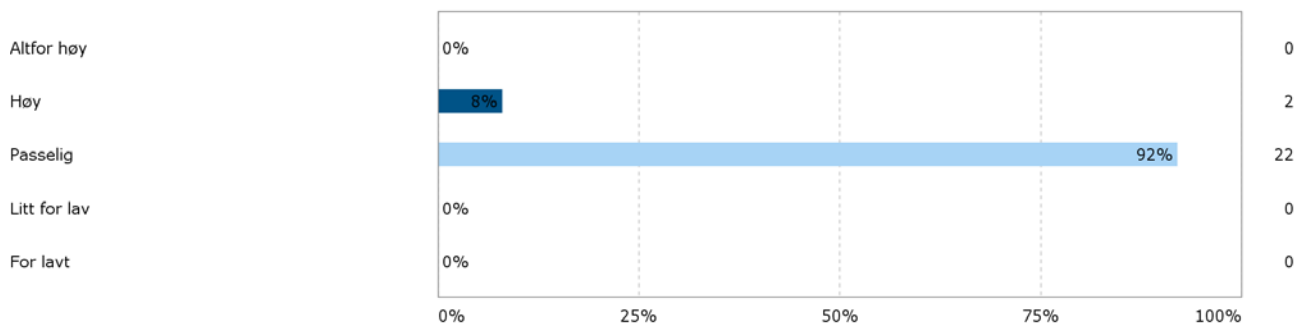
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?

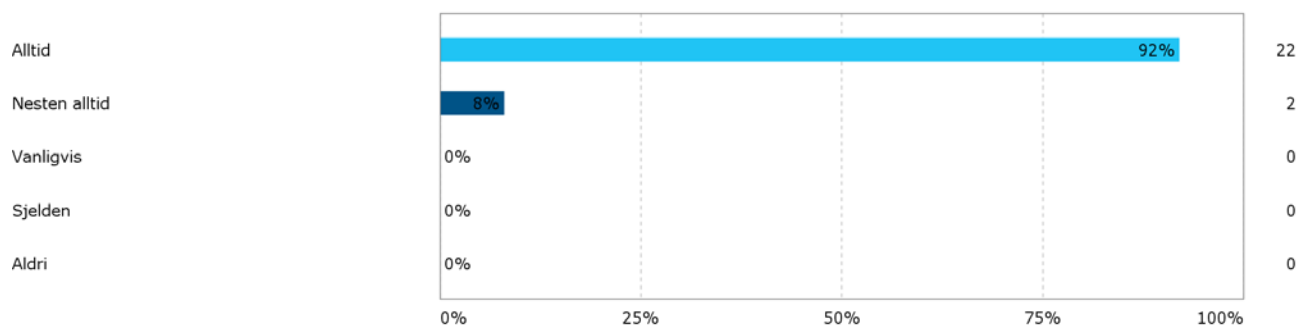


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

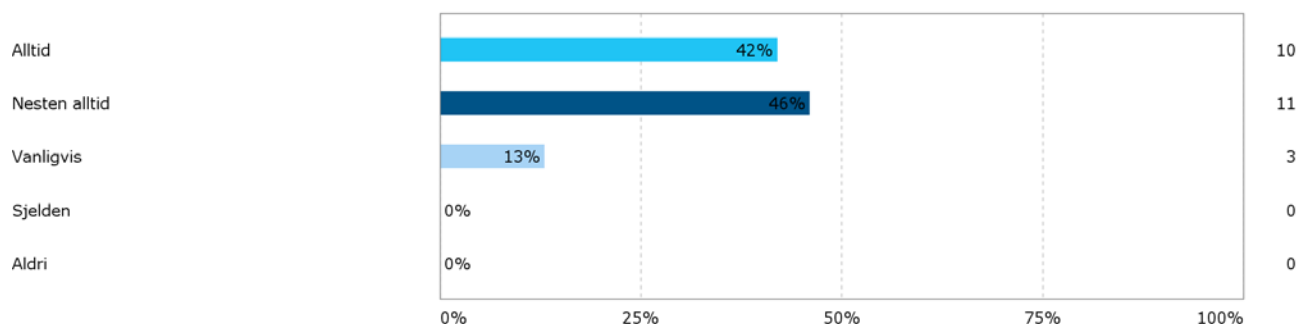
- Veldig flink!
- Er alt i alt fornøyd med Jacobs. Forelesningene har vært interessante og å inkludere bergartsprøver underveis er et godt læremiddel.

- Litt mer tekst på forelesningsnotatene hadde gjort det lettere for studentene. Vanskelig å gå gjennom forelesningsnotatene i etterkant.
Veldig bra at foreleseren hadde med bergarter og hadde praktiske oppgaver i løpet av forelesningene!
- Som sagt, hadde vært fint med notater til forelesningene (fra foreleser selv) slik at man kan repetere stoffet på egenhånd. Eller om man ikke har hatt mulighet til å stille opp på forelesningene pga sykdom eller legetimer som inne kan flyttes, så hadde det hjulpet Masse med noen notater eller litt tekst på forelesningene.
Hadde også vært fint med litt veiledning ift eksamen med for eksempel en spørretime nærmere eksamensdatoen eller gamle eksamensoppgaver som man kan øve på.

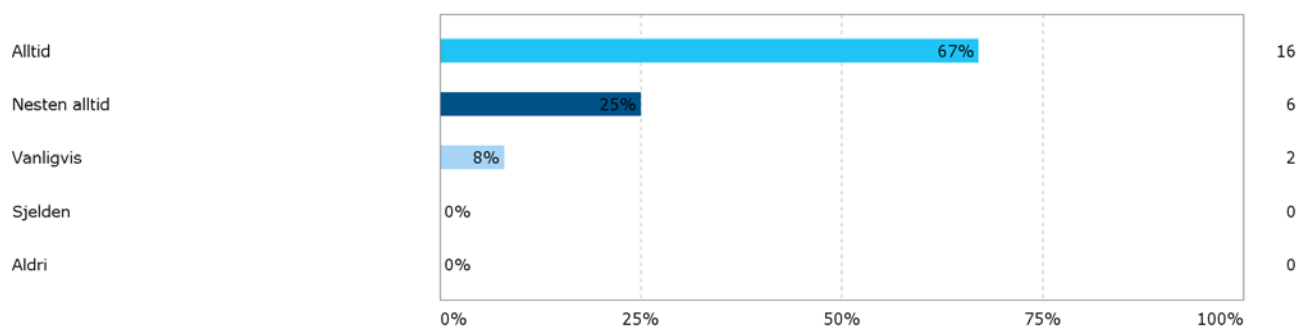
Har du deltatt i øvelsestimene?



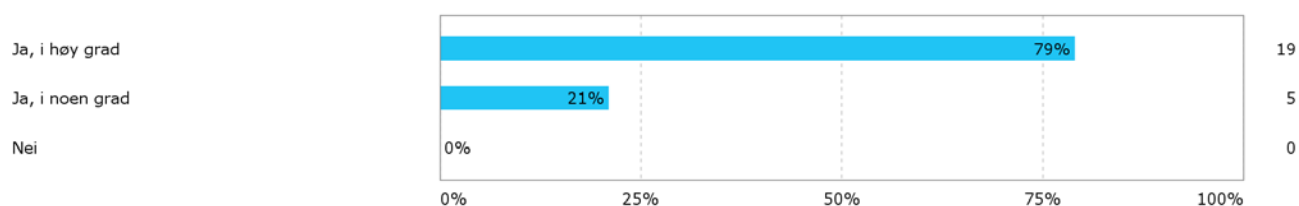
Var oppgavene klar og tydelige?



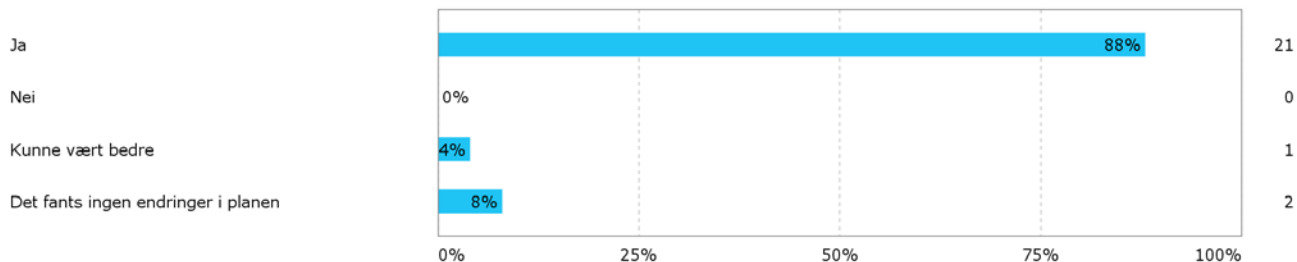
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



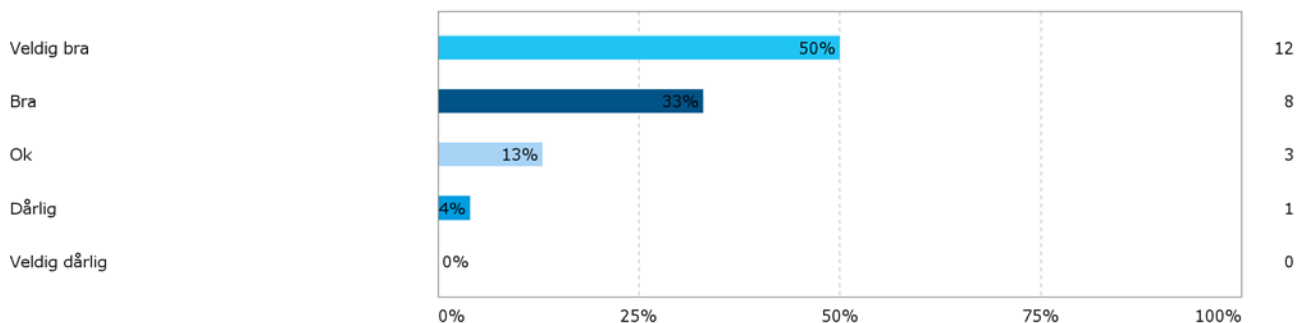
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



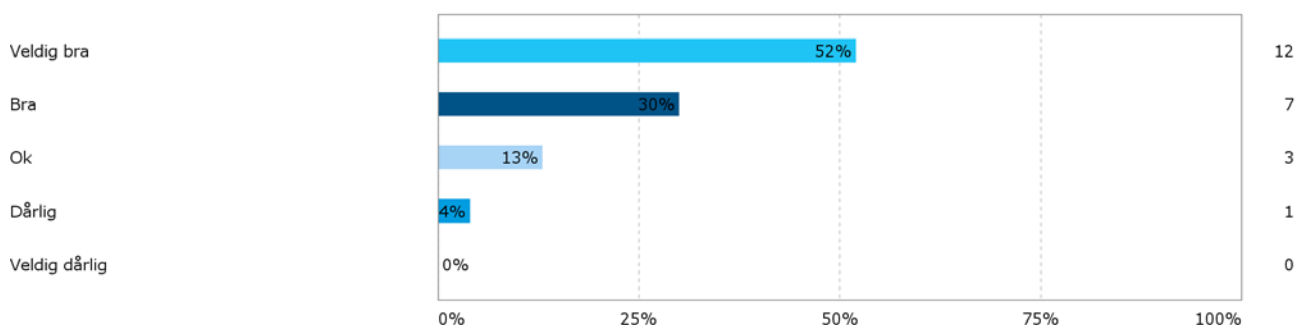
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Veldig omfattende øvelser som tok lang tid. Kunne gjerne vært litt kortere. Veldig vanskelig å relatere disse øvelsene til arbeidslivet. Schmidt net virker veldig gammeldags og ikke nødvendig for videre utdanning.
- Veldig nyttige og god hjelp og opplæring!
- Godt strukturerte øvelsestimer.
- Det var bra at det var assistenter tilstede under øvelse, men flere manglet pedagogisk kompetanse til å lære bort/assistere under øvelsene.
- Enkelte av assistentene kunne ikke nok til å forklare og hjelpe skikkelig. Det er synd da man ved enkelte øvelser trenger en del hjelp. Stephen var utrolig flink!
- Synes det var veldig varierende hvor flinke assistentene var.
- En av assistentene kunne forberedt seg litt bedre.

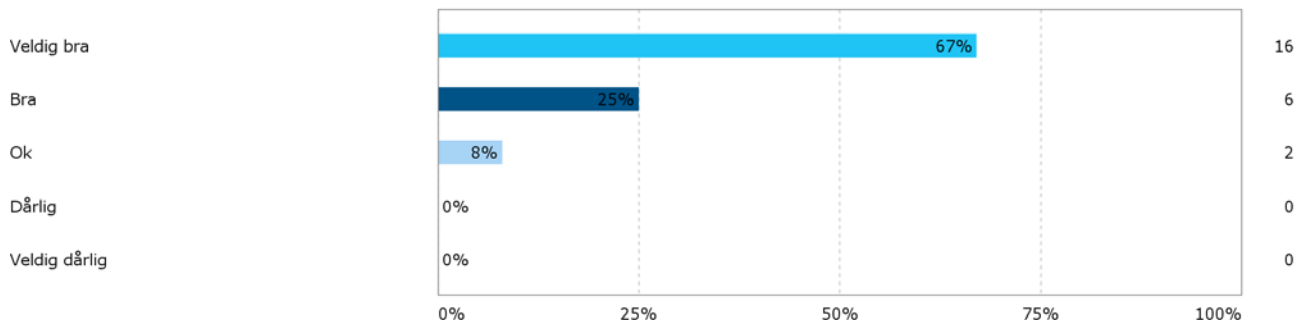
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



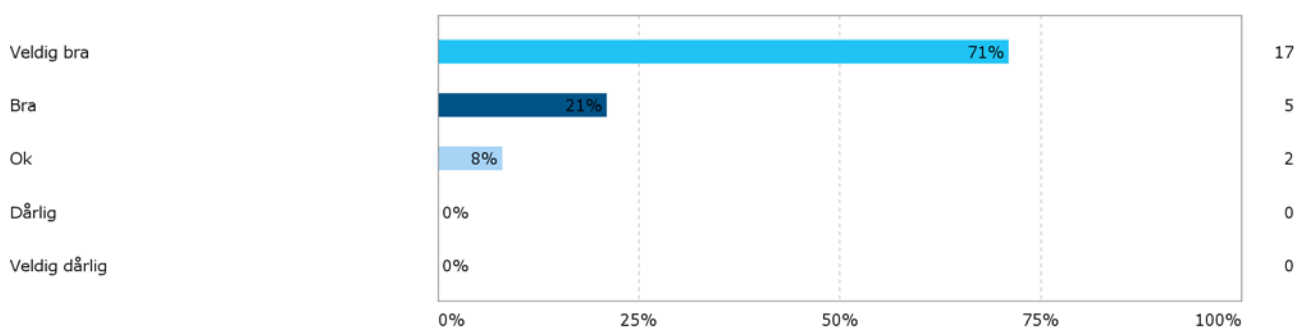
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



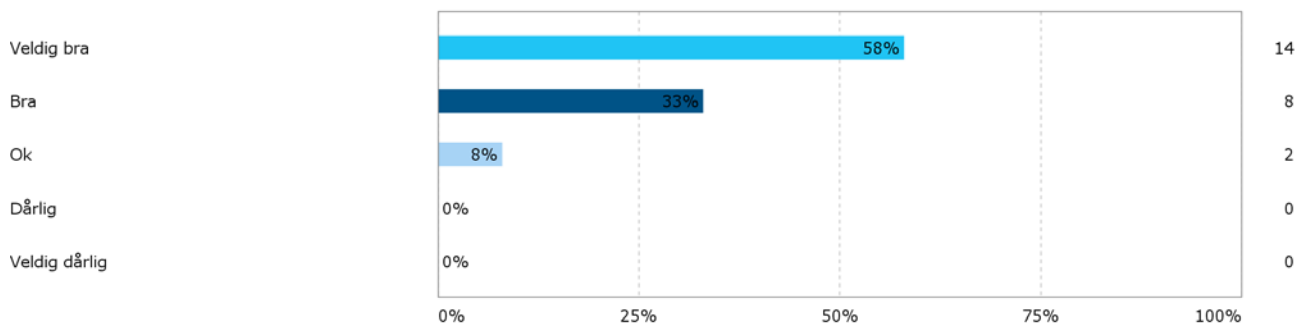
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



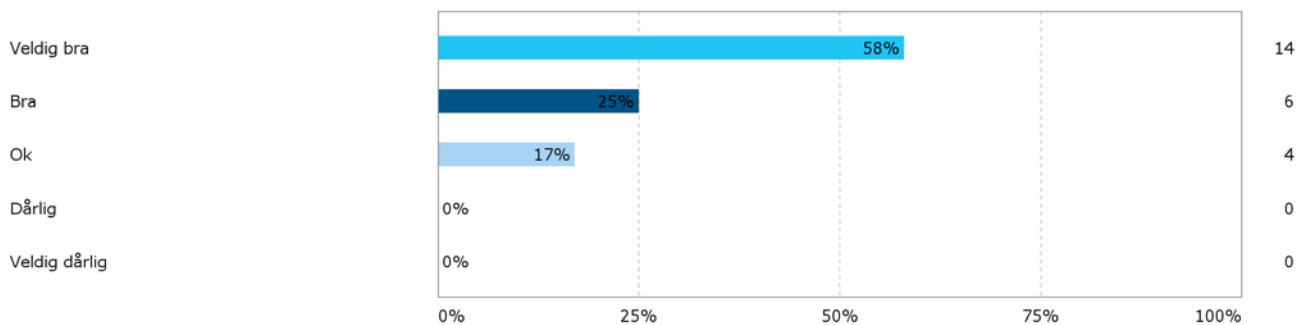
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



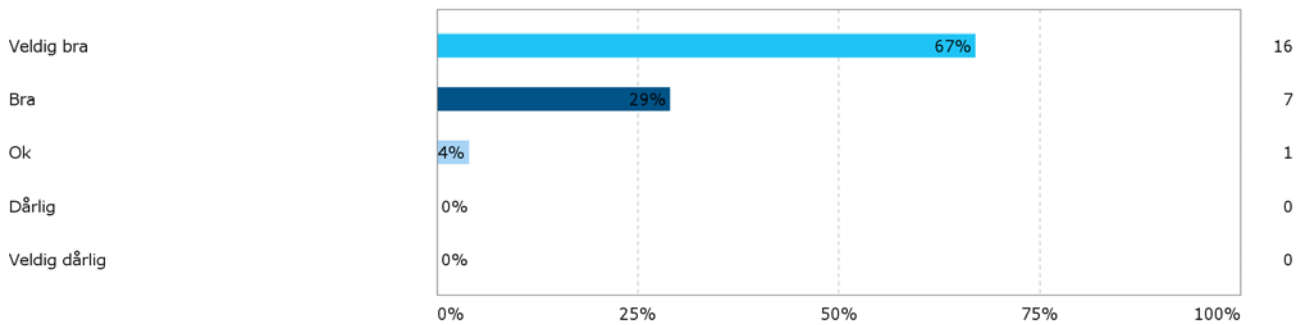
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



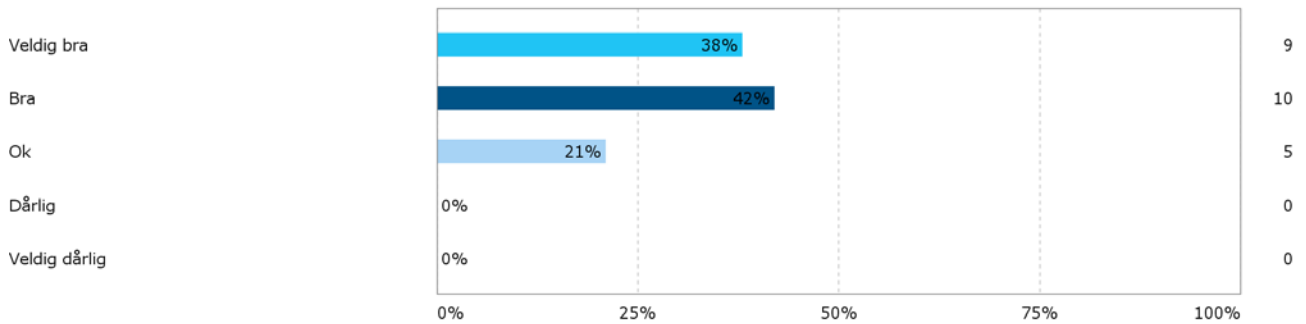
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



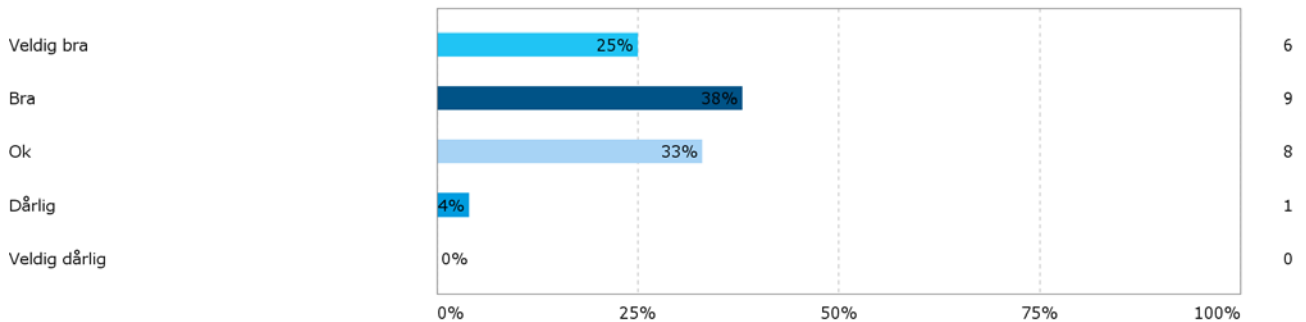
Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Leder av øvelsestimene er alltid godt forberedt og veldig flink til å hjelpe og å forklare!
- Godt strukturert leder.
- Noen av assistentene hadde ikke god nok kunnskap om faget.

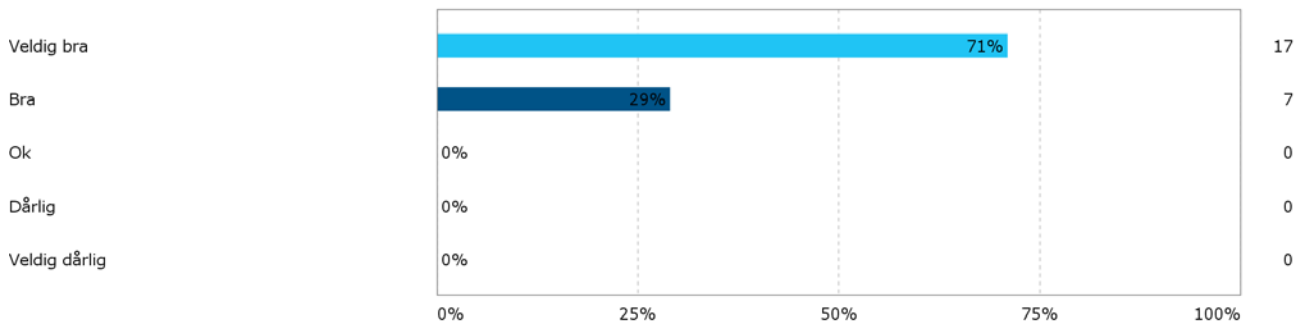
Hvordan var informasjonen på forhånd?



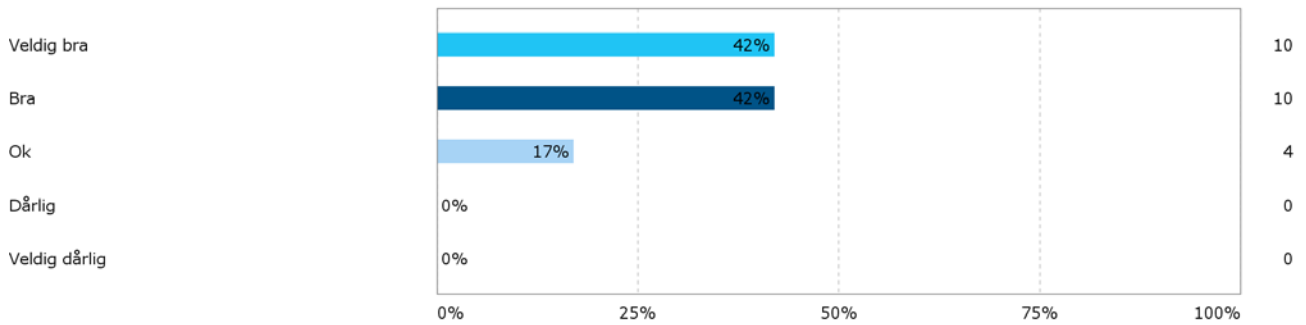
Var feltundervisningen engasjerende?



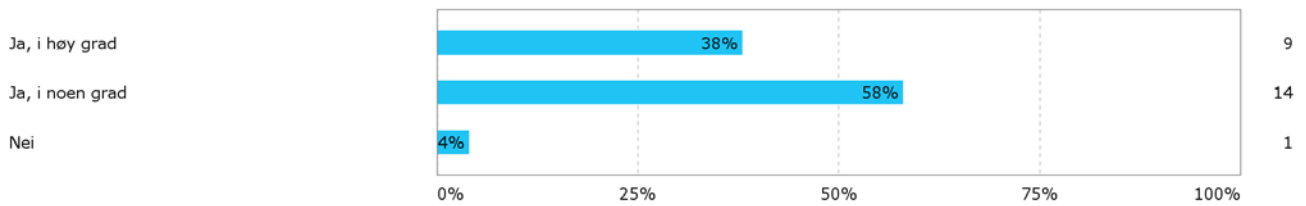
Hvordan var sikkerheten under kurset?



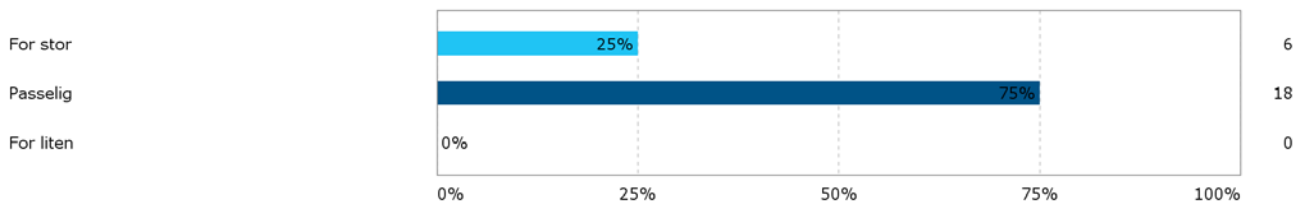
Var feltkurset godt forberedt?



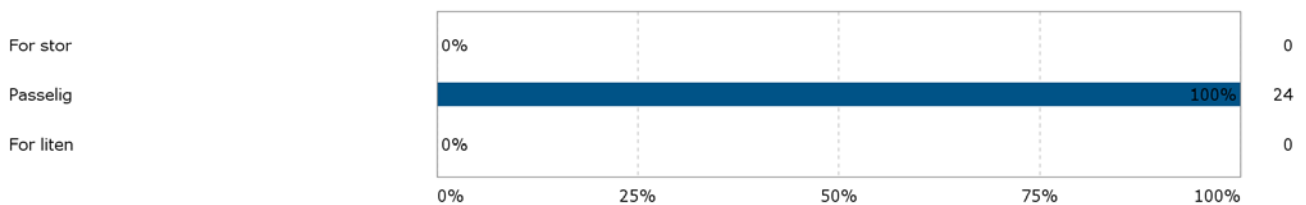
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?

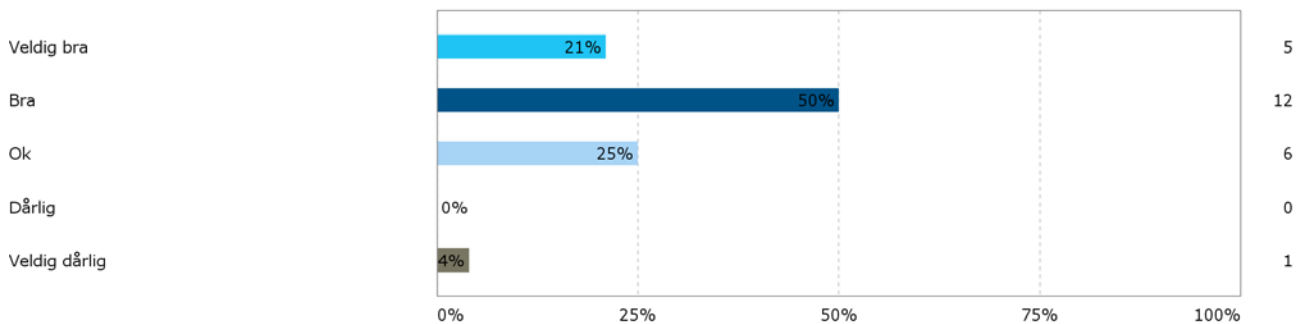


Hvordan var arbeidsbelastningen under feltkurset?

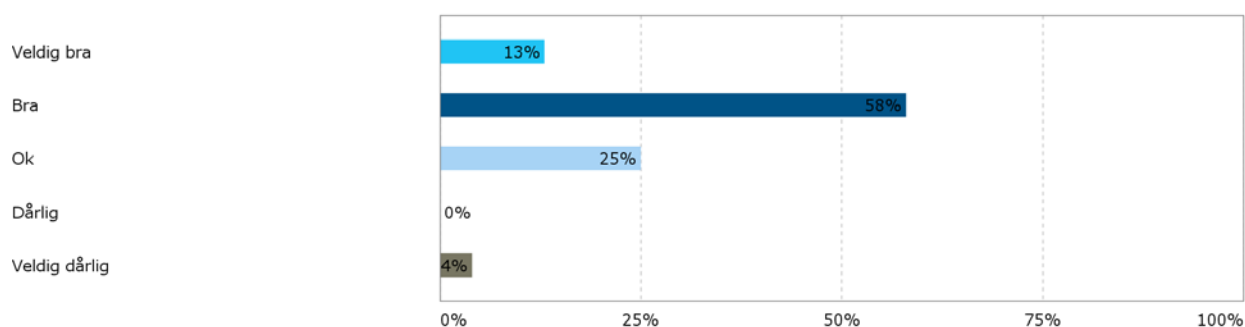


Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

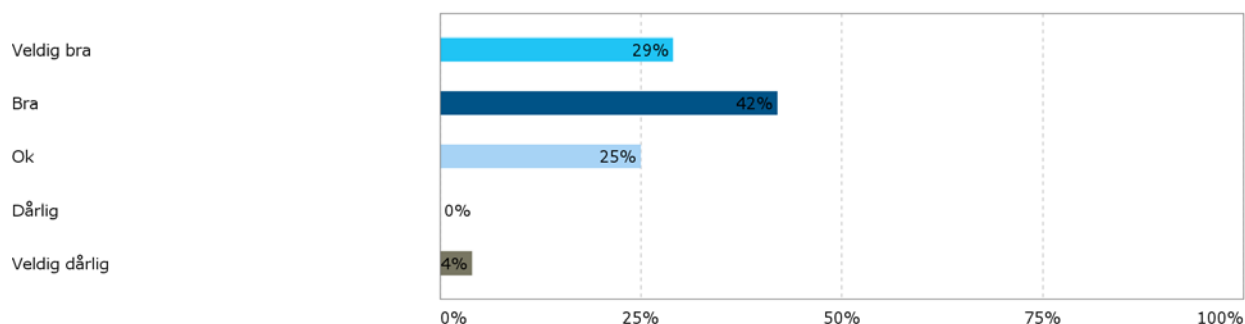
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



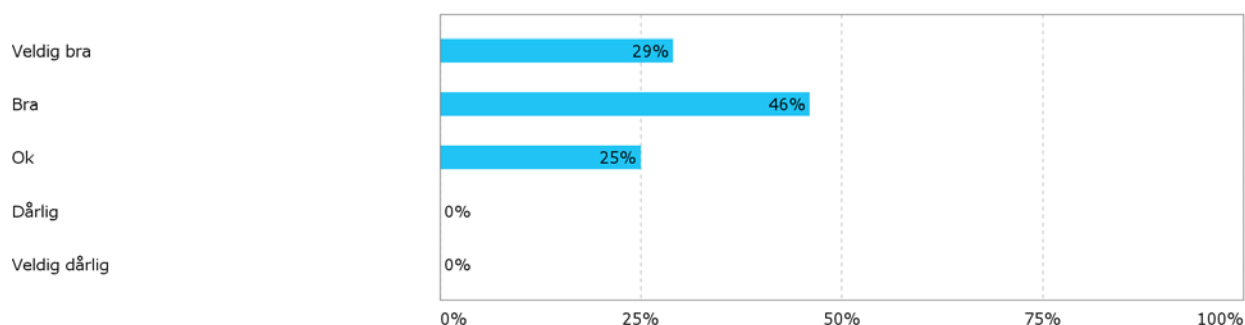
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



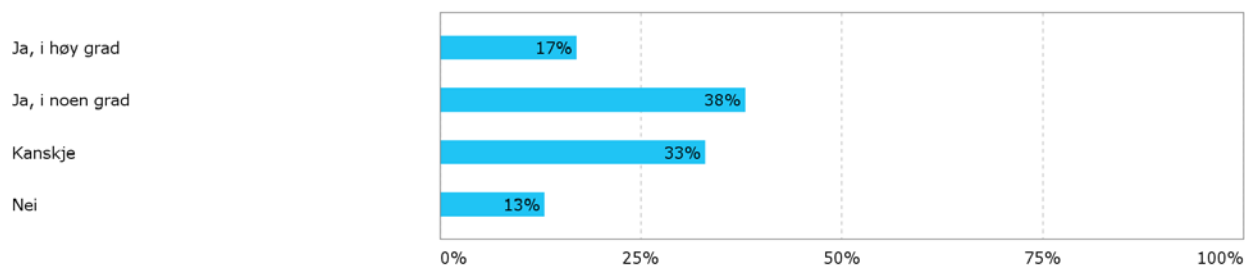
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



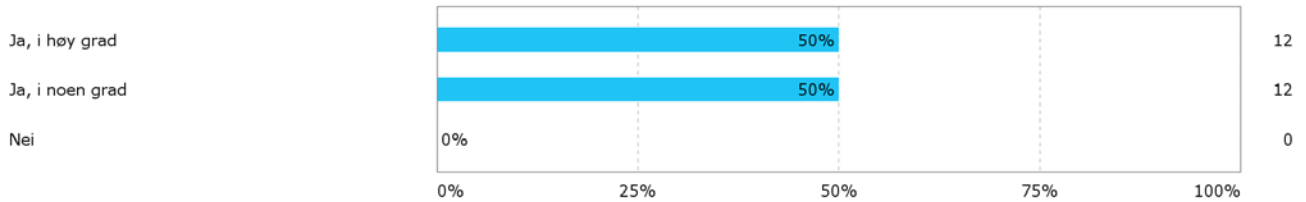
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- har ikkje brukt den så mykje.

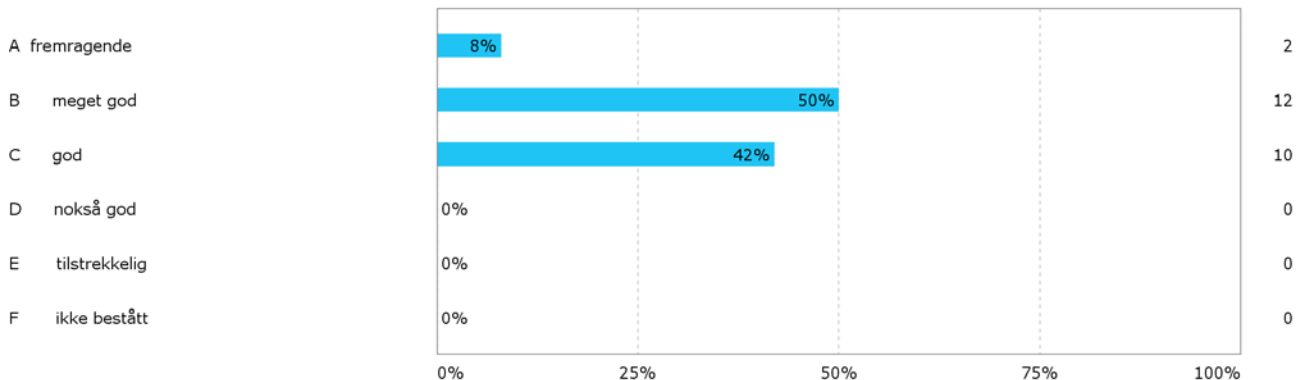
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



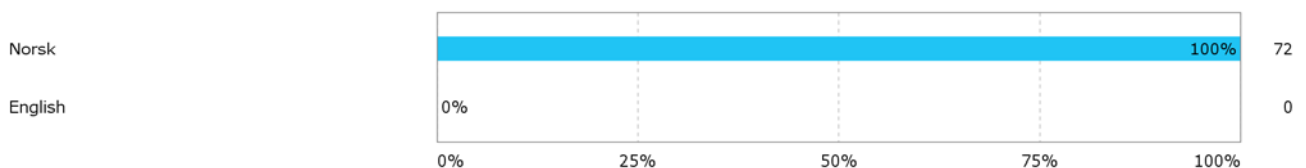
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



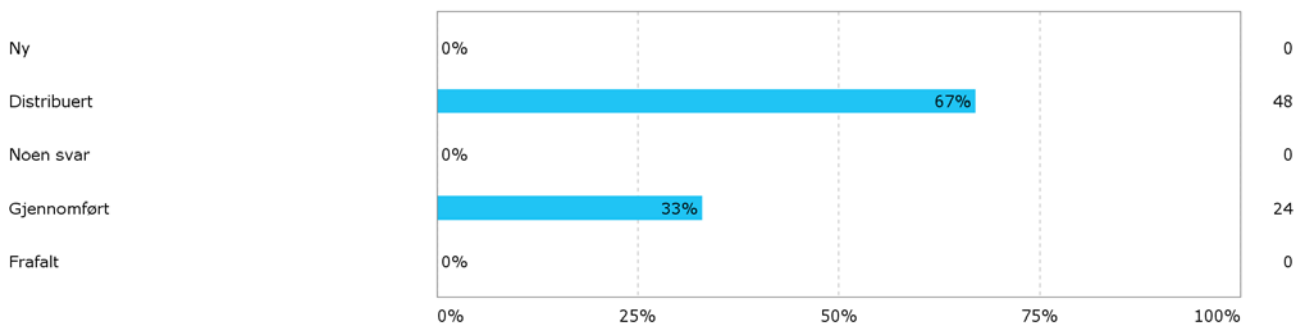
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Øvelsene er avhengig av at man får hjelp, da er det spesielt viktig at assistentene er godt forberedt og ønsker å hjelpe til. En av assistentene var ikke kjempegode dette, da hen til stadighet ga feilaktig forklaring på oppgavene og gjorde det vanskeligere for oss å forstå. Synes derfor det bør være nøye utvalgt hvem som får bli assistenter i faget. En annen assistent var den beste av alle etter øvelsesleder!
- Veldig bra at foreleser (som vi ikke fikk evaluert) hadde skrevet opp hvilke sider i pensumboken han gikk gjennom i forelesningen. Dette burde flere forelesere gjøre!
- Jeg synes forelesningene burde ha vært på et høyere nivå, siden det er vanskelig å vite hva man skal øve på til eksamen.

Språk

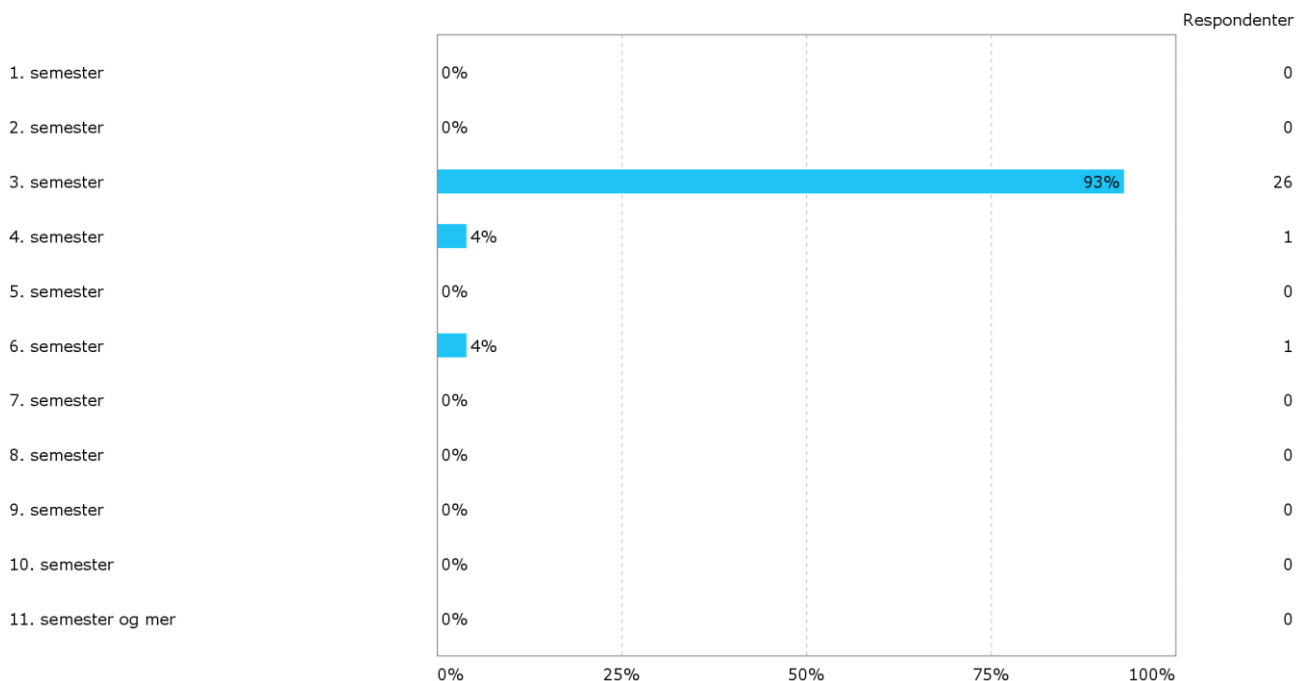


Samlet status

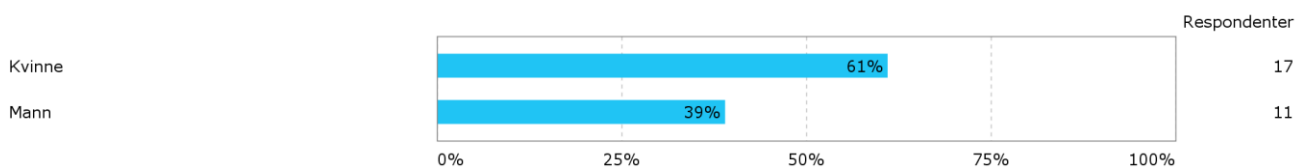


Emneevaluering GEOV105 H17

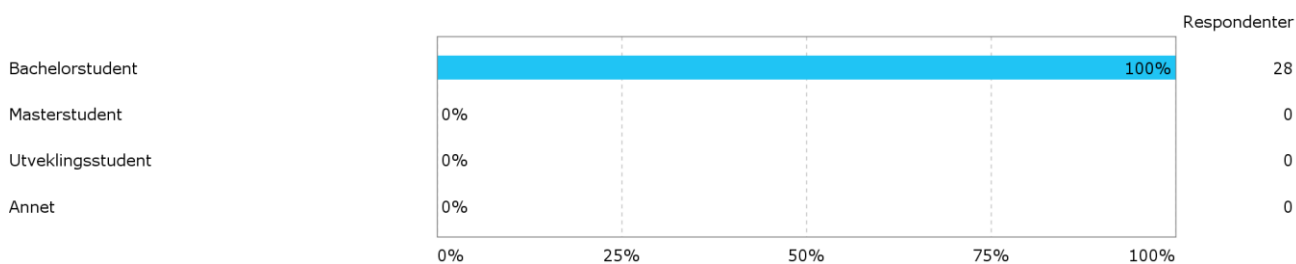
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



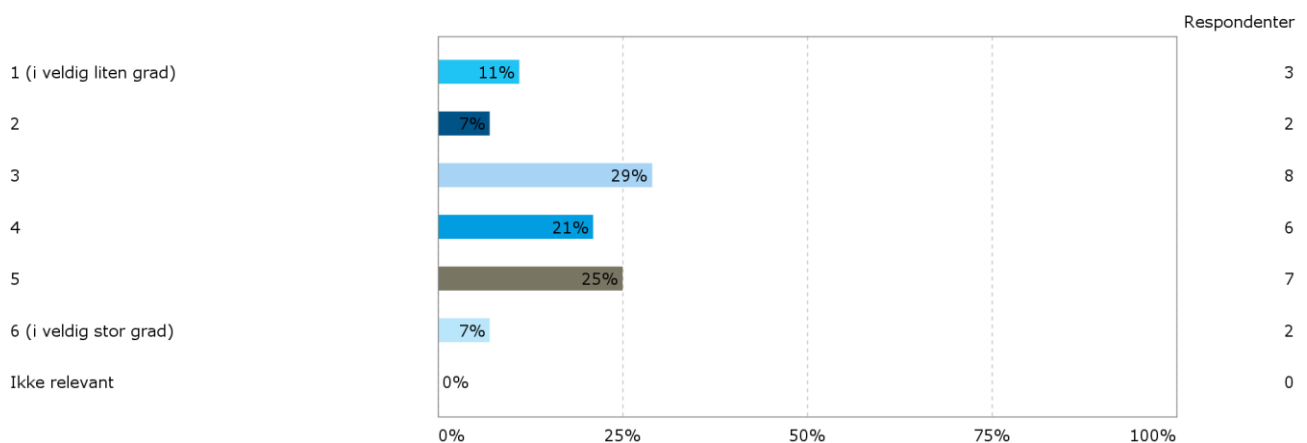
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

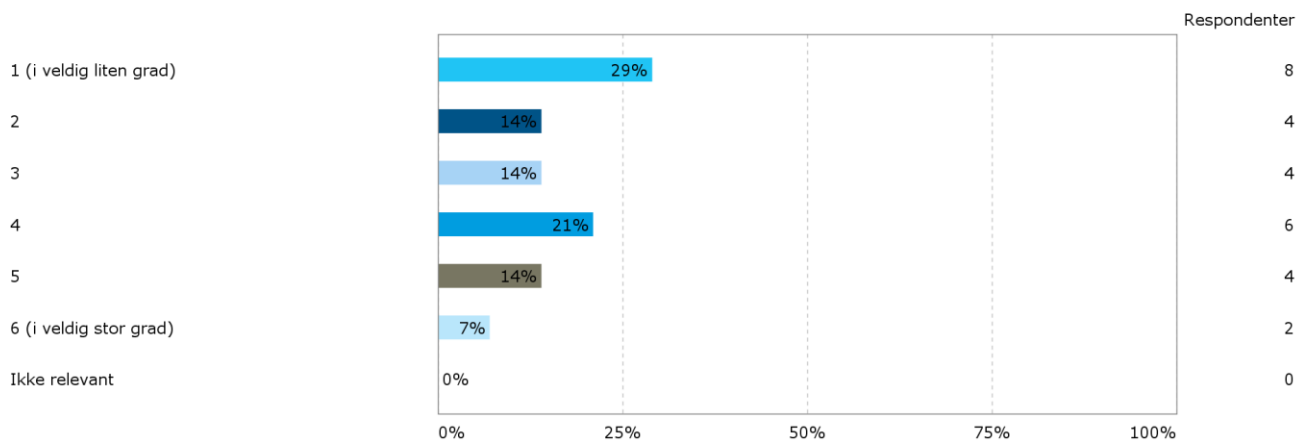
- PHYS101, GEOV103
- Geov103, Geov111
- Geov103 og ptek100
- Geov103 og phys101
- GEOV103
- Ingen
- PTEK100 og GEOV103

- stat101 og geov 103
- Mineralogi, ptek
- GEOV103 PHYS101
- GEOV103
- GEOV103, PHYS101
- Geov103, STAT101
- GEOV103 og PHYS101
- Geov103, phys101 og kjem110
- GEOV103
- Geov 103, geov 107
- GEOV103, PTEK100
- GeoV103 og Ptek100
- PHYS101
- Geov103 og Phys101
- GEOV103 og GEOV
- Geov103 Ptek100
- GEOV103, PTEK100
- geov103 og phys101
- Geov103 og PHYS101
- GEOV103, PTEK100
- GEOV103 og GEOV107

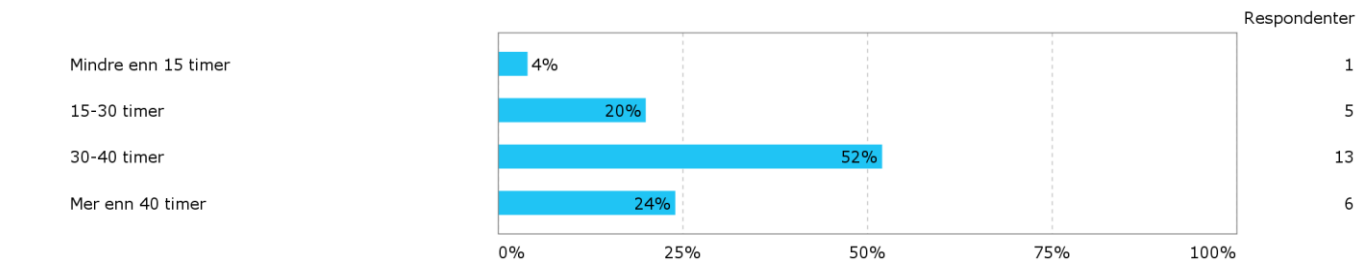
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



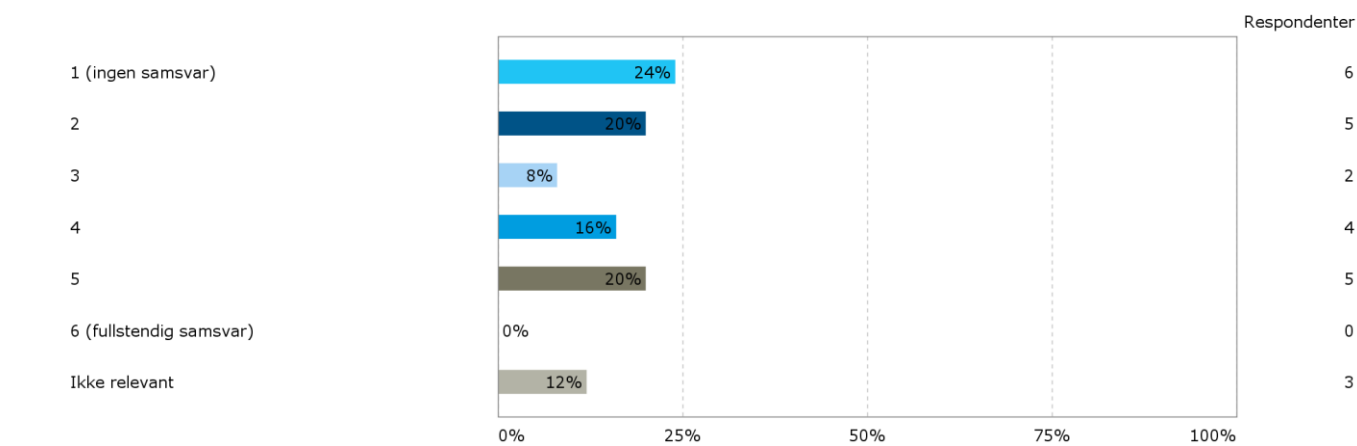
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



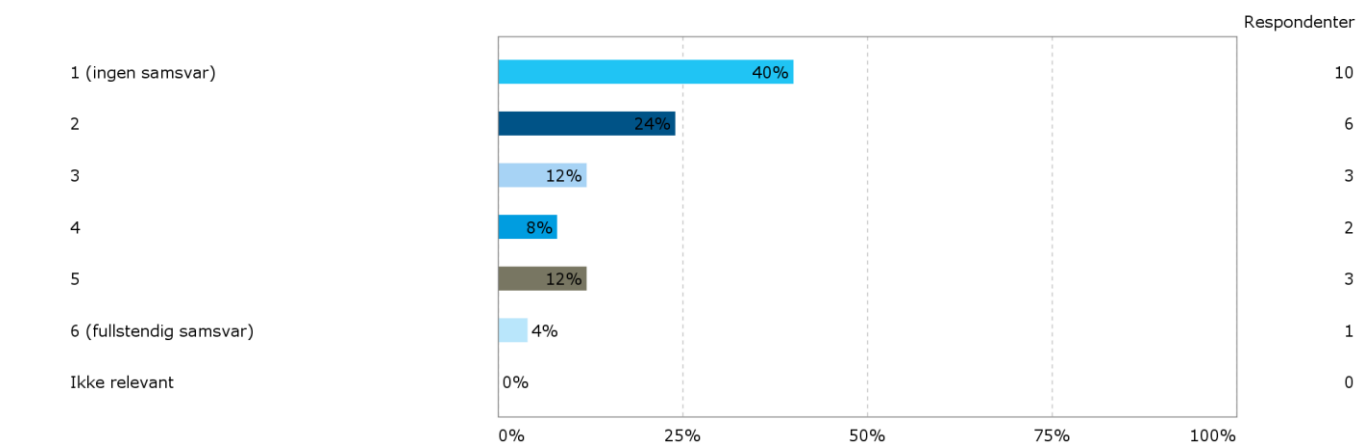
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



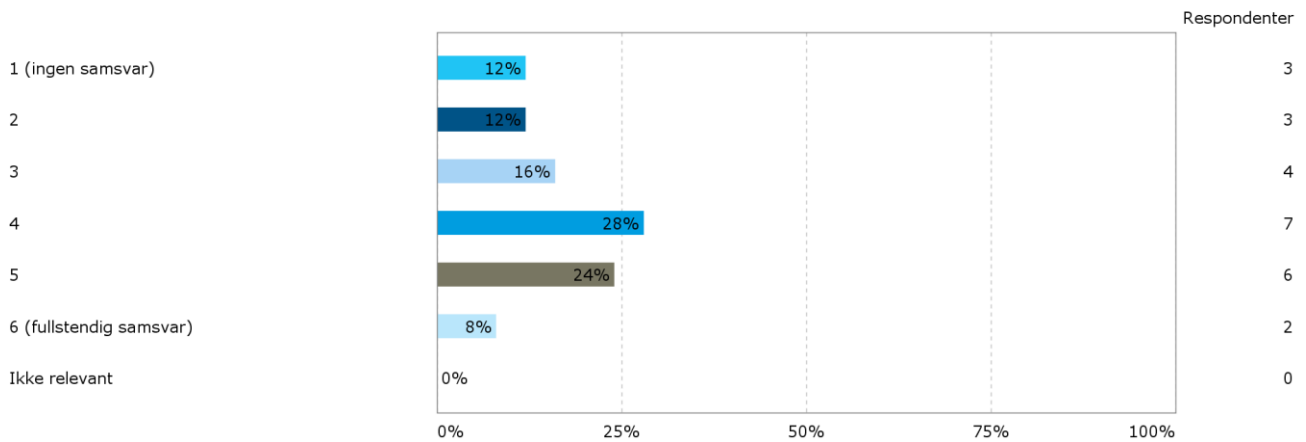
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



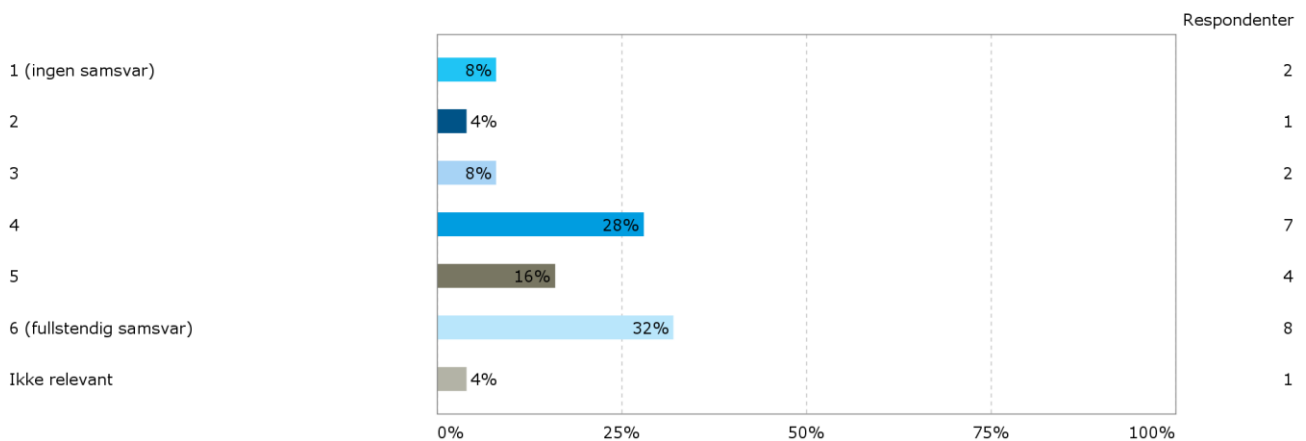
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



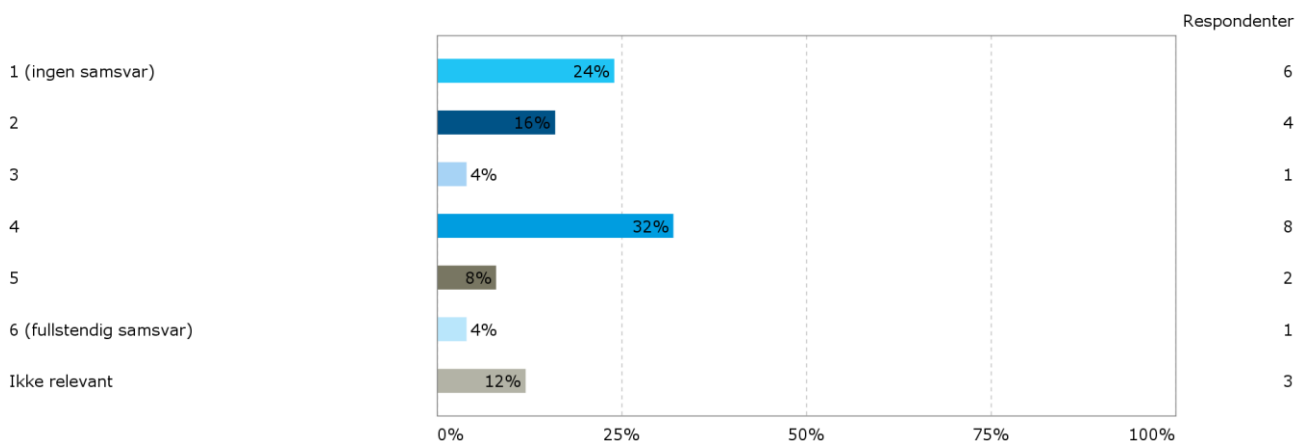
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



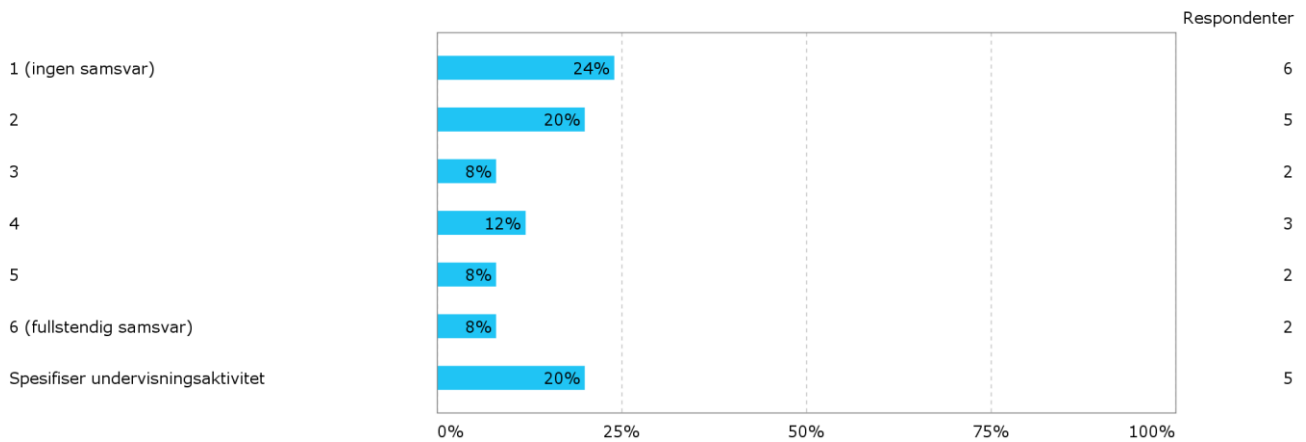
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)



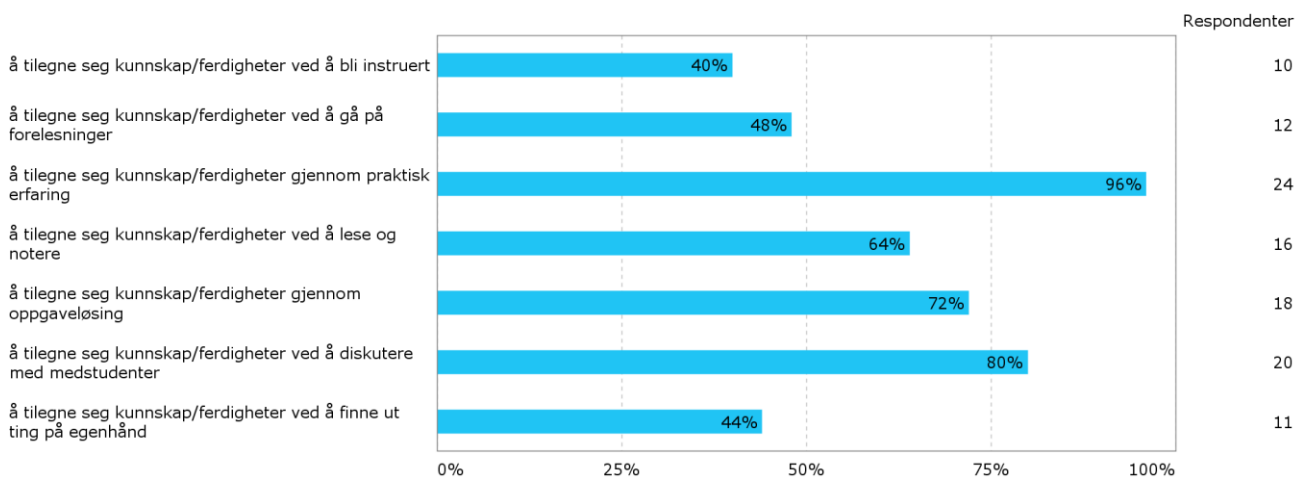
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?



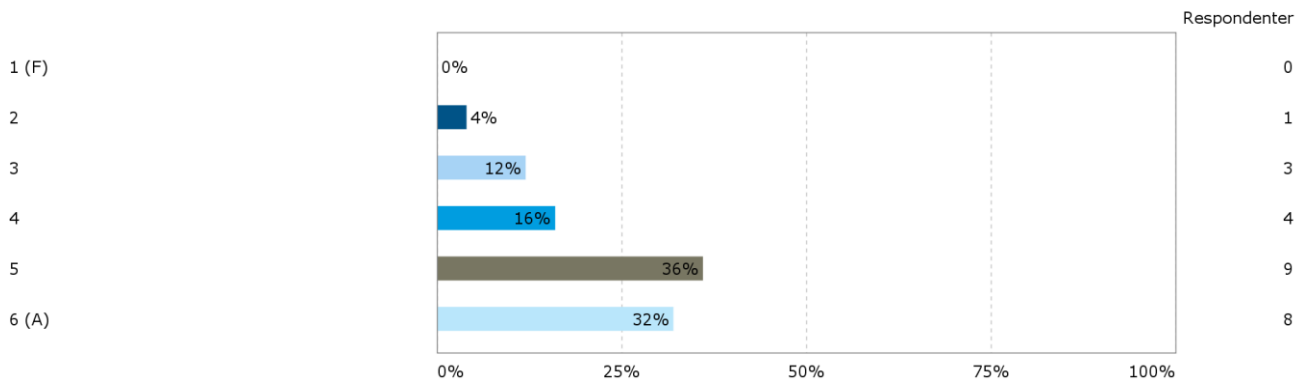
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

- Øving til eksamen
- Seminaroppgave
- seminaroppgaver
- Brukte 90% av tiden til å lære meg verktøyet (Rstudio)
- Alt for mye å gjøre i faget, noe som har resultert i at det har gått ut over de andre emnene dette semesteret.

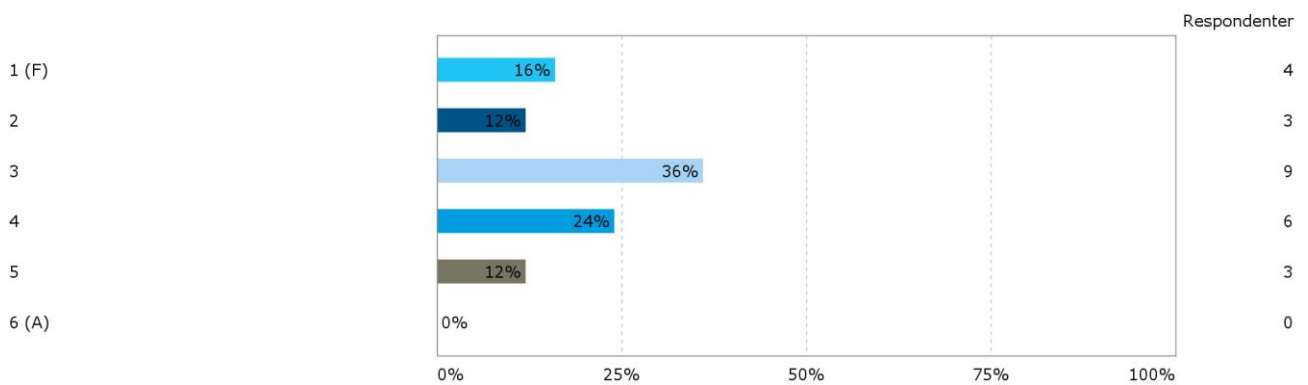
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



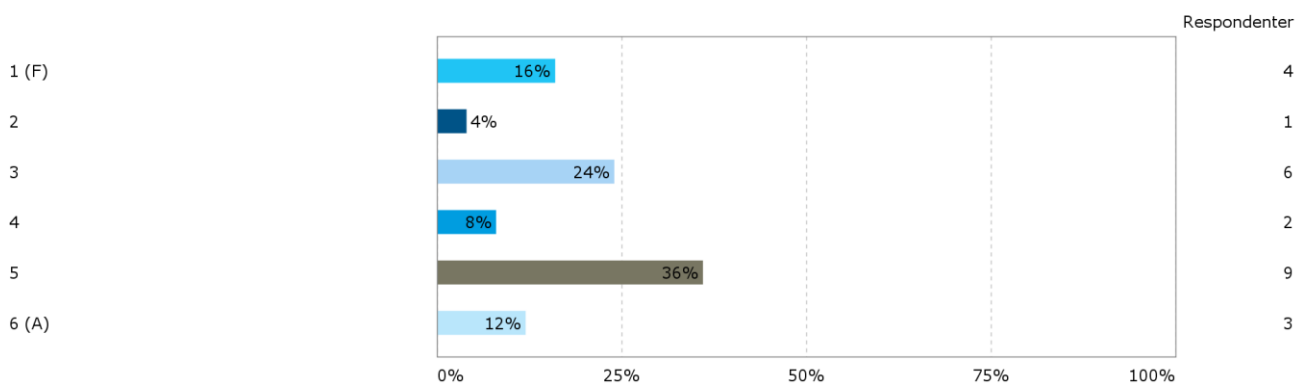
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



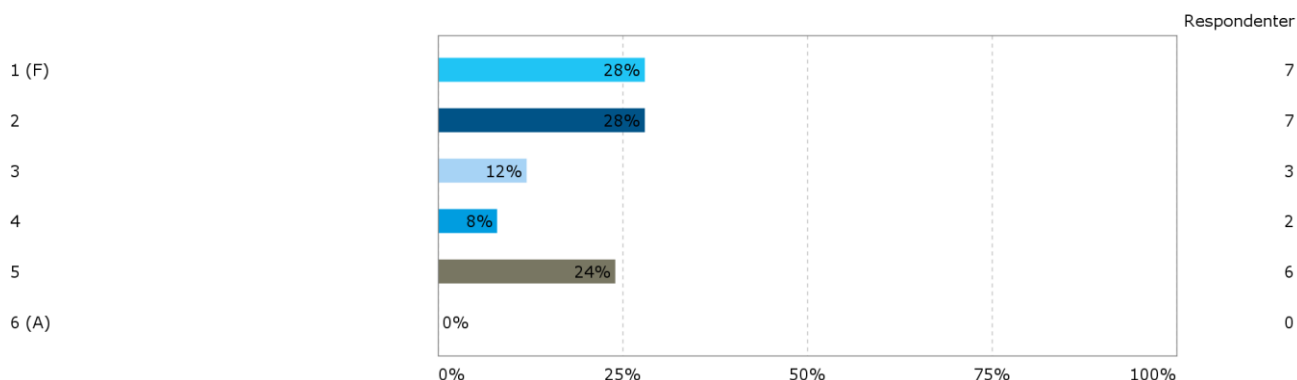
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



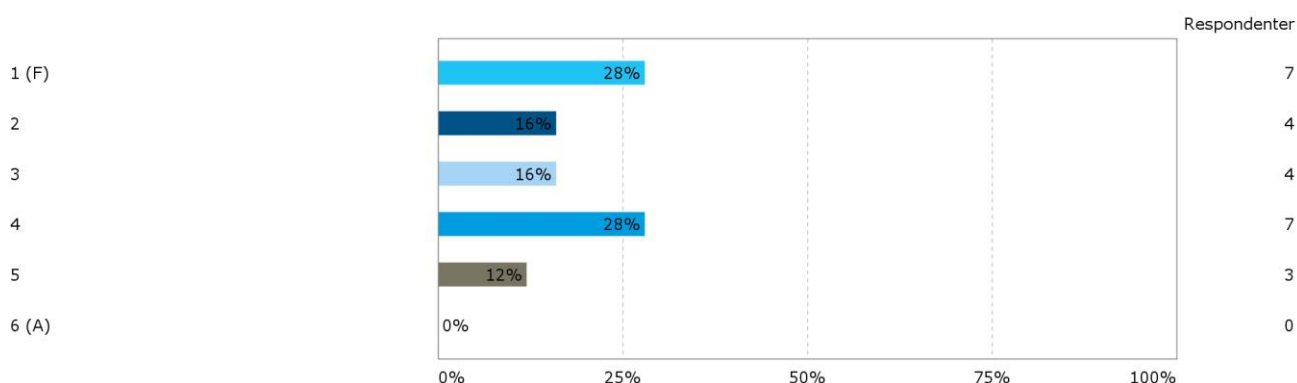
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



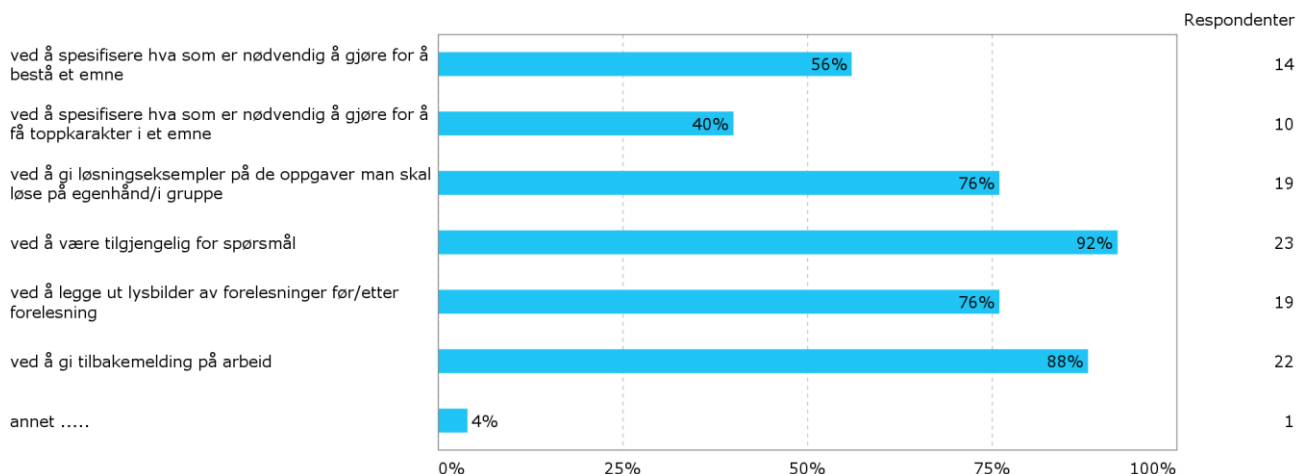
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



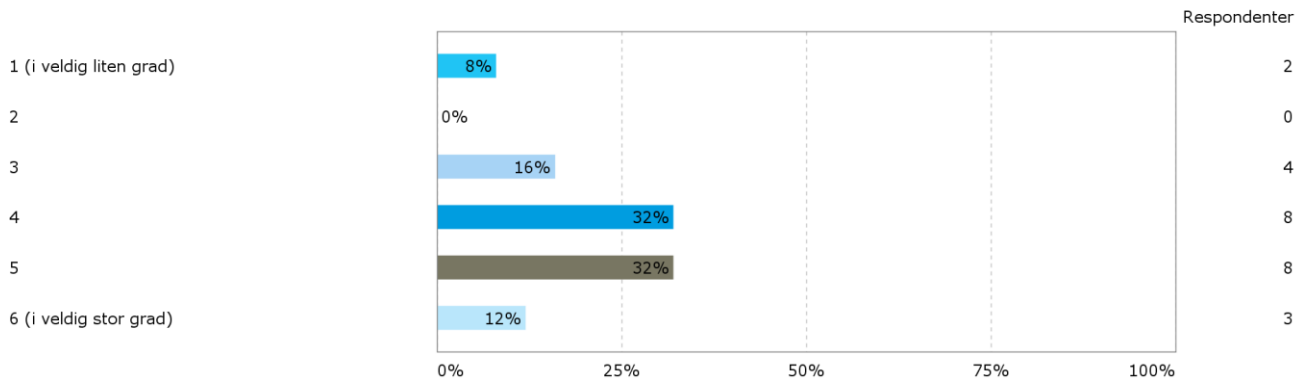
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



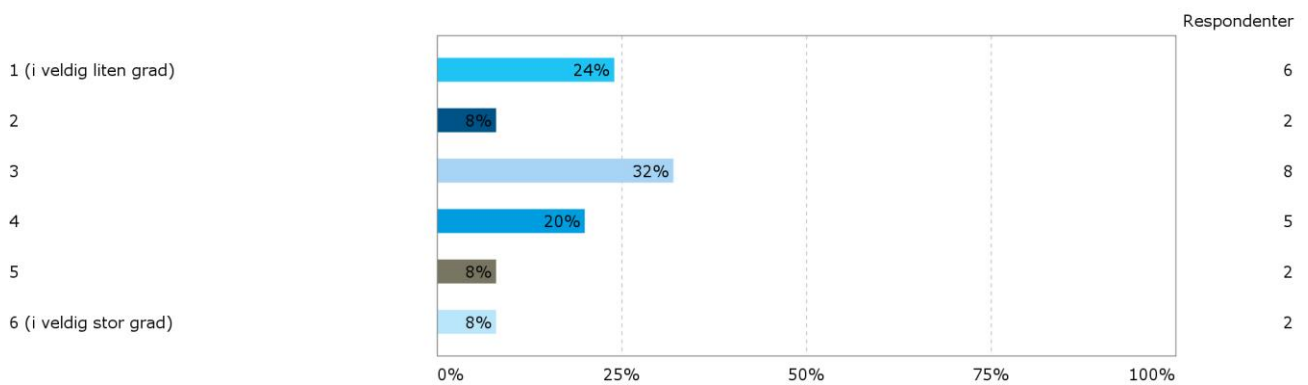
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

- Gi oss klare vurderingskriterier i starten av semesteret

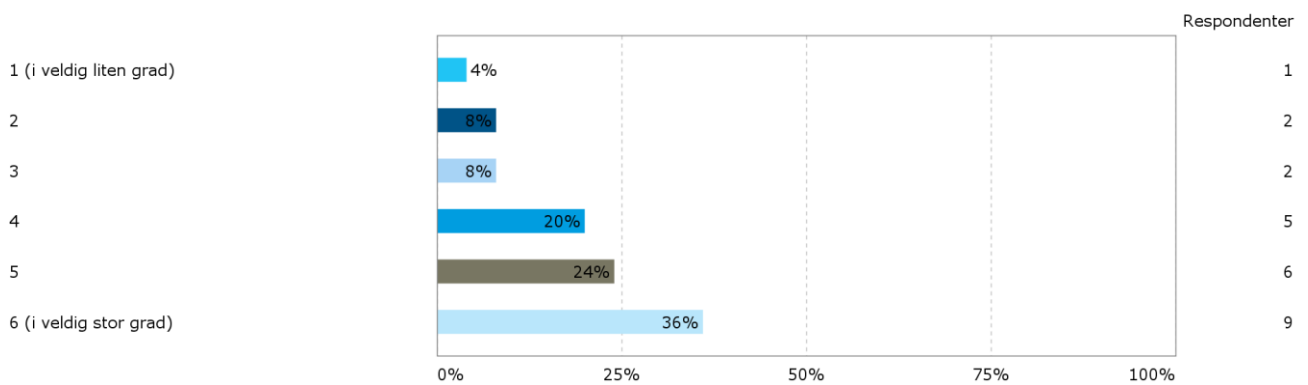
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



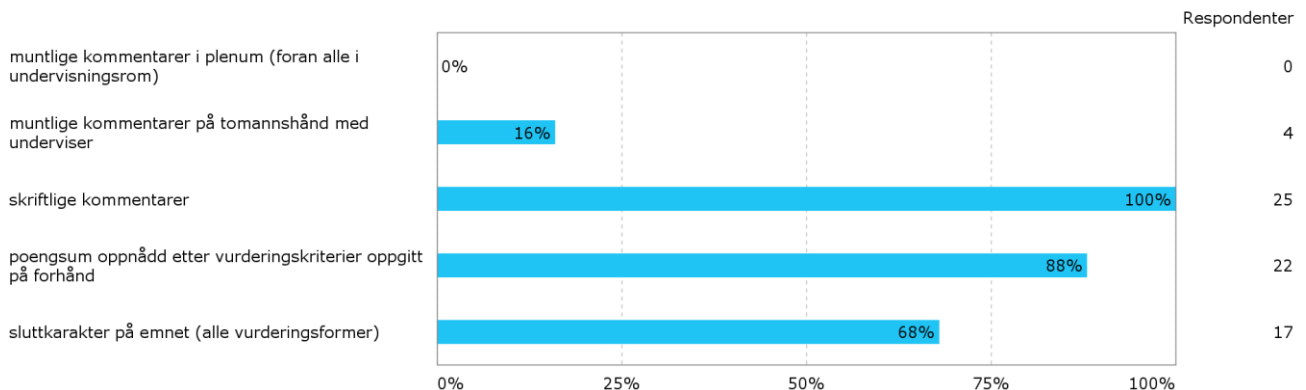
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



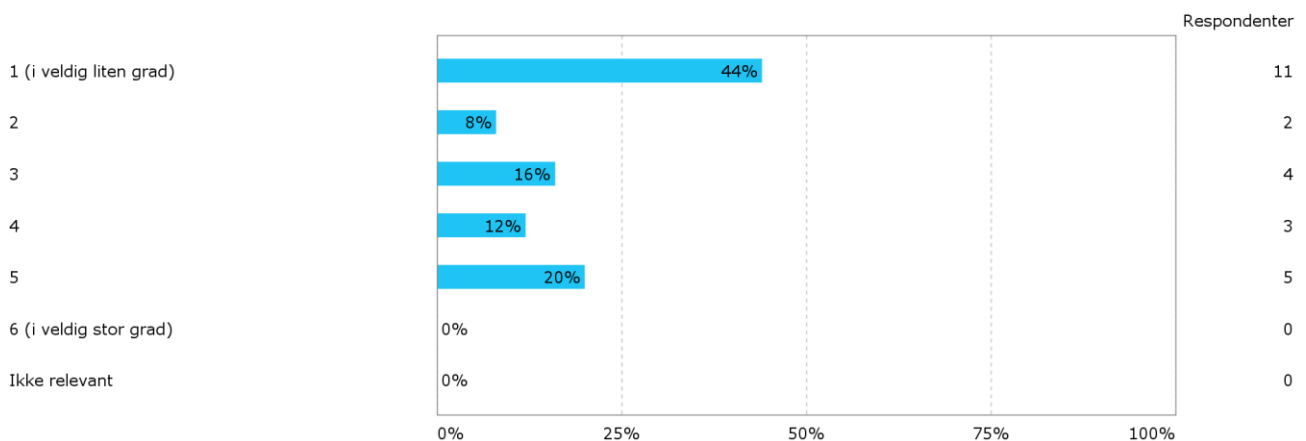
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



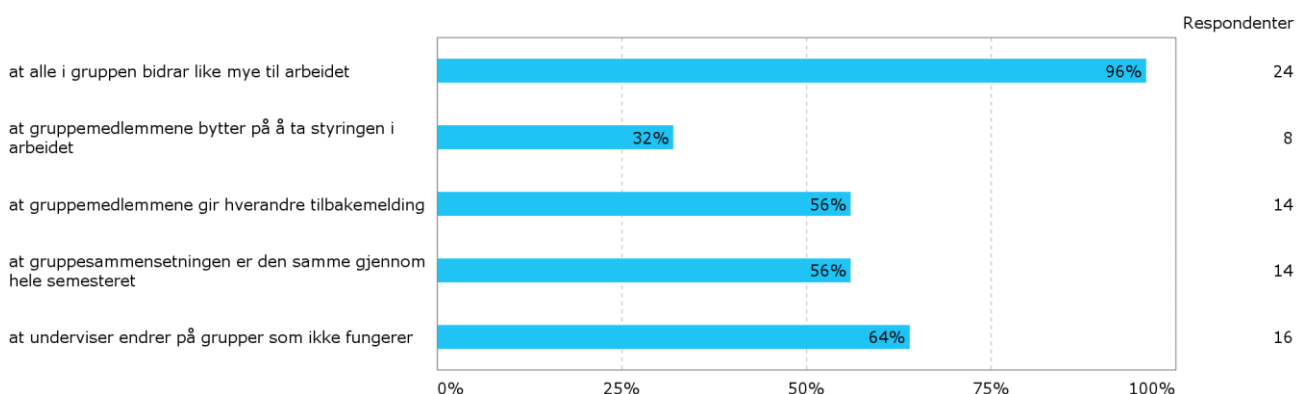
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



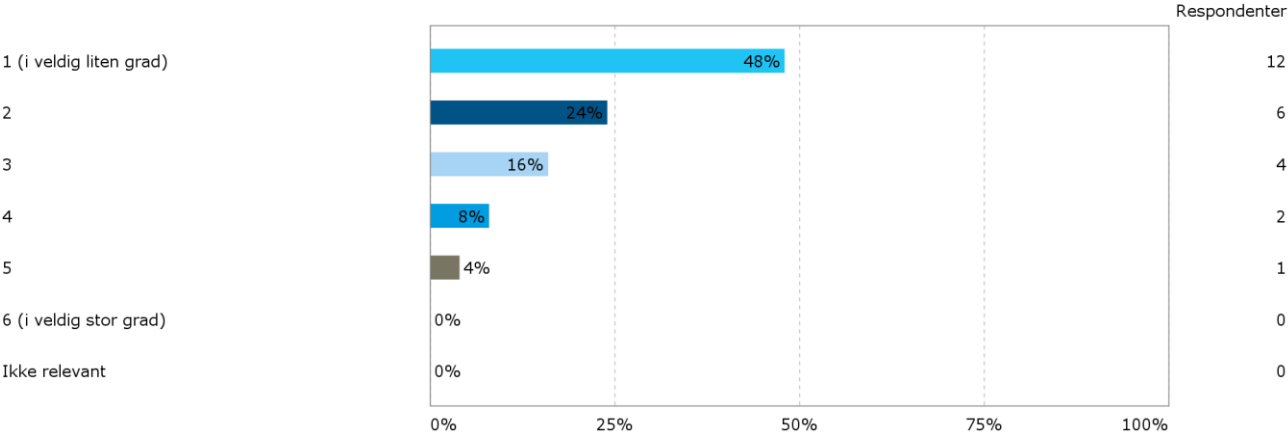
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



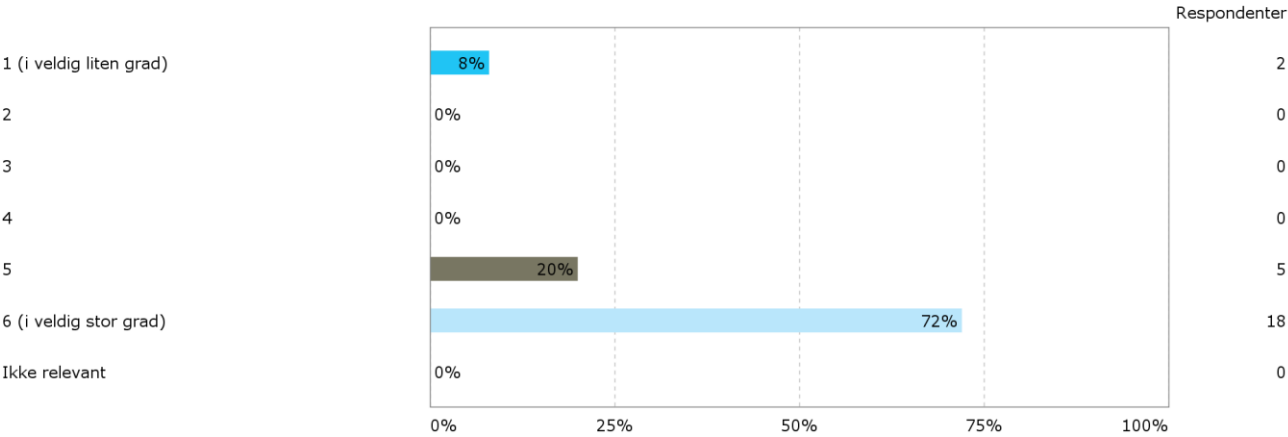
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



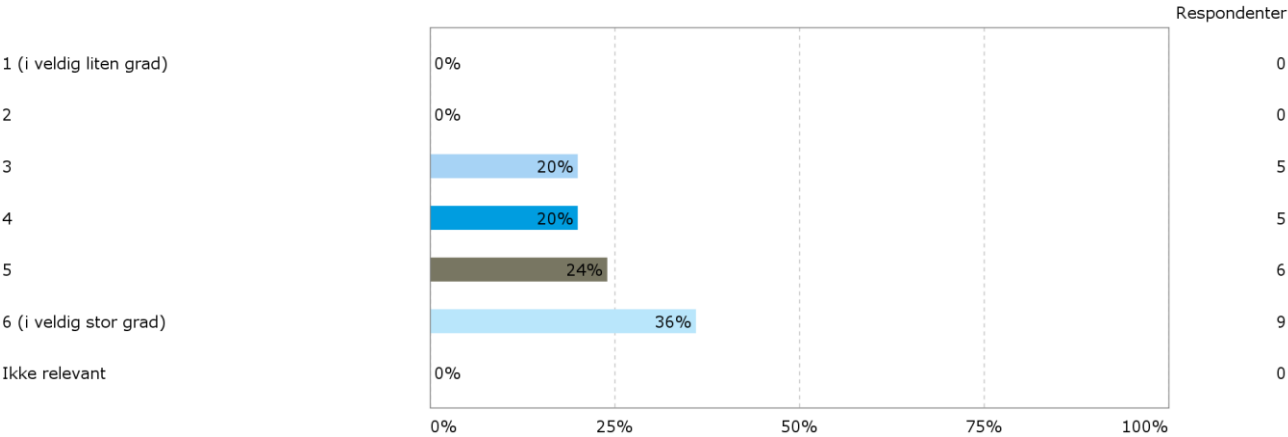
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



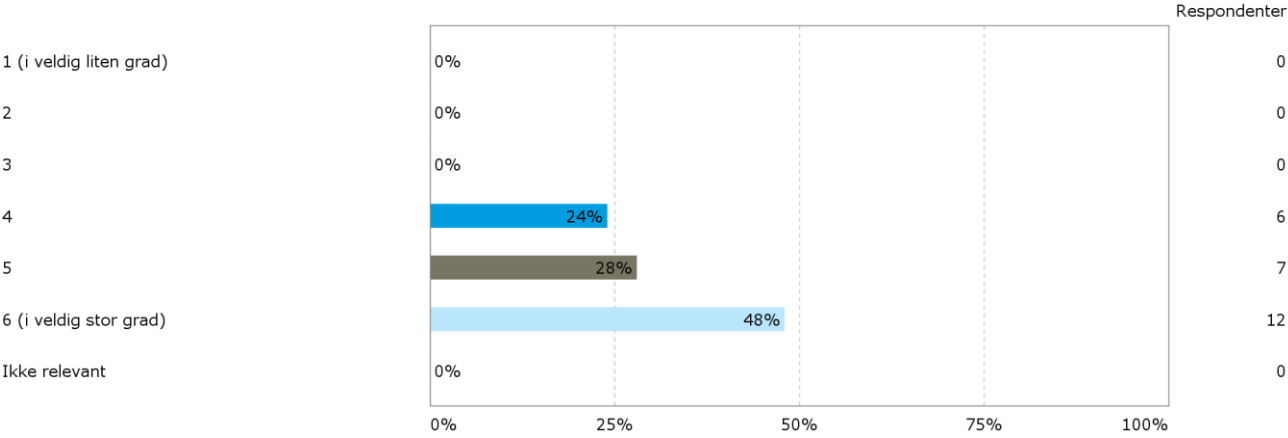
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



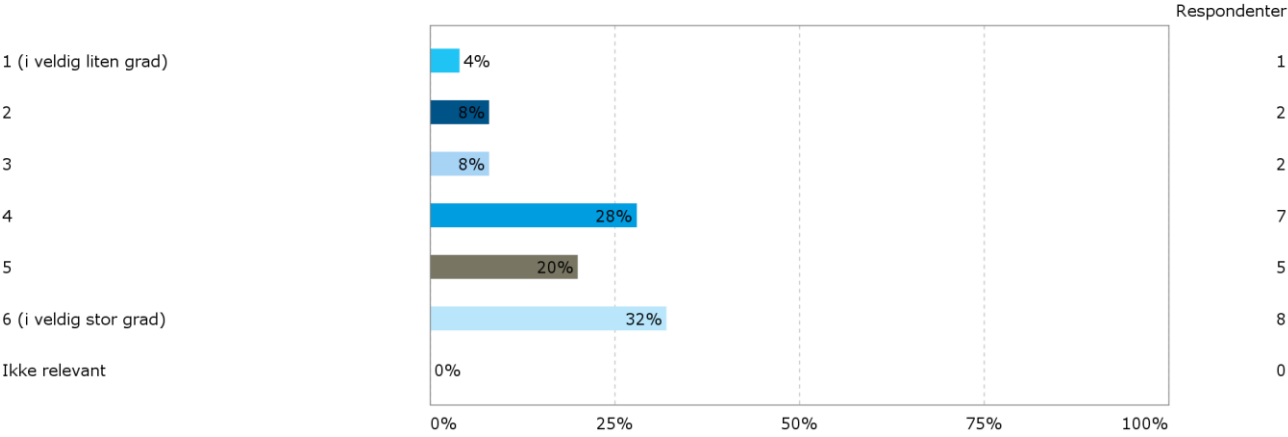
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



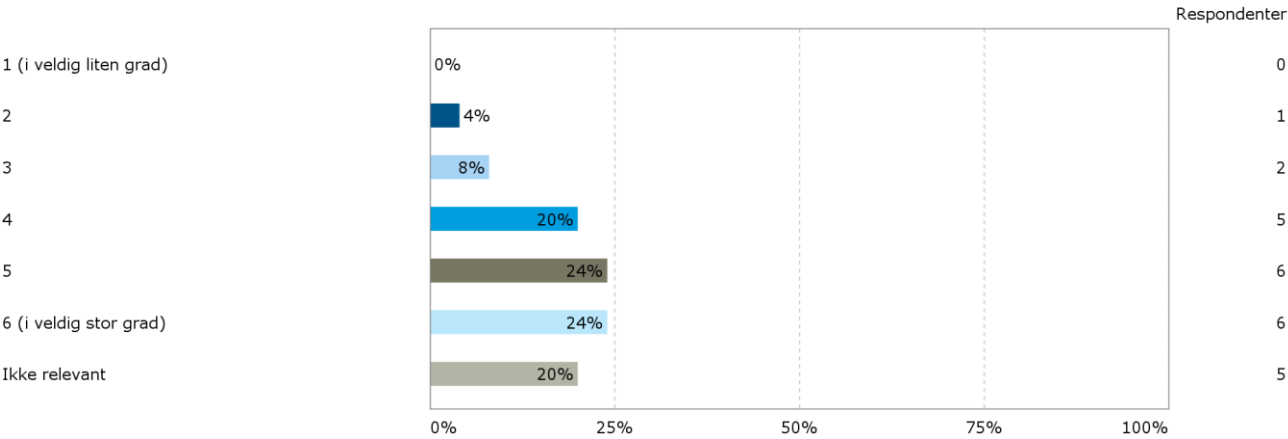
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



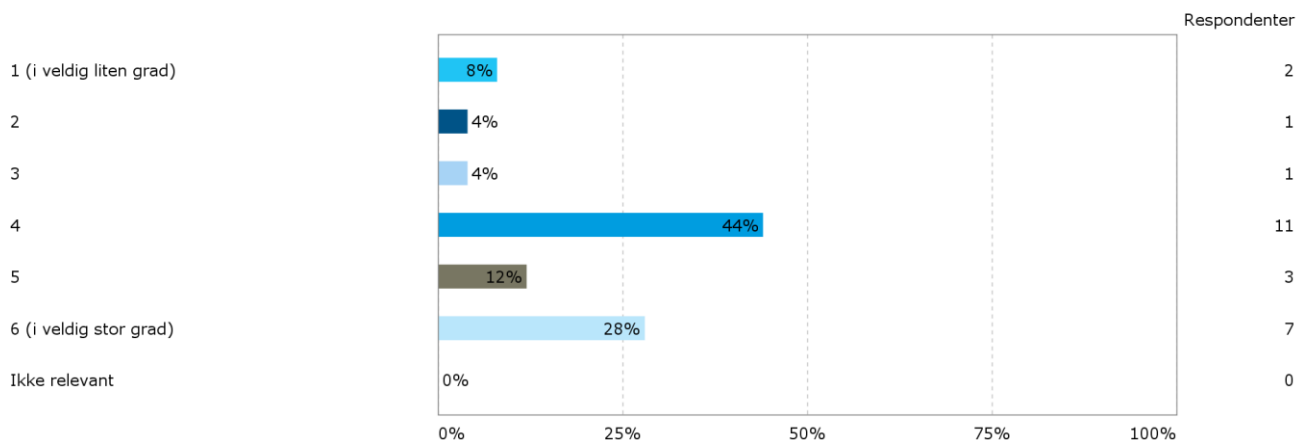
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



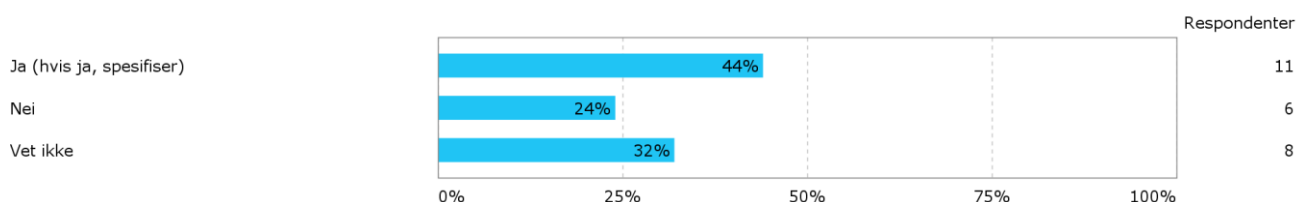
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



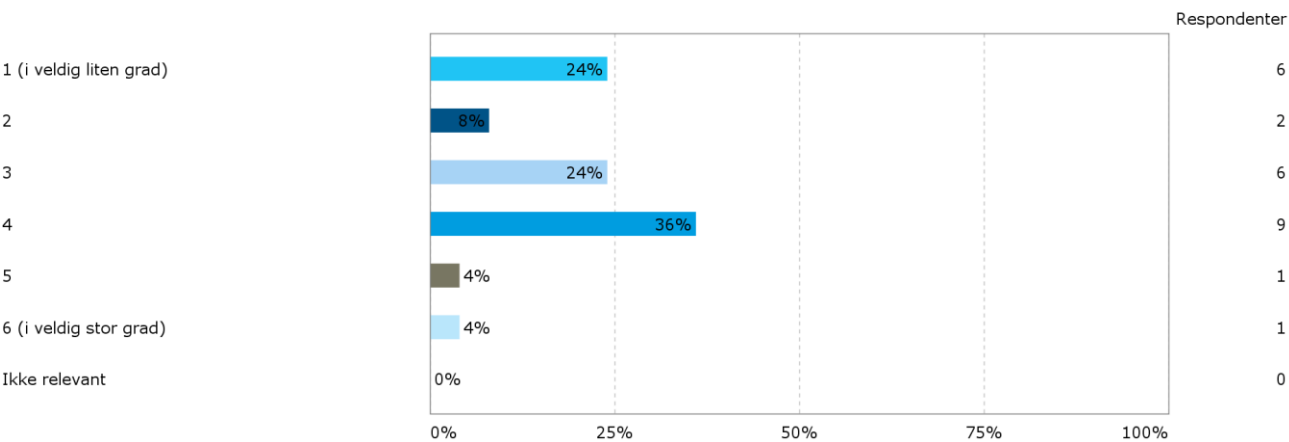
Er det forkunnskaper du har savnet?



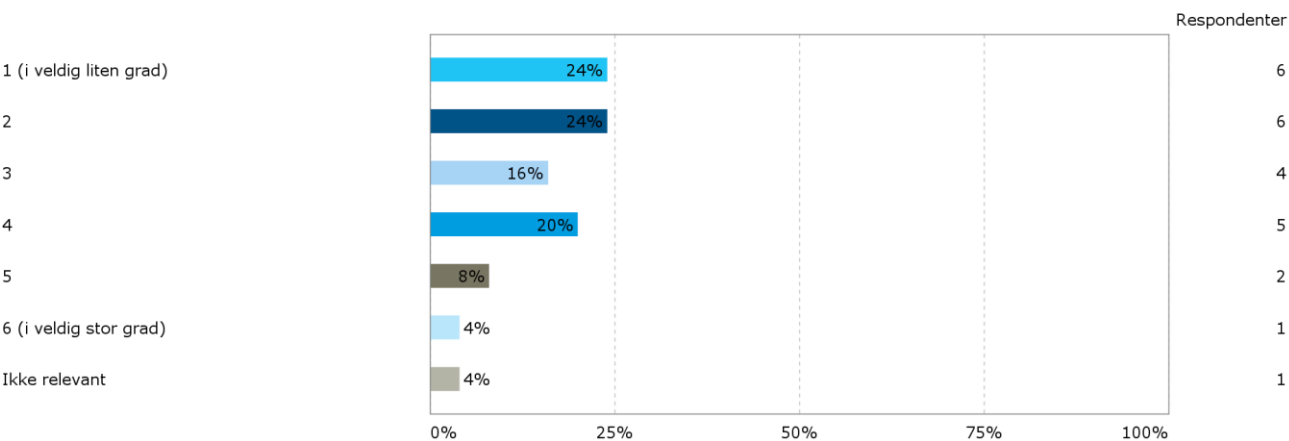
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

- Kunnskap i R
- Forkurs i koding, spesifikt Rstudio!
- Til løysing av seminar 3
- RStudio!!!
- Tror emnet hadde gått mer knirkefritt hvis vi fikk vite hvordan man skal presentere oppgaver i ønsket format, slik at man ikke brenner seg helt i slutten av året uten noe sjangs for å hente seg inn/ redde karakteren
- RStudio!!!
- Vi hadde ingen forkunnskaper i Rstudio, noe som hadde vært fint med tanke på at dere ikke ga oss en ordentlig gjennomgang av programmet
- Mer kunnskaper innenfor koding, da spesielt R.
- RStudio
- R-Studio
- Syns forkunnskapene fra å ta geov107 parallellt var nyttig

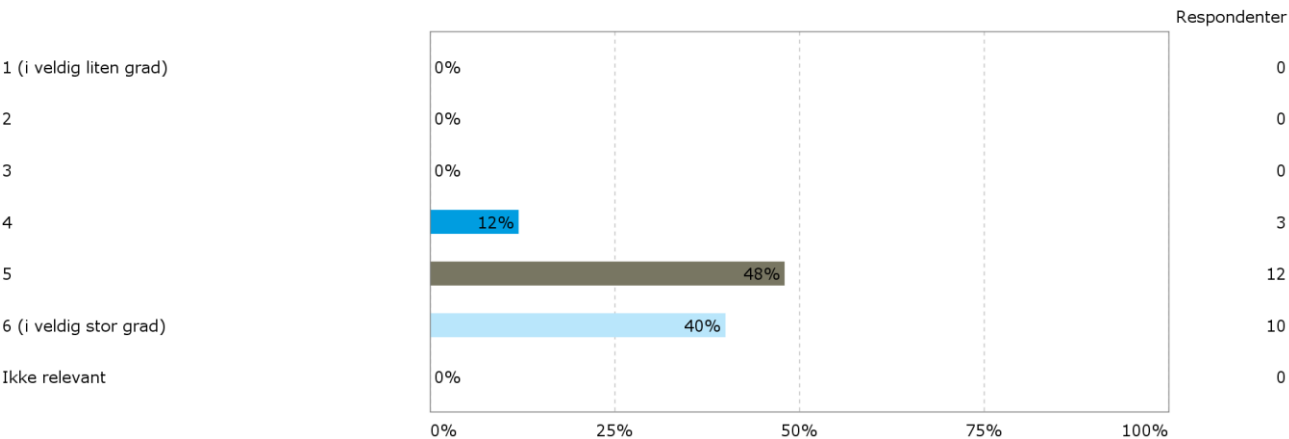
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



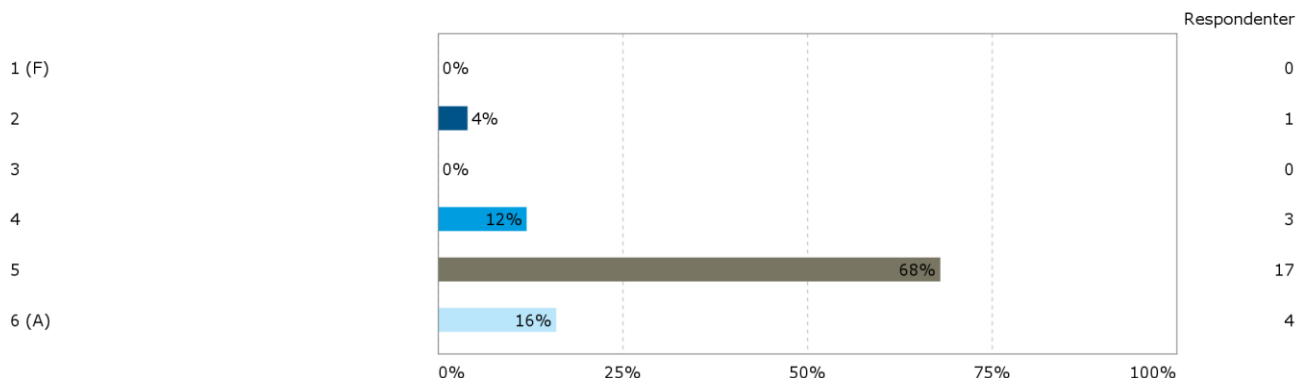
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



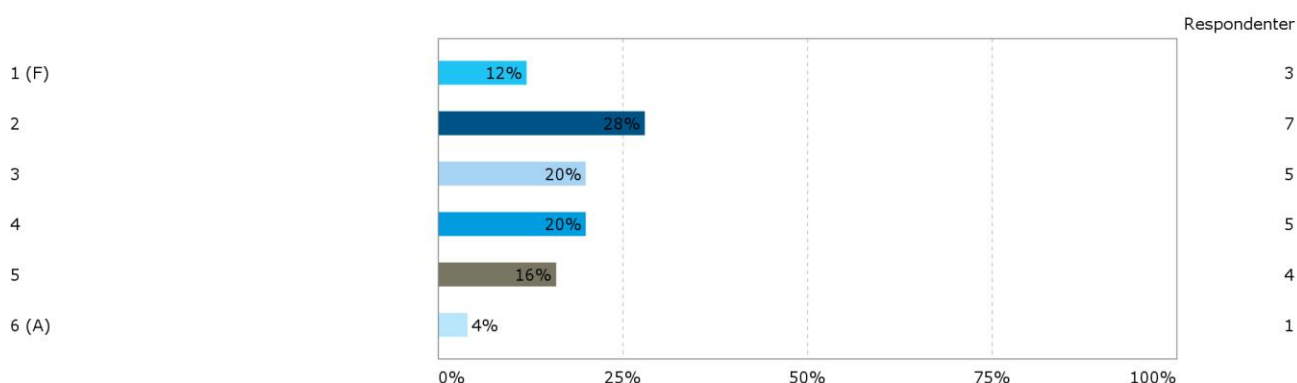
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelsene. Oppgaver du selv må arbeid med og levere individuelt. Noe som forteller hvordan du slev ligger an i faget
- Øvingar, grunnen er at du får brukt kunnskapen meir i praksis enn berre å lese og forstå
- Vet ikke
- Ekskursjon
- Ekskursjonsrapport med rettinger
- Ekskursjon gjør det enklere å se ting i en hehet, da mean faktisk er ute i felt. Systemtenking ble enklere ved hjelp av Daisyworld.
- Rapport, ekskursjon
- Ekskursjon
- Ekskursjonen og øvelsene (særlig øvelse 2) har bidratt mest til faglig påfyll. Seminarene var i hdsak mest en introduksjon til R.
- Ekskursjon har gitt godt praktisk læringsutbytte og både øvelse og rapport har biratt til læring via selvstendig uthenting av informasjon fra ulike kilder.
- Øvingar og ekskursjon/rapport. Pga sjølvstendig arbeid og samarbeid med andre.
- Ekskursjon og øvelser har gitt meg mest læringsutbytte
- Øvelsar
- Egen innsats
- Felt.
- Gruppearbeid/ diskusjoner i gruppen og forelesninger. Synes foreleserne var flinke og engasjerende, men vi måtte nedprioritere å gå i forelesninger noen ganger grunnet mye arbeid som skal gjøres på én gang. Har ikke fått noe særlig læringsutbytte av å framføre arbeidet, men skjønner hvorfor vi gjør det.
- Forelesninger er det eneste som har gitt læringsutbytte som står i samsvar med det vi skulle lære i emne. Seminar og øvelser har hatt et helt annet fokus og gitt oss alt for mye arbeid.
- Øvelse
- Jeg vil si at øvelsene og rapporten har bidratt til mest læring i dette faget sammen med forelesninger

- Ekskursjon
- Øvelsene har gitt meg størst utbytte både innenfor bruk av kilder og fremstilling av data.
- ekskursjonen har gjort at man får en bedre forståelse ettersom man kan se ting med egne øyne, og aktivt spørre spørsmål. Øvelsen har gjort at jeg selv har måtte finne relevant litteratur selv og har på denne måten lært mye.
- Øvelse og ekskursjon
- .
- Ekskursjon har bidratt mest til min læring i emnet. Synes personlig at deler av øvelsene og alle seminarene har vært helt ubrukelige og irrelevante for min læring i emnet. Det er heller overhode ingen sammenheng mellom forelesningene og det som ellers faktisk blir karaktersatt som er seminarene og øvelsene. Forstår enda ikke hva daisyworld har med historisk geologi å gjøre.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Seminarene. Spesielt presentasjonene hvor man måtte høre det samme om og om igjen
- Seminar, grunna det var vanskeleg å vite korleis ein skulle gjere utføre seminar oppgåvene
- R-markdown! Vi brukte desverre alt for mye tid på å lære oss dette programmet, som ikke er relevant til selve faget. Nå når det er lært, er jeg glad for at jeg kan det. Men kunne ønske vi ikke bruke så mye tid på programmering
- Seminar 2 og 3
- Seminaroppgavene synes jeg hadde alt for mye fokus på digitale ferdigheter, da vi skulle kode i Rmarkdown. Dette ga meg lite erfaringer i forhold til emnet. Det gikk alt for mange timer på frustrasjon og digitale problemer som jeg ikke synes er relevant til emnet.
- vet ikke
- Mappeevaluering
- Seminar. Seminar 1 var det eneste som var relevant
- Seminarene. Her var oppgavene for vanskelige rent teknisk, og det faglige innholdet på et nivå som lå over vårt faglige nivå. Opplevde at magne ikke forstod hva vi drev på med.
- Seminaroppgavene. Første seminaroppgave var urelevant til pensum, og omhandlet strukturgeologi. De siste tre seminaroppgavene var vanskelig å relatere til pensum før vi var ferdige med alle. I tillegg var manglende opplæring i Rstudio en faktor som gjorde at læringsutbytte av disse var minimalt.
- Seminar 3, grunna lite forkunnskap.
- seminar, fordi ingen har lært rstudio. og det har ført til at alle har videreført kodene i R videre. det har også vært unødvendig og høre på samme presentasjon 11 ganger.
- Seminar
- Forelesninger fordi man ikke hadde tid til å gå på dem
- Forelesningene. Har ingen sammenheng med innleveringene i seminarer og øvelser.
- Jeg har lært mest av ekskursjonen og utarbeidingen av ekskursjonsrapporten. Det har gitt meg noe håndfast jeg kan bruke til å visualisere geologisk tid i Norge og endring i globale systemer og dyreliv. Det har også gitt innsikt i hvordan feltarbeid kan settes i system og brukes til å forstå globale og lokale system.
- Øvelser, hvor disse rett å slett har gitt oss læringsutbytte som ikke har vært noe som helst relevant.
- Seminar. Dette har ingen fått forstått seg på. Alle har måtte få hjelp av enkelt personer, som har delt videre formlene til alle andre. Alle har hatt samme presentasjoner som har vært svært lite nyttig
- Seminarene, og da spesielt oppgavene om daisyworld
- Ekskursjon
- Føler egentlig at vi har lært utrolig mye i løpet av GEOV105, så ingen aktivitet som har bidratt minst. Det må i såfall være forelesningene.
- seminaret har for meg bare vært et stressmoment. jeg har måtte kutte ut undervisningsaktiviteter i andre fag for å få hjelp, det har tatt mye tid. og jeg har fått svært lite læringsutbytte for den tiden jeg har brukt.
- Seminar, har fått lite læringsutbytte av blant annet presentasjoner hvor 11 grupper fremfører det sammen.
- Øvelsene har bidratt minst fordi det ble brukt MYE unødvendig tid på å tilegne seg kunnskaper om verktøy man brukte som lett kunne blitt lært på enklere, raskere måter. Tid ble derfor brukt på å forstå enkle ting istedenfor å forstå øvelsene, som igjen gjør at mer tid ble brukt på å "bli ferdig" istedenfor å sette seg ned og lære noe. Dette har også gått ut over arbeidstiden til andre deler av emnet og andre emner.

- Se forrige svar. Seminaroppgavene spesielt forstår jeg ikke hvordan har sammenheng med emnet ellers..

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Usikker
- Har egentlig ingen forslag
- Kanskje ikke ha quiz som teller opp mot 60% av karakteren. Greit at det blir delt inn i grupper som vi ikke får lov å velge selv, men dumt når ikke alle på gruppen bidrar like mye. Kanskje kan studentene få ønsker om hvem de vil være på gruppe med, spesielt siden det er samlet gruppekarakter
- .
- Seminarene synes jeg ikke var godt gjennomført. Vi fikk beskjed om at vi skulle ha fremføring, da den skulle telle 100%. Det viser seg på slutten at alt skulle leveres inn og vi fikk ikke tilbakemelding noe god tilbakemelding p fremføringene. Øvelsen var alt for omfattene og utrolig dårlig gjennomført.
- Arbeidsmengden ift.å bli kjent med R samtidig som en skal forstå matematiske prosesser i systemtenking var litt overveldende. Men uansett var det nyttige verktøy.
- Lære faget
- Vet ikke
- Flere øvelser, færre seminar. Det ble mye gruppearbeid i faget, og med en gruppe som ikke fungerte så bra ble arbeidsmengden svært ulikt fordelt.
- Flere, men mindre innleveringer(f.eks. øvelser) slik at det kan gis tilbakemeldinger underveis i semesteret. Slik som semesteret har vært organisert hadde det vært en fordel med et forkurs i Rstudio i begynnelsen av semesteret.
- Kunne brukt en forelesning på å undervise/hjelpe gruppene med å komme i gang med seminar 3A-C.
- ikke ha like store øvelser der man får tilbakemelding underveis. Burde også hatt forkurs i RStudio
- Ingen
- Tilbakemeldinger, mindre oppgaver samtidig
- Usikker
- Et kræsjkurs i grupper på ca 20 i akademisk skriving i RStudio (hvor er det relevant å referere?, hvor ofte?, hvordan tolke oppgavespørsmål vi får utdelt slik at man ikke står med skjegget i postkassen når vurderingen kommer i slutten av semesteret, klare vurderingskriterier og forventninger av karaktersetter ift. format osv osv, vanlige syntax-errors i rstudio, vanlige feil, hvordan tolke ofte lite hjelpsom feilkode). Muligens mer fokus på selve innholdet/fagstoffet, da dette vil gjøre lesing av pensum relevant i det hele tatt.
- Gi øvelser som er relevante til faget.
- Å ha mindre øvelser hvor en får jevne tilbakemeldinger.
- Ingen ting spesielt
- Fjerne seminar
- Lettere forelesninger, mer systematisk oppsett, helt elendig oppsett på forelesningene som de ulike foreleserene har.
- opplæring i rstudio
- Mindre fremføringer, ikke deadline på 3 ulike ting samme dag
- Kutte ned på antallet store oppgaver, da det å måtte levere inn tre øvelser, ekskursjonsrapport og gjøre ny øvelse på en og samme dag ikke har stort resultat annet enn å stresse og føre til tap av fokus. Et balansert forhold mellom seminar, øvelser, forelesninger og rapporter hadde vært best.
- Bytt ut daisyworld med emner som faktisk blir tatt opp i forelesningene slik at de ulike aktivitetene i emnet faktisk har en sammenheng

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Dette faget vet jeg har hatt en vri i år, og har ikke vært utført på lik måte noen gang før. Det er flere ting jeg vil ta opp:

* Informasjonen har vært så utrolig dårlig. Faget har blitt planlagt underveis. Veldig forskjellig informasjon har blitt gitt til forskjellige personer. Vi fikk beskjed om at vi skulle fremføre seminaroppgavene. I begynnelsen av året sa Henriette at vi kun skulle ha en muntlig fremføring

dette året, som viste seg til å resultere i 4 -5 fremføringer. Seminaroppgavene tok veldig lang tid, og jeg brukte mange timer til frustrasjon og å sitte å vente på å få hjelp. Vi får beskjed at fremføringene teller 100%, dersom man ikke er tilstede på dem blir det strykkarakter. Dette fører til mer nervøsitet og forberedelser enn nødvendig, da vi i slutten av året får beskjed om at alt skal leveres inn. Tilbakemeldingene er lite basert på fremføringene, som er helt motsatt av informasjonen som ble utgitt.

* Da vi leverte inn første utkast av ekskursjonen skulle vi få tilbakemelding senest innen to uker tror jeg. Alle gruppene skulle få poengsum og en personlig tilbakemelding. Dagene gikk og vi fikk ikke rapporten innen tidsfristen. Da vi fikk den tilbake fikk vi ikke tilbakemelding før flere dager senere. Tilbakemeldingen som vi tilslutt fikk var generell, og ikke personlig til hver gruppe. Itilegg fikk vi aldri noen poengsum, noe som er utrolig dårlig. Jeg synes det er veldig uprofesjonelt av undervisere å ikke klare å overholde tidsfrister og generelle tilbakemeldinger.

* Øvelse 2 var veldig dårlig utført. Øvelse 2a var flere måneder før innleveringen av hele øvelse 2. Jeg brukte utrolig lang tid på øvelsene, og var selv fornøyd med produktet. Tilbakemeldingene viser at jeg har gjort det mye dårligere enn jeg trodde selv. Dersom vi hadde levert først inn øvelse 2a og fått tilbakemelding hadde det vært mye enklere for oss som studenter å vite hvordan vi skulle løse oppgavene.

* Øvelse 3 var heller ikke bra gjennomført. Vi snakket med udnerviserene en uke før øvelse 3 fant sted, og da var ikke øvelsen laget enda. Ingen informasjon var å få. Det blir da laget en quiz med utrolig spesifikke spørsmål som jeg ikke synes var veldig relevant og vanskelig å finne ut av. Mandagsgruppa fant ut at dersom en leverte kunne personen vise hvilke svar som var riktige/feil til resten av dem som satt rundt, noe som resulterte i juks og feil poengsum.

* Selv om dette oppstår uansett synes jeg det var veldig enkelt å utføre plagiat i GEOV105. Selv har jeg jobbet så utrolig mye med øvelse 2, og hjulpet flere av mine medstudenter. Men vi har flere på studiet som ikke klarer å si nei, som har sendt ut sin øvelse som har ført til mye kopiering. Det er da veldig vondt for meg som har gjort alt selv, samt hjulpet flere, at medstudenter som har fått tilsendt hele øvelsen dager før innlevering får bedre poengsum enn meg. Jeg skjønner at det er vanskelig å oppdage slike ting, men når en innlevering nesten teller 60% burde flere forstå at dette ville oppstå. Jeg synes det burde vært et alternativ å ta en test som kan sile ut dem som har kopiert, og dem som virkelig har lagt mye arbeid i dette.

* Da jeg var misfornøyd med resultatet på øvelsen sendte jeg spørsmål om å få en re-vurdering eller en tilbakemelding på spørsmålene mine, da jeg følte meg nesten litt urettferdig behandlet. Jeg fikk ikke svar fra Kristian på mailen min, noe jeg også synes er veldig uprofesjonelt.

* Opplegget i faget med seminar, øvelse og ekskursjonsrapport har vært for mye. Jeg har ikke hatt tid til å gå i forelesninger, hverken i 105faget eller i GEOV103/PTEK100.

* Vi har brukt programmet R i faget. Konseptet med programmet synes jeg er bra, og jeg er glad for å få en innføring i hvordan å skrive en rapport her. Men jeg synes IKKE at det har vært noe hensikt med å lære programmering av grafer osv. Jeg hadde ikke trodd at jeg skulle bruke så mange timer på å finne ut hvordan plottet til grafene på seminaret skulle være. Itilegg til å øve på fremføring osv. som vi føler ikke har telt noe på karakteren.

* Jeg hadde gledet meg til å ha Henriette Linge som foreleser og lærer dette semesteret. Desverre føler jeg at jeg har sett veldig lite til Henriette. Hun har hatt forelesninger, men de har jeg enten ikke hatt tid til å gå på eller så har jeg prioritert andre fag. Jeg synes at Henriette har vært lite synlig som faglærer, og for meg virker det som at hun har mistet all kontroll på faget dette semesteret, og at hun nesten gav all ansvar til Kristian.

Alt i alt er jeg utrolig misfornøyd med dette faget. Jeg har ikke kjent meg selv igjen dette semesteret fordi jeg har vært så sliten og opptatt med faget. Gruppearbeid er et kapittel for seg selv, og det er veldig surt for meg å sitte her med en karakter C da jeg har gjort så utrolig mye med gruppearbeidet som vi fikk A og B på. Det er nesten mitt eget produkt, da flere på gruppen min ikke tok ansvar. Det er ikke rart at jeg fikk dårlig på øvelsen da jeg måtte bruke så mye tid på seminar og rapport, mens andre bare gjorde øvelse. Jeg vet det er vanskelig for faglærere å fange opp slike ting, men jeg føler at jeg har lært mye dette året, men at jeg har fått en veldig urettferdig

karakter kun fordi jeg gjorde dårlig på en innlevering.

Itillegg uroer det meg at når jeg har spurt om hva som skjer dersom en vil klage på karakteren, så har jeg fått til svar at de ikke vet enda. Jeg synes ikke jeg fortjener en C, likevell tørr jeg nesten ikke å klage.. Hadde vi hatt eksamen er jeg veldig sikker på at jeg hadde fått en B eller bedre.

- Arbeidsmengde var helt ekstremt overveldende. Omtrent 70% av tiden min dette semesteret har gått til geov105. At det gis flere øvelser, fremføringer og seminar på ekstremt kort tidsrom med frist på samme dato gjør det ekstremt frustrerende, da det nesten ikke ble nok timer i døgnet til å gjøre alt. Uansett hvor jævelig mye arbeid faget var, så må jeg si at jeg har fått ekstremt mye ut av det, jeg har aldri lært så mye på så kort tid før. Så uansett hvor kjipt mye var så var det verdt det da jeg har fått ekstremt godt utbytte av faget, ikke bare for geologi-retning, men også andre retninger.
- Emnet tok alt for mye tid fra de andre fagene. Vi satt sammen hele dager i flere uker og fikk bare tid til å jobbe med dette faget pga store innleveringer og seminarer.
- EKSKURSJON: Spennende og lærerike dager i Oslo. Bra organisering og flinke ansvarlige som hadde mye kunnskap og svarte på spørsmål. Ekskursjonsrapporten tok mye tid, med det var et lærerikt arbeid. En gruppe på fire var kanksje litt mange (hva med 3?). Tilbakemeldingene på ekskursjonsrapporten var gull verdt og veldig lærerike (selvom vi mistet alt mot når det var røde streker på anenhvert ord.... :)).

ØVELSER: Øvelse 1a, 1b og 2 var gode. Spennende, varierte oppgaver som knyttet sammen pensum. Arbeidet md øvelse 2 var det absolutt mest interessante jeg har gjort på lenge ,selv om det tok all tid i den perioden. Øvelse 3 var litt mer tullele. Her følte jeg ikkje vi lærte så mye. Artikkelen var nyttig lese, men det var også det hele.

SEMINAR: Her var ikke læringsutbyttet så stort. Vi fikk mest trening i å snakke foran folk. Oppgavene var vanskelige, og for de som ikke har tatt matte (MAT111, MAT131) ble systemene litt for avanserte. Det ble til at noen på gruppene tok ansvar, mens andre seilte lettere gjennom. For den på gruppa som hadde ansvaret for R-kodingen ble det særlig mye trøkk.

Alt i alt synes jeg gruppearbeidet tok en for stor del av faget. 40% av evalueringen som gruppearbeid er ganske mye.

Alt i alt et spennende fag, veldig ulikt fra tidlegere fag og helt annerledes enn det som var forventet.

- Ekskursjonen i emnet var svært lærerik, og jeg følte jeg fikk mye utav denne. Alle feltlederene og assistentene var svært flinke, og det var en kjekk ekskursjon.

Det kom tydelig frem i løpet av semesteret at kommunikasjon mellom ledere, og mellom ledere og assistenter ikke var god nok. Det kan være grunnen til at kommunikasjon videre til studentene var dårlig, og at det mer enn en gang skjedde at bare en eller et fåtall av studenter fikk informasjon som burde ha blitt formidlet til alle. Et eksempel på dette er da vi skulle ha øvelse 3: geobatteriet, da bare to av studentene fikk vite at alle hjelpemidler (inkludert kommunikasjon) var tillatt på øvelsen. I dette tilfellet spredde studentene på eget initiativ informasjonen videre til alle de kunne, men i andre tilfeller førte det til at flere studenter ikke fikk med seg viktig informasjon om vurderinger i faget. Mangelen på informasjon har ført til et rotete og forvirret semester.

I flere av vurderingene i emnet (øvelse og seminar), har vi fått beskjed om å bruke Rstudio. Dette var et verktøy vi ble kastet inn i, og det ble brukt mye tid på å lære seg dette (både for studenter og ledere), som kunne vært bedre nyttet til å lære seg relevant pensum. Det var heldigvis mye hjelp å få av Kristian, som ga mye av sin tid til å hjelpe oss, men det hadde nok vært bedre nytte av både vår og hans tid dersom det hadde vært et forkurs i Rstudio, eller hvis flere av assistentene kunne hjelpe oss med dette.

Som nevnt tidligere var dette et rotete semester. Det virket lite organisert og gjennomtenkt. Vi opplevde to ganger i løpet av semesteret at flere vurderinger hadde frister på samme tid. Den ene gangen hadde vi faktisk 3 vurderingsinnleveringer på samme dag. Dette var svært uheldig, ettersom disse utgjorde nesten hele karakteren vi fikk i emnet.

Selv om alle ledere og assistenter har vært svært hjelpsomme og flinke, er det noen ting som bør nevnes, for at det ikke skal skje igjen. Det var en hendelse hvor en av studentene opplevde å høre

at to assistenter/ledere snakket negativt om oss/visse studenter i gangen på universitetet, da hun satt i en kollokvie. Dette var en svært ubehagelig opplevelse, og uprofesjonell oppførsel av personene det gjelder. I tillegg har en assistent vært noe uprofesjonell og urettferdig, ettersom en student har blitt "favorisert" og fått mye mer informasjon og hjelp enn oss andre, ved at de har jobbet sammen utenom de oppsatte timene til hjelp.

Etter disse noe negative tilbakemeldingene vil jeg bare legge til at foreleserne har vært flinke og det har vært interessante forelesninger, og det var en utrolig gøy ekskursjon med flinke ledere på den.

- Tilbakemeldingene på ekskursjonsrapport versjon 1 kunne vært mer konkrete.

Blir kanskje litt feil med karakter på en grupperapport når dette hadde uttelling på sluttkarakteren.

- Feltkurset og feltlederne/assistenter har vært over all forventning. Gjennom feltkurset syns jeg vi fikk tydelige svar på spørsmål vi hadde, og vi fikk god informasjon om hva vi skulle gjøre på de ulike lokalitetene.

Når det kommer til øvelsene syns jeg at øvelseslederne burde satt seg mer inn i øvelsene slik at flere kunne være til hjelp. Jeg syns også at det burde vært gitt forkurs i RStudio ettersom RStudio tok stor del i øvelse 2. Dermed burde også alle øvelseslederne hatt dette forkurset, slik at de kunne hjulpet oss med problemer og feilkoder. Pga denne mangelen av forkunnskaper har læringsutbyttet i faget blitt svekket, ettersom store deler av tiden har gått til å løse feilkoder i R. Kenneth og Beate har vært de lederne som har vært til størst hjelp!!

Men jeg er veldig glad for og ha lært RStudio. Og dette er et program som jeg kommer til å ta nytte av senere!

Jeg syns det har vært utrolig dårlig fordeling av innleveringer. Spesielt når vi en uke hadde 3 obligatoriske innleveringer.

I tillegg har det vært dårlig kommunikasjon mellom alle lederne i faget virker det som.

- Det har vært vanskelig å forbedre seg basert på tilbakemeldinger på innleveringer, når vi ikke får tilbakemelding.

Jeg synes det har vært dårlig kommunikasjon blant faglærere/hjelpere i emnet. Vi fikk ulike beskjeder av alle.

Faget var alt for stort. Vi jobbet rundt 30 timer i uken med et fag som bare gir 10 studiepoeng.

Dette gikk ut over at andre fag måtte bli nedprioritert.

Oppgavene var ofte vanskelige. For å løse oppgavene trengte vi hjelp og det ble derfor satt opp ekstra timer før seminarene hvor vi kunne få det. Disse timene krasjet ofte med andre fag jeg hadde.

- Øvelsene og seminaroppgavene har ingenting med forelesningene å gjøre, er bortkastet å bruke mye tid på rstudio når vi ikke får tilstrekkelig med hjelp, grunnet mangel på kunnskap av dette programmet blandt de voksne. Bortkastet å bruke tid på å finne ut hvordan man skal kode når dette ikke har noe med historisk geologi å gjøre...
- Veldig fornøyd med forelesere/hjelpelærere samt felt, men ting kunne blitt gjort bedre med tanke på tilbakemelding og veiledning. Skjønner at det lett blir kluss når faget er i endringsfasen. Tanken om at vi skal lære rapportering på en god måte er fin, men fokuset har kanskje vært litt for mye på hvordan vi presenterte stoffet på i forhold til selve stoffet. Hvis dette kom frem tydelig i starten av semesteret ville nok emnet fungert bedre.
- Et fag som har sviktet veldig. Emne ansvarlig har gitt fra seg all ansvar til andre undervisere som har kjørt sitt helt eget løp. Dette har resultert i arbeidsoppgaver som ikke har noe med faget å gjøre, alt for mye arbeid som igjen resulterer i at det ikke blir tid til å jobbe med andre emner og ført til at vi ikke har hatt mulighet til å følge undervisning i andre fag. Dårlig med tilbakemeldinger på øvelser/ seminar og ekskursjonsrapporter noe som gjør det vanskelig å forberede seg og det er rett å slett urettferdig grunnlag for karaktersetning når vi ikke får tilbakemelding før etter karakteren er satt.
- Jeg føler emnet har vært svært rotete og lite oversiktlig. Vi burde fått bedre informasjon fra start av hva som krevdes av oss i geov105. Ingen hadde forventninger om hvor mye arbeid som lå bak en slik mappevurdering vi har hatt. Dette har ødelagt svært mye for andre emner vi har tatt i år. Det har ikke vært tid til å gå på forelesning/hjelpetimer i andre fag som feks phys101. Dette er på grunn av dere har gitt oss flere vurderinger som går over lenger tid på samme tidspunkt. At vi har hatt øvelser, seminar og rapporter som holdt på fra september til november har vært svært krevende akademisk.

Vi har heller ikke fått noe særlig tilbakemelding på oppgavene vi har gjort. Dette har vært svært krevende for oss å vite hva vi må jobbe med og hvordan vi skal forbedre oss til neste innlevering/oppgave.

Jeg syns generelt dette har vært et dårlig opplegg for oss som studenter. Det har vært mye forvirring og dårlig informasjon.

Videre vil jeg nevne at jeg syns ekskursjon i Oslo var svært bra, samt med forelesere. Dette har vært svært bra gjennomført og det viser igjen at dette er et opplegg som er kjørt før. Jeg synes også at det har vært bra at vi som studenter har kommet positivt ut av dette med tanke på karakterer.

- Det har jo vært klart at dette har vært et litt rotete semester for både studentene og lærere/assistenter i dette faget. Personlig synes jeg at det har virket som at dere ikke har snakket så godt sammen, og at dere ikke har planlagt ting godt nok. Dere har plutselig gitt oss nye oppgaver og øvelser uten helt å være forberedt og klare for det selv. Dere har også gitt oss tre innleveringer innen 24t, noe som blir litt mye for de fleste.

Dere har heller ikke vært så gode på å gi oss tilbakemeldinger opp gjennom hele semesteret, så det har vært å vite hvordan man har gjort det i faget.

Rstudio har også vært en liten hump i veien dette semesteret. Jeg føler at dere forventet at vi hadde kunnskaper om dette programmet fra før av, noe vi ikke hadde. Det hadde hjulpet oss veldig mye om vi kunne ha hatt en eller to forelesninger i starten av semesteret med litt innføring i dette programmet. Det har også vært litt dumt at ikke alle assistentene og lærere har kunnet Rstudio, så alle har stått i kø utenfor kontret til Kristian.

En siste liten ting er at jeg synes ikke at alle assistentene i faget har vært like flinke til å være objektive. Jeg vet at det er noen assistenter som har blitt ganske god venn med en/ flere student(er), og dette synes ikke jeg at er så profesjonelt. Det er helt greit at man har en bedre tone med noen, men når dette fører til at man blir gode venner på fritiden og at assistentene sitter å hjelper denne/disse studenten(e) men både øvelse og ekskursjonen, noe de selv skal rette senere så synes jeg at dette blir litt feil og urettferdig. De har også fortalt ting som vi andre studenter ikke har visst om, som vi har fått vite av denne/disse studenten(e) i senere tid. Karakterene man får skal være objektive, og ikke subjektive fordi man har hjulpet denne studenten personlig.

Etter all denne smånegative tilbakemeldingen vil jeg bare si at jeg synes dere var veldig flinke på ekskursjonen. Dere var flinke til å fortelle om de ulike stoppene og å svare på spørsmål som vi hadde! Jeg synes også at foreleserne i dette faget har vært veldig flinke.

- Har lært mye i løpet av dette semesteret. Blant annet muligheten til å:
 - Sette opp og produsere rapporter og/eller andre dokumenter ved bruk av R (koding).
 - Fremstilling og uthenting av data.
 - Observere, tolke og konkludere spesielt da ute i felt.
 - Se sammenhenger av geologiske fenomener som jeg tidligere ikke kunne.

Det meste har egentlig vært på topp i GEOV105 uten om arbeidsmengden. Vi har hatt for mye å gjøre. Den kombinerte arbeidsmengden mellom øvelser og rapport på slutten av semester var for stor og for vanskelig til våre forkunnskaper. Ellers tipp topp, engasjerte, hyggelige og ivrige mennesker som har hjulpet oss gjennom dette, de skal ha sin honnør for det (Øvelsesledere, forelesere og assistenter) :) god jul.

- faget har for min del vært veldig uoversiktlig fra begynnelsen. Det har vært mange deler av faget som skal bli gjennomført, som øvelser og seminar i tillegg til rapport, og i begynnelsen var det dårlig informasjon om hvordan de ulike aktivitetene skulle vektlegges for karakteren. Informasjon som er blitt gitt ut om vurderinger er ofte blitt gitt til enkelt personer, som har måttet si det videre til alle de andre. Det har vært stor mangel på tydelig og ensformig informasjon rundt hvordan vurderinger utføres.

det har vært dårlig tilbakemelding underveis på vurderinger som er gjort. noe som har gjort at det er vanskelig å forbedre seg underveis i faget. og når jeg har prøv å ta kontakt med faglærer for å rette opp i dette har et tatt lang tid å få læreren til å skjønne at vi ikke får tilstrekkelig tilbakemelding. det kan virke som om det har vært dårlig kommunikasjon mellom de ulike leddene.

i tillegg har det blitt forventet mye av oss om å lære R-studio selvstendig. og jeg føler at læringsutbyttet mitt har blitt redusert fordi jeg har måttet bruke så mye tid på R.

det har vært veldig uheldig at det har vært innlevering og frister for flere forskjellige oppgaver samtidig. dette skjedde da vi skulle levere rapporten første gang, og på slutten av vurderingsperioden.

Jeg har opplevd at noen av hjelpelærerne har gått i gangen på skolen, mens det er elever som jobber med faget seint på kvelden. og at de da snakker om at "det ikke skal være nødvendig å sitte så lenge". Dette var noe jeg opplevde som veldig ubehagelig, og jeg synes det var veldig uprofesjonelt.

- Feltundervisningen har vært kjempebra, med et godt læringsutbytte. Dette grunnet utfyllende informasjon på de ulike lokalitetene som gjorde det lettere å forstå og se sammenhenger. Her har forelesere og assistenter vært veldig behjelpelig.

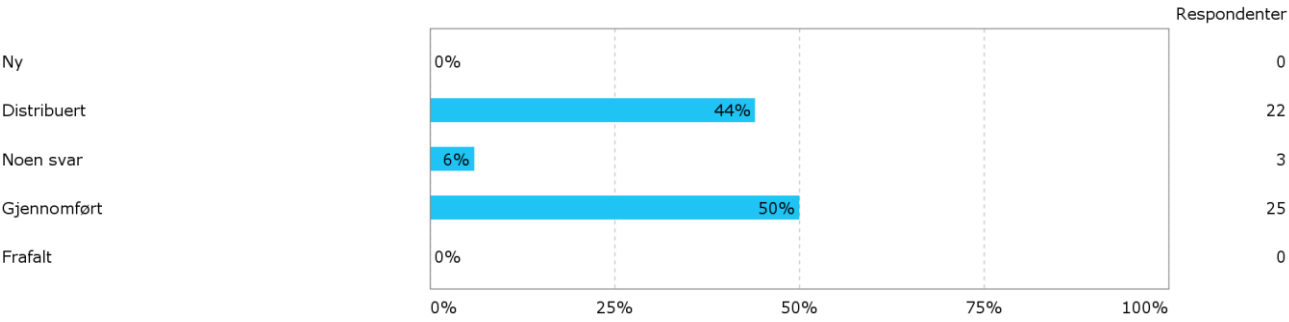
Kommunikasjonen mellom de ulike fagansvarlige har vært veldig dårlig. Øvelser, seminar og rapport har blitt som 3 ulike fag, hvor ting har kræsjet og blant annet innlevering av rapport, øvelse og seminar hadde innleveringsfrist samme dag. Dette har gått utover andre fag, hvor det ikke har vært mulig å stille i forelesninger grunnet gruppearbeid og hjelpetimer i 105.

Seminarene vært svært tidskrevende og ikke relevant for hva som egentlig var pensum. R-studio har vært tidskrevende og vanskelig. Her har vi savnet forkunnskaper og skulle gjerne hatt 1-2 forelesninger med fokus kun på R. Nå som vi har kommet litt inn i programvaren er det en nyttig erfaring, og kommer nok å bruke det videre i studieløpet.

Assistentene har vært behjelpelig, men kanskje litt for behjelpelig med visse studenter. Her har blant annet assistentene vært tilgjengelig på sosiale medier som snapchat og facebook døgnet rundt, og studenter har fått vite info om emne dager i forveien av resten av kullet. Det er naturlig å ha bedre kontakt med noen, men er viktig å opprettholde et profesjonelt forhold. Flere studenter har reagert på at visse elever får mer hjelp, samt sitter med assistentene å jobber sammen uten om hjelpetimer.

- På GEOV105 har feltlokalitetene vært relevante og interessante, og det virker som om den som har satt de opp virkelig har peiling på hva som er verdt å vite på området. Feltundervisningen gikk litt fort for seg, men det var vel nødvendig for å få ting til å gå rundt, men reinskiving av notater var høyst nødvendig for å få på plass detaljer. Foreleserene var helt topp, og det virker som mennesker som virkelig brenner for faget. Øvelseslederene har dette semesteret vært til størst hjelp for de fleste i klassen, og har til tross for stor pågang vært til hjelp til alle døgnetstider. Til hjelp ved praktiske øvinger, innleveringer og seminar har øvelseslederene hjulpet mer enn noe annet, og jeg tror de fikk mer arbeid med oss enn det noen hadde forventet.
Når det kommer til øvelse- og seminaroppgavene har det vært veldig store utfordringer med tanke på antall, mengde og størrelse. Vi fikk et nytt program vi skulle føre alt inn i, der vi ikke fikk noen innføring eller introduksjon til hvordan det skulle brukes eller håndteres. Jeg forstår at det var meningen at vi skulle finne ut av dette selv, og oppnå en mestringsfølelse, i likhet med oppgaver man vil kunne finne i møte med nye programvarer ute i arbeidslivet, men dette fungerte dårlig i praksis. Sammen med vanskelige øvelser og seminaroppgaver førte ikke dette bare med seg tekniske problemer, men stor tidsbruk ble nedlagt for å få på plass enkle kommandoer og å få knyttet arbeidet sammen. Dette førte til at alle skulle ha hjelp, noe det ikke var ressurser til, så et par elever fikk den hjelpen og sprang rundt og måtte hjelpe resten av gruppene, noe som hverken gir god mestringsfølelse eller innsikt i oppgavene. Flere ganger har gruppen gått rett fra innlevering av heftig øvelse til utarbeiding av seminaroppgave på en og samme dag på grunn av dårlig tid og korte tidsfrister, og det var virkelig en påkjenning å måtte levere tre store deløvelser og ekskursjonsrapport samme dag som siste øvelse, og det ble ikke mye tid til å forberede meg til øvelsen på grunn av dette.
- Syns det var veldig dårlig med tilbakemeldinger på arbeidet vi gjennomførte. Trodde hele poenget med denne undervisningsformen og måten å sette karakterer på var for at vi skulle lære av og ta med oss tilbakemeldingene videre. Personlig fikk jeg ikke tilbakemelding eller poengsatt øvelse 1b før nå i desember, så er selvfølgelig umulig å ta med seg tilbakemeldinger fra første øvelse inn i andre øvelse når en ikke får den tilbake før undervisningen i emnet for lengs er avsluttet.

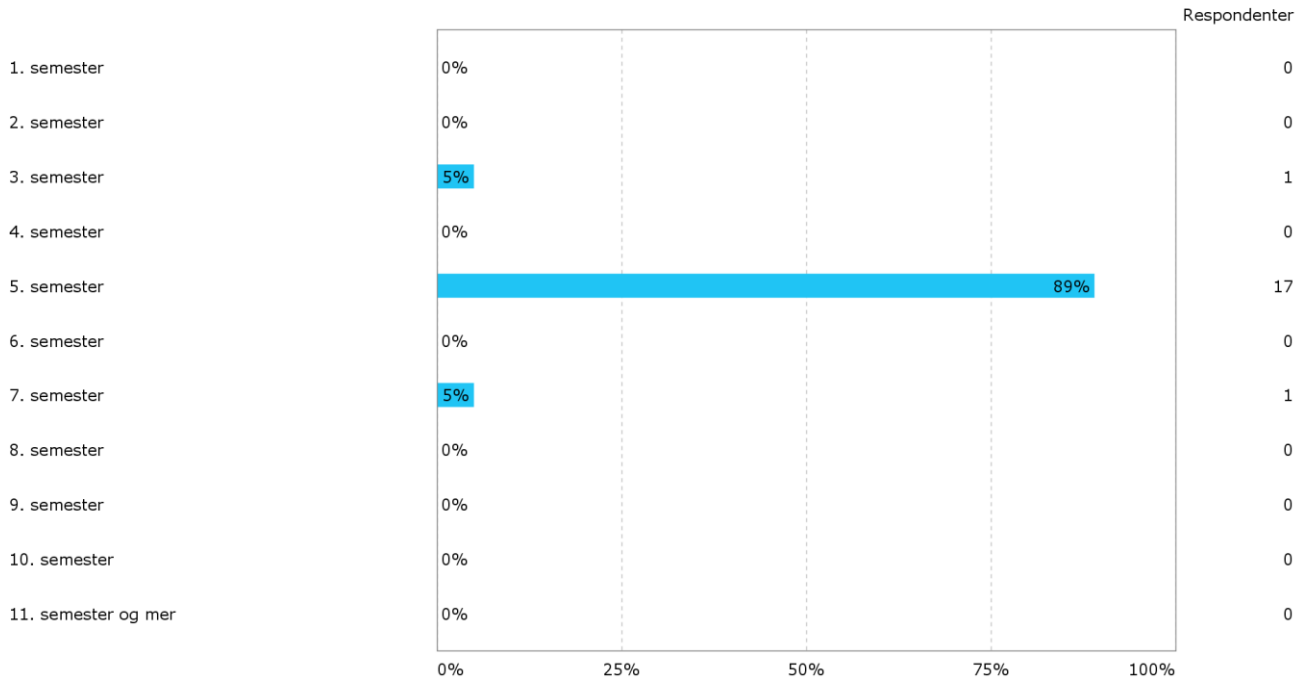
Samlet status



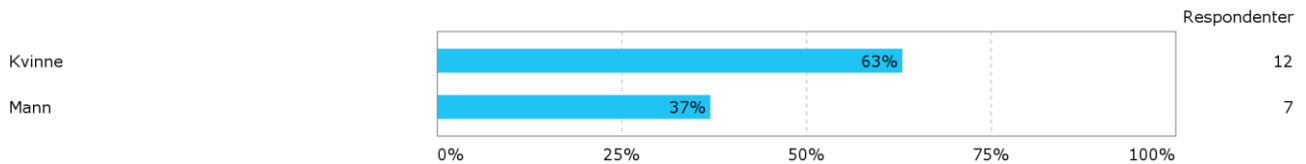
OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV107 Innføring i Sedimentologi; Gunnar Sælen		
Semester: Høst 2017		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):	Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)	
Evalueringemetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 100	Antall studenter på emnet: 62	Karakterfordeling i %: A: 7 B: 48 C: 34 D: 8 E: 3 F: 3
Hvilken karakter gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 31 B: 38 C: 19 D: 13 E: 0 F: 0	Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A:19 B: 50 C: 25 D: 6 E:0 F: 0	
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Øvelser og feltkurs		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Sprikende tilbakemeldinger		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Sprikende		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)? Sprikende. Forkunnskaper i biologi/paleontologi og kjemi kunne med fordel vært bedre.		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Neste eksamen vil bli «multiple choice» på Sælen sin del. Dessuten vil det bli gitt eksamensoppgaver fra øvelsene og feltkurset.		

Emneevaluering GEOV107 H17

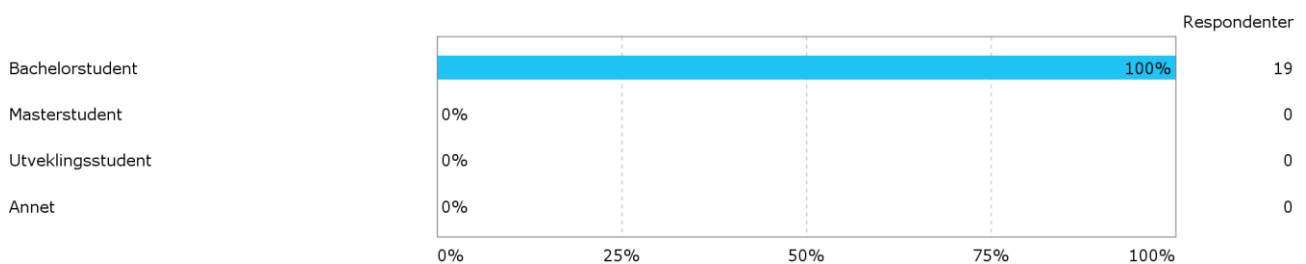
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



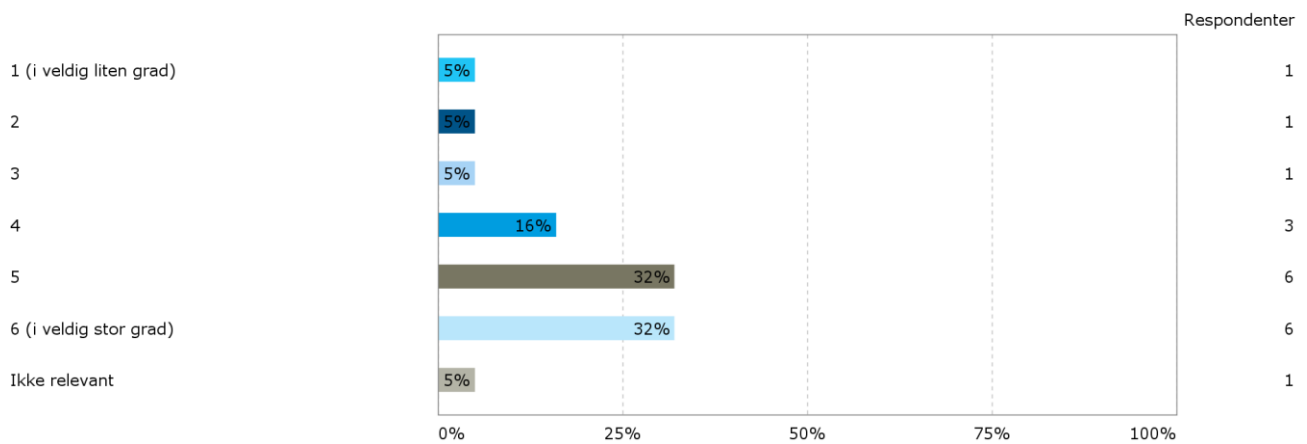
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

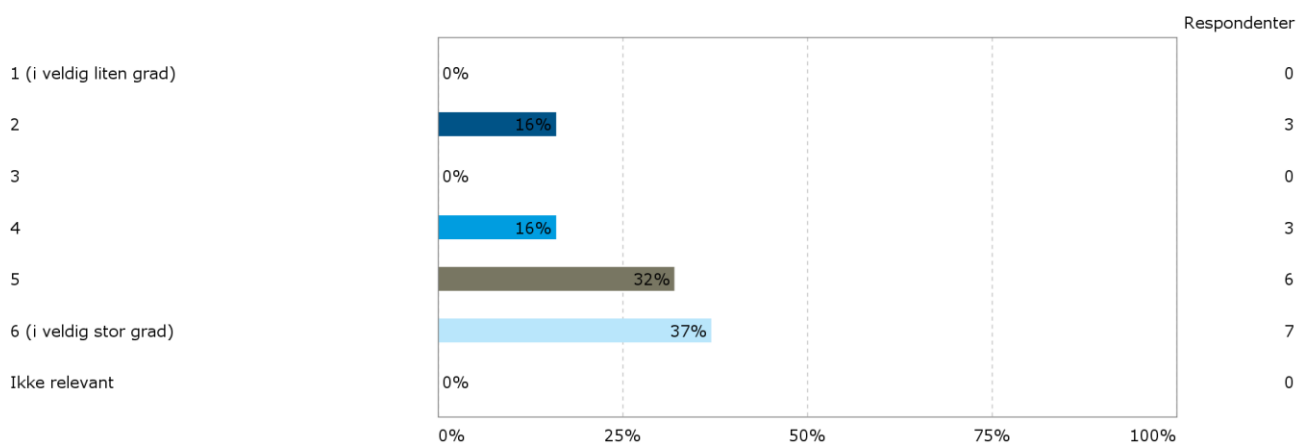
- Geov 110
- GEOV254, GEOV272, MAT212, STAT110
- geov110
- Geov110, geov217
- geov 110, geof100
- GEOF100, GEOV110
- geov110

- geov110, geov272
- GEOV110, GEOV251 og STAT101
- Geov110, Geov217
- GEOV211, INF109, EXPHIL
- GEOV110, PTEK100
- GEOV110 GEOV251
- Geov110
- Geov110, Geov103
- GEOV272 og GEOV110
- Geov272 mat131 ark210
- INF109, GEOV110
- Geov103 og geov105

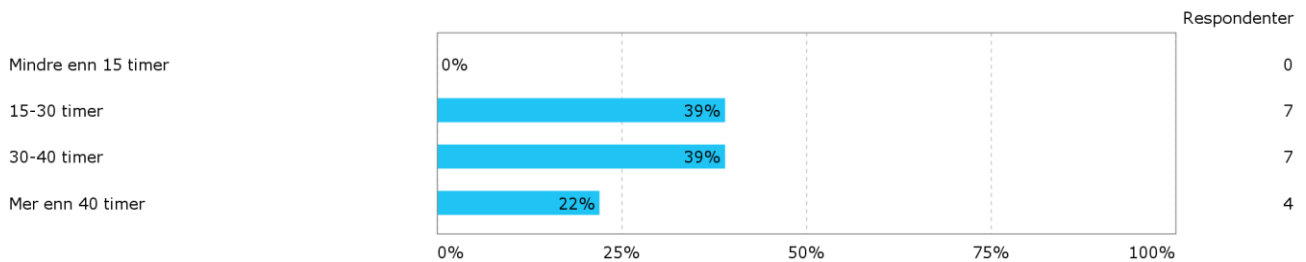
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



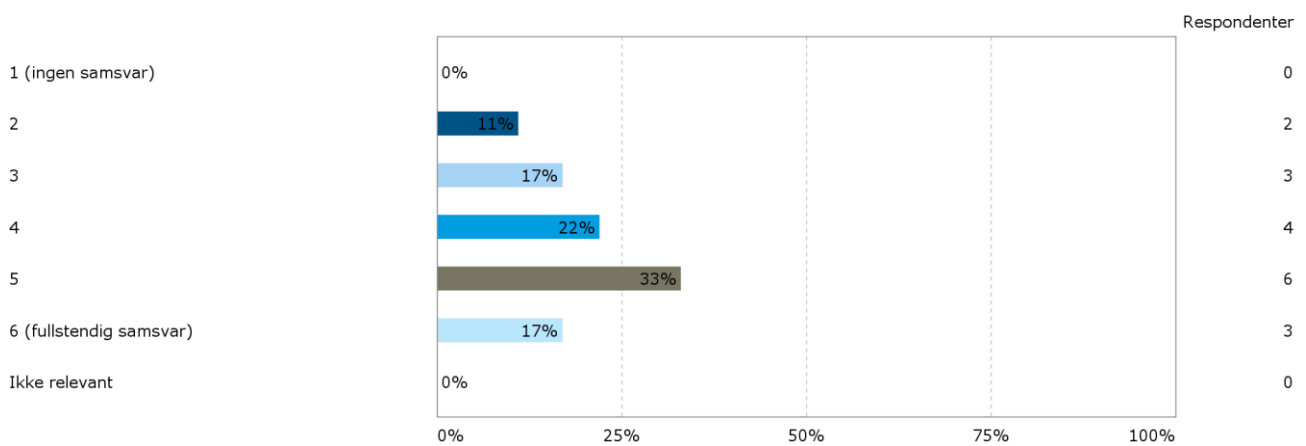
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



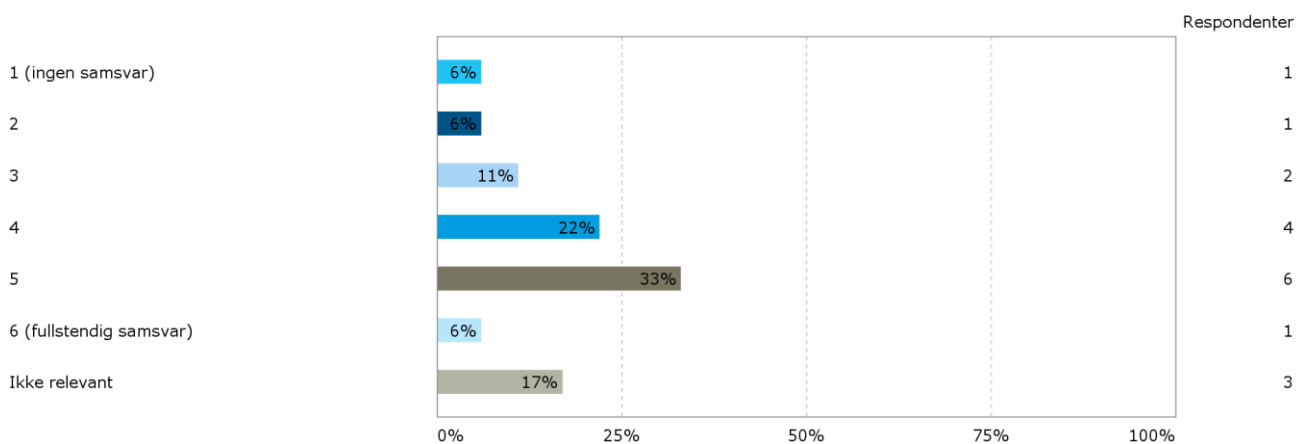
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



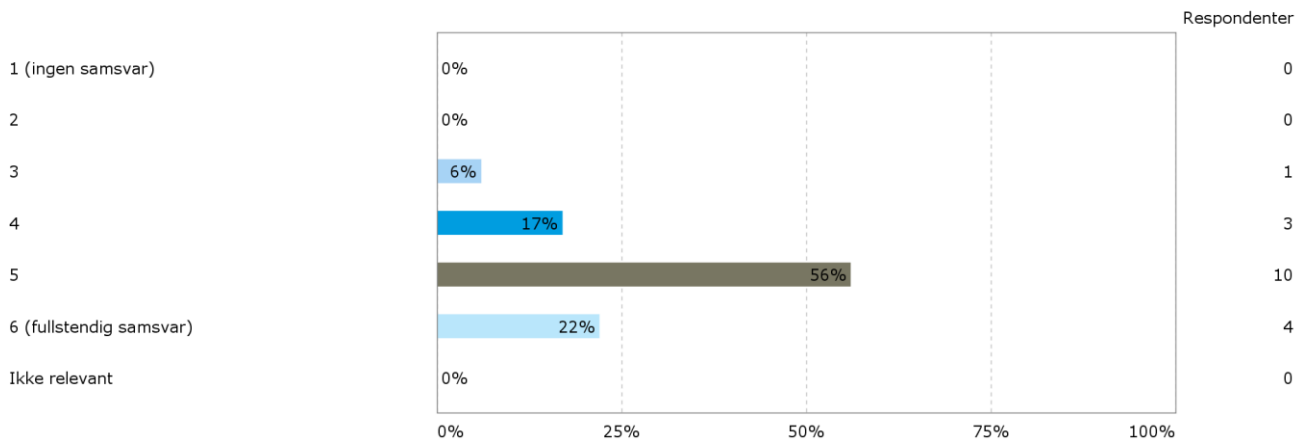
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



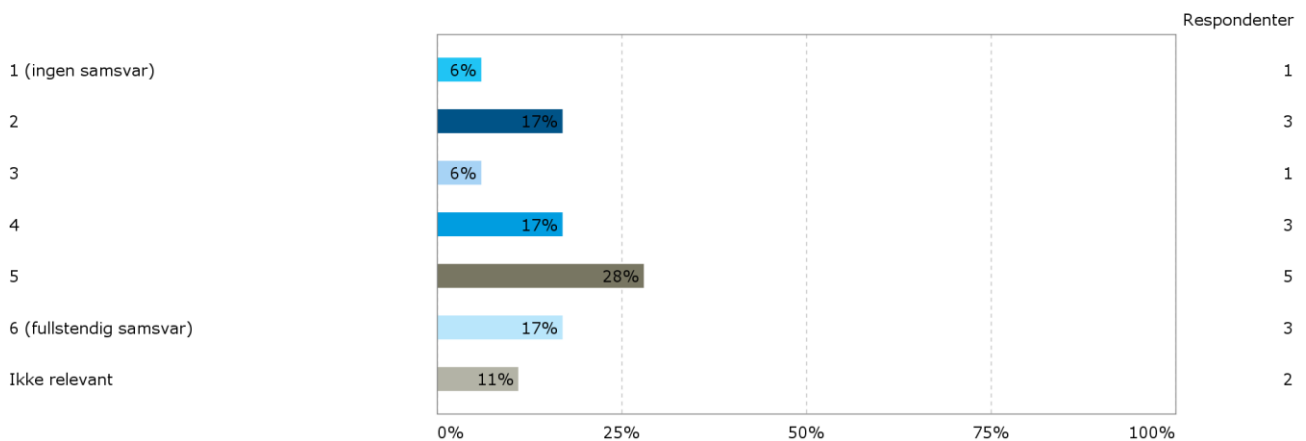
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



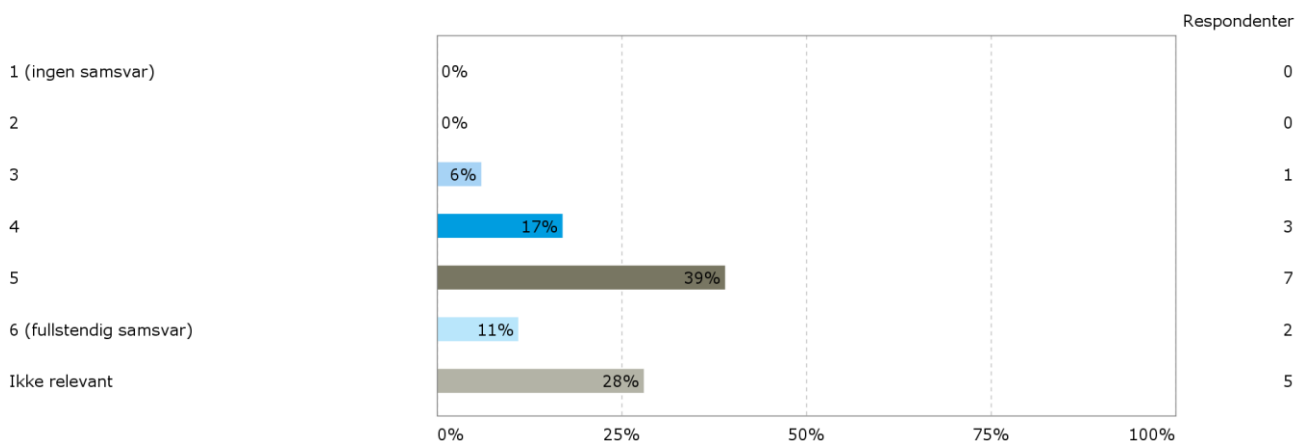
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



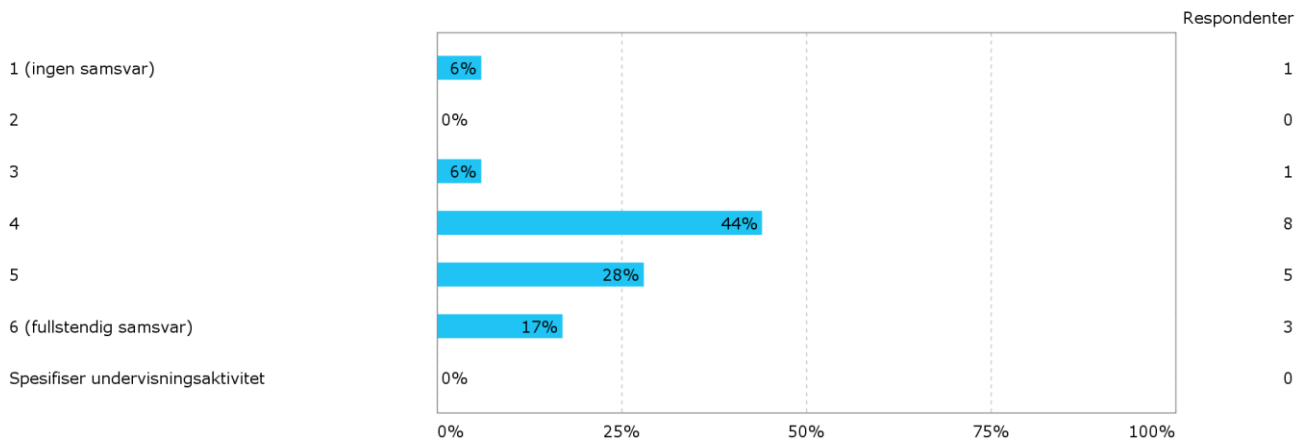
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)

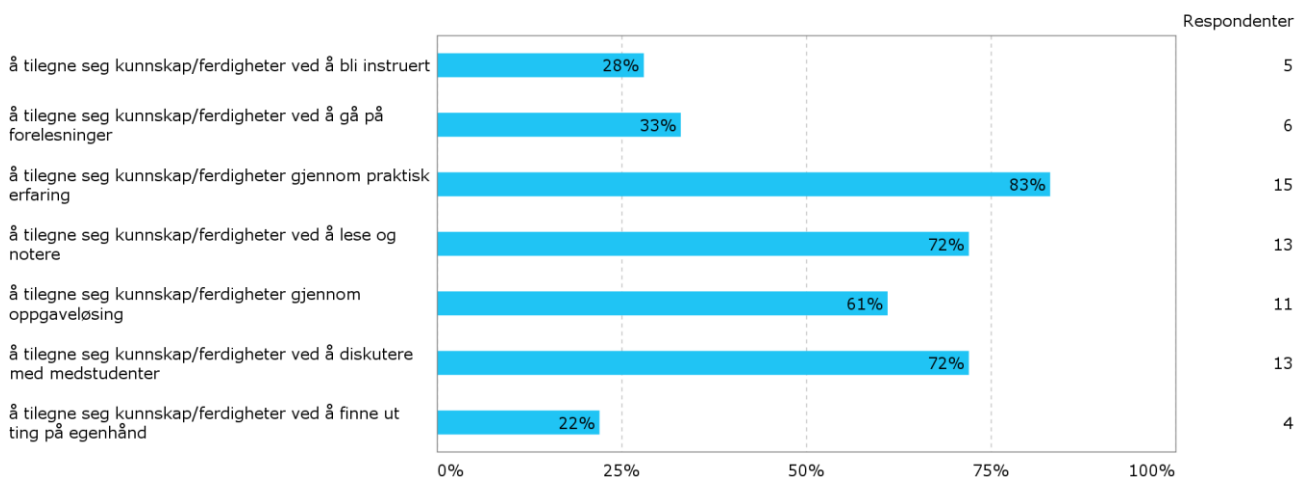


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?

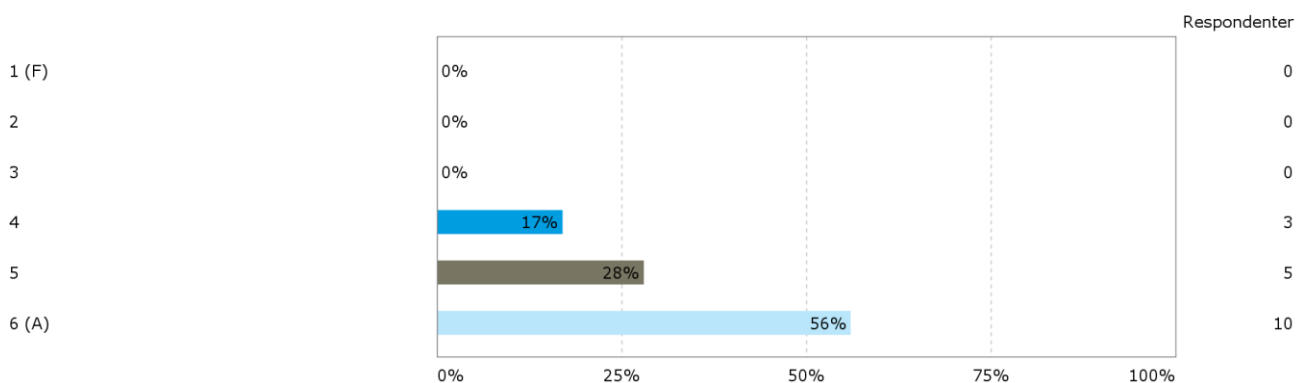


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

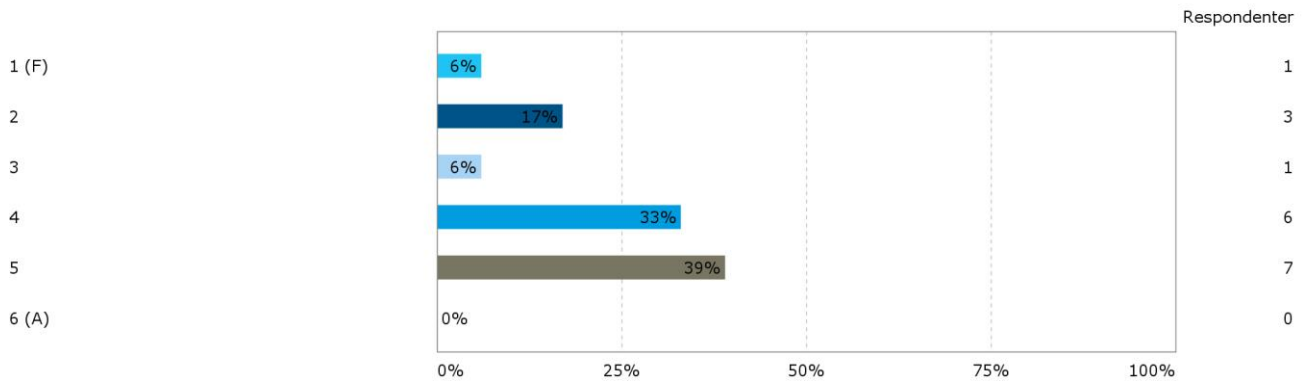
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



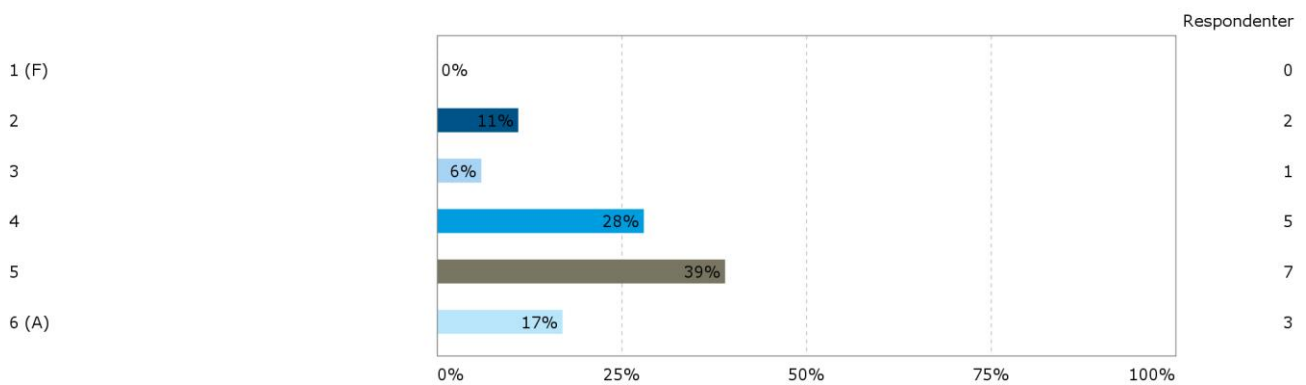
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



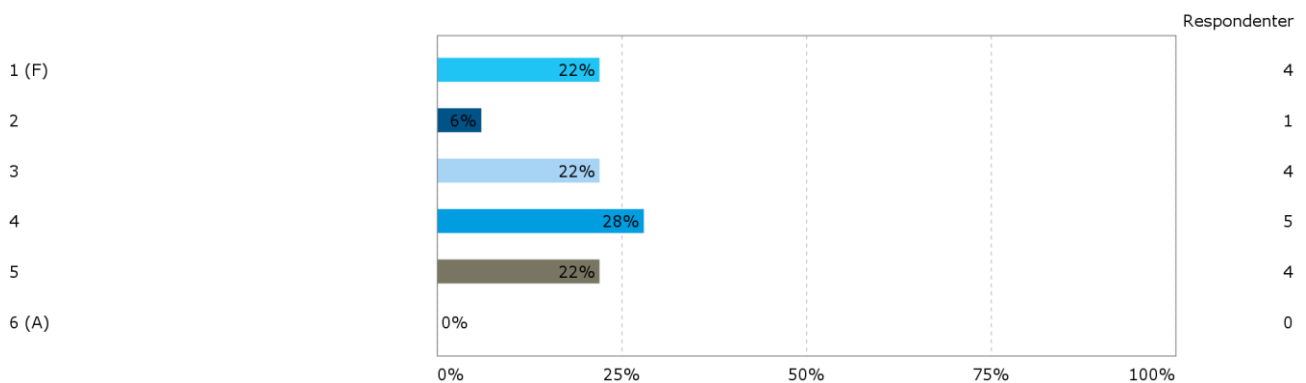
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



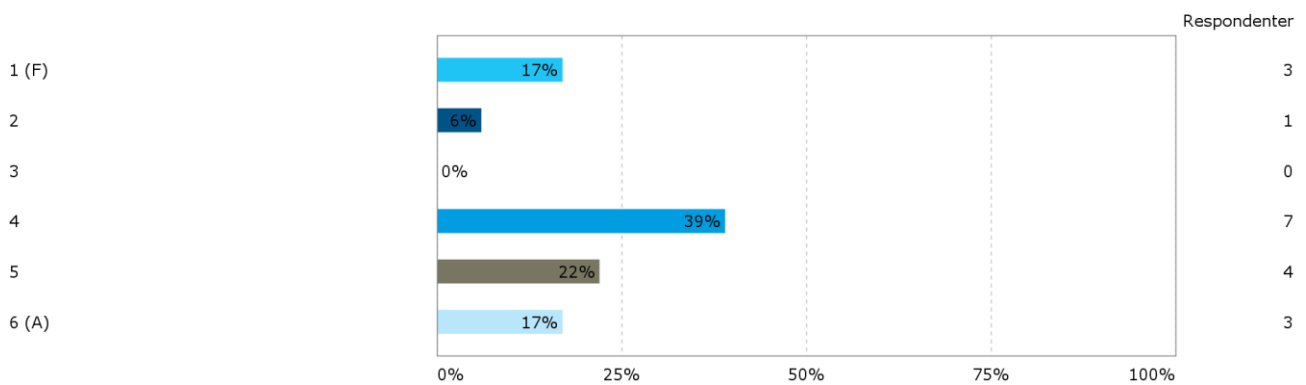
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



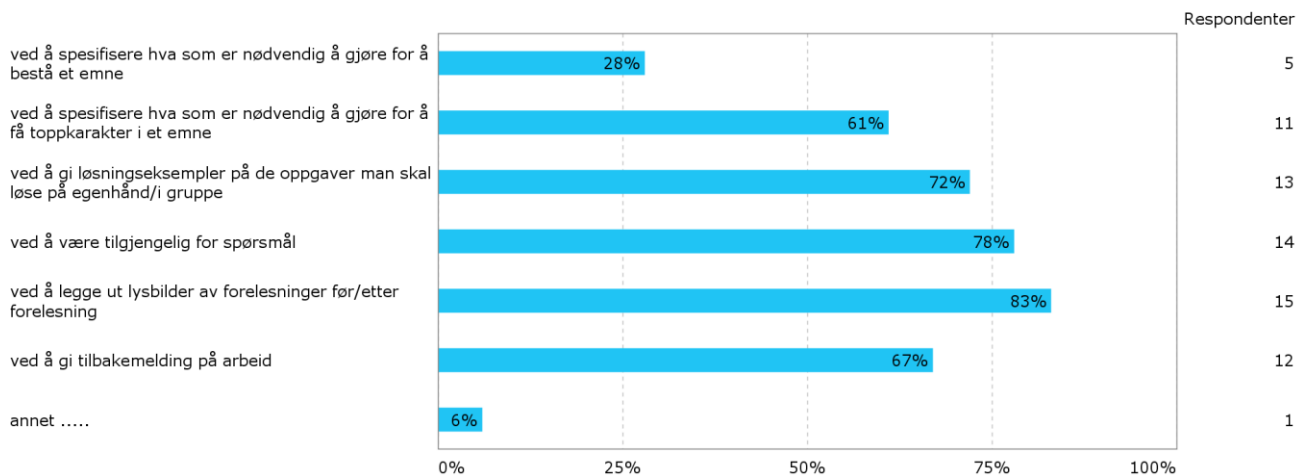
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



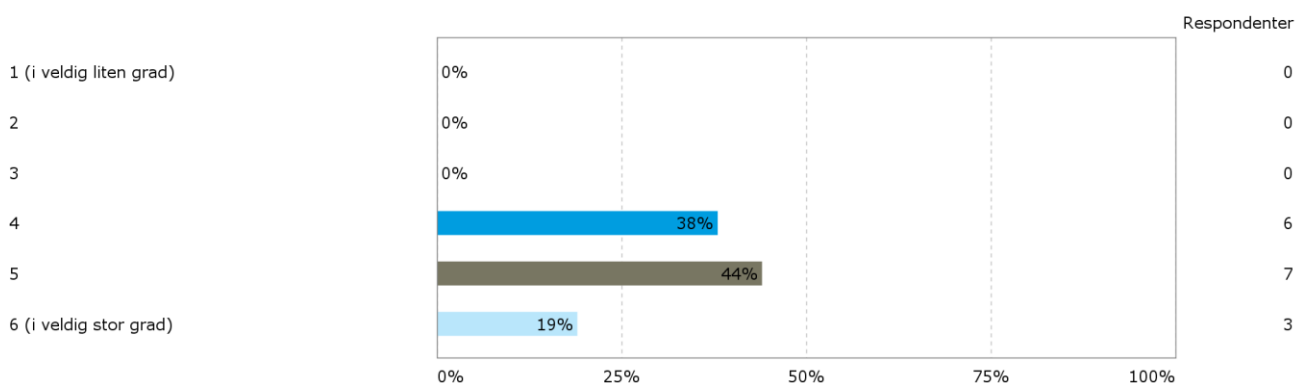
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



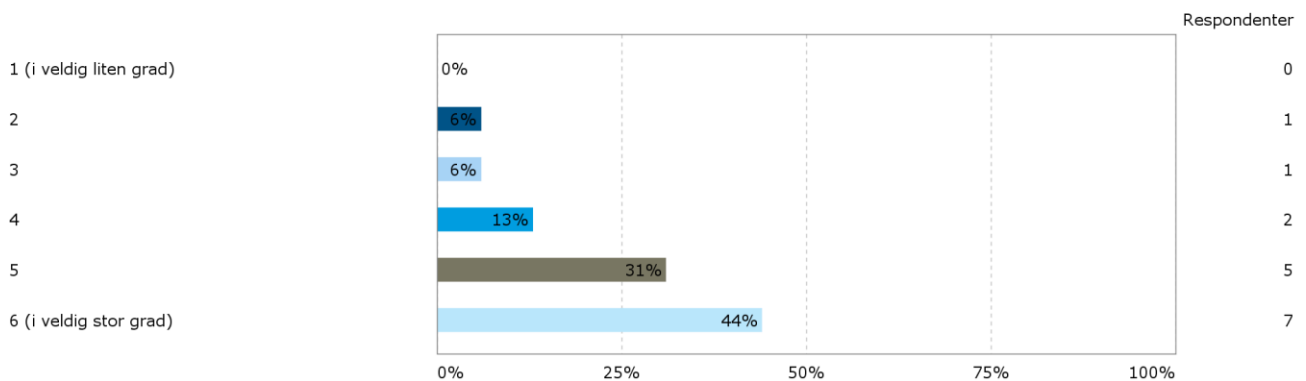
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

- Ved å systematisere forelesingar slik at det er lett å forstå kva ein må kunne, og korleis dele inn stoffet

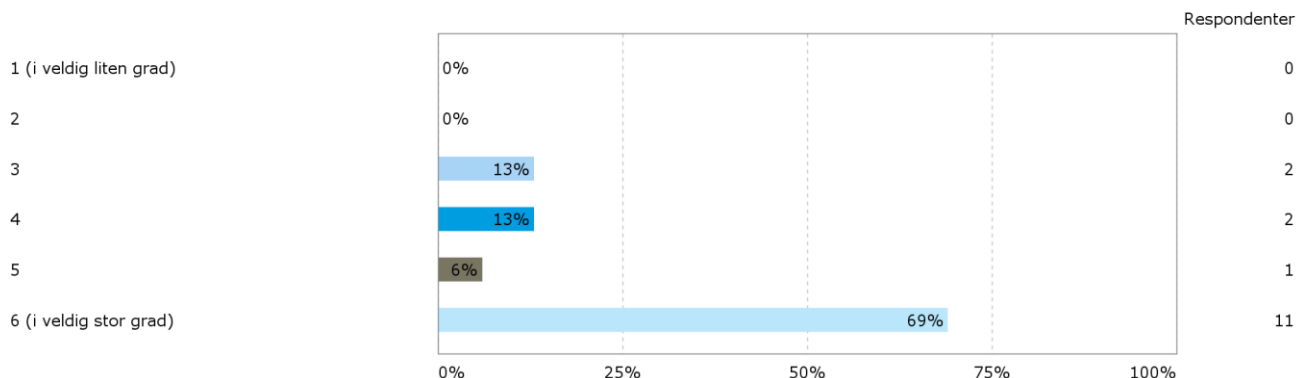
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



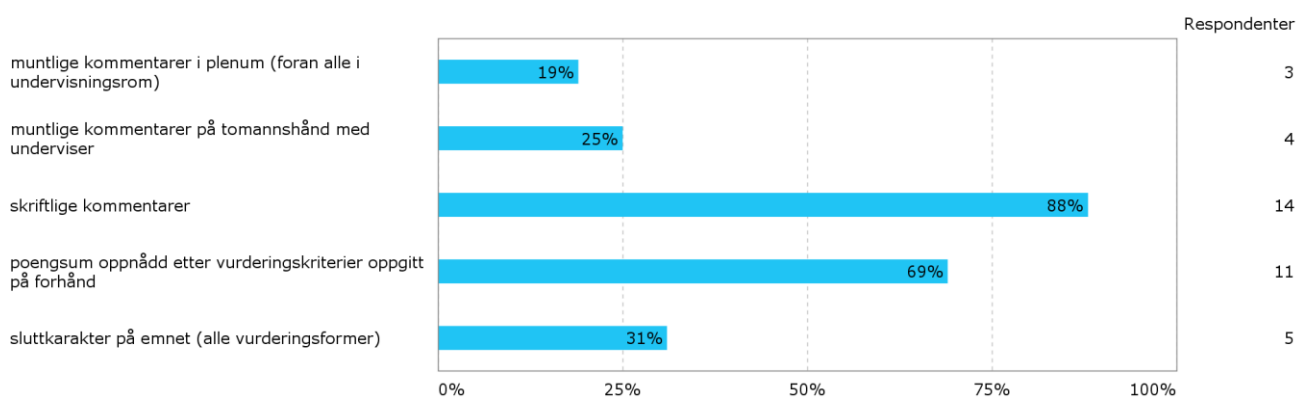
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



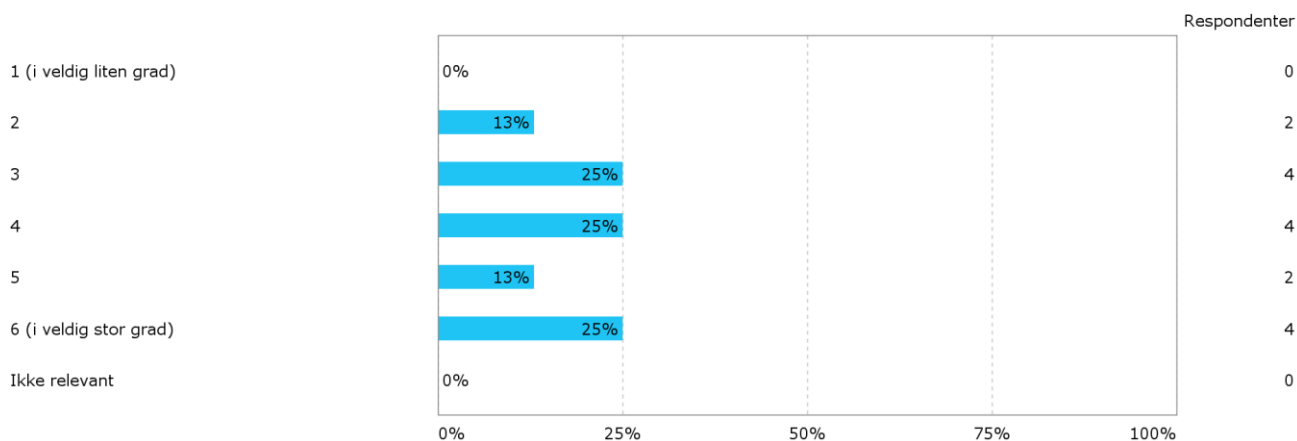
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



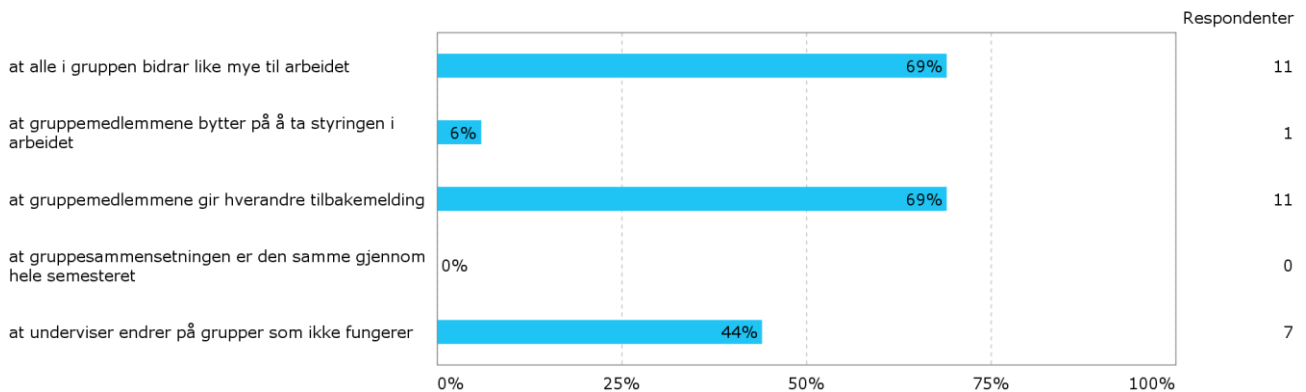
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



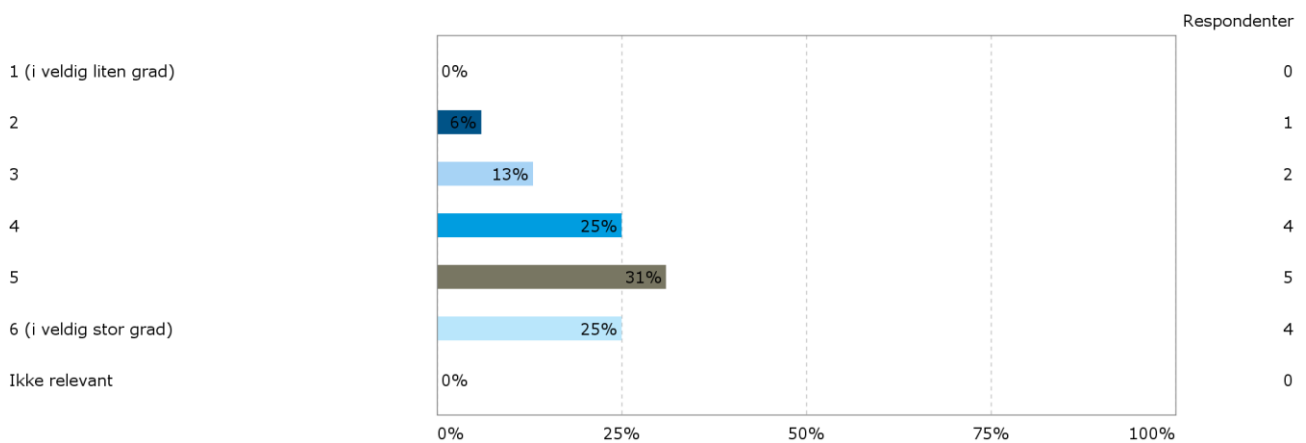
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



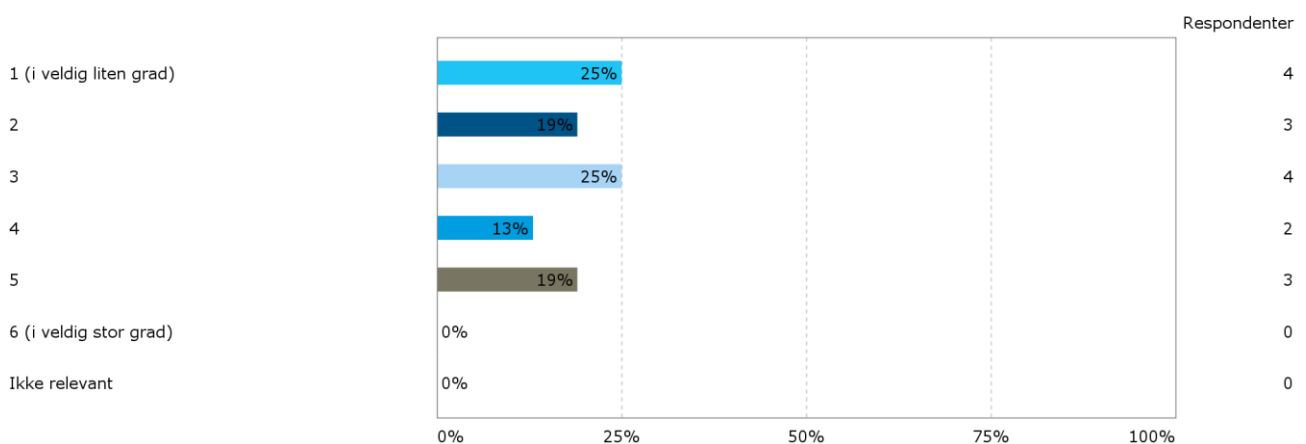
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



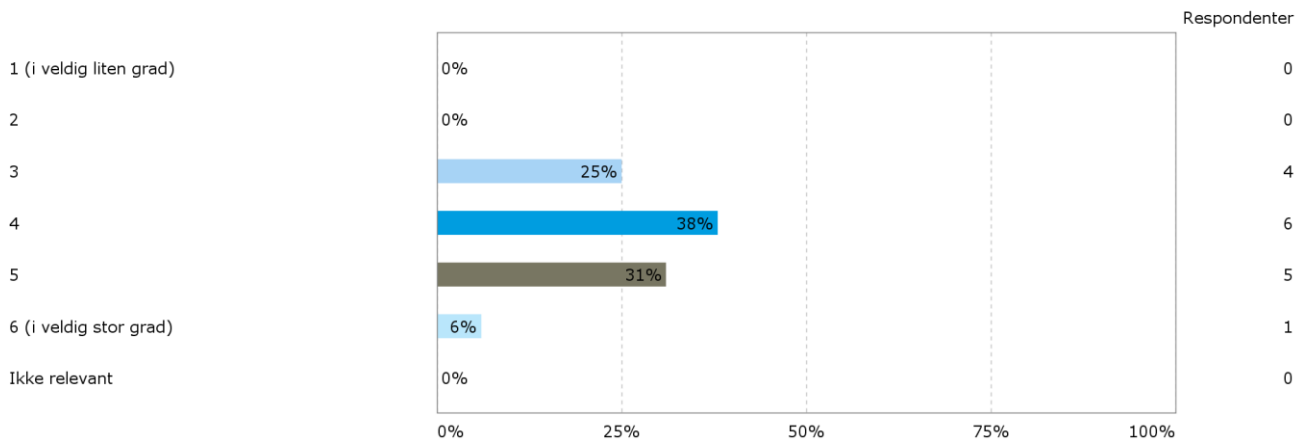
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



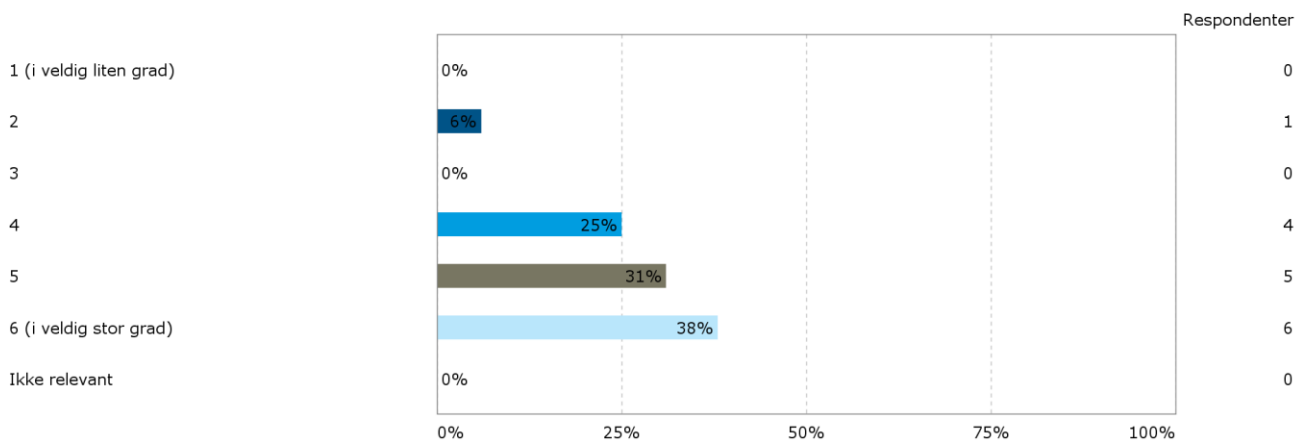
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



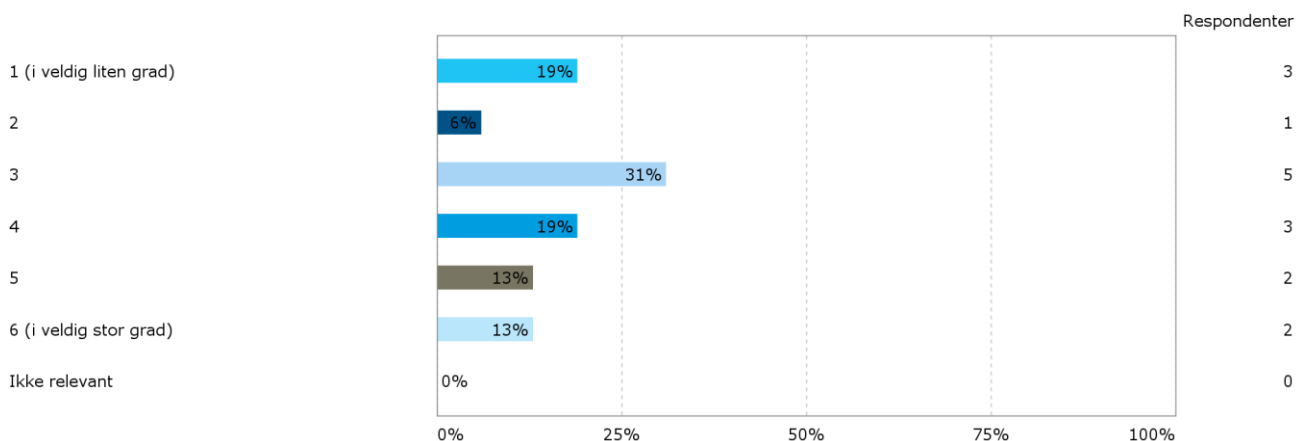
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



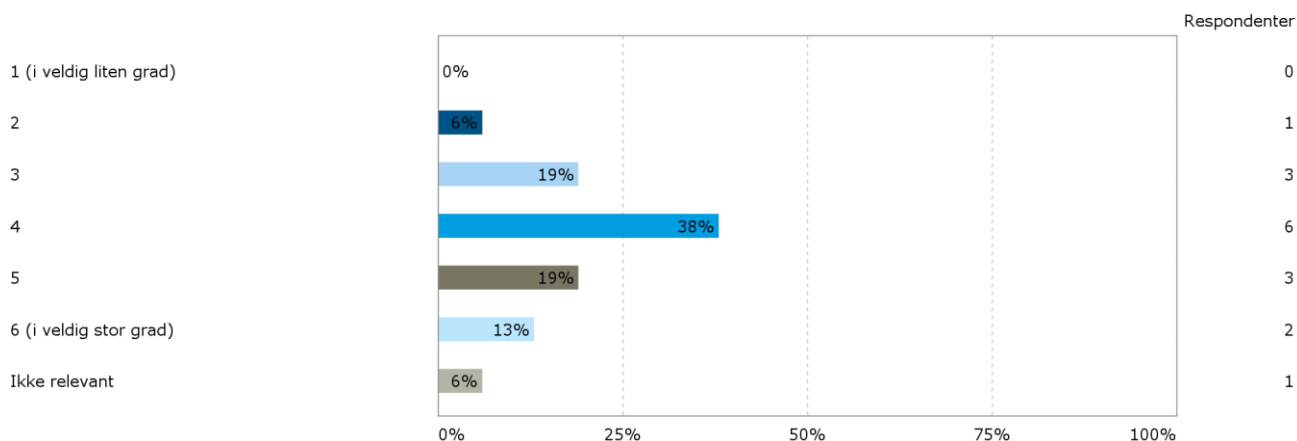
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



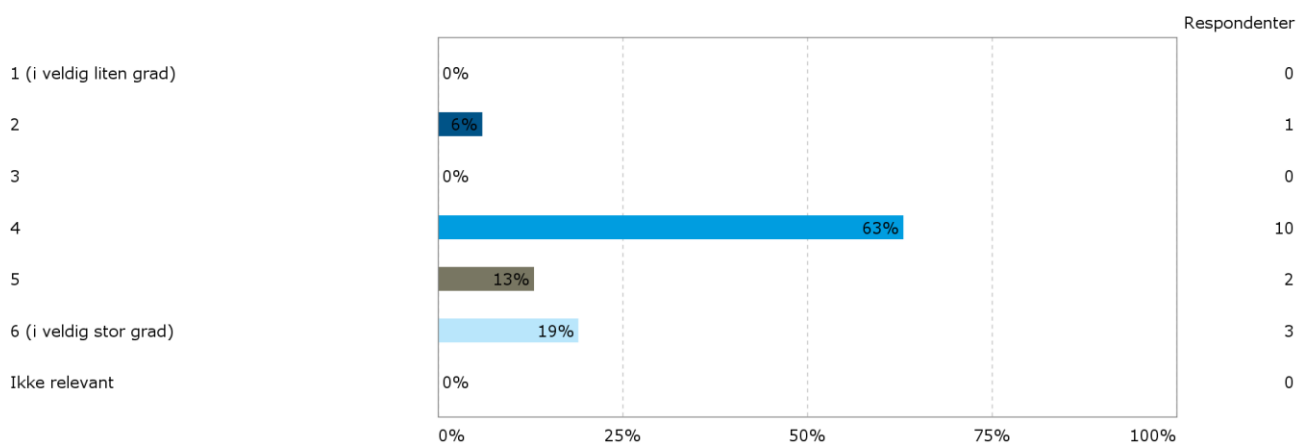
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



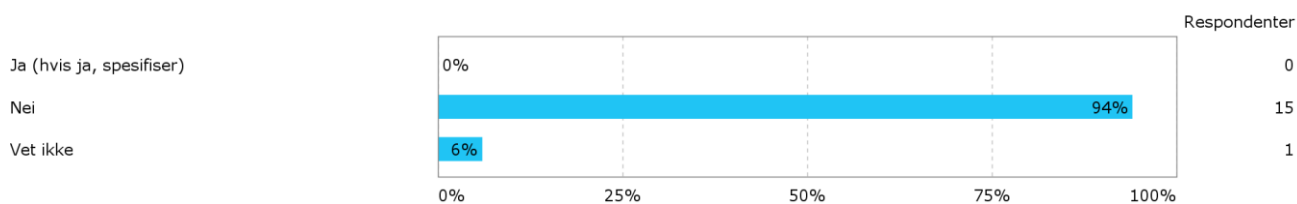
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

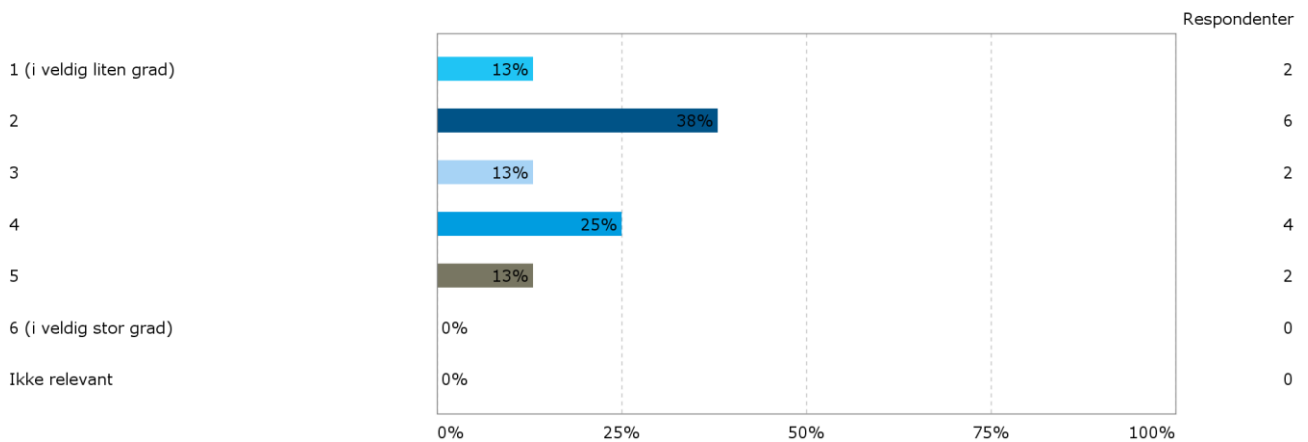


Er det forkunnskaper du har savnet?

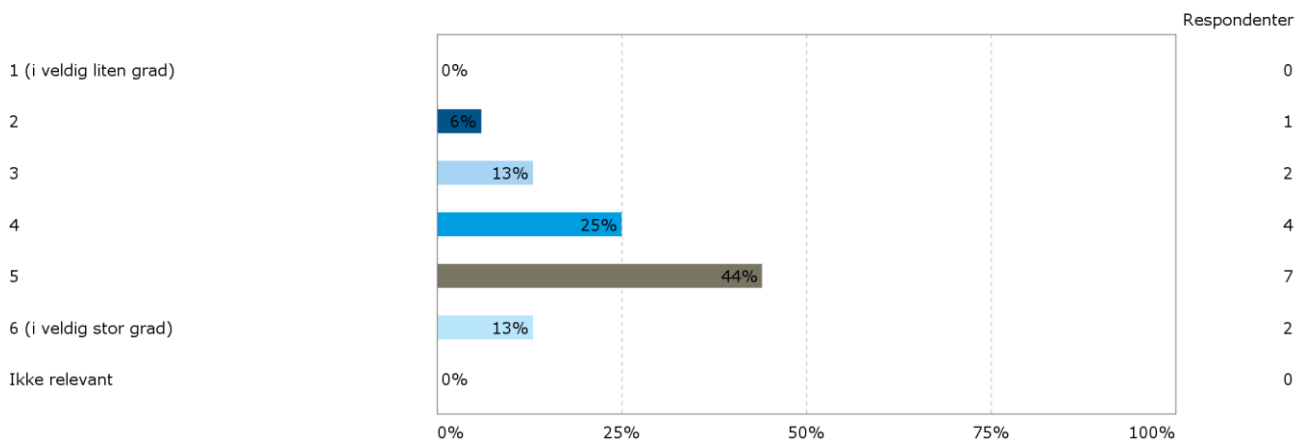


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

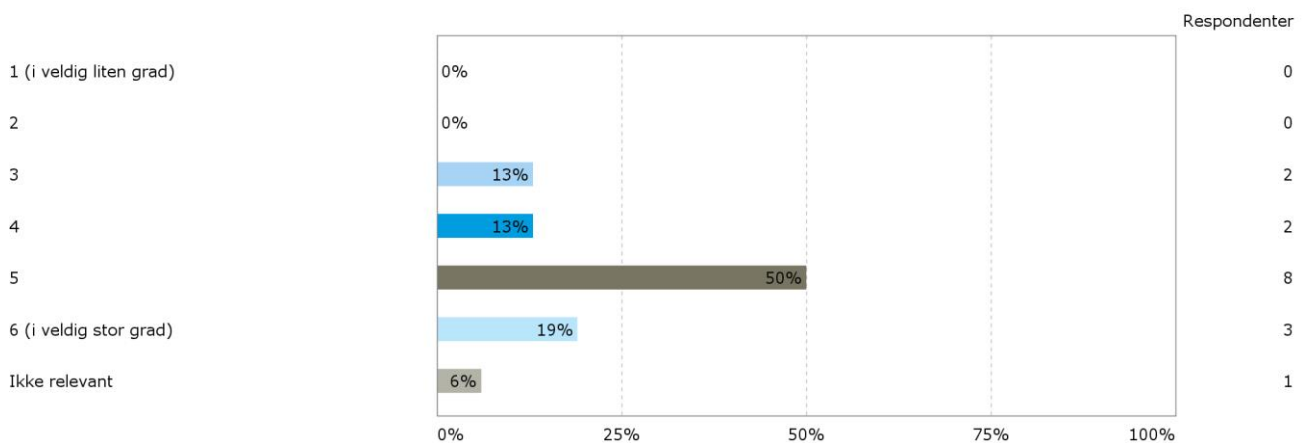
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



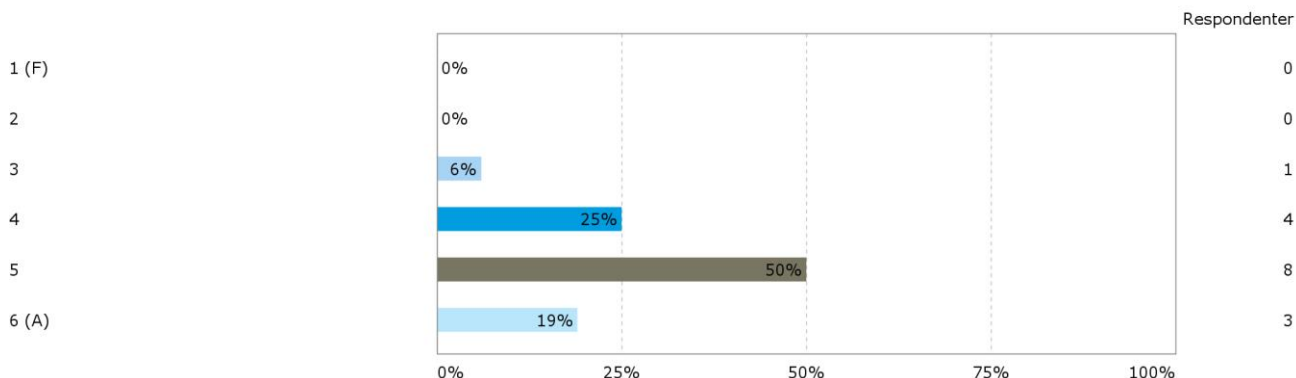
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



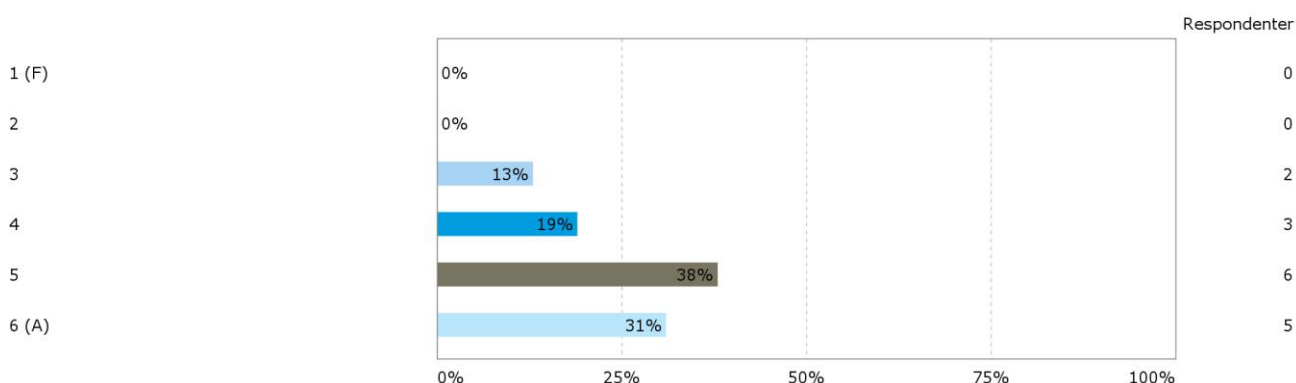
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelser
- Feltarbeidet i Spania
- Ekskursjon og eksamensperioder med diskusjon med andre elever
- Øvingar og christian sine forelesingar. I øvingane får ein brukt kunnskapen, og christian forklara veldig godt
- Feltkurset! Var utrolig læringsrikt .
- Spania ekskursjonen og øvelsene
- Ekskursjon
- øvelser
- Korte praktiske oppgaver gitt av foreleser. Det var veldig nyttig, pluss det fikk en til å måtte følge med.
- Øvelser, kunne hatt mer av dette og færre forelesninger
- Ekskursjonen - mulighet til å anvende ting som er vanskelig å huske bare fra forelesningene
- Øvelser
- Forelesninger
- Ekskursjon og øvinger
- Felt-«undervisning»: det å få tidligere temaer servert i virkeligheten gjør det lettere å faktisk forstå utvikling av prosesser og avsetninger.
- Øvelser og ekskursjon, personlig lærer jeg mye bedre av å jobbe med i nholdet og å se det i praksis

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Forelesning
- En del av oppgavene vi hadde på øvelsene
- Forelesninger, for lite bakgrunnskunnskap til å forstå de første forelesningene
- Nokre innholdet i øvelsane virka utdatert og unødvendig.
- forelesninger

- -
- forelesninger
- skissering
- Skjønner ikke helt hva jeg skal svare? Hvilke ulike undervisningsaktiviteter har vi hatt? Har jo kun vært "powerpoint"-undervisning
- Forelesninger på Gunnar sin del ga lite læring pga dårlige powerpointer og ustrukturerte temaer.
- Oppgaver der man repeterer informasjon fra forelesningene
- forelesninger (egne notater)
- Feltarbeid etter feltkurs: ga ikke veldig mye utbytte i ettertid siden vi fikk et spesifikt tema å jobbe med. Hadde fått mer ut av det dersom man jobbet med flere temaer og fikk litt bedre hjelp/veiledning til å forstå temaer riktig.
- Ingen spesielle

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?

[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Uvisst
- Kanskje gjøre litt endringer i oppgavene på øvelsene, slik at de blir litt mer relevante
- Gi leseliste for å forberede seg til forelesninger, evt mer informative powerpointer(mye bilder, lite tekst) fordi fagbok ikke dekket alt av pensum som ble forelest.
- Betre øvingar.
- Usikker på hva annet.. muligens litt mer tid på sedimenære strukturer og miljø-gjenkjenning i øvelsene
- -
- ...
- Forelesninger
- vet ikke
- Kanskje ha litt mer quiz etter forelesning
- Vet ikke
- Forelesningsnotater
- Usikker. Hadde kanskje vært en ide å ha mer gruppe-arbeid gjennom semesteret - det kunne ha gitt bedre forståelse på et par ting. Det å få diskutere med andre studenter hjelper mye.
- .

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- UTROLIG (!!!) flinke hjelpelærere som tok seg tid til å svare på spørsmål og forklare pensum til en hver tid! Masse ros til Linn Merethe og Thomas! I tillegg var feltarbeidet i Spania utrolig bra og lærerikt, i tillegg til veldig flinke forelesere som tok seg tid til å forklare deler som var uklart flere ganger!
- Veldig bra ekskursjon. Gode øvinger med flinke og hyggelige øvelsesledere. Kule forelesere. Spesielt andre halvdel av kurset ga lærerike forelesninger. Gunnar sine forelesninger var de mest krevende. Krever en del bakgrunnskunnskap for å forstå alt. Vanskelig å si om det burde vært endret på rekkefølgen. Forelesningene gir mer mening i eksamensperioden når man har tid til å sette seg ned å lese og forstå. De ukentlige øvelsene + arbeid i andre fag(3 andre fag for min del) gjør at man ikke har like mye tid til å lese seg opp før forelesning.
- Feltturen til Spania kunne vært organisert mykje betre. Inndeling av rom før ein kjem fram til der ein skal bu er ABSOLUTT ein god ide. Det blei dårleg stemning når så mange slitne, trøtte elevar skal kjempe seg fram og rundt for å finne seg ein plass å bu med noken dei kjenne. Det er snakk om ei veke, på opptil 8mans rom, i ein ellers lang skulekvardag. Så synst virkelig det burde fiksast før, så ein unngår det unødvendige kaoset. Ellers veldig gøy og lærerik tur, som skapte meir interesse for faget
- Feltet var supert!
- Flinke forelesere, og en kjempekjekk Spania ekskursjon.
- Veldig mye og mange obligatoriske gruppeøvelser. Veldig mye.

I forbindelse med ekskursjonen til Spania var det utrolig mye rot og difus informasjon. Hvorfor betale 36 euro i cash når vi allerede har betalt for mat?

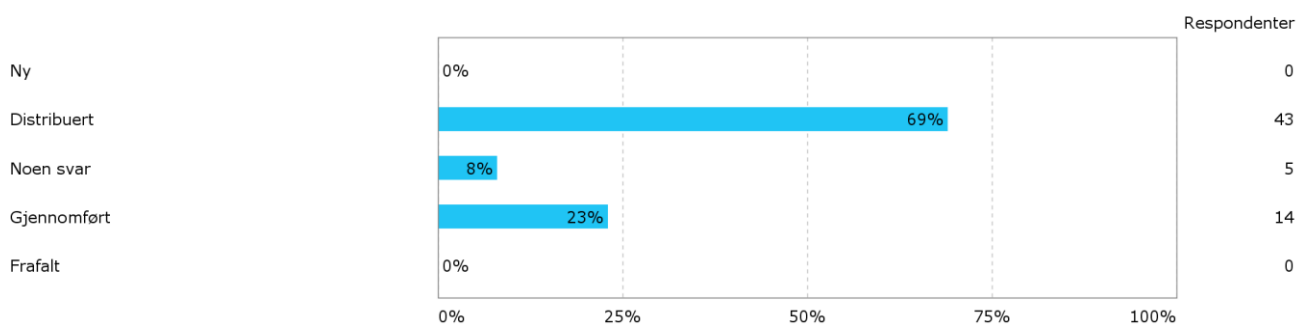
- Felt: Her burde det vært gitt betydelig mer informasjon på forhånd.
 - Det kunne i introduksjons forelesningen til faget bli nevnt at en trenger sovepose med på tur til Spania. Da har alle god tid å få ta i en.
 - Romfordeling kan bli gjort på forhånd for å slippe kaos og uhyggelig oppførsel ved fremkomst, som også var sent på kvelden. Og ha romfordelingen klar på forhånd hadde for meg selv og flere jeg snakket med forbedret opplevelsen av turen. Det er tross alt snakk om en uke på rom med 7 andre med ET bad og det er greit å sove med noen en er komfortable rundt.

Øvelsene hadde i stor grad for mye skissering. Det var urelevant for eksamen og følte generelt at det var ubrukelig tid. Ellers var øvelsen til god hjelp for å bedre forstå pensum.

Vil tilslutt nevne at CH Eides forelesninger var ypperlige og lese på til eksamen.

- Utrolig dårlig mat på feltturen. Dette kunne blitt informert om så folk kunne kjøpt med seg noen bokser makrell i tomat.
- Noen øvelser var litt vanskelige å gjøre alene. Trengte hjelp til nesten alle oppgavene. Vet ikke om det er mulig å gjøre dette noe bedre, da man i utgangspunktet har veldig lite kunnskap på akkurat dette emnet.
- Skulle veldig gjerne ha fått mer utfyllende informasjon om telturen FØR selve turen. Det var minimalt med informasjon dette semesteret og en del av informasjonen kom ganske seint (som gjorde det litt utfordrende i forbindelse med pakking og generell forberedelse til turen).
- Synes generelt emnet var veldig bra

Samlet status



OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV110; Innføring i marin- og terrestrisk kvartærgeologi		
Semester: Høst 2017		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):		Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 18 %	Antall studenter på emnet: 61	Karakterfordeling i %: A: 10 B: 29 C: 45 D: 10 E: 6 F: 9
Hvilken karakter gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 0% B: 9% C: 55% D: 18% E: 9% F: 9%	Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 18% B: 55% C: 27% D: E: F:	
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Mange positive kommentarer spesielt om Øvelsene, deretter om forelesningene		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? 1) Bedre samsvar mellom tema som jobbes med på øvelser/tokt og tema på eksamen. En del læring verdsettes ikke dersom den ikke er karaktergivende, i GEOV110 sitt tilfelle betyr det at det ikke dukker opp på eksamen. <u>Kommentar:</u> ikke alle kunnskaper, ferdigheter og kompetanser kan testes på en eksamen. Når studentene ikke testes eller vurderes i noe som er uttalt læringsutbytte, så setter de ikke pris på å ha lært det. 2) Mer ryddig pensum, studentene har fremdeles inntrykk av at det er to emner som er presset sammen til ett kursemne. <u>Kommentar:</u> som underviser synes jeg det er litt rart, veldig mye er fjernet fra tidligere emner. Det kan likevel være at vi underviser som om det var to emner? 3) Eksamen (for mange spm, tekniske feil?, for mange undervisere?), studentene forventer at spørsmål skal hentes fra tidligere eksamener, selv om det er et nytt emne. <u>Kommentar:</u> veldig mange kommentarer vedr. eksamen, noe generelt (som info om poeng per spørsmål), men mest spesifikt om H-2017. Masse gode tips til alt som må unngås, både før og under eksamen. Spørsmåls poengene var faktisk trykket på spm-siden, men de ble plassert under skrivefeltet og ble derfor ikke synlig for studentene med mindre de «skrollet» seg helt ned på siden. En organisatorisk design feil. 4) Mer ryddige forelesninger med mindre overlapp, for mange undervisere <u>Kommentar:</u> dette har vi jobbet med, men vi er tydeligvis ikke i mål. Vanskelig, fra kommentarene, å vite hvor de konkrete overlappene er. 5) Avklare i forkant formål med tokt, og forventninger til etterarbeid, rapportskriving <u>Kommentar:</u> Dette ble gjennomgått i forkant men må åpenbart utbedres. Info om etterarbeidet og struktur på innlevert rapport må gjøres mye bedre for høst 2018. 6) Bedre (flere) undervisningsrom for øvelsene <u>Kommentar:</u> få dette med, et viktig signal til en studieadministrasjon som har veldig begrenset handlingsrom på grunn av timeplanleggingssystemet.		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring? - øvelsene oppgis å ha bidratt mest til læring - tokt oppgis å ha bidratt minst til læring (der eksamen ansees som å reflektere hva som er viktig) - forelesninger har bidratt både mest og minst (gjenspeiler ulike måter å lære på) Forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet - bedre øvelser (mer relevante, bedre organiserte, lenger innleveringsfrist, - bedre gruppearbeid (klarere instruksjoner, mer veiledning) - midtsemestereksamen (50 % av sluttarakter) for å dele pensum opp i blokker (kommentar: dette kan oppfattes som motstridende med undervisernes intensjoner om at studentene skal integrere kunnskap. Man kan dog se for seg fokus på prosess og fakta i emnets første del, og integrering av kunnskap i andre del).		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)? Forventninger til tidsbruk: En rekke spørsmål i evalueringen går på studentenes forventninger til hvordan deres tidsbruk i emnet ville være og hvordan de oppfattet det i realiteten. Dårlig samsvar indikerer at studentene har hatt undervisningsformer		

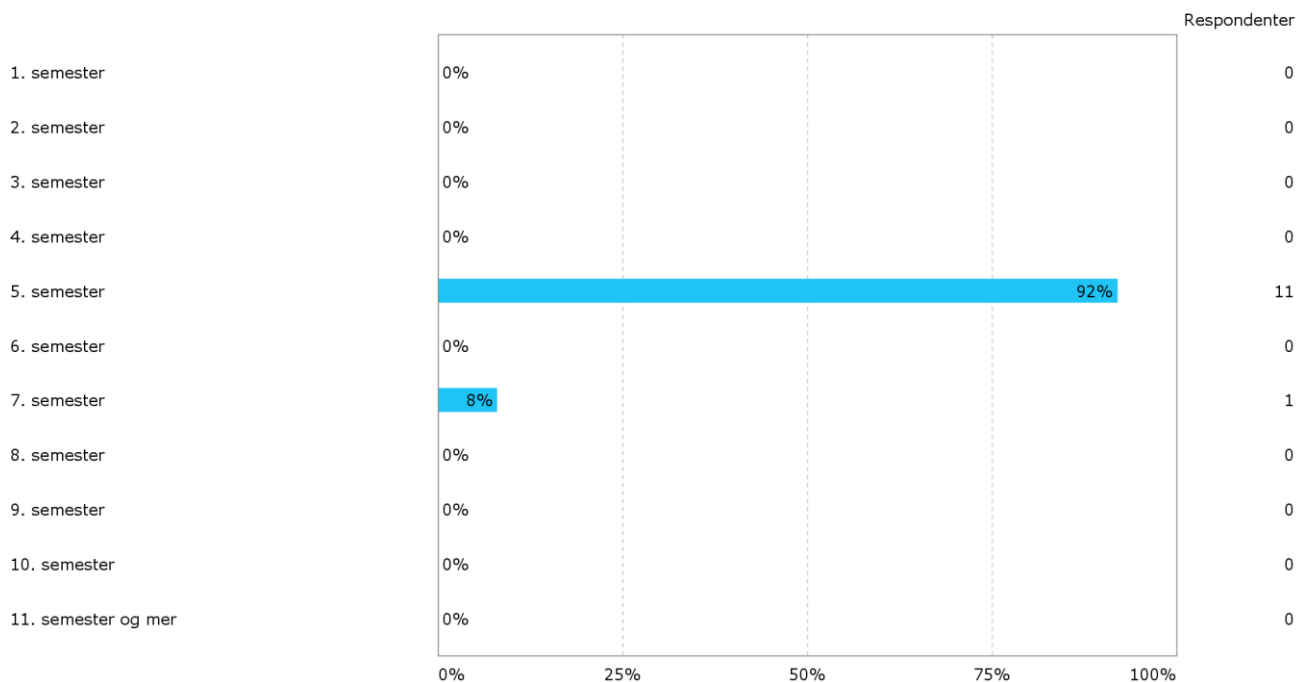
de ikke er vant til (ukjent, vet ikke hva de forventer), og/eller at studentene har ikke blitt informerte godt (el. ofte) nok (dvs. blitt overbeviste) i løpet av semesteret. Godt samsvar forteller at informasjon har vært god, og/eller at undervisningsformen var kjent for studentene - de visste hva de kunne forvente av tidsbruk.

Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?

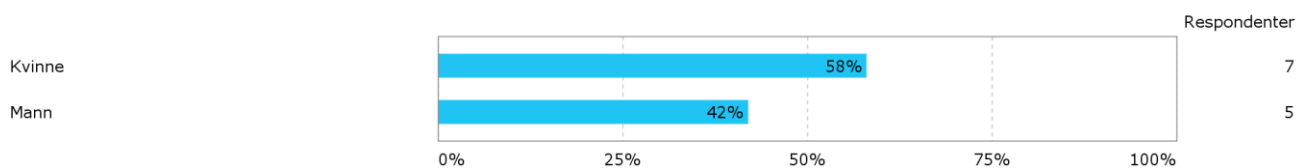
- færre undervisere?
- bedre samsvar mellom undervisningsaktiviteter og vurderingsform(er)

Emneevaluering GEOV110 H17

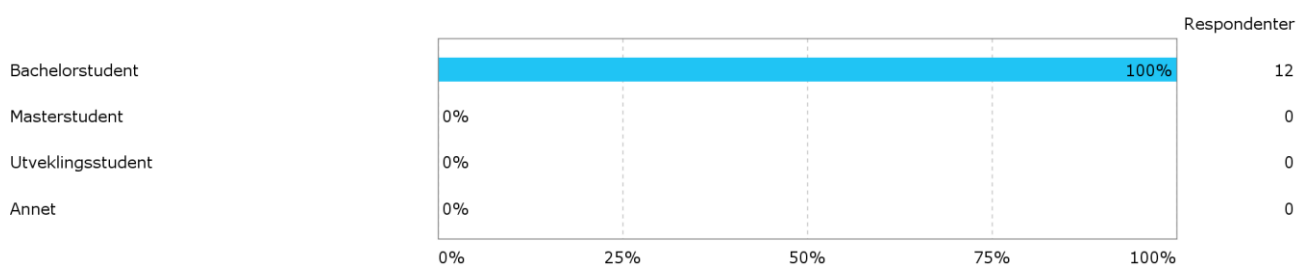
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

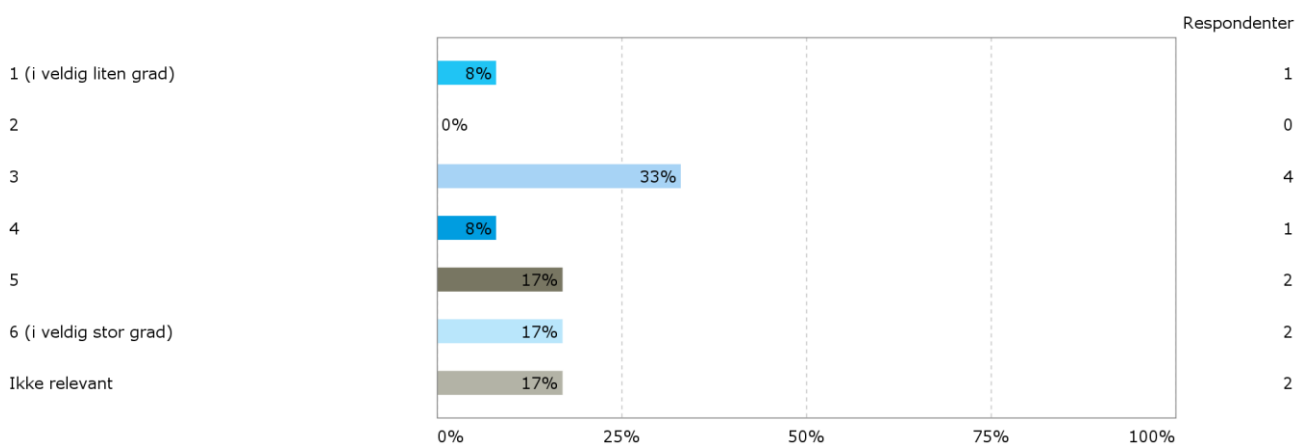


Er du ...? - Annet

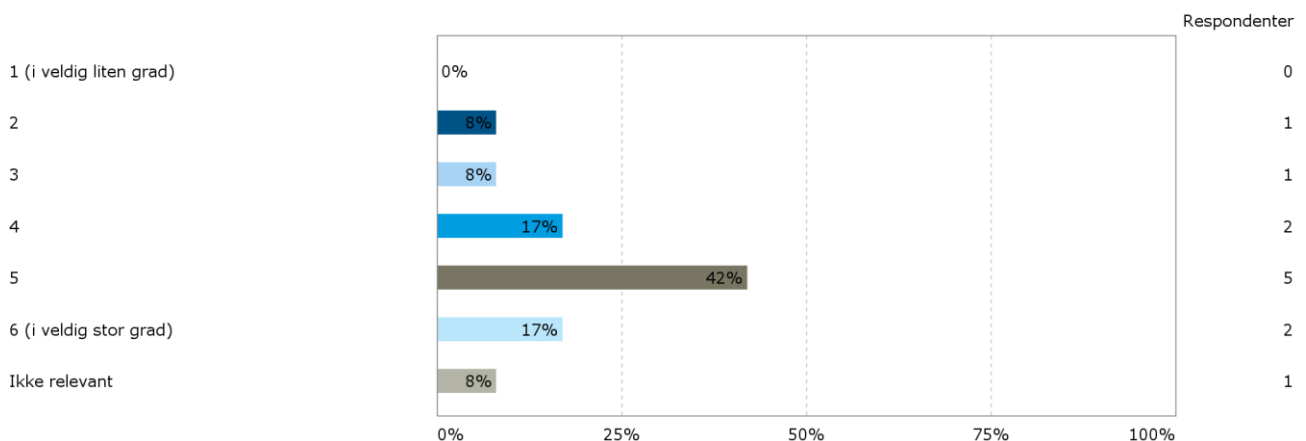
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- 107 + 217
- Geov107, geov217
- geov 110, geof100
- GEOF100, GEOV107
- GEOV107 og INF109
- geov107, geov272
- Geov107 og Ptek100
- Geov107 og geov251
- GEOV230 og GEOV103
- GEOV107 og GEOV217
- GEOV107 GEOV251
- INF109 og GEOV107

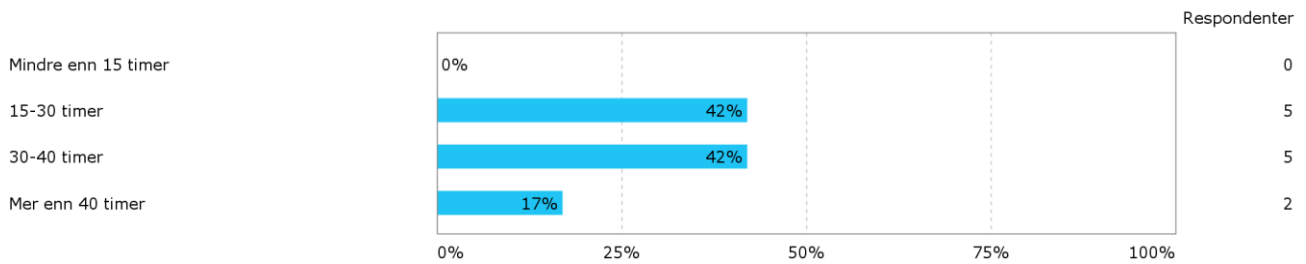
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



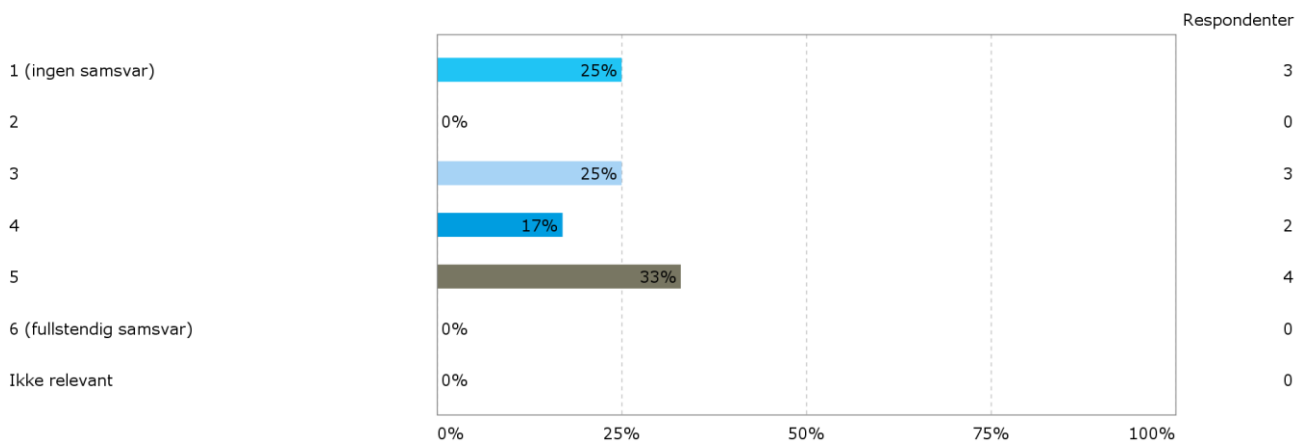
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



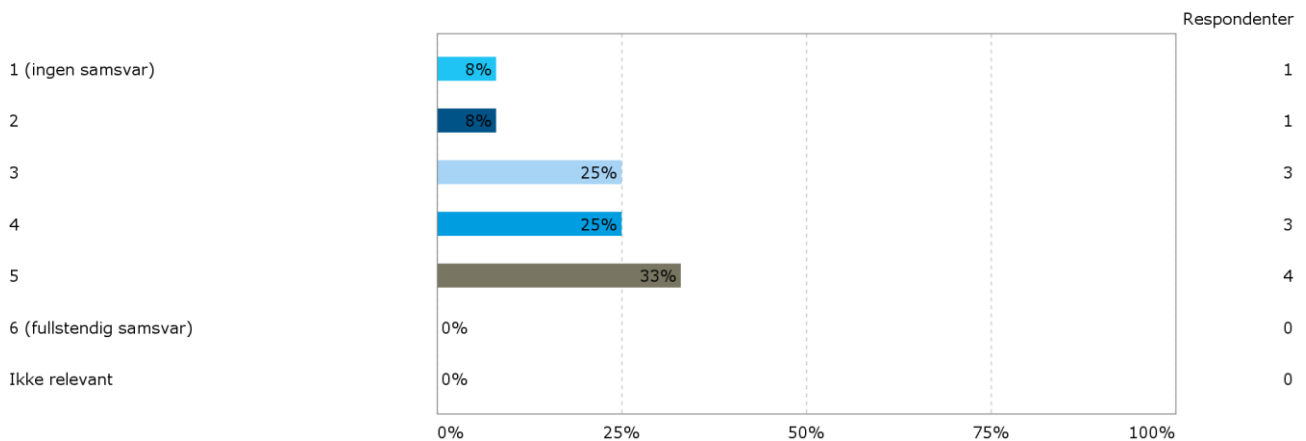
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



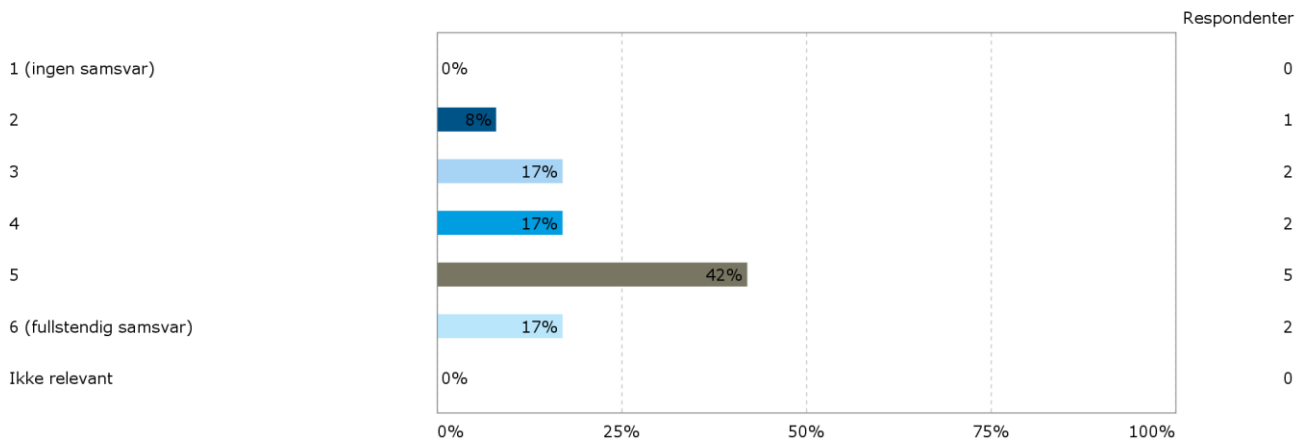
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



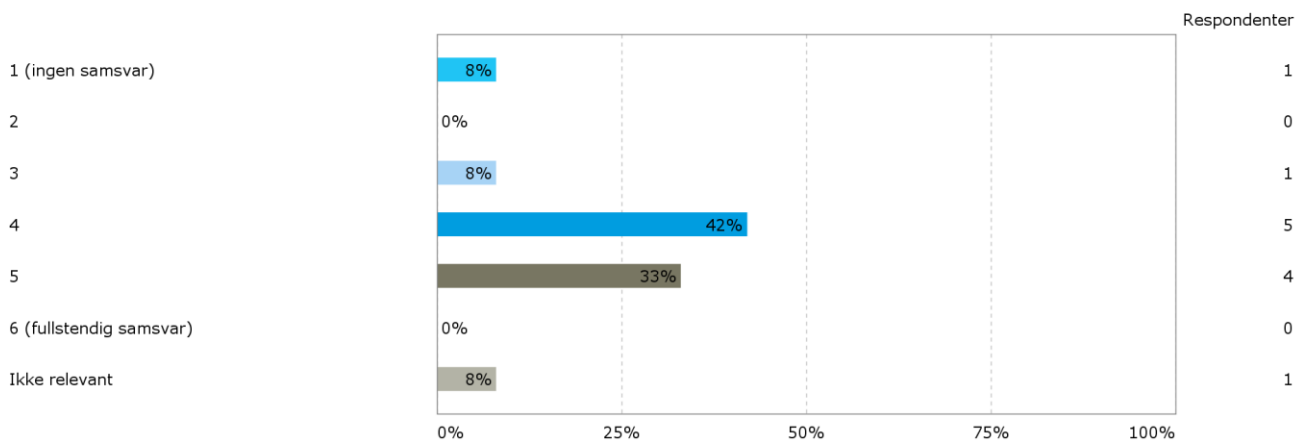
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



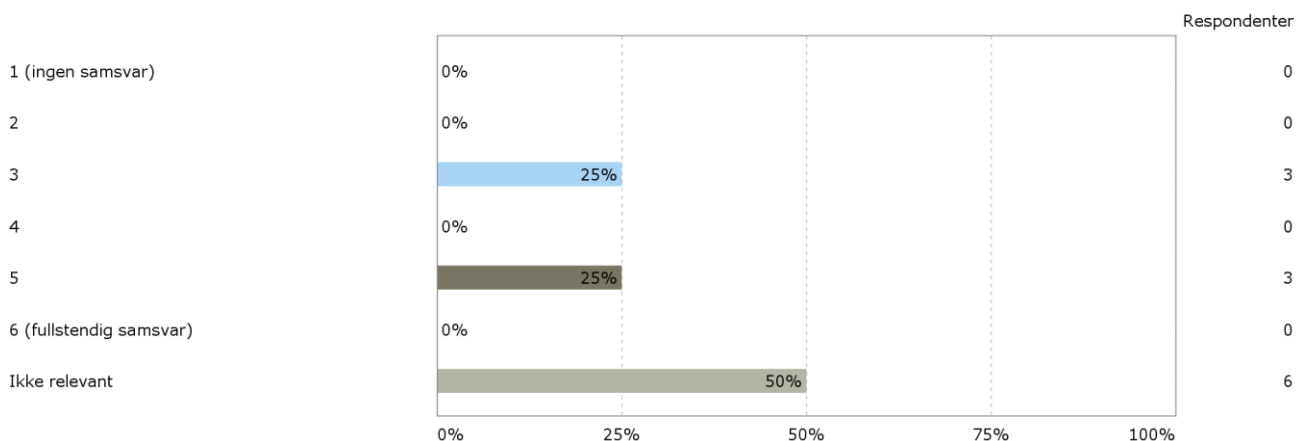
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



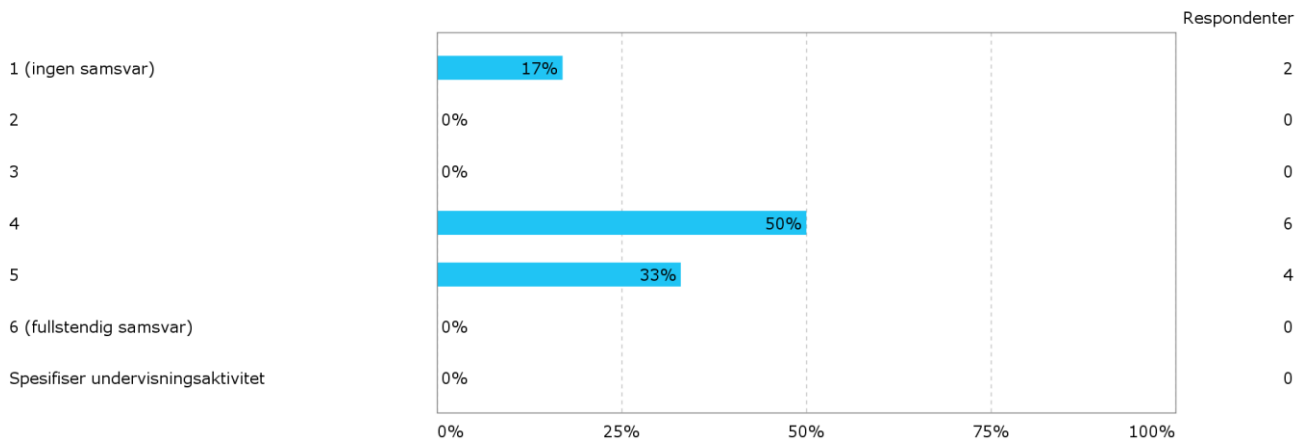
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)

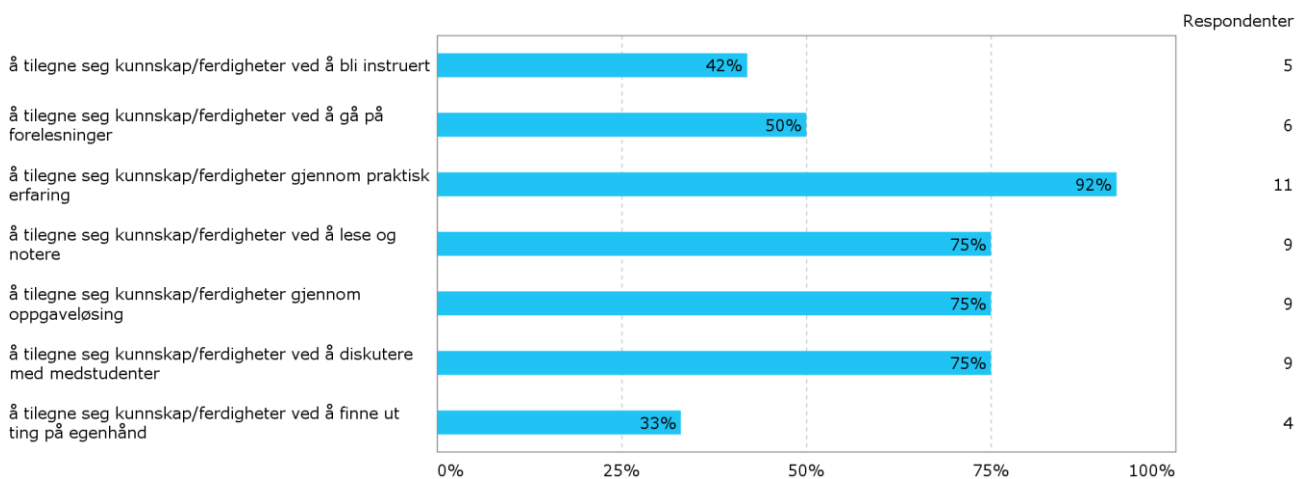


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?

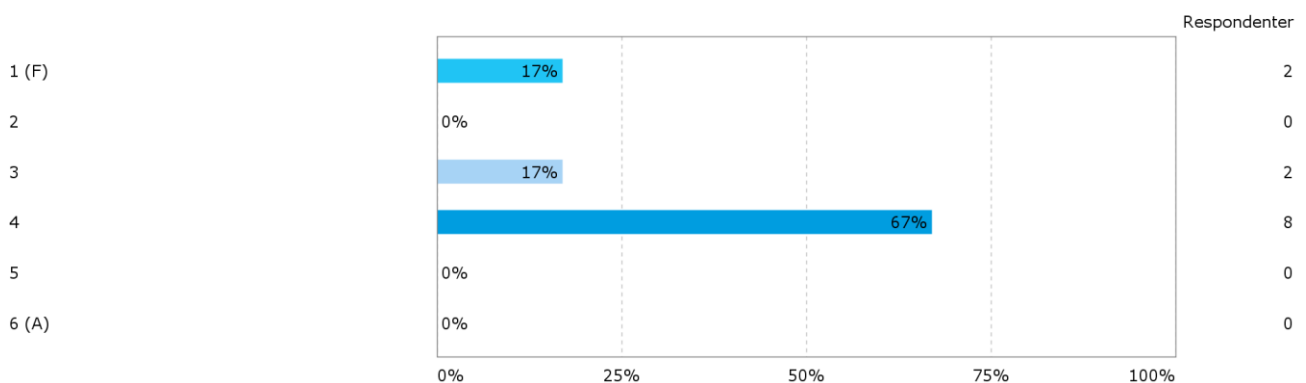


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

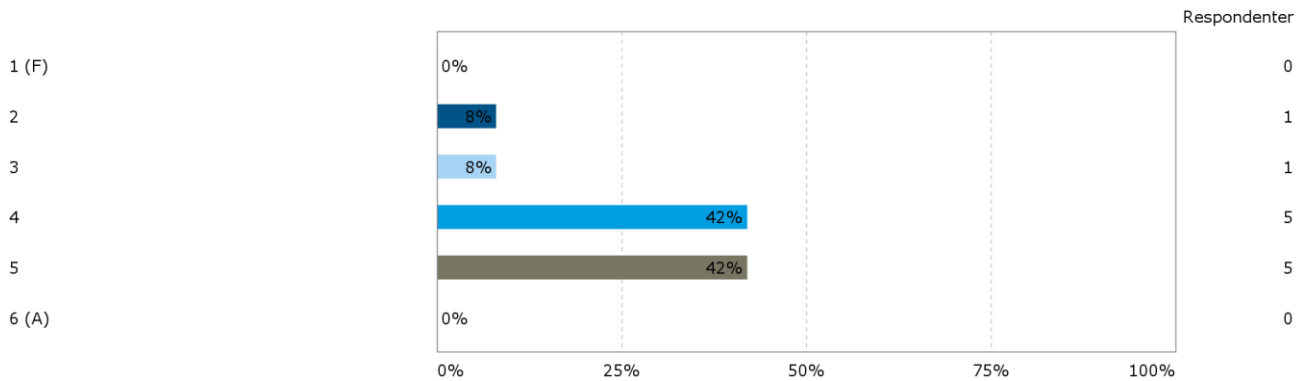
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



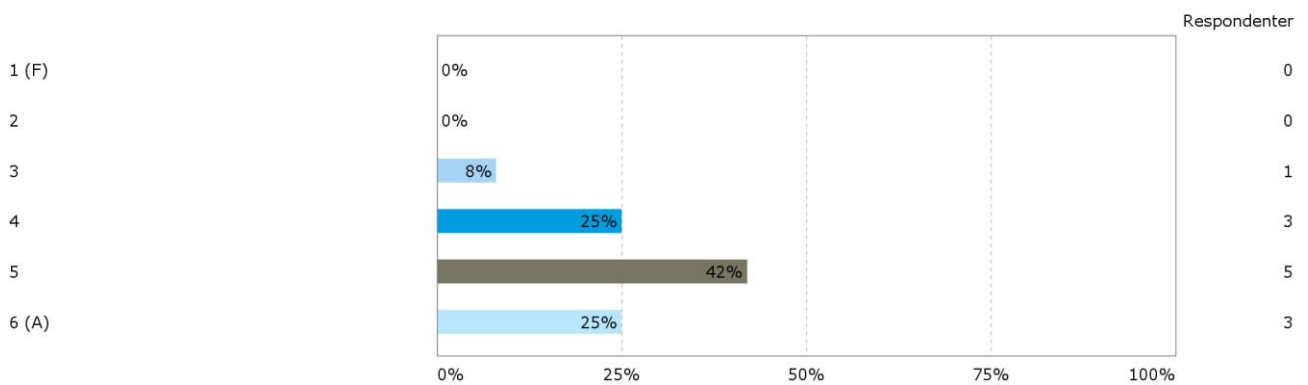
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



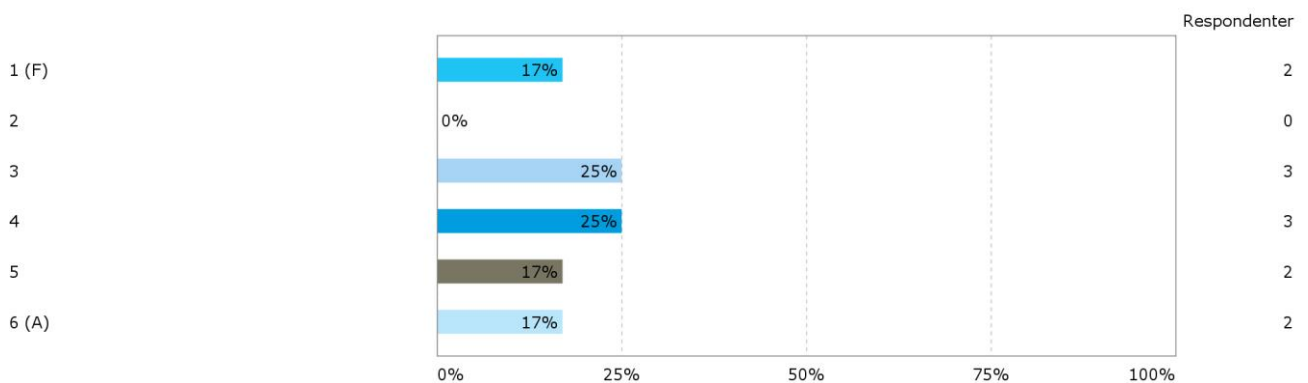
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



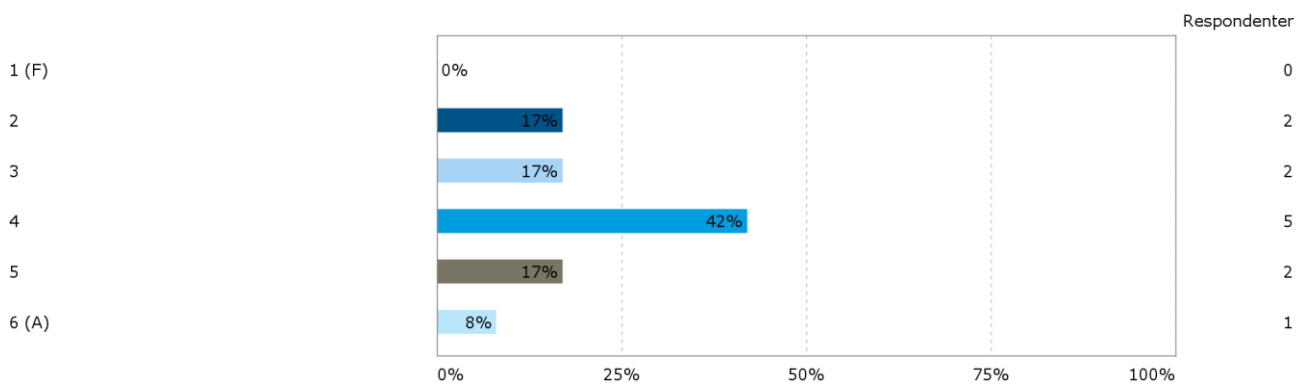
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



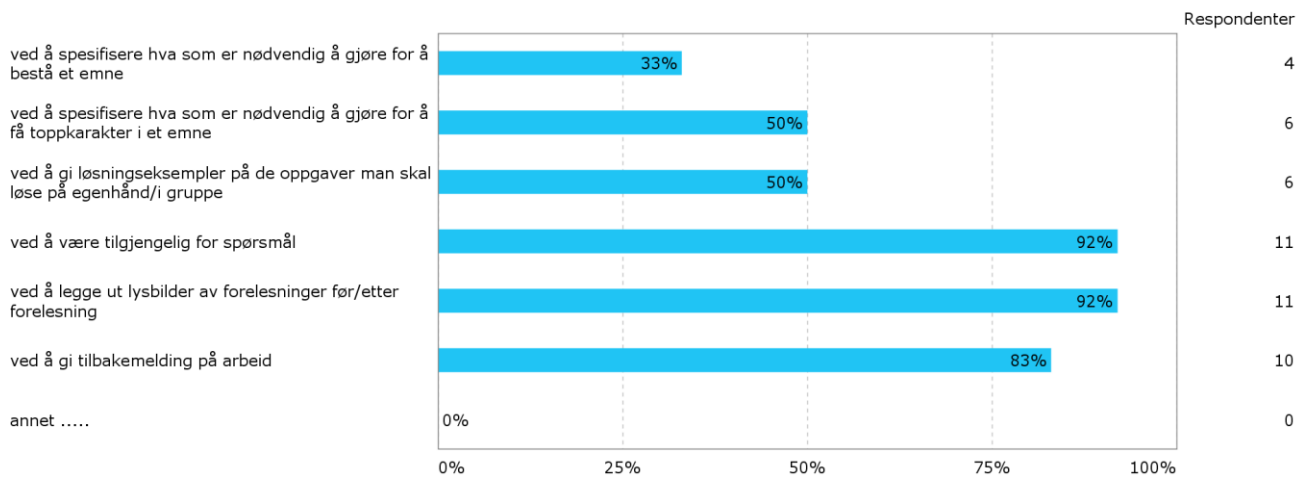
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

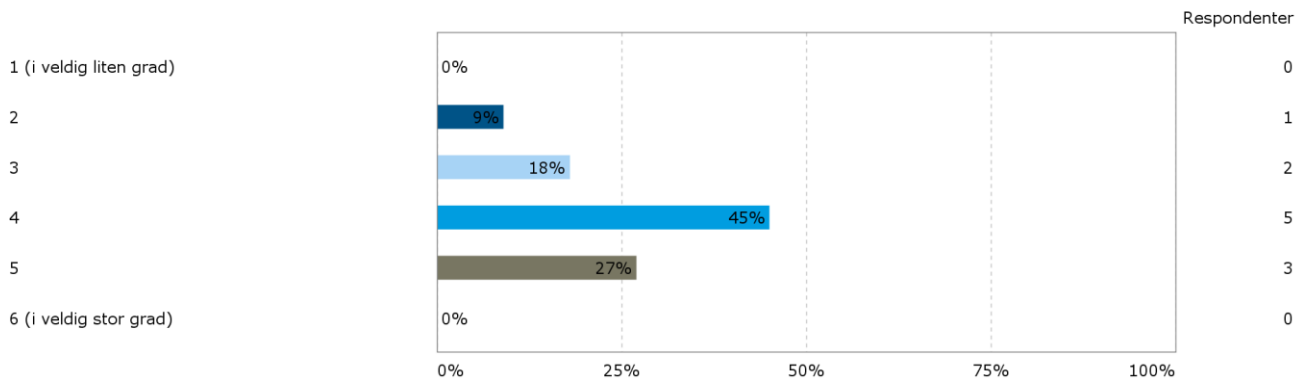


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

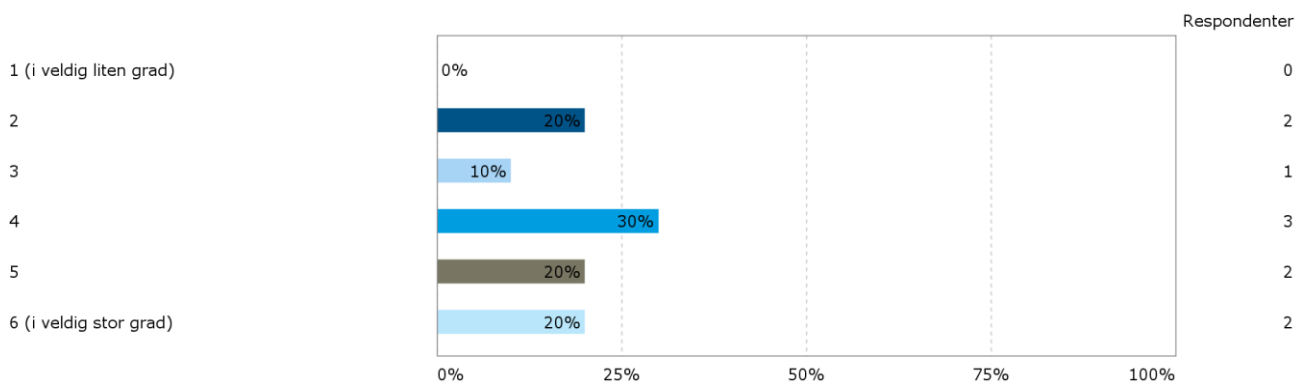


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

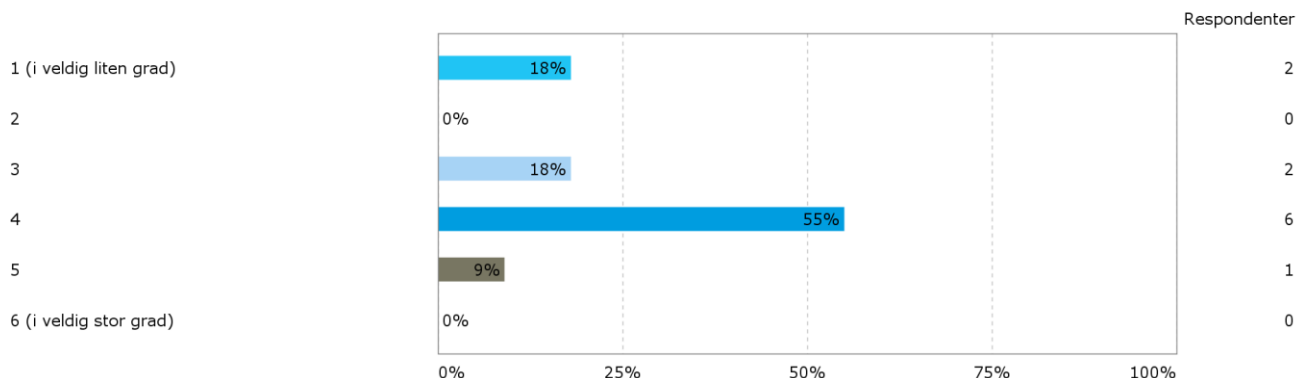
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



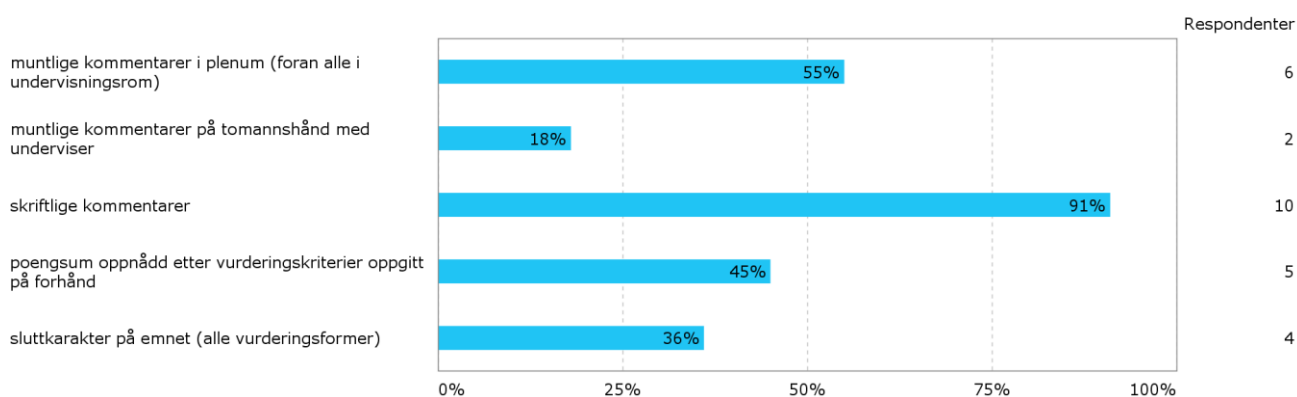
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



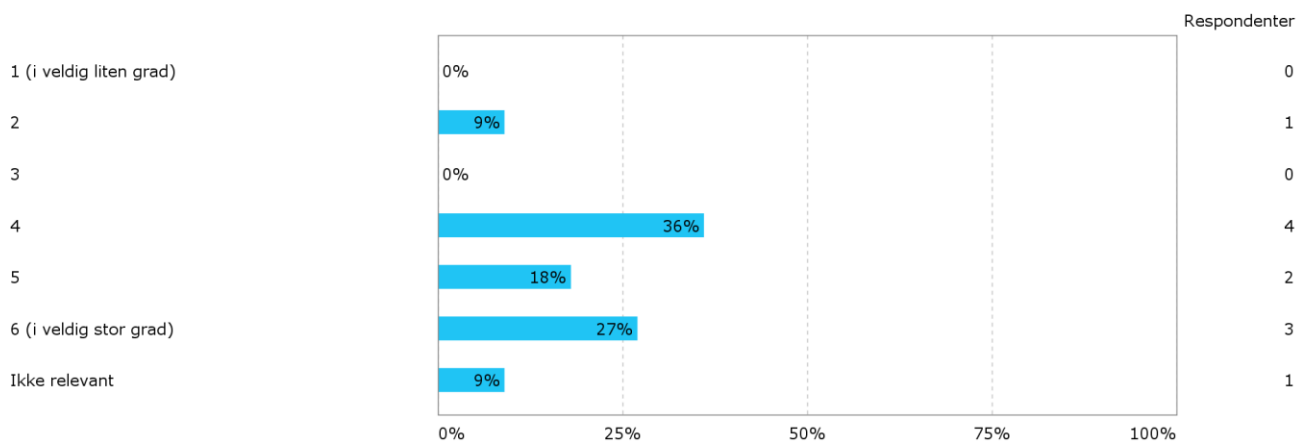
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



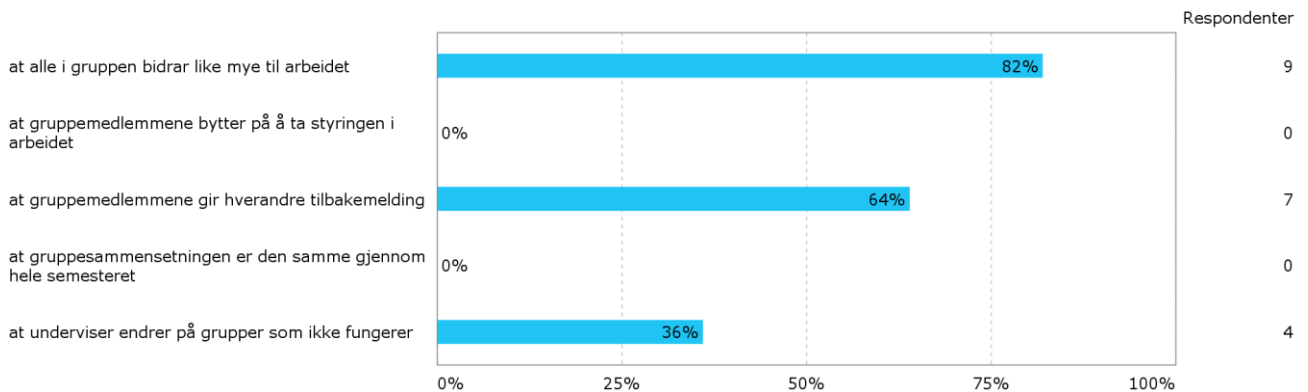
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



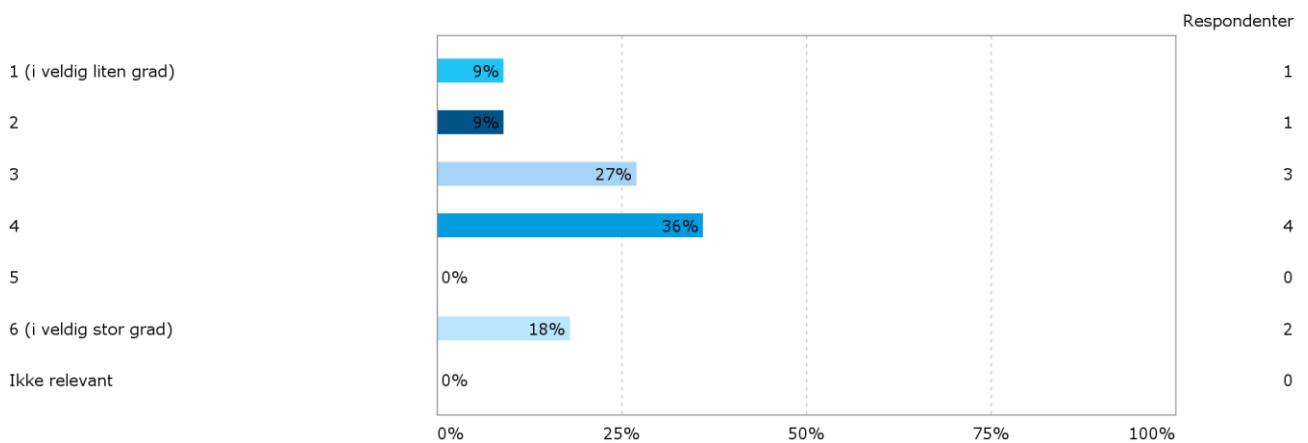
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



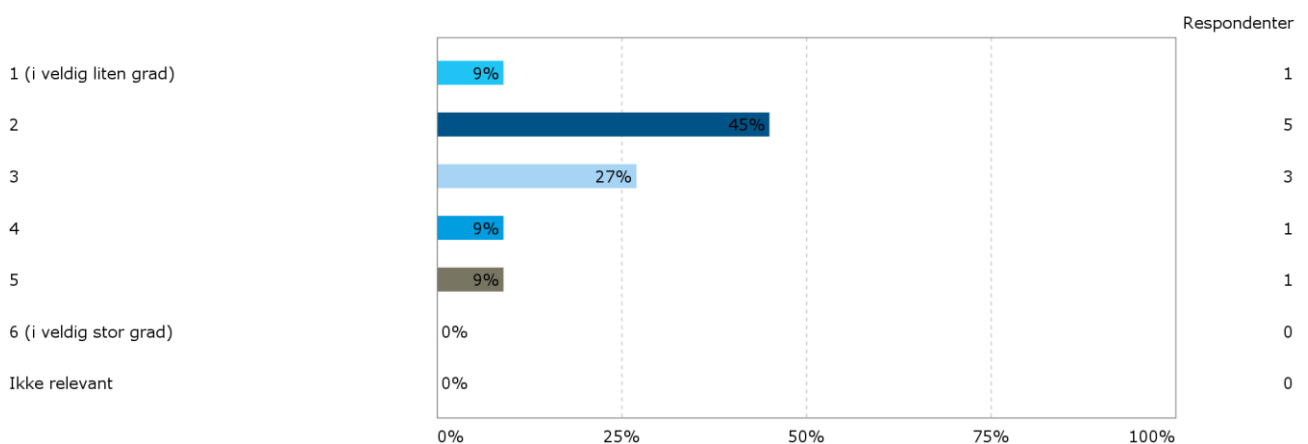
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



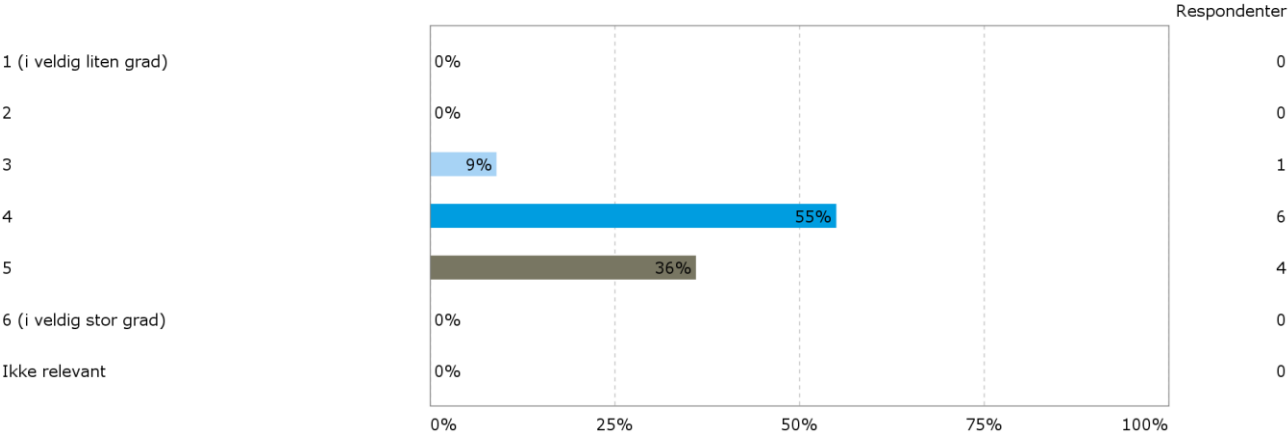
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



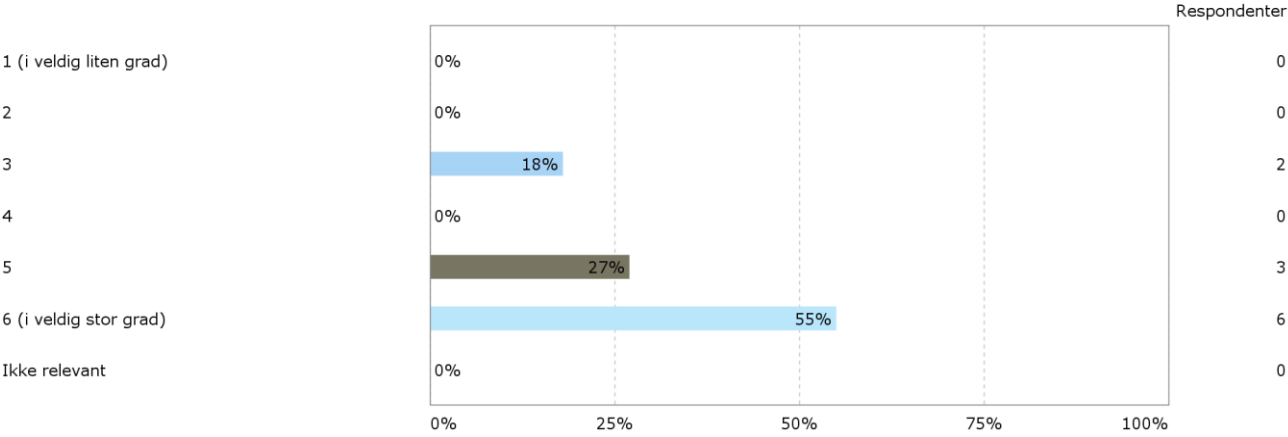
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



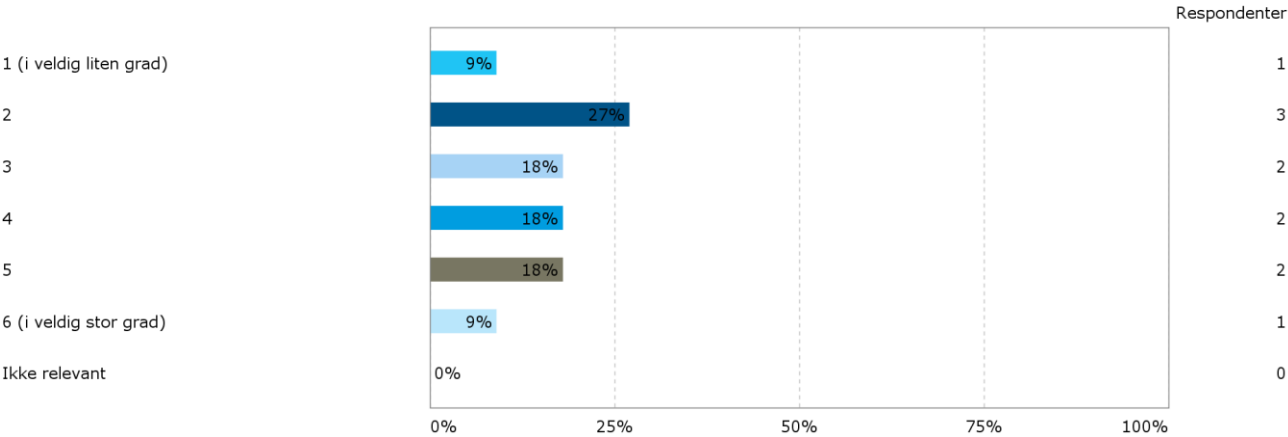
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



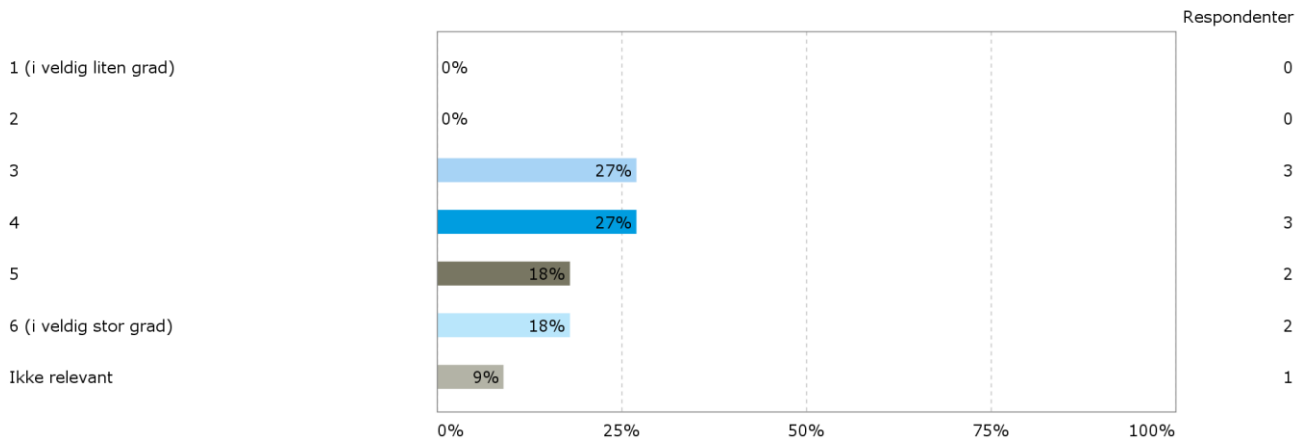
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



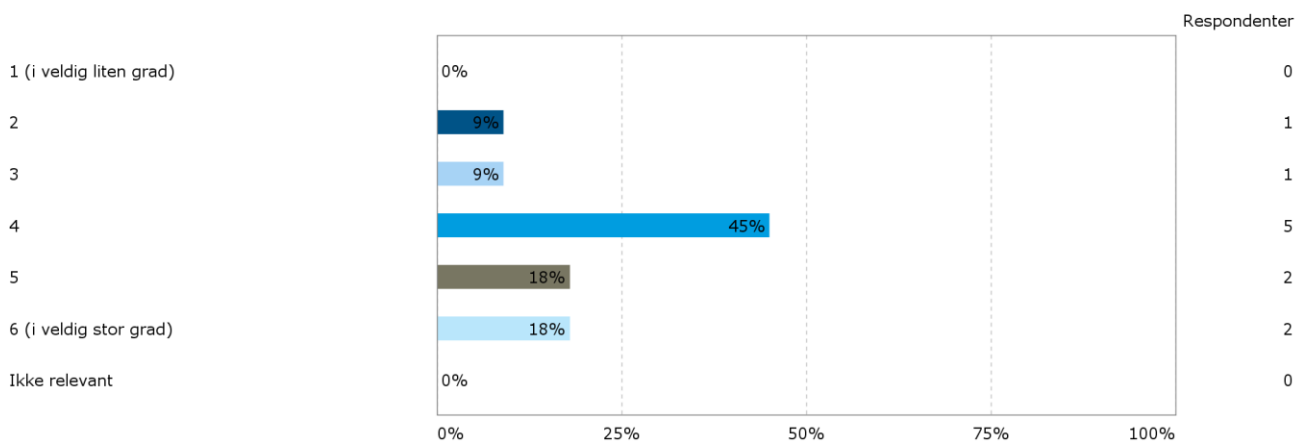
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



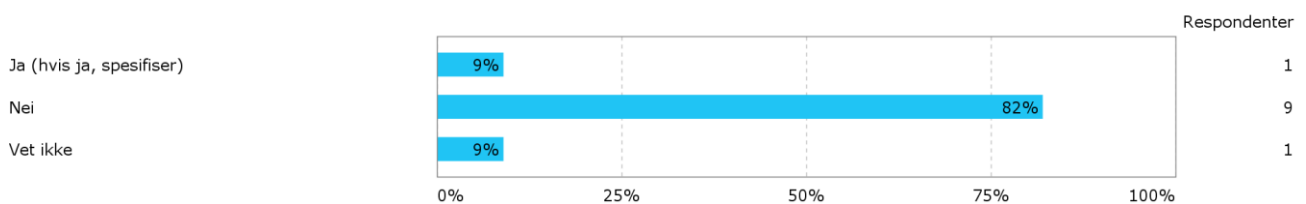
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



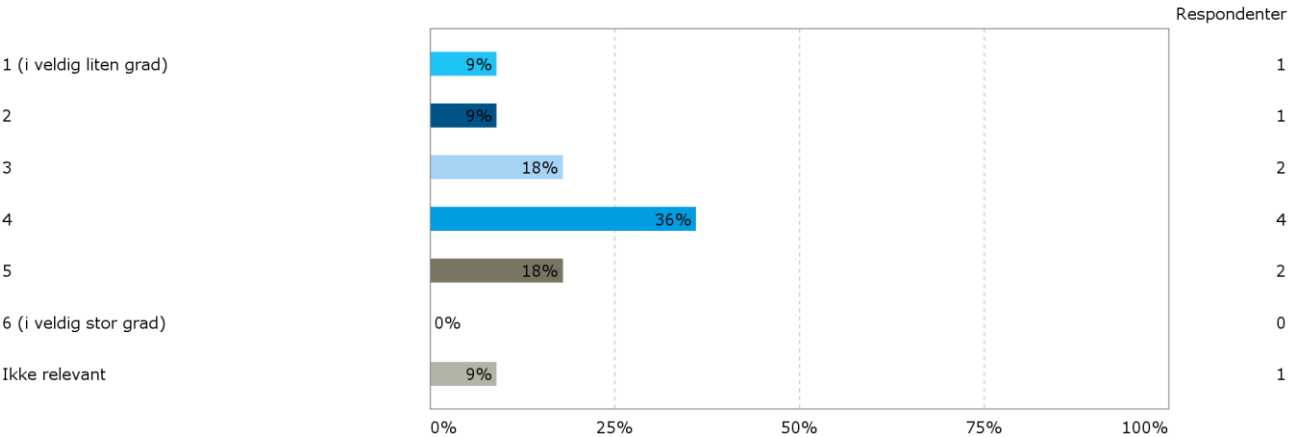
Er det forkunnskaper du har savnet?



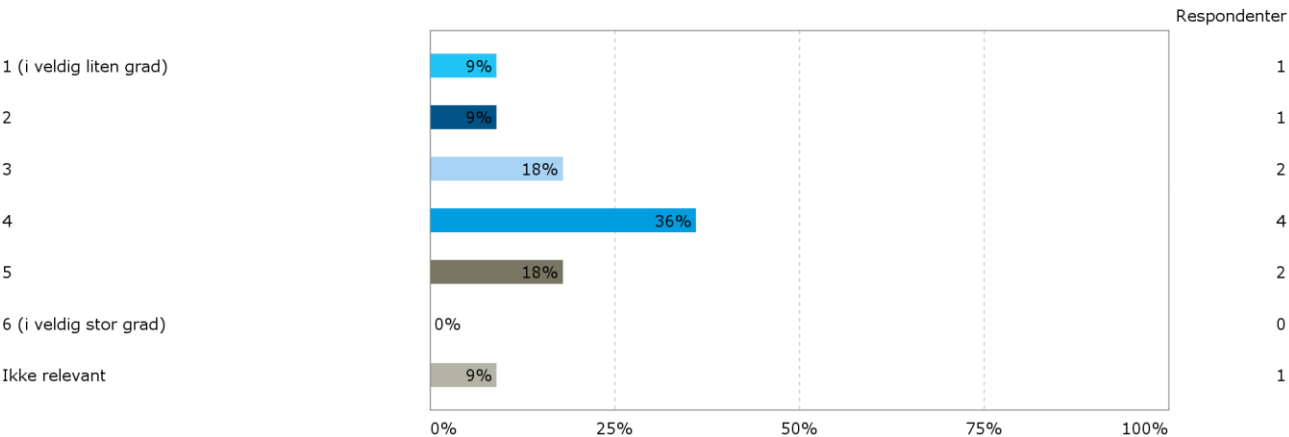
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

- Gjelder spesielt kunnskaper om atmosfærisk sirkulasjon og innvirkning på hydrosfæren. Dette er emner vi burde hatt på et tidligere stadie og ikke i løpet av to forelesninger. Dette er komplekse ting som krever en del øving.

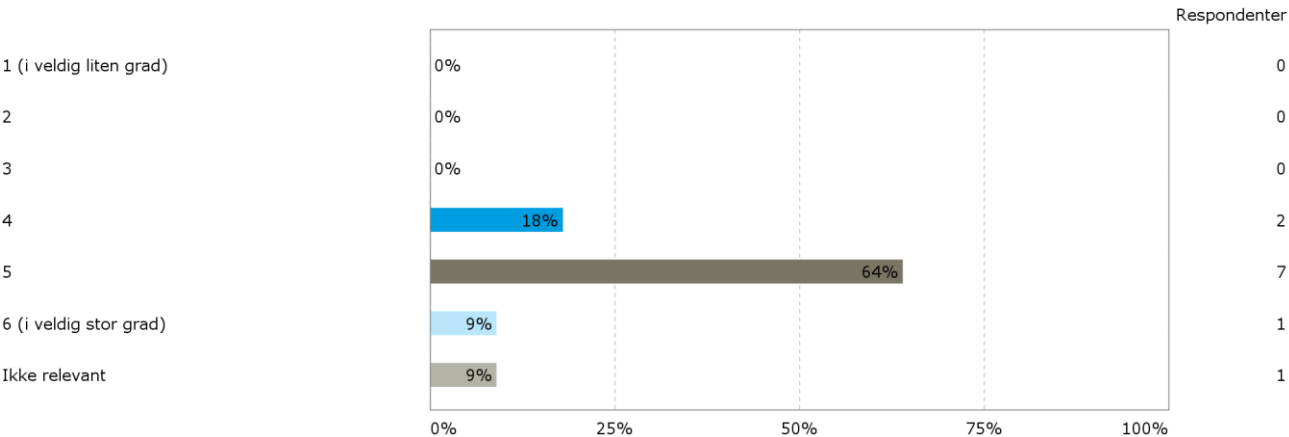
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



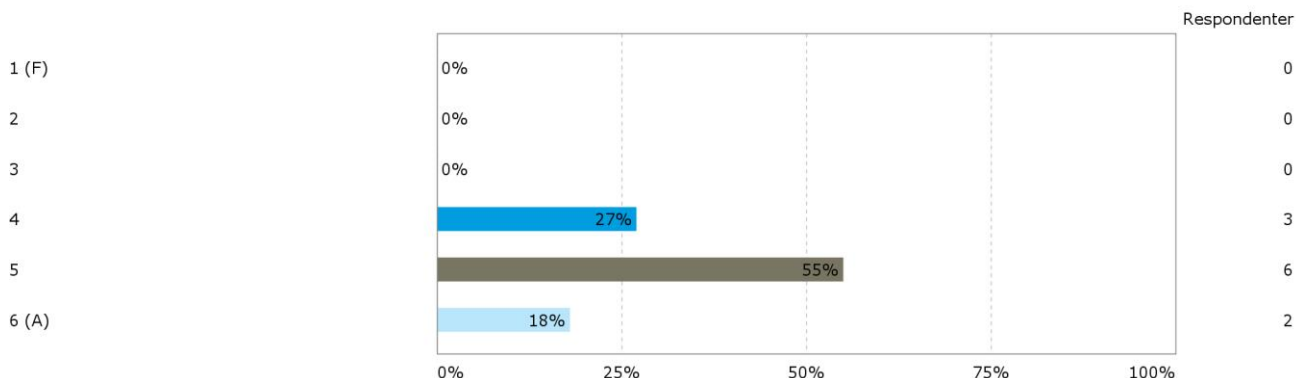
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



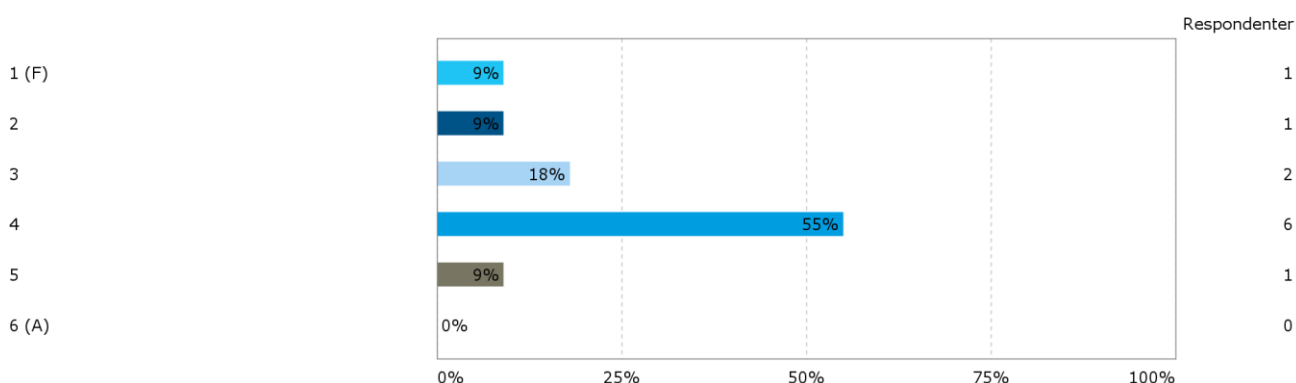
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelser
- Øvingar. Desverre følte eg ikkj eg fekk noke særlig utbytte av dei på eksmen
- forelesningene, til varierende grad.
- Øvelsene, var relevante til gjennomgått materiale i forelesninger, og fungerte veldig bra.
- Øvelse
- Øvelser
- Forelesningene var best, de gi mest kunnskap om det som faktisk kom på eksamen. Øvelsene var og gode
- Forelesingar
- Øvelsene har gitt et innsyn til hva som er relevant, samt gitt god tilbakemelding
- Øvelser
- Forelesninger: men ikke alle. Mange var uoversiktlige og vanskelig å følge med på. Men de få som var gode var veldig gode - lærte masse.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Forelesning
- Alt for mange forelesarar og forelesingar. VELDIG masse å holde styr på, som blir stressmoment og minskar læringsutbyttet
- rapportskrivningen
- Det som gjerne var minst lærerikt, i forhold til eksamen var tokten.
- Tokt
- -
- Ekskursjonen var bra, men den ble lite relevant selve turen. Etterarbeidet var bra!
- Tokt
- Jeg følte at tokten ikke var så læringsrik. Jeg følte ikke at vi lærte noe faglig relevant på den.
- Vet ikke

- Tokt: lærte veldig lite av hva som ble gjort, hvorfor det ble gjort og hva informasjonen kunne brukes til i etterkant (utenom for undervisning).

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Uvisst
- Betre øvingar, meir relevante. Mindre pensum! Det er heilt sinnsjukt masse slides som ligg ute, som det er meiniga me skal ha kontroll på. Drtte aukar ikkje læringautbyttet, tvert motsatt..
- Mer organiserte øvelser.
- Ingen
- Øvelse
- -
- Usikker
- Pass
- Jeg ville ikke gjort noe annerledes, men jeg ville prøvd å spre øvelsen over 2 dager, slik at ikke alle samles på samme dag.
- Vet ikke
- Bedre gruppearbeid: mer veiledning til hva som skulle gjøres og mindre, men flere «case» oppgaver.

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Syntes pensum ble noe rotete. Det er forståelig når det er så mange forelesere og to fag som er slått sammen. Virket egentlig bare som to fag som man nå valgte å kalle ett, men som har dobbelt mengde. Opprydning i hva som er viktig fra de ulike evnene er viktig. Må legges til at jeg syntes eksamen var merkelig lagt opp i år. Avkryssingsdelen dekte et pensum hvor man bare fikk stukket lillefingeren sin inn i besvarelsen. Kunne unngått å øvd på 50% av hele pensum. Er vandt med at man på eksamen ikke får vist alt man kan, men man får som regel dekket store deler og trukket inn ting her og der. Denne eksamen var man fortapt hvis man ikke kunne akkurat det avkryssningsspørsmålene var ute etter. Nå kunne JEG det heldigvis, men fikk vist så uendelig lite av det jeg tror foreleser ville at vi skulle vise. ELLERS er jeg meget fornøyd med alt :)
- Eksamen var til tider veldig dårleg. For det første var den for lang. Det stod heller ikkje oppgitt kor mange prosent kvar oppgåve vart vektlagt, dette er vell pålagt å skrive om ikkje oppgåvene tel likt? Eg hadde ikkje fått visst om dette ein gang, om det ikkje hadde vert via kontakt med medstudenter. Hafliði oppdaga feilen i eksamenslokalet, men ga bare beskjed til dei få som spurte. Han burde uten tvil sagt fra til alle, når feilen først har oppstått.

Klimaoppgåvene var også dårlig og overraskande. Det stod ikkje breiddegrader på karta, og bildene var vanskelege å sjå. Følte virkeleg ikkje eg fekk vist min kunnskap, da spørsmåla omhandla kun ein type spørsmål om ein del av kikki sitt pensum, og var fleirvals. Hadde det vert opent svar, kunne ein vist meir forståing og begrunna sitt svar, og vertfall fått litt uttelling om ein tenkte litt rett. Fleire av svaralternativa var veldig like, så sjølv om ein har tenkt nokså rett kan ein ha tatt feil svar. I tillegg synst eg at sidan dette var så relevant for eksamen og viktig utbytte av faget, burde me fått det på øvelsane og ikkje bare eksamen.. Øvingsoppgåvene frå kikki var på eit heilt anna, lettare nivå enn det me fekk på eksamen, og spørsmålet stilt på ein heilt anna måte.

Milankovitch oppgåva synst eg, og fleire andre elevlar, også var veldig dårleg formulert. Det var vanskeleg å forstå kva det eigentleg vart spurt om.

Det er utruleg demotiverande å ha øvd så utruleg mange timar til ein eksamen, når eksamen ikkje gir deg uttelling for det. Det er hard kamp om masterplassane, og me tek studiet veldig seriøst. Når ein følar ein får ein eksamen som er brukt så lite tid å lage, og å sjå over, blir ein skuffa over univeristetet.

- Dette emner virket ganske rotete.

1. Forelesningene, var av svært varierende kvalitet. Og overlappet ofte, mellom de forskjellige foreleserne. Det virket litt som om foreleserne helt hadde oversikt over hva de andre skulle forelese

om.

2. Øvelsene.

Som oftest gode. Men alt for kjapp innleveringsfrist. Jeg ble rett og slett stresset over at vi kun hadde noen ganger kun 5 timer på å gjøre øvelsen. Dette førte til at jeg bare lette etter det riktige svaret, uten egentlig å forstå og lese meg opp rundt emnet. Så til neste gang vil jeg anbefale å gi en ukes innleveringsfrist.

I tillegg var det få hjelpelærere på veldig mange elever. Øvelsene kunne i tillegg i liten grad knyttes opp mot forelesningene, dvs temaet var ofte det samme, men vi hadde ofte ingen måte å finne svarene på (fordi akkurat det øvelsene omhandlet ikke var med i forelesningen), slik at eneste måte å lære på var å få hjelp av en assistent, som det var alt for få av. Så hele opplegget ble mer en kamp om å finne rett svar, enn å faktisk lære

3. Toktet.

Var interessant å være med på. Men det ble gikk så som så beskjed om hva vi faktisk skulle gjøre og fremgangsmåte, hvorfor vi skulle gjøre det vi gjorde osv.

Rapportskrivingen i etterkant var det også svært dårlig informert om.

- Jeg har en del ting å ta opp angående GEOV110

Det er for mange forelesere. Syv forskjellige forelesere er for mange. Liten sammenheng mellom en del av forelesningene.

Jeg vet at GEOV110 er en sammenslåing av tidligere GEOV106 og GEOV108, og som student syns jeg dette er litt dumt.

Jeg føler man får en veldig overfladisk forståelse i begge fagene, dels fordi vi har så mange ulike forelesere med liten tid per person, og dels at pensumet blir for omfattende.

Eventuelt hadde det vært en grei ordning for eksempel å ha fokus på et tema den ene halvdel av semesteret og ha en midtsemestereksamen (50% av slutt karakter) i dette temaet, og så ha neste tema resten av semesteret.

Veldig bra at øvelsene var veldig relevante til forelesningene.

Det var veldig vanskelig før eksamen å vite hva man skal vektlegge, når pensumet er såpass stort og alt er så forskjellig, spesielt også med tanke på at vi hadde så liten tiden med hver foreleser.

Dårlig informasjon i forkant av tokt, spesielt angående de neste to ukenes arbeide + rapport. Men om jeg husker riktig så var dette litt av meningen?

Kanskje det faget hvor øvelsene har vært mest relevante til undervisning!
Godt øvelsesopplegg.

Men burde vært mulig å unngå å ha øvelser i Aud 4.

Eksamen:

Multiple choice oppgaver - ingen info om eventuelle minus-poeng, enormt sprang i vanskelighetsgrad fra fjorårets eksamen, henviser til multiple choice oppgaver. En eksamen bør ha litt varierende vanskelighetsgrad gjennom hele eksamen. Syns deler av eksamen hadde vage og dårlig formulerte spørsmål som gjorde det vanskelig å gi gode besvarelser.

Det sto ikke antall poeng på eksamensoppgavene som gjør det veldig vanskelig å vite hvor mye det kreves på de forskjellige oppgavene, vi fikk beskjed før eksamen at dette skulle være oppgitt og at oppgavene telte ulikt poengmessig. Så ja, når vi ikke får oppgitt dette blir det vanskelig å vite. I tillegg var det veldig dumt at de multiple choice oppgavene var så like, de var veldig spesifikke og hadde liten variasjon, så viss man ikke forstår en oppgave får man ikke sjansen til å vise at man kan noe på de andre da de er såpass like.

Men foreleserene er veldig dyktige.

- Bedre fordelt arbeidsmengde i øvelser. Noen øvelser krevde 6 timer andre bare 30 min. Også mindre grupper i øvelsene kunne gitt bedre oppfølging. Assistentene i fag var der i mot helt supre! :D

Bedre system på hva som er pensum. Flere forelesere gjentok hverandre og det var liten rødtråd mellom forelesere. Hovedpunktene som skulle gjennomgås var alt for mange og lite sammenhengene. Kommunikasjon er nøkkelen.

Tokt var ubrukelig bruk av tid. Dagen på tokt var mer en "vis hvor dyrt og fancy utstyr vi har", enn den ga lærings utbytte. Lab som kom etter tokt fikk vi inntrykk av foreleser om at var bare en liten greie, men så kom øvelsesleder og krevde mye mer. Igjen her kunne ulike aktører i faget hatt bedre kommunikasjon.

Alt i alt var emne rotete, vanskelig og begripe hva som var viktig. Dette gjenspeilet også eksamen, der det virket som alle forelesere bare hadde lagt inn sine spørsmål uten at noen hadde lest igjennom hele. Eksamen var for lang, omfattende og mange av spørsmålene hadde repeterende element.

- Jeg syns faget har vært ok.
Det som irriterer meg er eksamen. Mitt og flere sitt inntrykk av eksamen som skulle komme var at den var lignenes fjordårets eksamen. Vi fikk beskjed at det ville bli avkryssning, 5 poengs og 10 poengs, noe som er fint.
Det vi IKKE fikk beskjed om var at årets eksamen ikke ville inneholde samme spørsmål som fjordårets eksamen, hvor tilnærmet alle spørsmålene var hentet fra tidligere 108 og 106 eksamener.
Dette resulterte at det ble stort fokus på tidligere 108 og 106 eksamener.

Det kunne blitt klargjort at årets eksamen ikke vil være lik fjordårets, og at spørsmålene ikke vil bli hentet fra tidligere eksamener.

- Det er veldig mye pensum og veldig mange forelesere, kanskje litt mer samkjør og fordeling på hvilket tema som er viktigst å lære
- Pensum var litt stort. Kunne begrenset mer
- 1. Når vi har forelesning er det veldig viktig at den som foreleser snakker høyt og tydelig slik at alle hører. Er man syk bruker man mikrofon.
- 2. Benytt et rom som er egnet for flere studenter. Aud 5 og Aud 4 var i flere tilfeller ledige når vi hadde forelesning og kunne fint ha blitt brukt av oss - for auditoriet på HøyTek er ikke et godt undervisningsrom.
- 3. Rapportarbeid må klargjøres mer. Vi spurte flere ganger om hva som skulle være med i rapporten og hva som var forventet, og vi gjorde vårt beste. Men når vi fikk den tilbake var visst veldig mye av det vi hadde gjort feil. ERGO: gjør det veldig tydelig hva som skal være med. Og presiser tidlig at det forventes en ordentlig vitenskapelig rapport - for det er ikke noe vi har jobbet med tidligere, som betyr at vi må ha masse veiledning.
- 4. Lab-arbeid må også presiseres bedre. Det som ble gjort på labben var vanskelig å forstå i forbindelse med tokt og rapport. Trenger mer hjelp i såne situasjoner til å forstå hva som er viktig informasjon.
- 5. Formulering av oppgaver MÅ gjøres bedre. Det var mye misforståelser på grunn av dette. I flere situasjoner har det blitt forventet mer på noen oppgaver enn hva som er formulert i selve oppgaven. Det er også fint om dere legger mer vekt på rettskrivning slik at man kan unngå et par av de misforståelsene.
- 6. Det er for mange forelesere. Det er veldig vanskelig å holde styr på ting når det er så mange forskjellige personer å forholde seg til.
- 7. Faget hadde vært mye bedre dersom gamle 106 og 108 ble delt opp i 110 som blokk-fag. Slik at man kan gjøre seg ferdig med ett og ett tema istedenfor å sitte igjen på slutten av semesteret og ha en følelse av at man ikke vet hva som er viktig. Det er et alt for stort pensum. Derfor er det viktig at dersom 110 skal forutsettes som et samlet fag at pensum fra 106 og 108 kortes ned slik at det passer inn i 110. En annen løsning ville i så fall være å flytte faget til våren der det er mer tid til å gå gjennom alt av pensum.

Samlet status

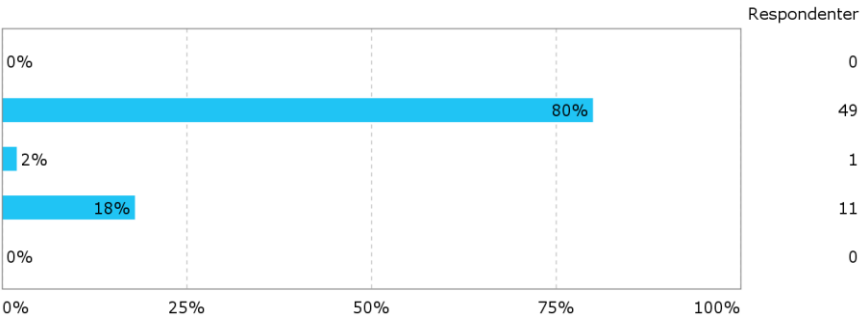
Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt



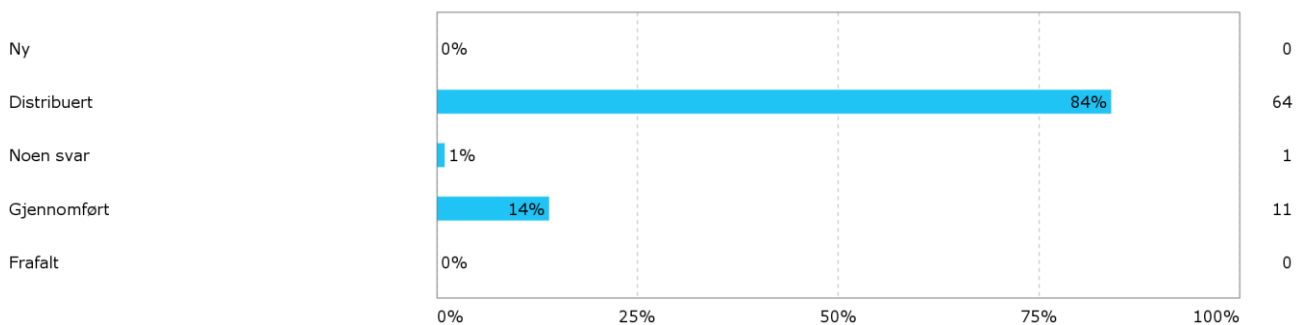
Emneevaluering GEOV111 V17

Forelesere:

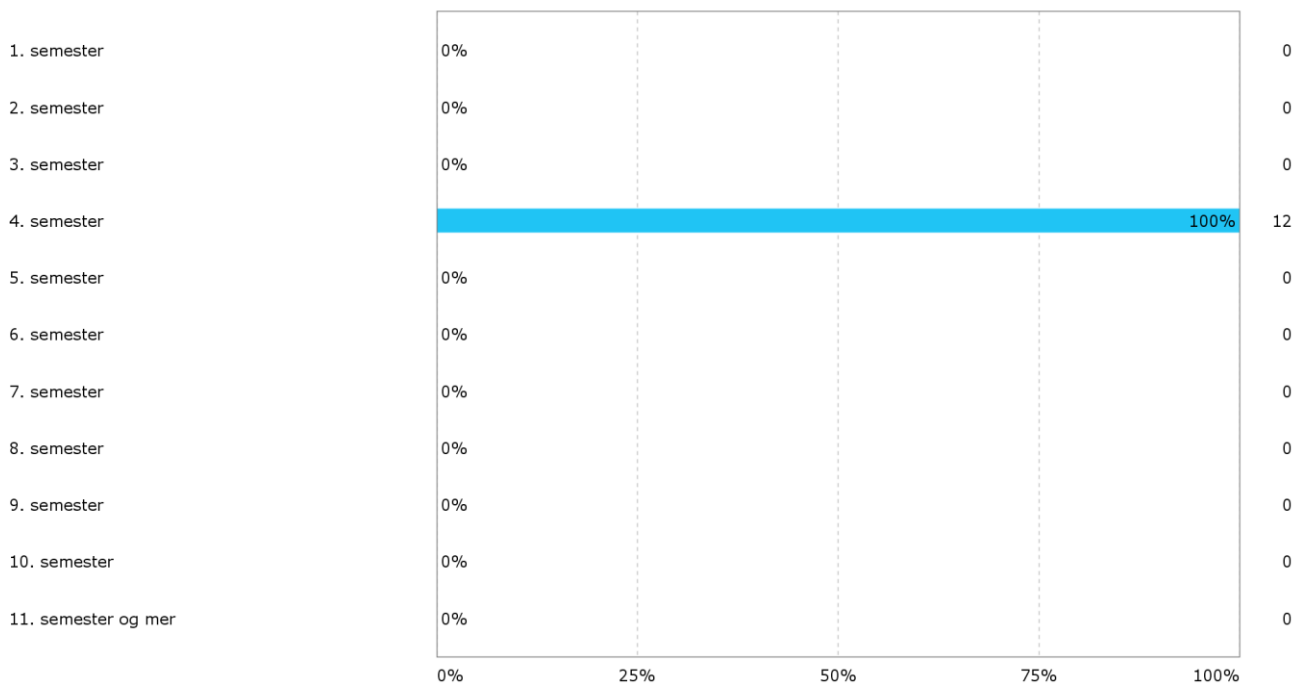
Harald Walderhaug
Isabelle Lecomte

Studentenes evaluering av GEOV111:

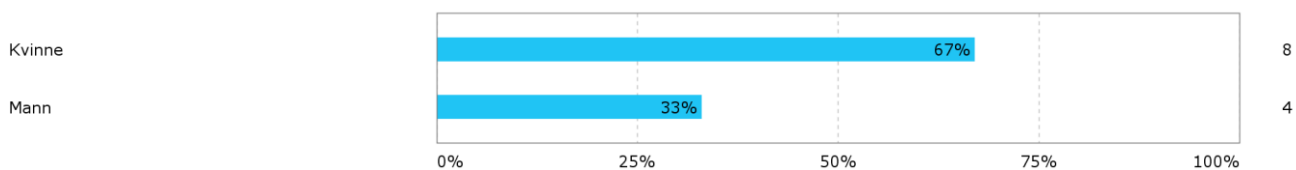
Svarprosent (11/76 svar)



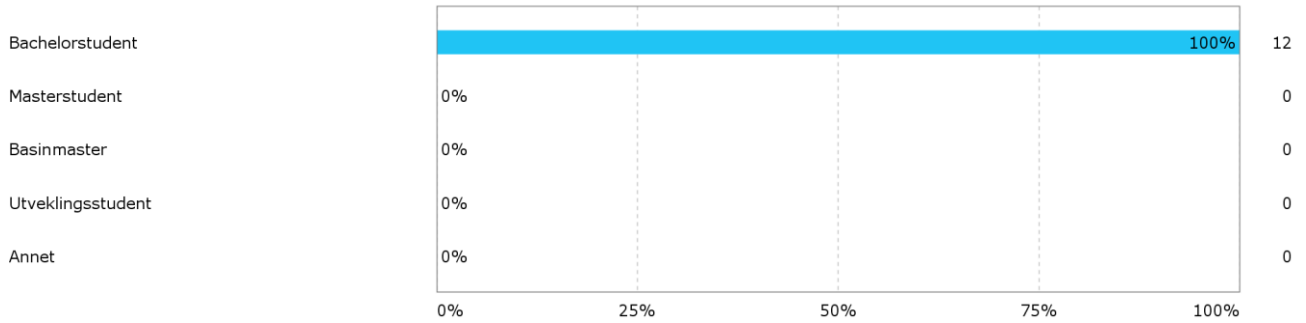
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

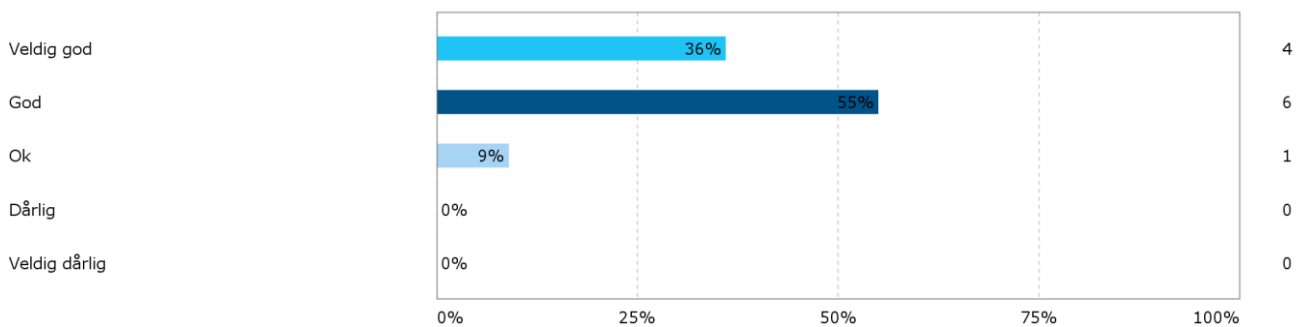


Er du ...?

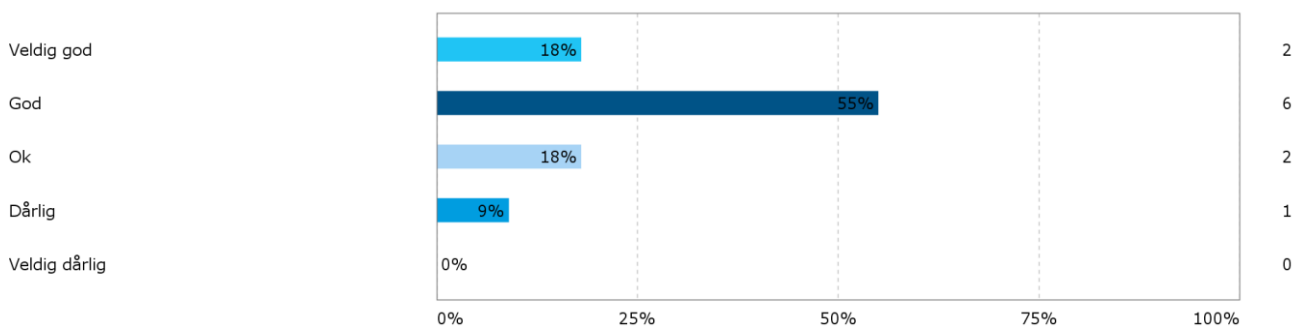


Er du ...? - Annet

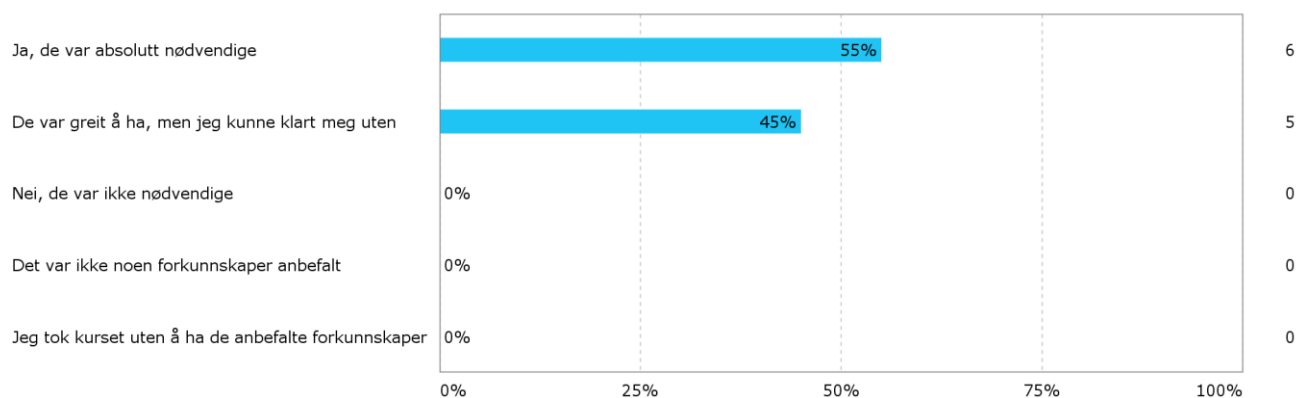
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



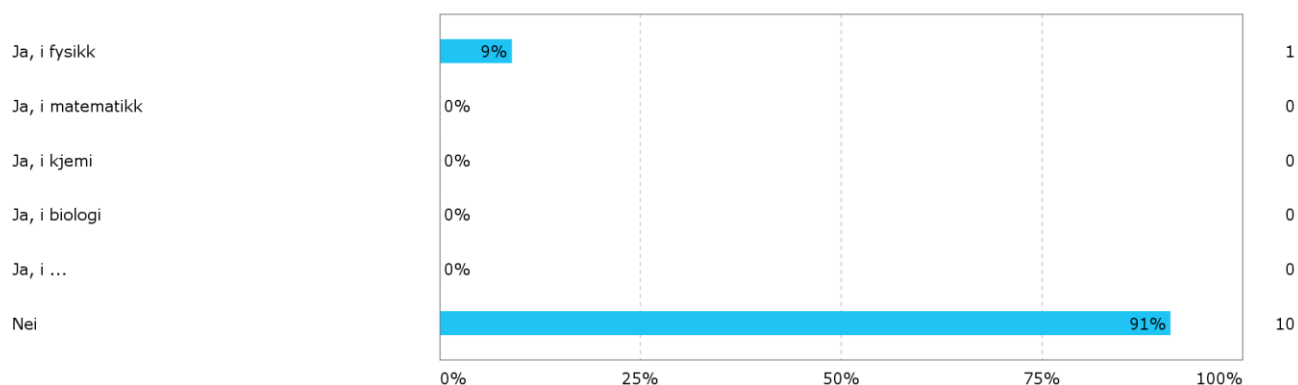
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



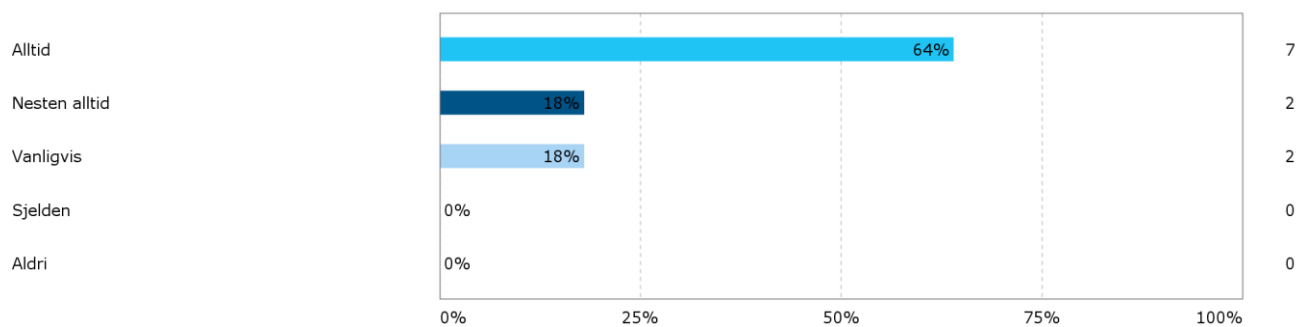
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

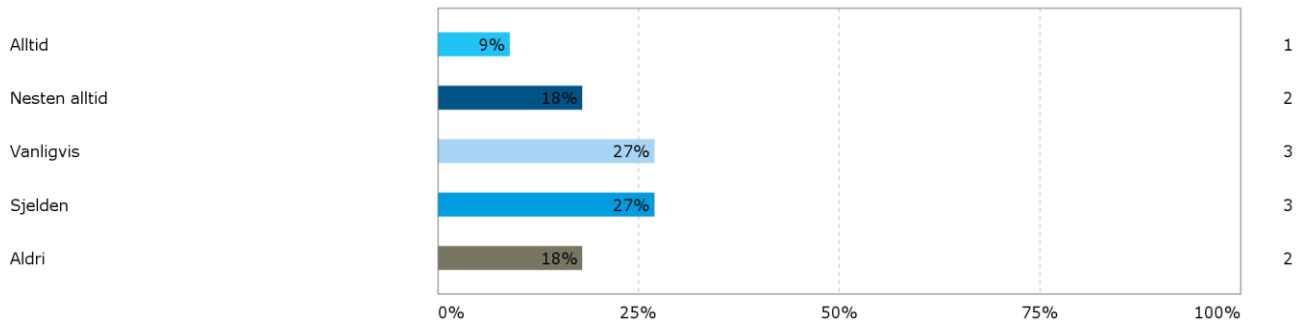
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har hatt PHYS101 tidligere, merket at det var greit å ha.

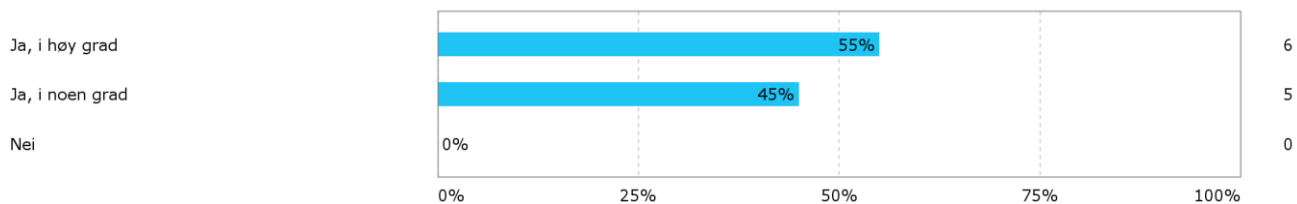
Har du fulgt forelesningene?



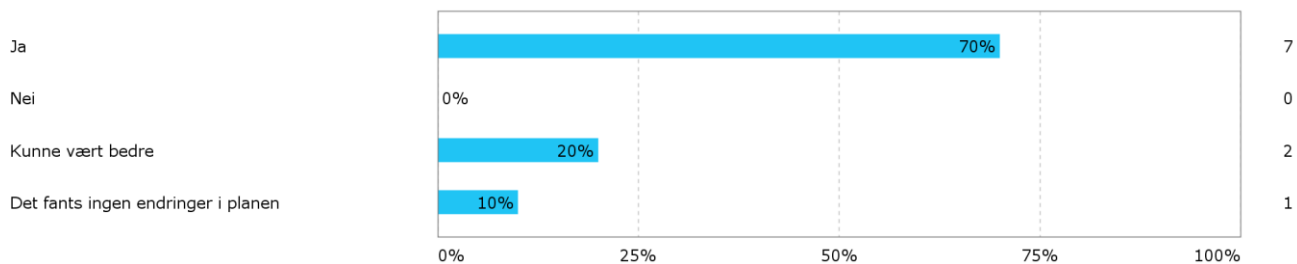
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



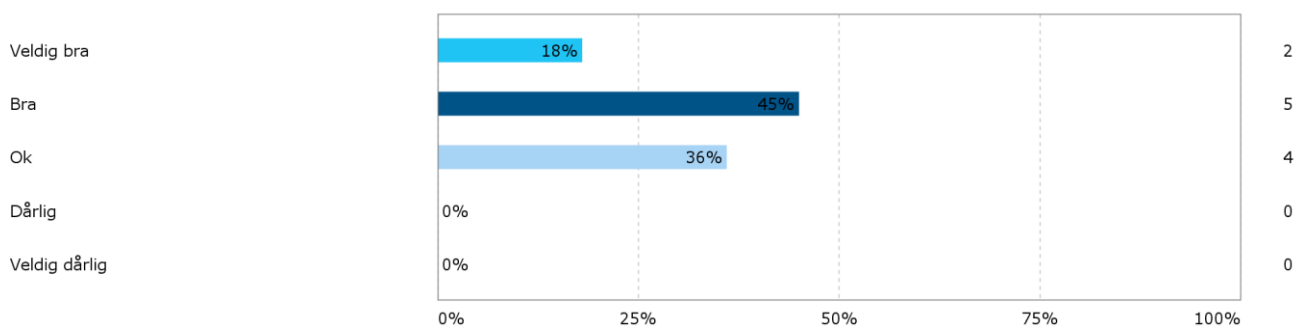
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



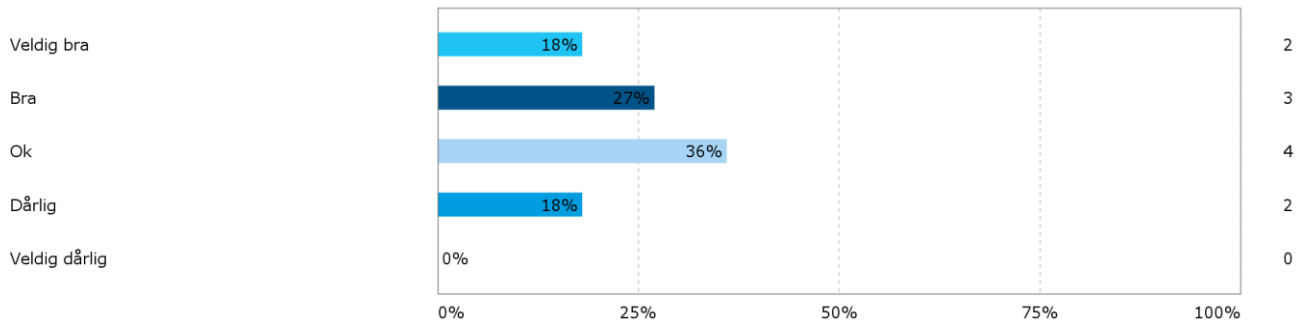
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Flinke og strukturerte forelesere

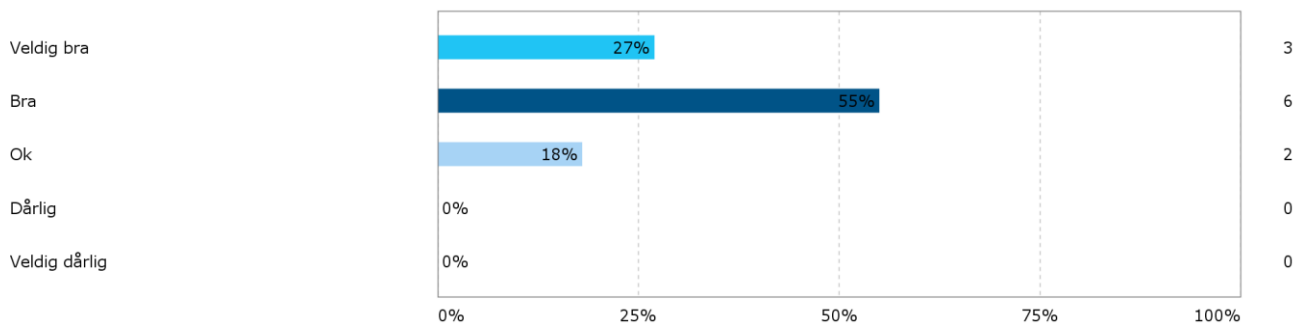
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



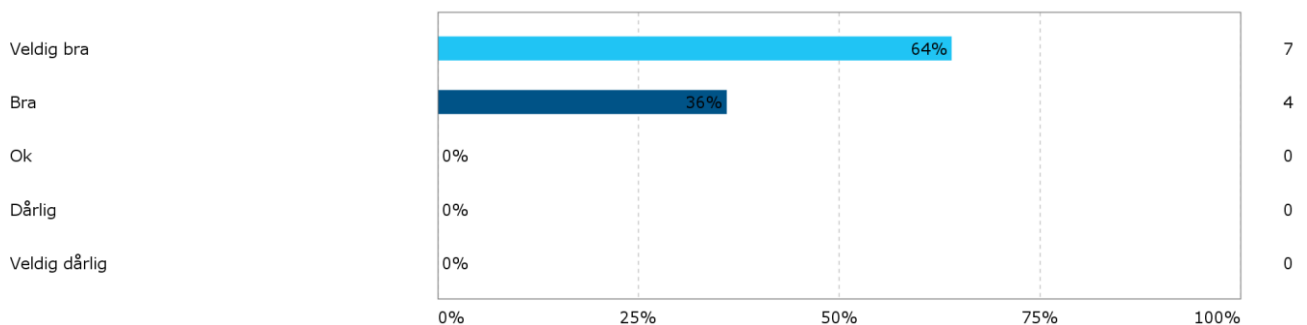
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



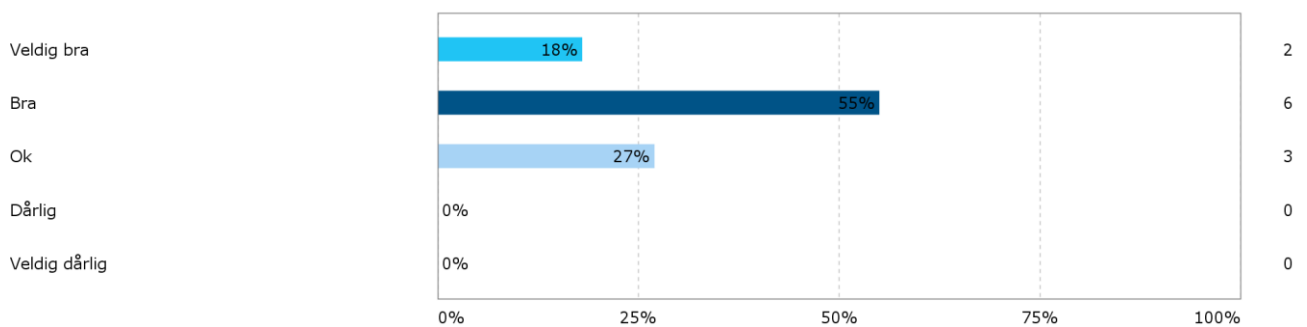
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



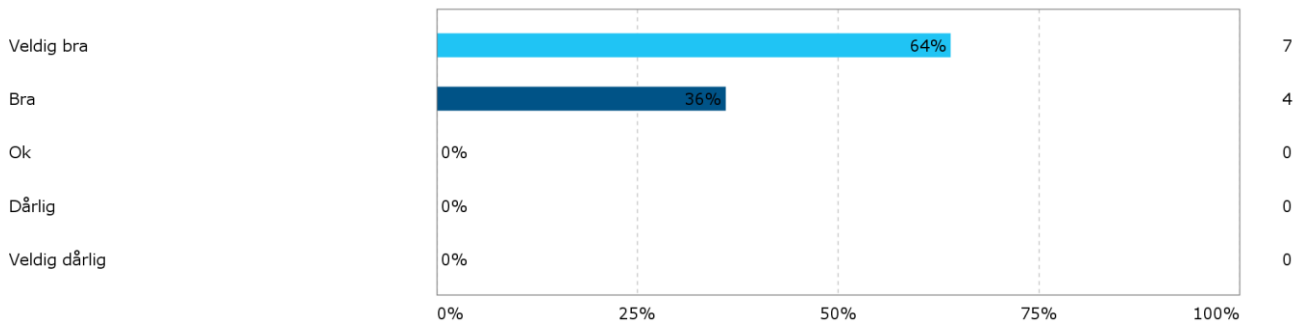
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



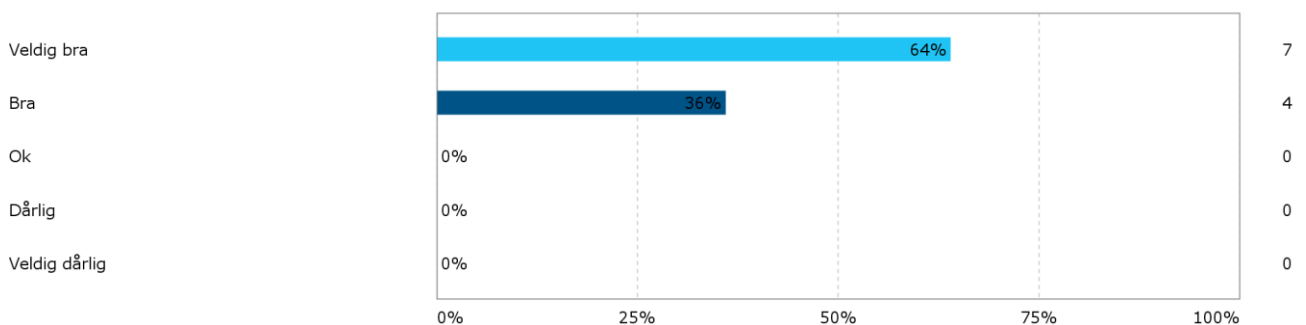
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



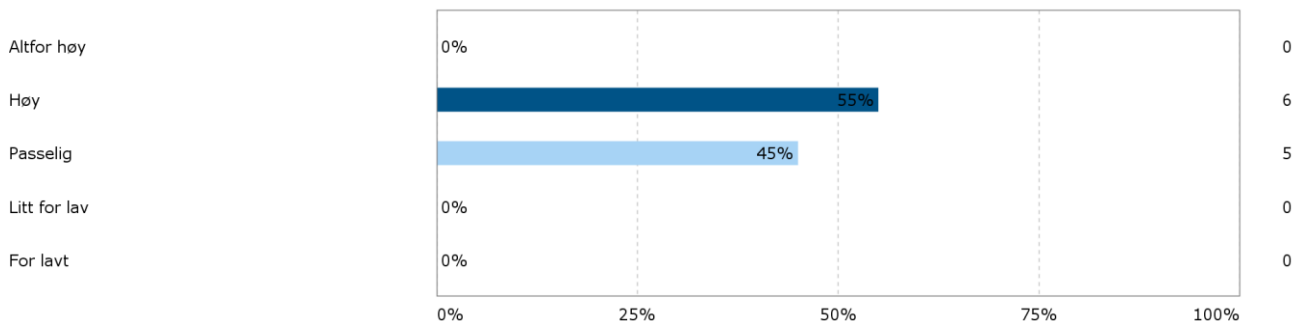
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



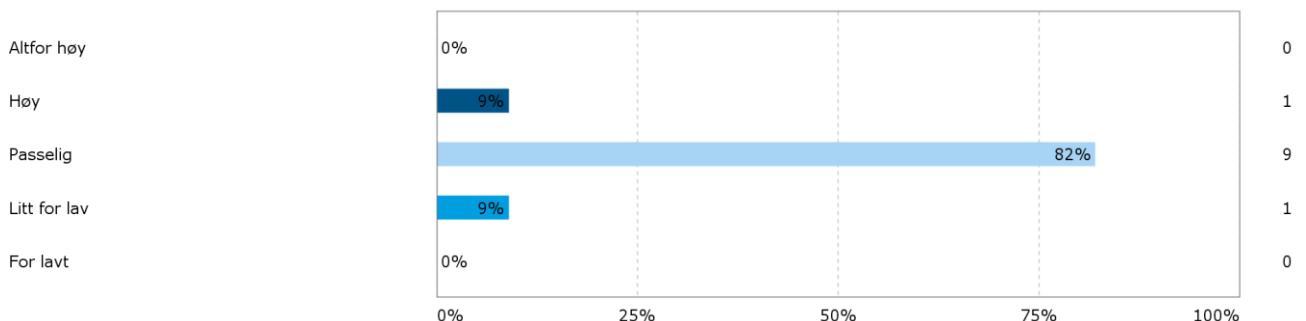
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



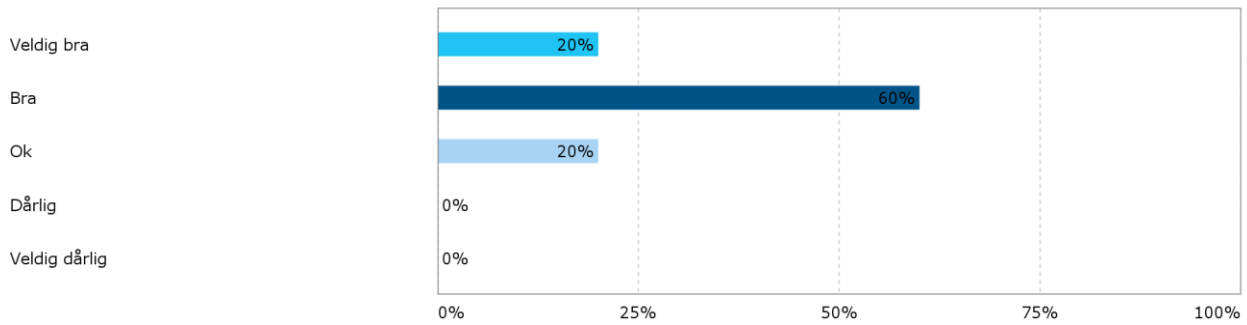
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



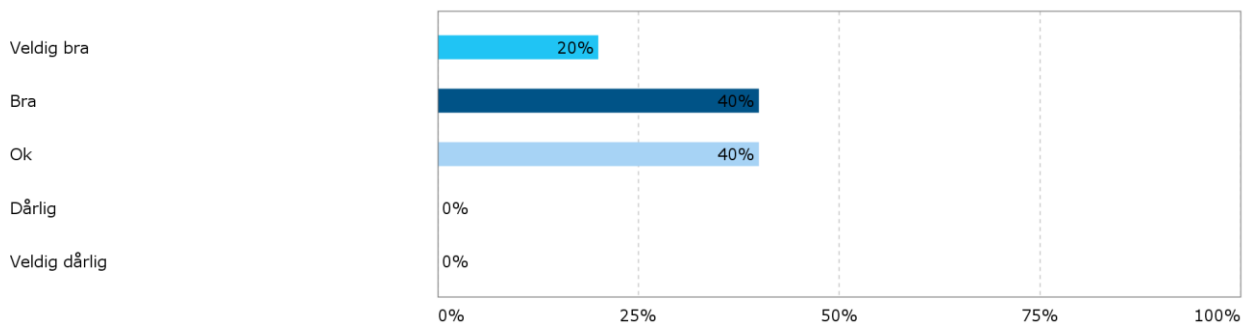
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Isabelle er en veldig flink og dyktig foreleser. Legger fram pensum på en oversiktlig og forståelig måte.
- En engasjert og inspirerende foreleser!

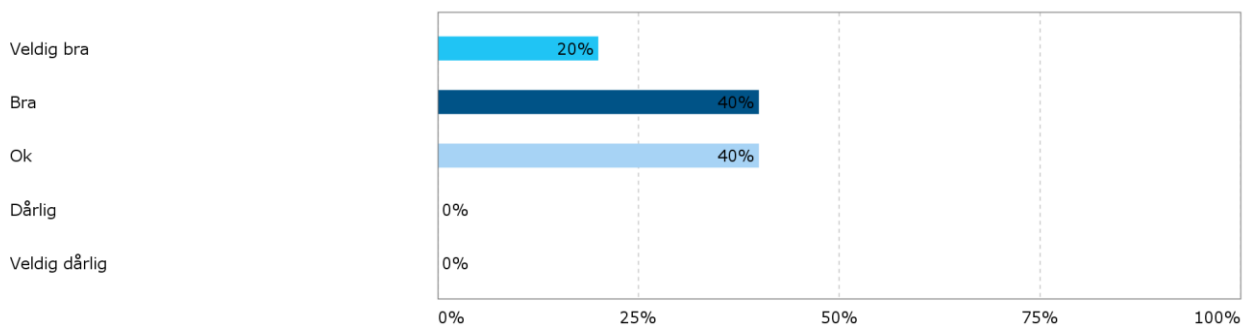
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



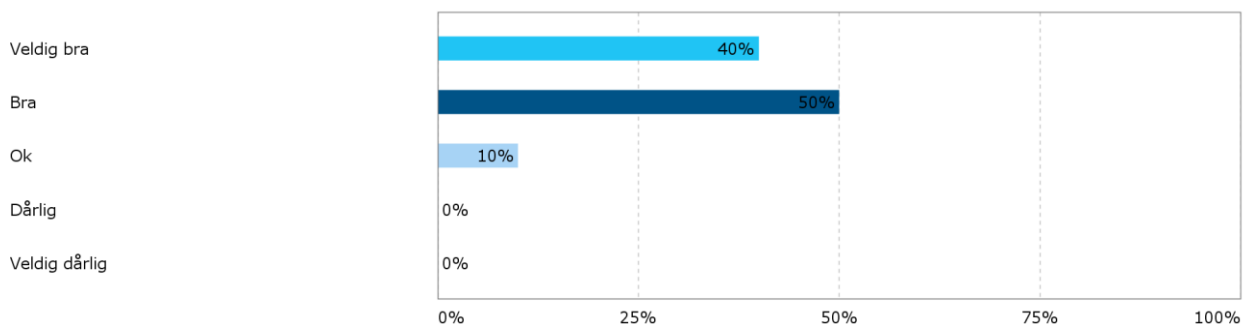
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



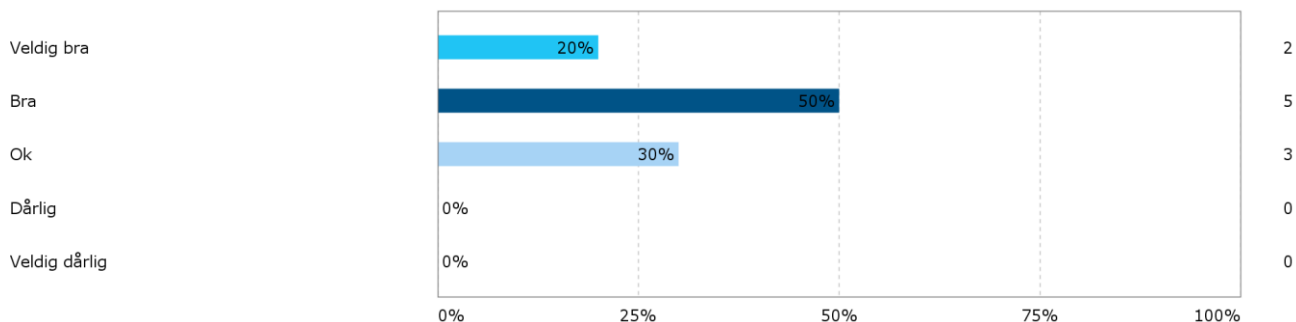
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



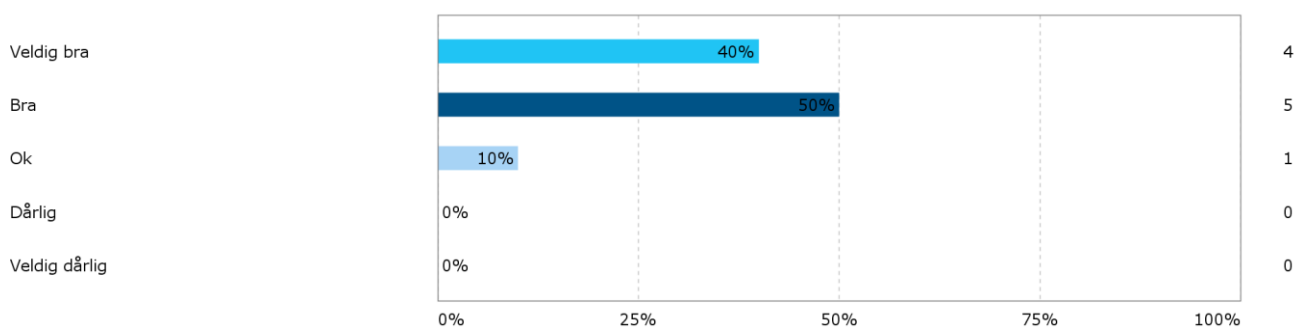
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



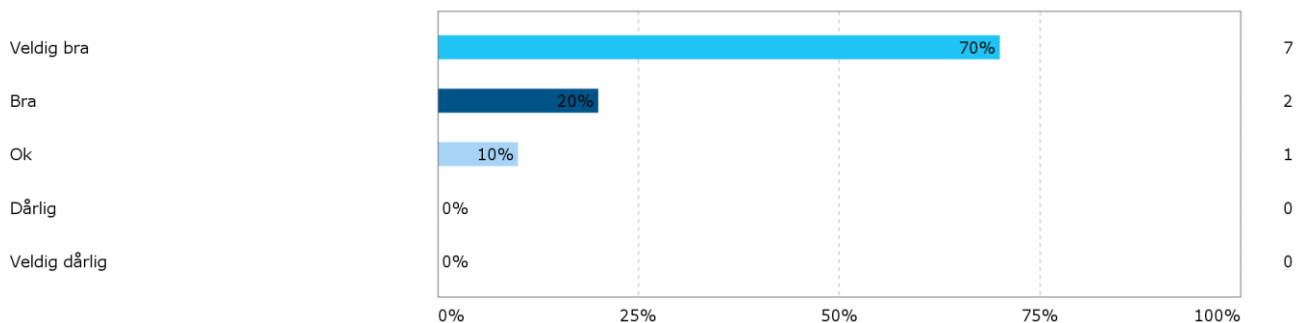
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



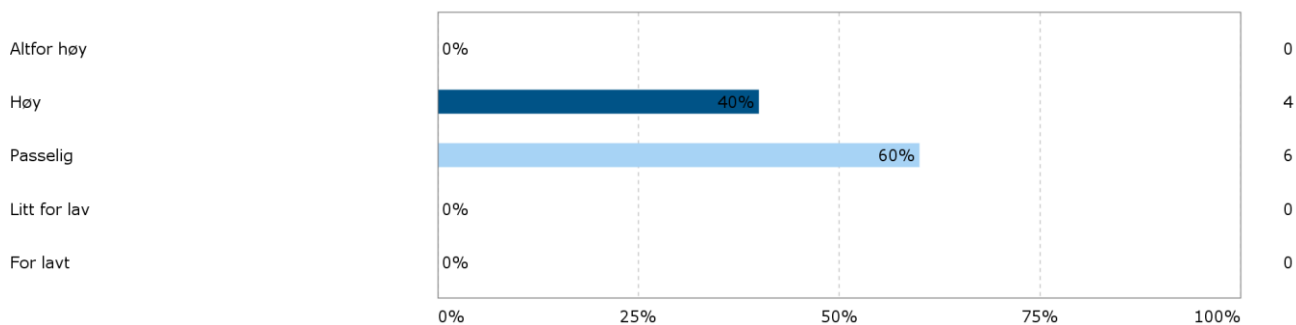
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



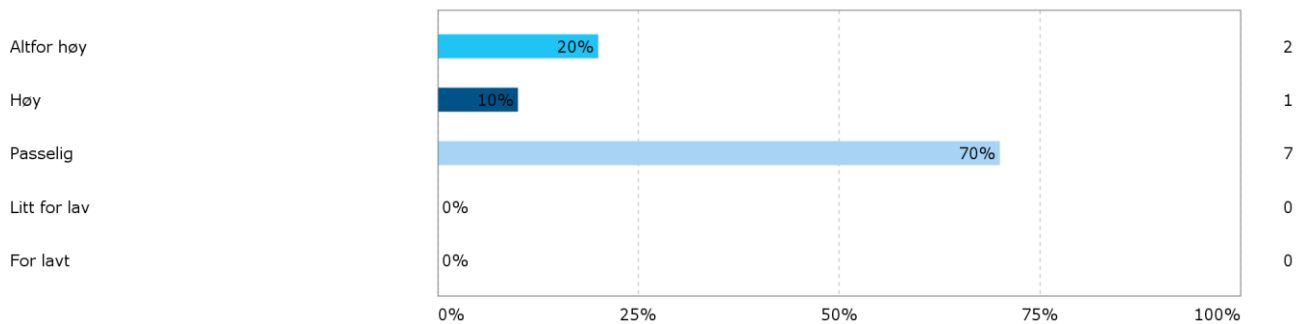
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



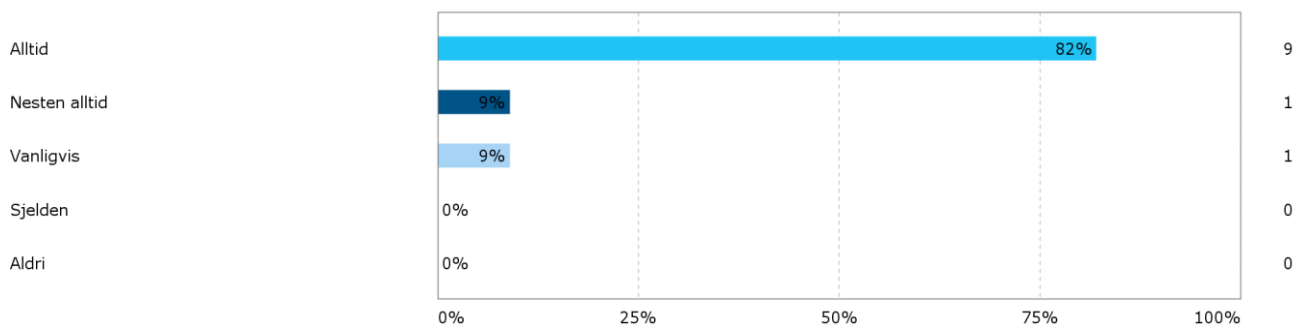
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



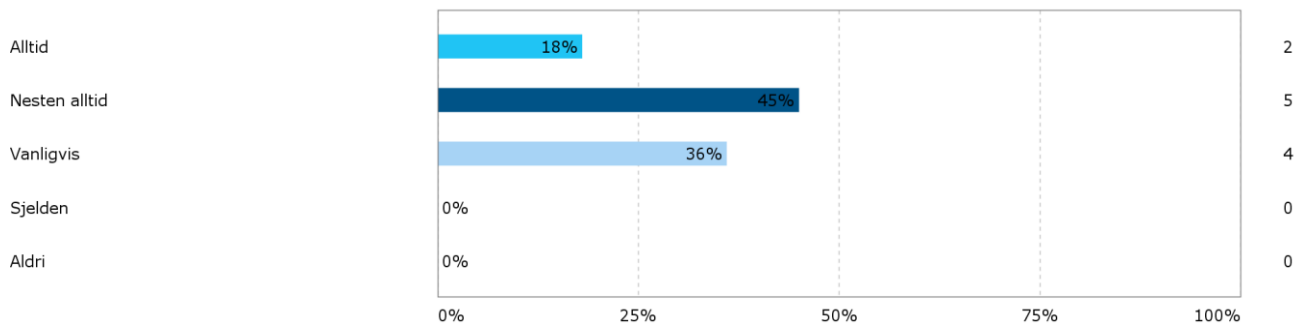
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Isabell er en inspirerende og engasjert foreleser!

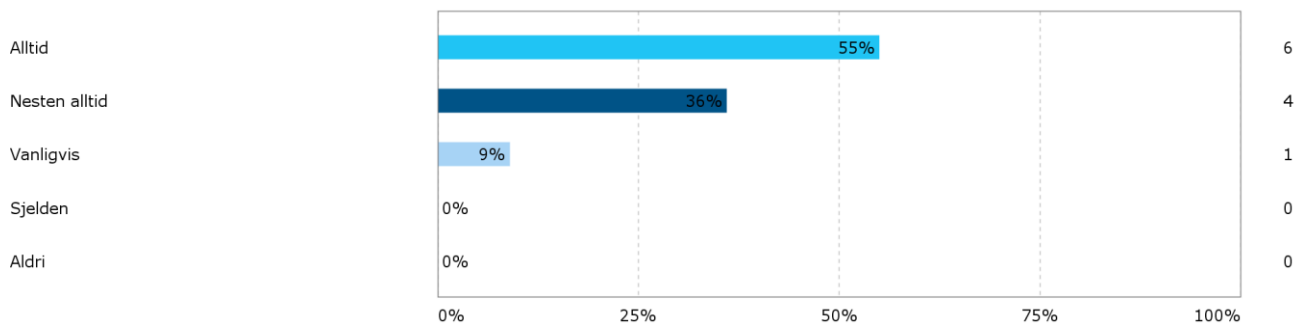
Har du deltatt i øvelsestimene?



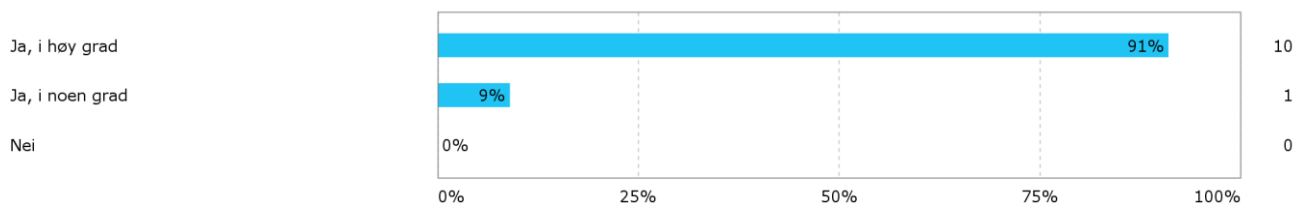
Var oppgavene klar og tydelige?



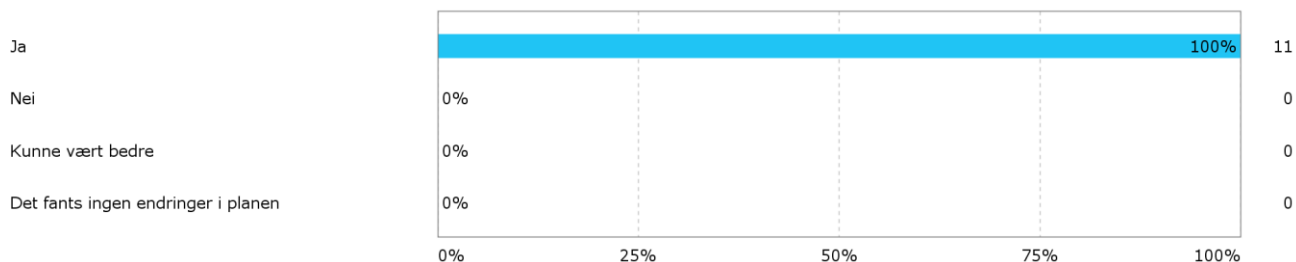
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



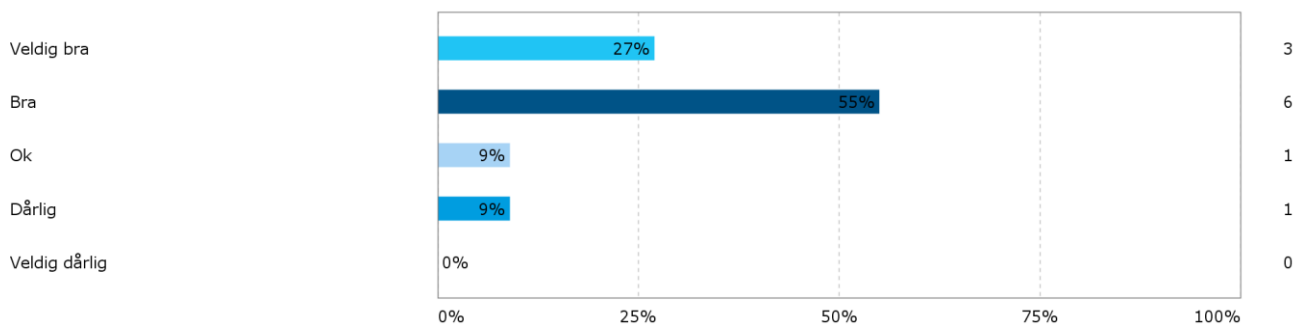
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



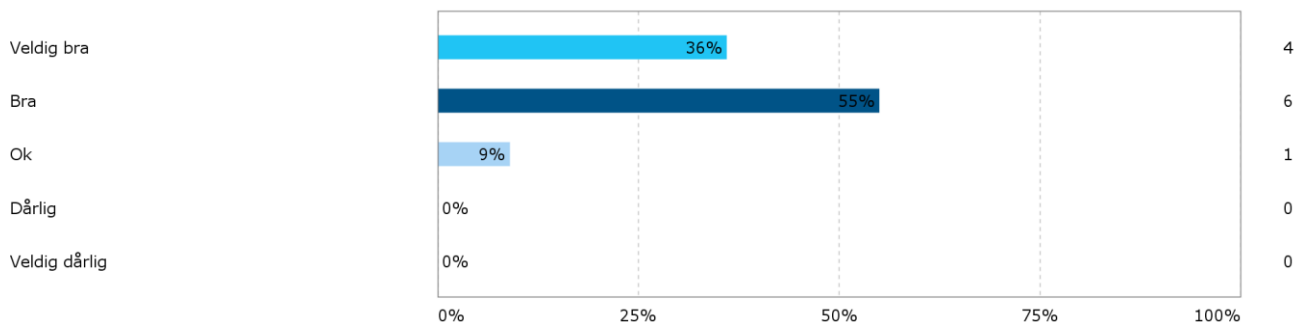
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Veldig krevende oppgaver som tok langt mer tid enn hva vi hadde på øvelsene
- Øvelsestimene er godt strukturert og veldig lærerike! Det er bra at faget har obligatoriske innleveringer, for det er en kjempegod måte å lære pensum på. I tillegg er det bra at vi får oppgavene tilbake rettet, slik at man ser hva man kan og hva man må jobbe mer med.

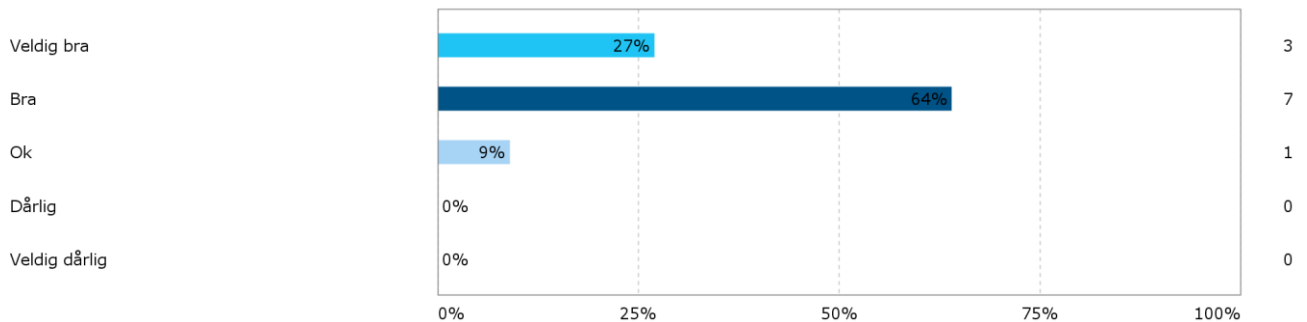
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



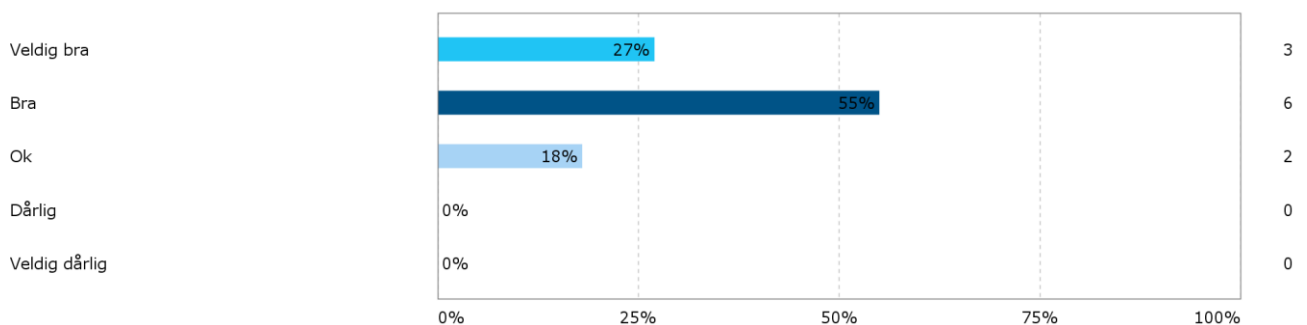
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



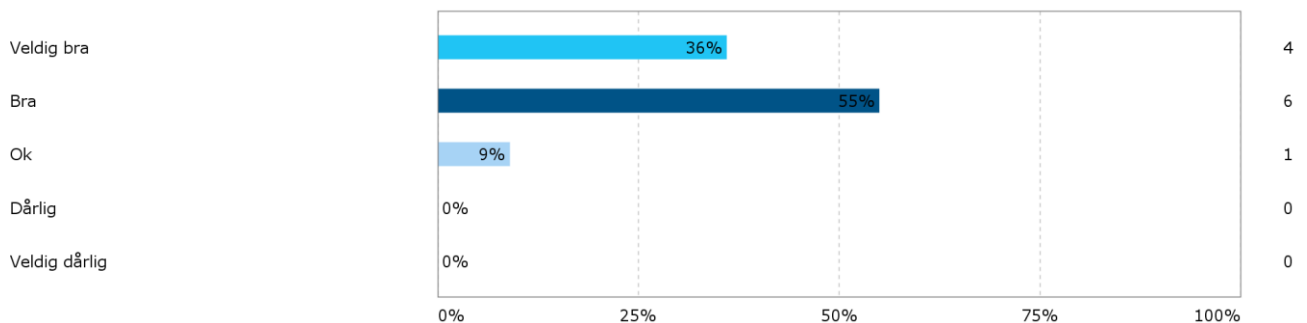
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



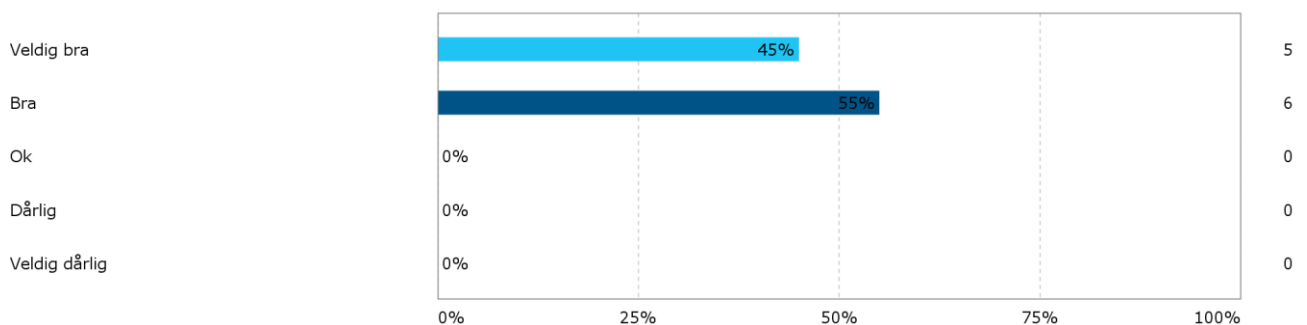
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



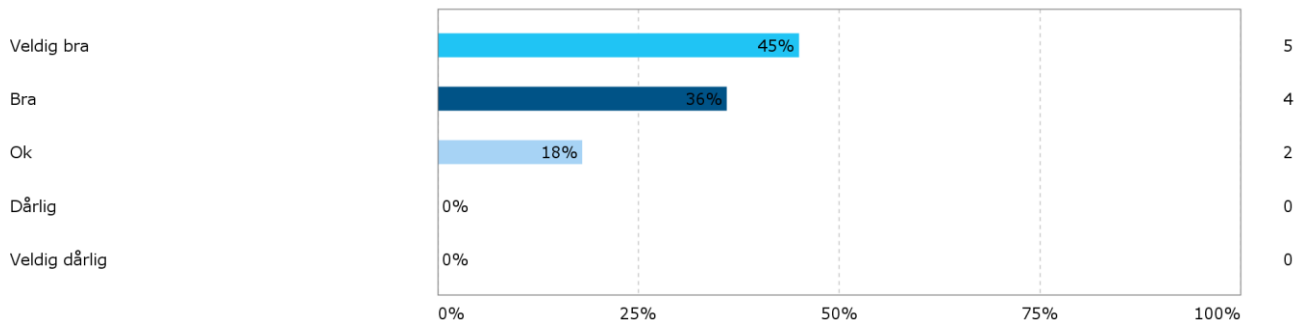
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



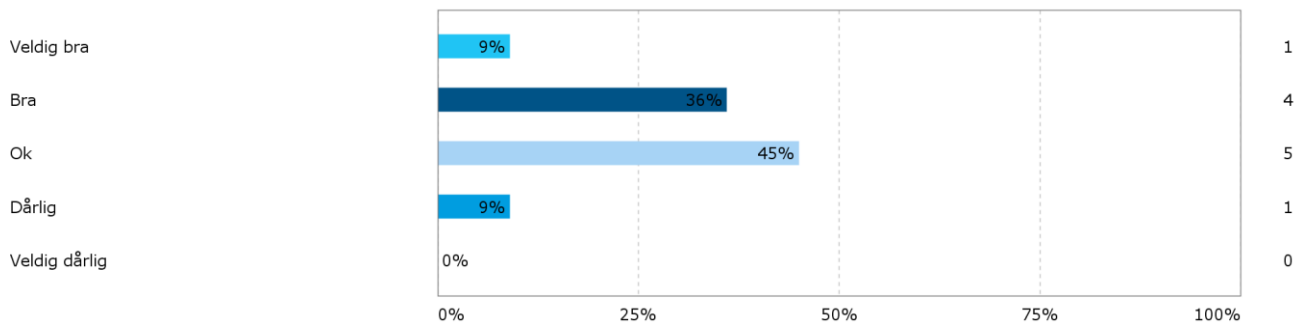
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



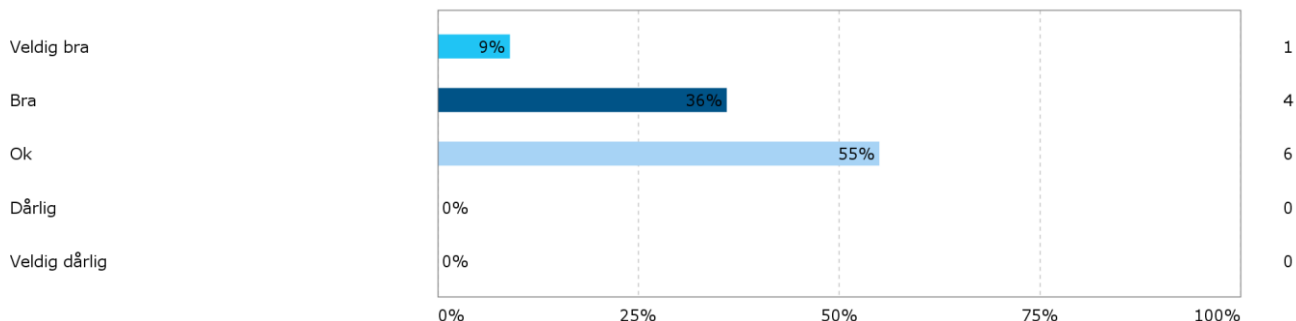
Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Marthe og Mari har vært veldig flinke! :-)

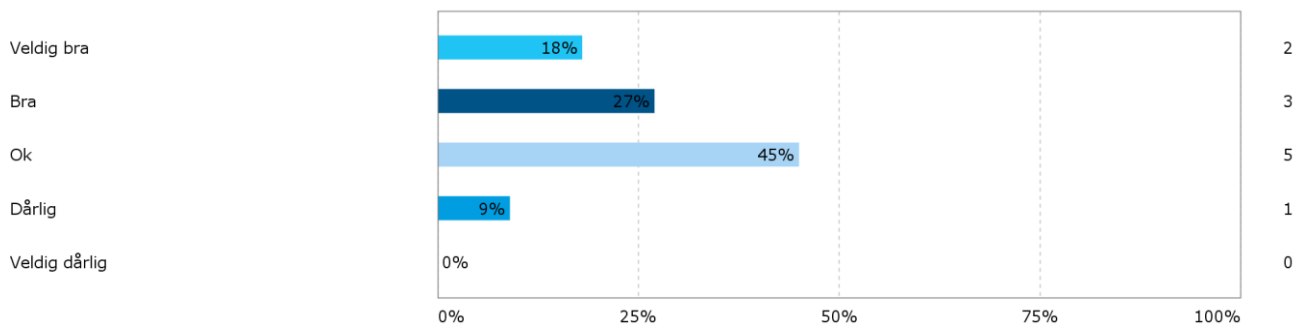
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

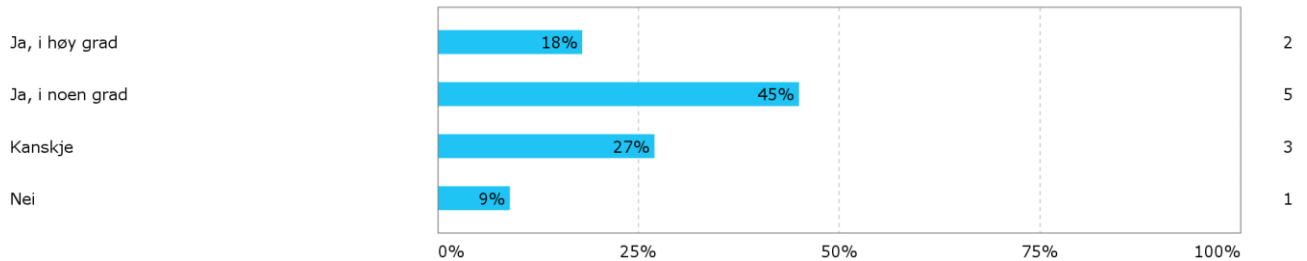


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

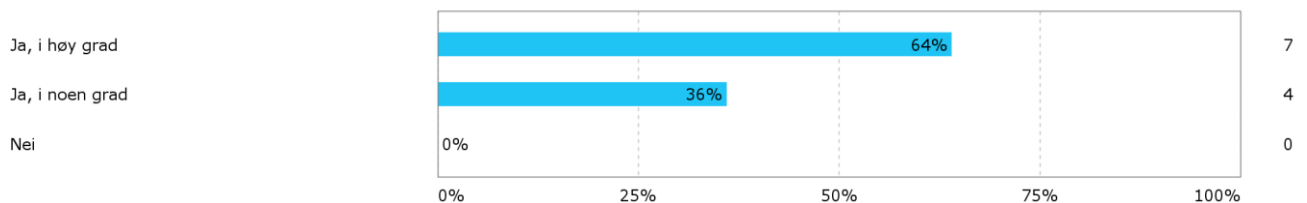
- Mye feil i formler.
- Har ikke pensum bok.

- Har ikke pensumboken.

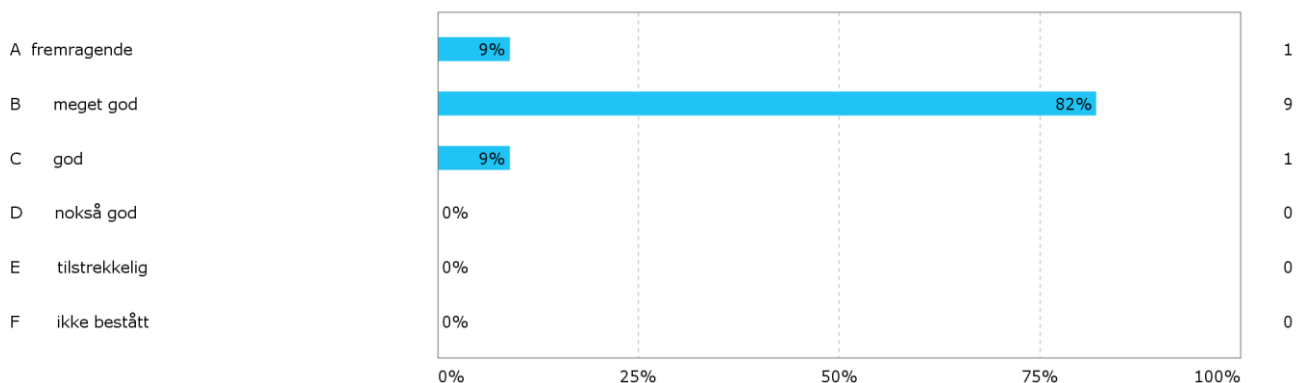
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?

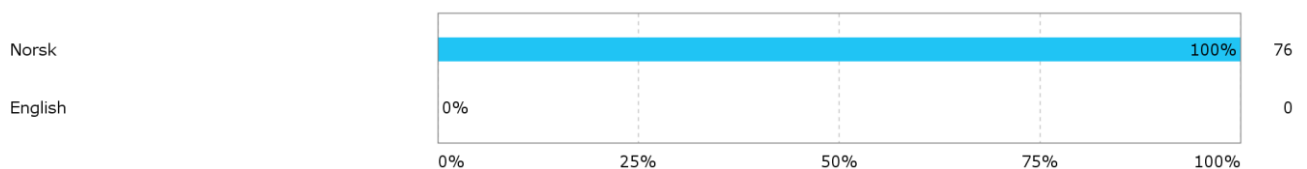


Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

Språk



GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringen våren 2017

Faglærers kommentarer:

Bakgrunn og svarprosent:

GEOV111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. 70 studenter tok eksamen i kurset vårsemestert 2017. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen, men bare 11 studenter har bidratt til evalueringen. Den lave svarprosenten gjør det vanskelig å si om svarene er statistisk representative for studentmassen som helhet.

Studentene på kurset er en blanding av noen få geofysikkstudenter på 2. semester og et flertall geologistudenter på 4. semester. Det er imidlertid kun geologistudentene på 4. semester blant dem som har svart på evalueringen.

De fleste studentene mener de har de forkunnskaper som trengs til kurset, mens én enkelt student savnet forkunnskaper i fysikk. Det er vårt inntrykk at studentene stort sett har den bakgrunnen de trenger for å gjennomføre kurset.

Forelesninger og foreleserne:

Begge forelesere på kurset får gjennomgående gode skussmål, og alle studentene som har gjennomført evalueringen mener at forelesningene har gitt større innsikt i faget. Gjennomsnittsscore for spørsmål relatert til forelesninger og forelesere ligger i overkant av 4 på en skala fra 1 (veldig dårlig) til 5 (veldig bra). Kun 1.4% av svarene faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig») mens 78.9% svarer «veldig bra» eller «bra».

Øvelsesopplegg

Som tidligere år trekker studentene frem arbeidet med de obligatoriske øvelsene som det som gir størst innsikt i faget. Gjennomsnittsscore for spørsmål relatert til øvelser og øvelsesleder ligger som for foreleserne på i overkant av 4 på en skala fra 1 (veldig dårlig) til 5 (veldig bra).

Det var også generell tilfredshet med formuleringen av oppgavene og tilgangen på hjelp under øvelsestimene. Enkeltkommentarer fra studentene trekker frem at opplegget med obligatoriske innleveringer er arbeidskrevende, men samtidig lærerikt med gode tilbakemeldinger.

Oppsummering

Lav svarprosent gjør at vi er forsiktige med å trekke bastante konklusjoner, men evalueringen har ikke avdekket noen problemer som krever akutte tiltak, og studentene virker gjennomgående fornøyde med kurset. På spørsmål om å gi kurset som helhet karakter gir 1 student karakteren A, 9 gir B og 1 gir C.

Etter mange år i samme spor planlegger vi uansett omfattende endringer i opplegget for GEOV111 neste år. Vi vil forsøke å videreføre de aspektene studentene er fornøyde med, men vil legge om til mer studentaktive læringsformer, mer underveisvurdering, digital eksamen og et utvidet feltkurs fra våren 2018.

Bergen, 08.08.17

Harald Walderhaug (emneansvarlig) og Isabelle Lecomte

The format and teaching methods for Geov112 were not changed much this year (fall 2017) as compared to the previous year. We are pleased with the way the course went. This course is important for many geophysics students, as this is their first exposure to computer programming, and is at the same time quite a challenge, as computer programming is a skill that is different from the other skills that are needed for geophysicists (in terms of mathematics, physics and geophysics). This is also the reason that we have introduced an additional 2 hours every week where students can work on the exercises with the help of a teaching assistant and, occasionally, one of the teachers. The main thing that could significantly improve the course is a textbook in the area of computational geophysics (which currently does not exist).

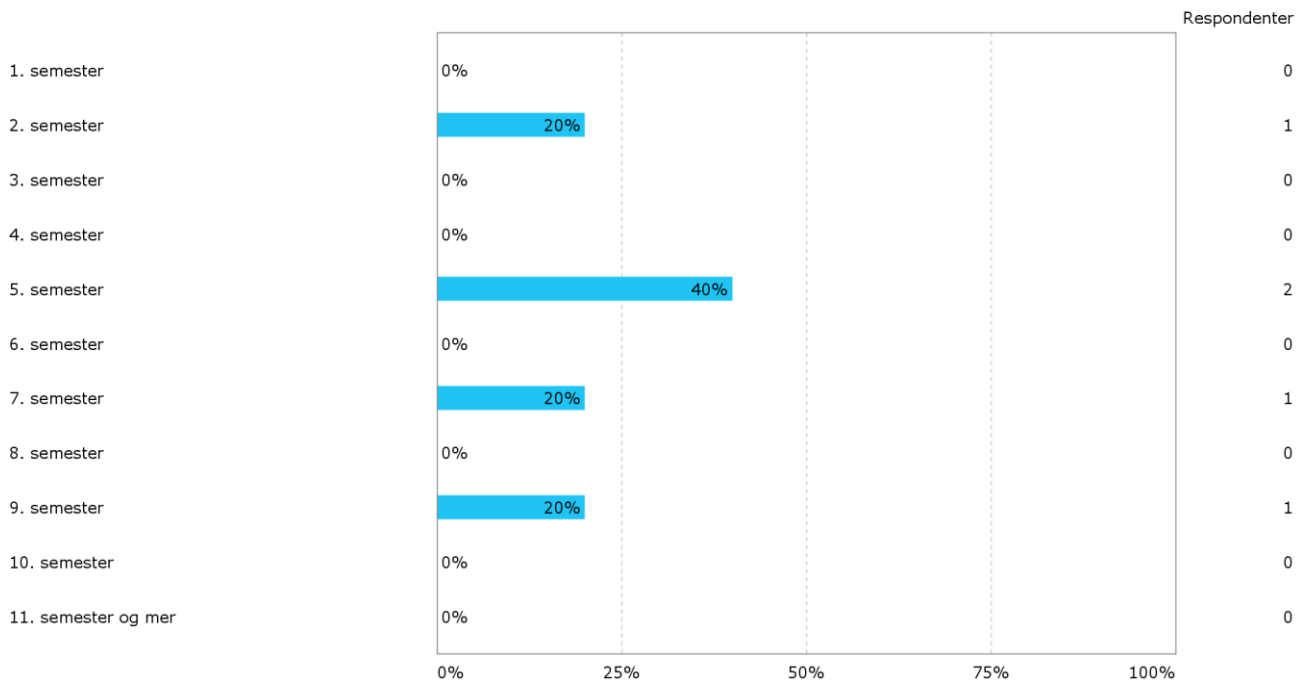
This year the course was followed by 17 students. One of the biggest challenges, for the students, the teaching assistants and the teachers, is that, in multiple ways, the student body is very heterogeneous: bachelor as well as master students take the course, about half of the students are Norwegian, the other half are foreign exchange students (this year from 6 different countries), the major of some students was geophysics, others were majoring in geology, geography, physics or oceanography, some had previous programming experience and others none at all. It is inevitable therefore that the level of the course, and in particular, the exercises, is more difficult for some students than others. Overall, we have the impression, from written and oral feedback, that the students were quite happy about the course.

The survey under the students unfortunately was not quite representative; it was only submitted in Norwegian and 3 students filled out the whole survey. Next time hopefully the survey will be submitted both in Norwegian and English with responses from most students.

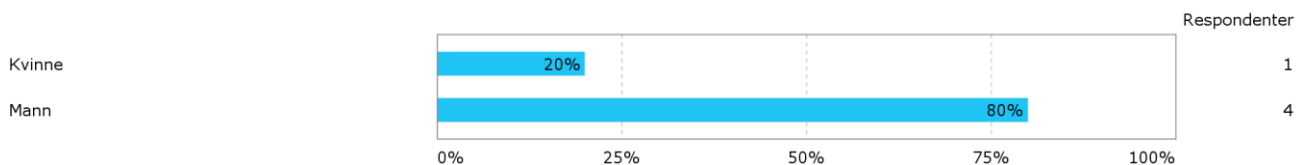
Henk Keers and Stephane Rondenay

Emneevaluering GEOV112 H17

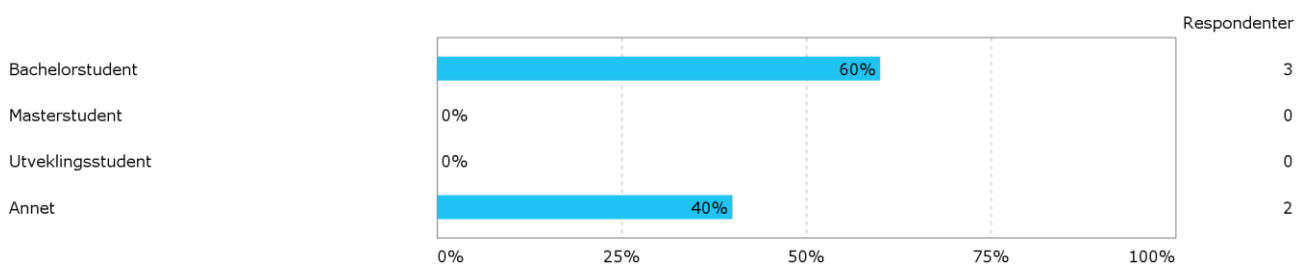
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



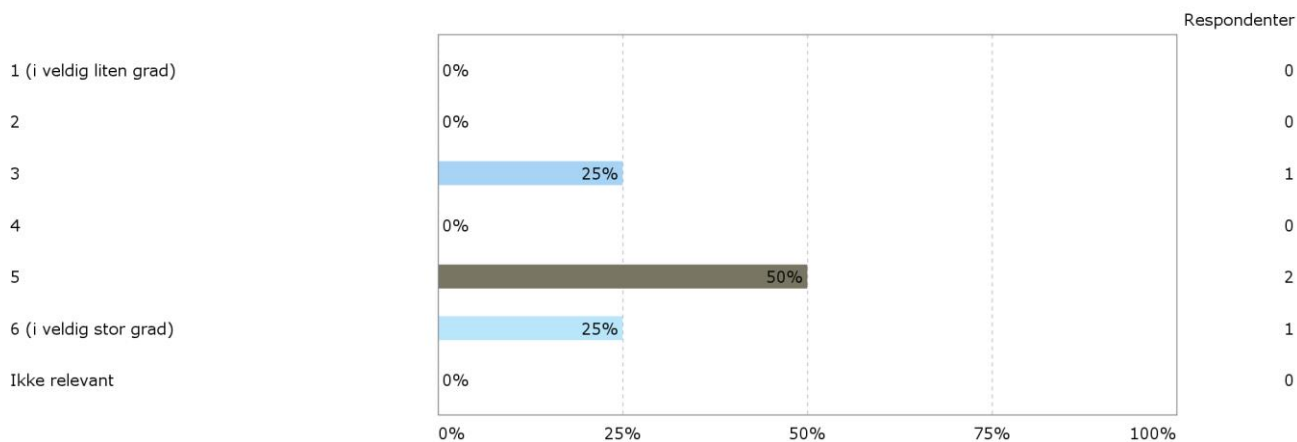
Er du ...? - Annet

- Årsstudium
- Årstudium student

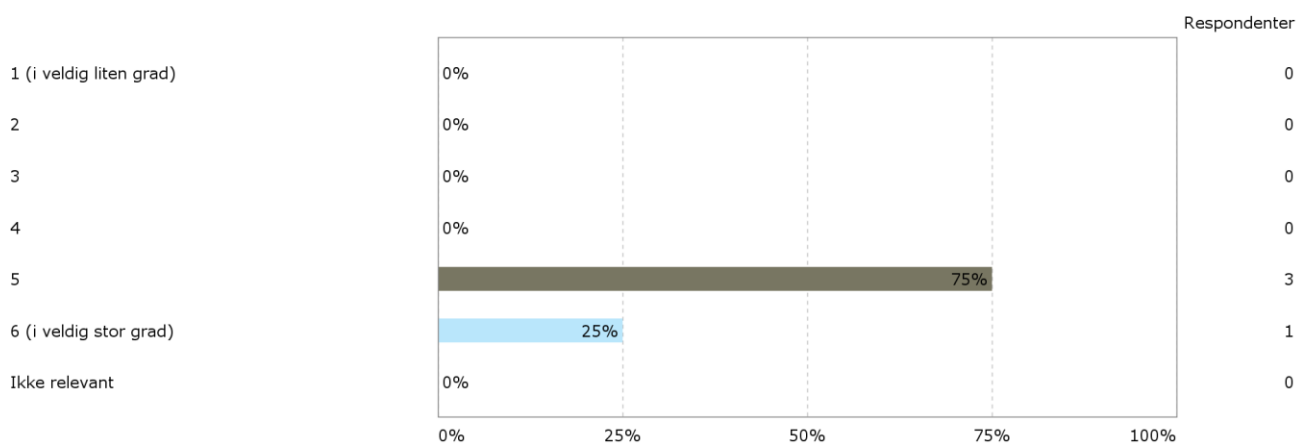
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- Phys 109 og GEOF105
- Mat212, phys113
- INF109 & MAT212
- MAT253 og PHYS208

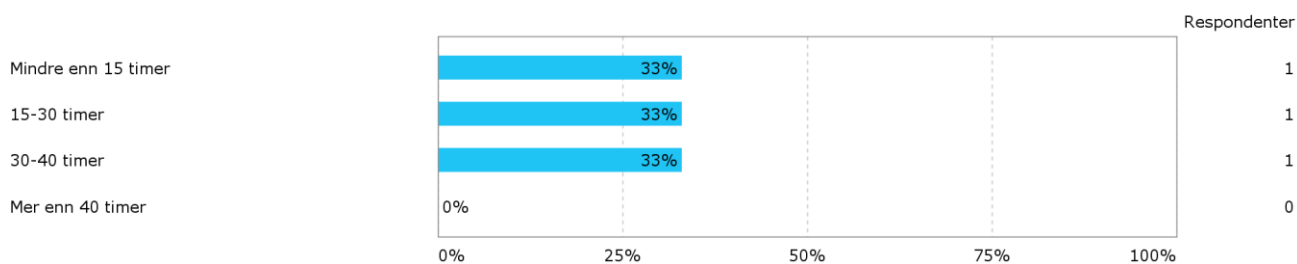
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



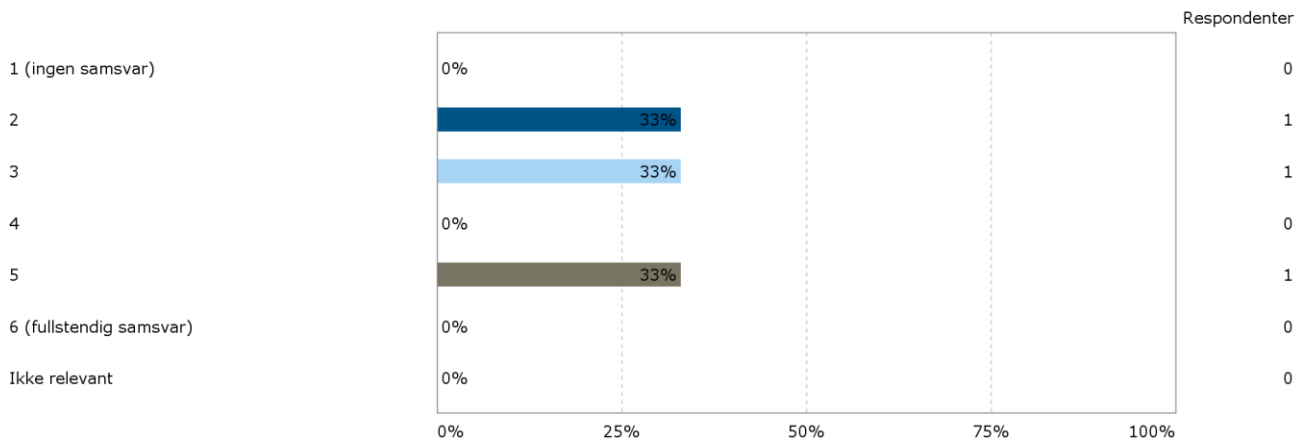
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



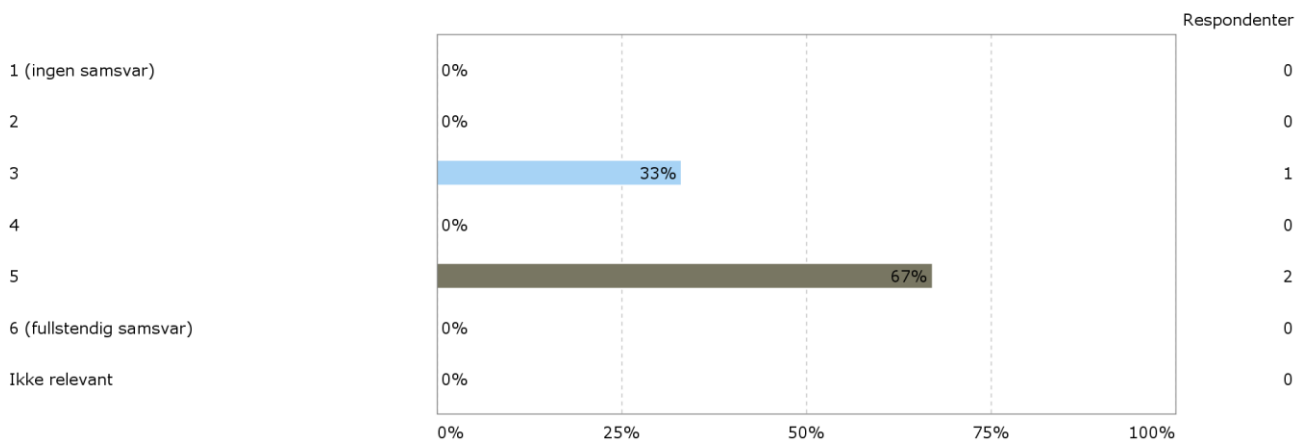
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



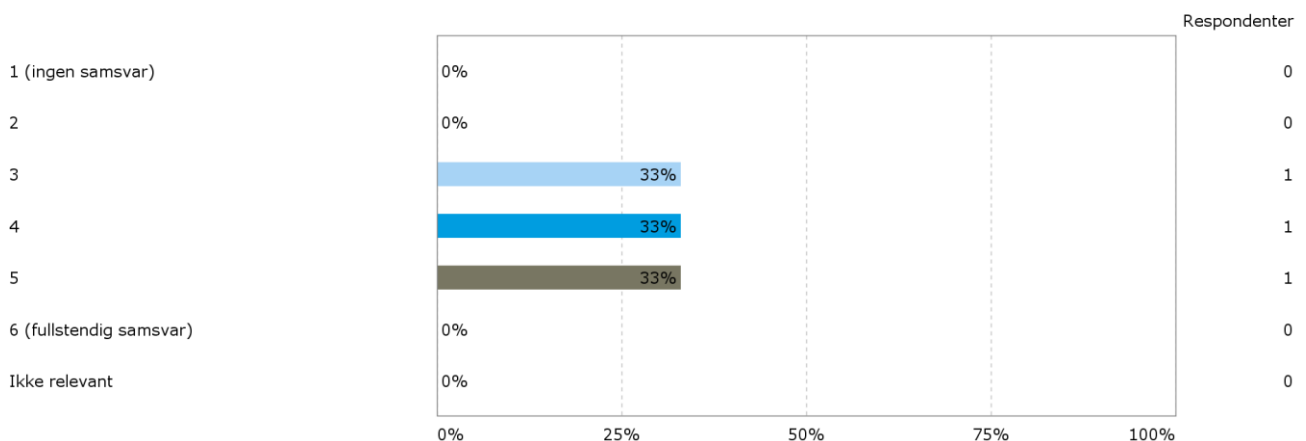
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



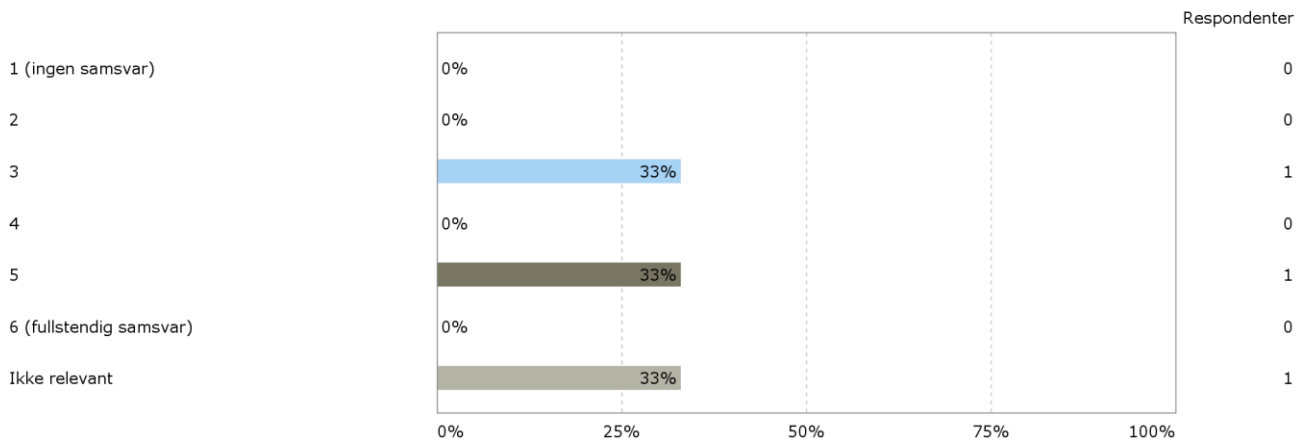
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



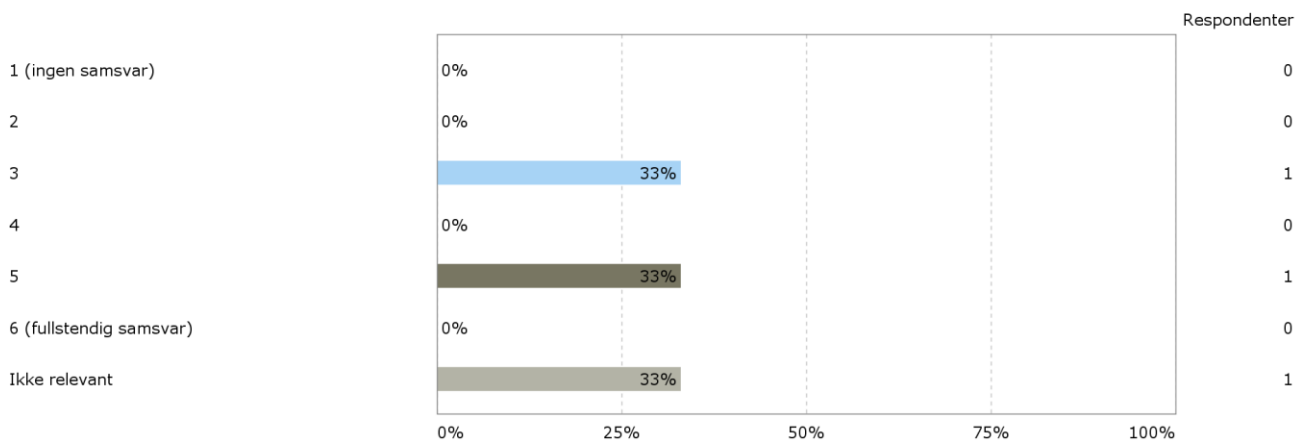
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



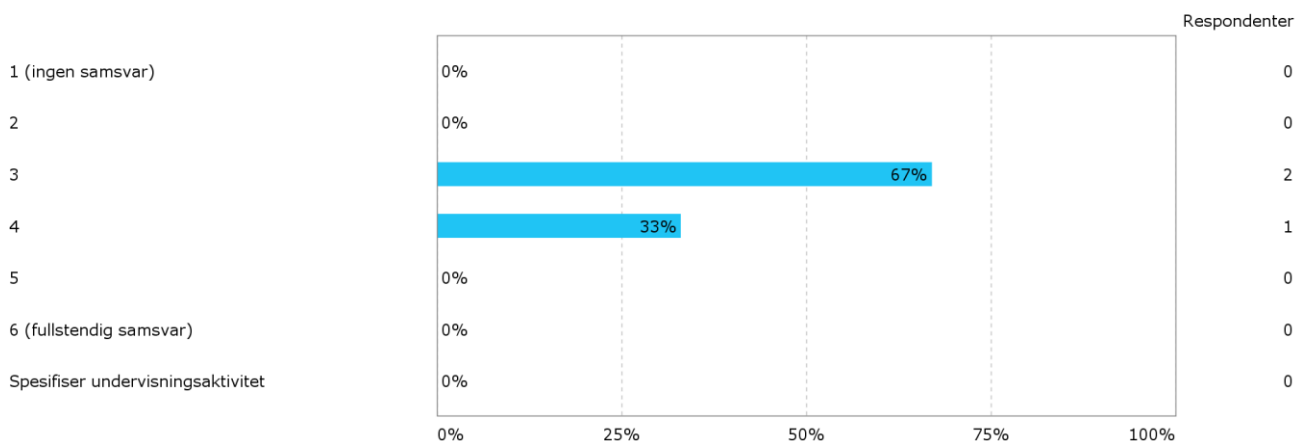
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)

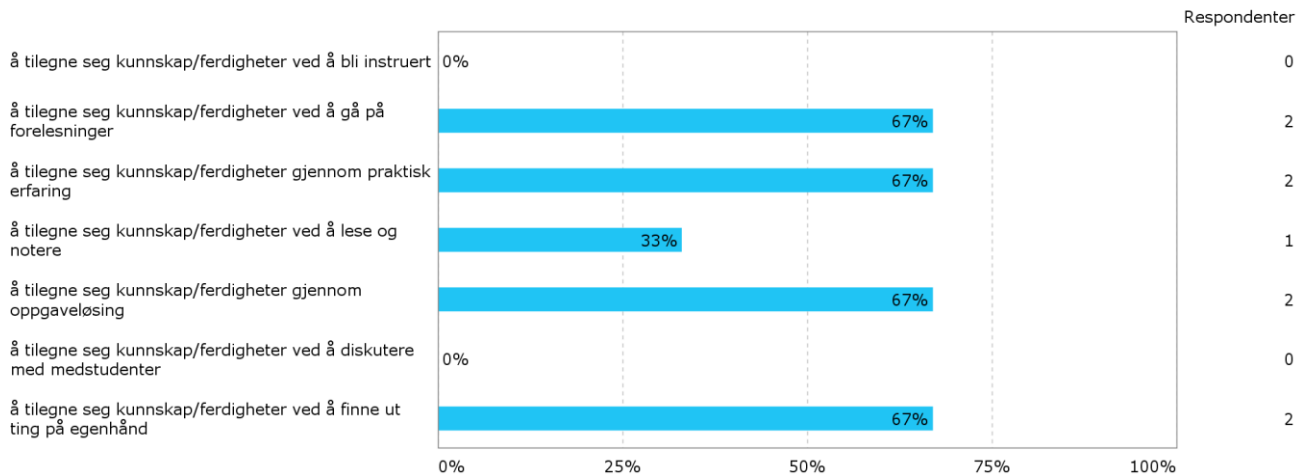


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?

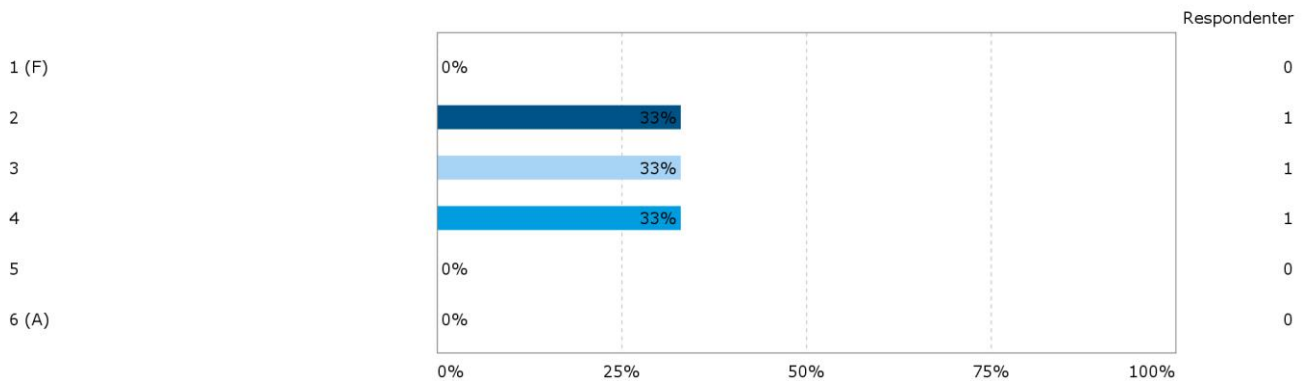


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

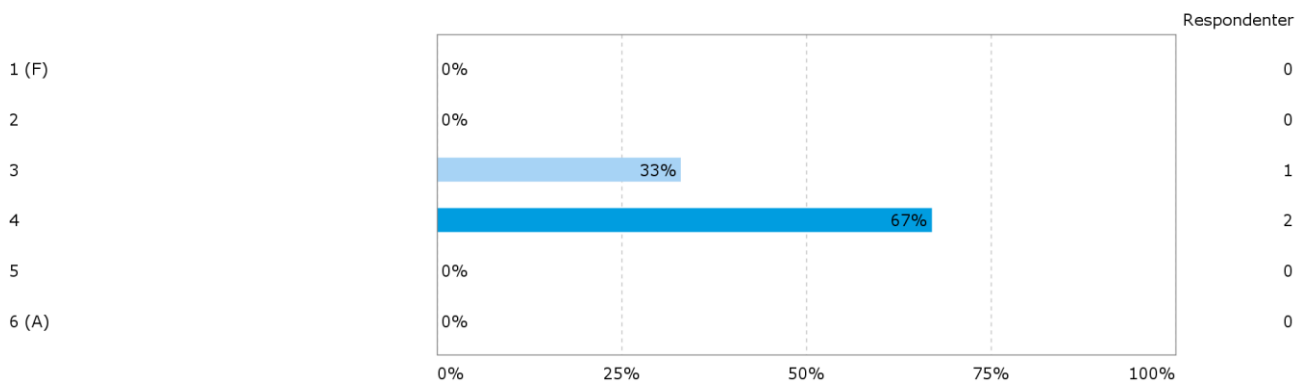
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



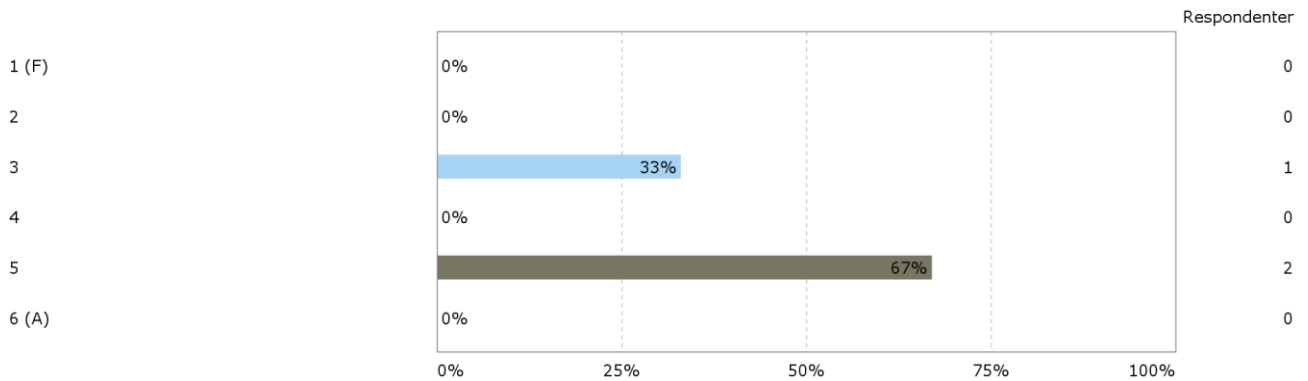
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



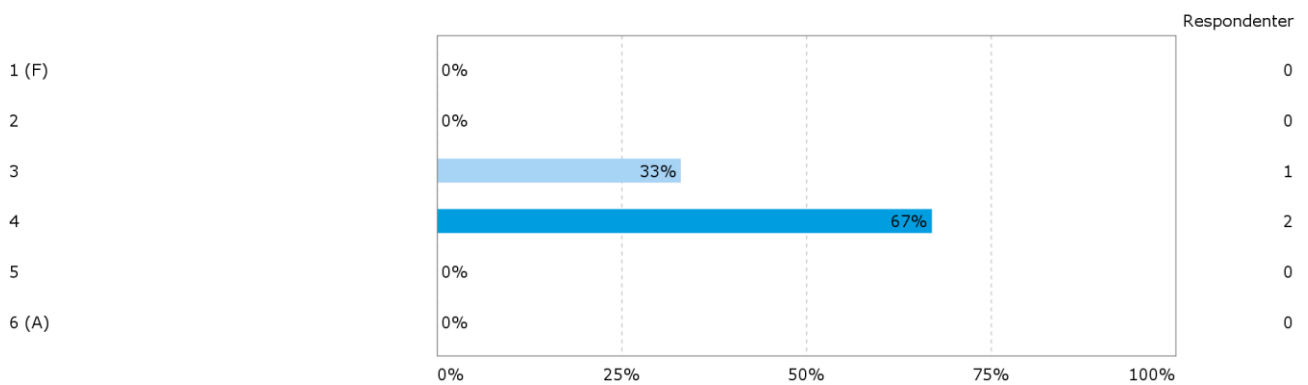
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



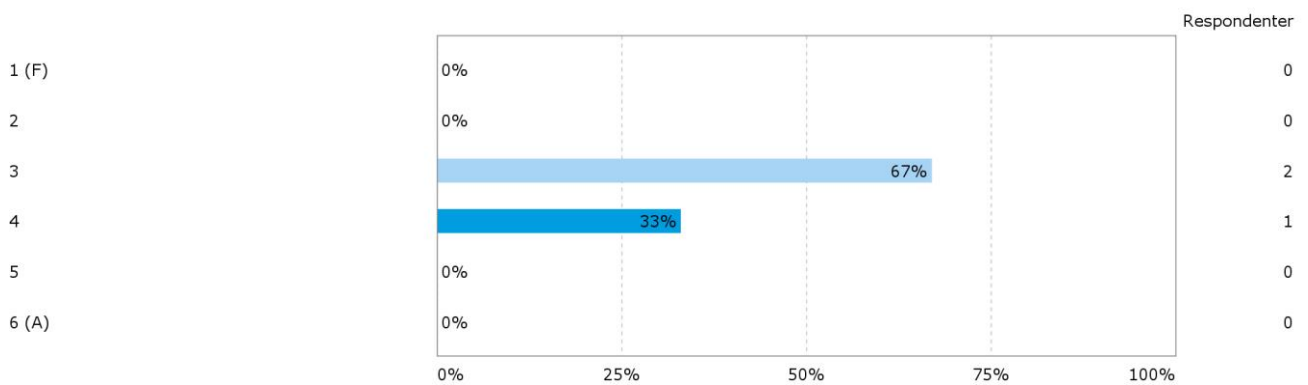
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



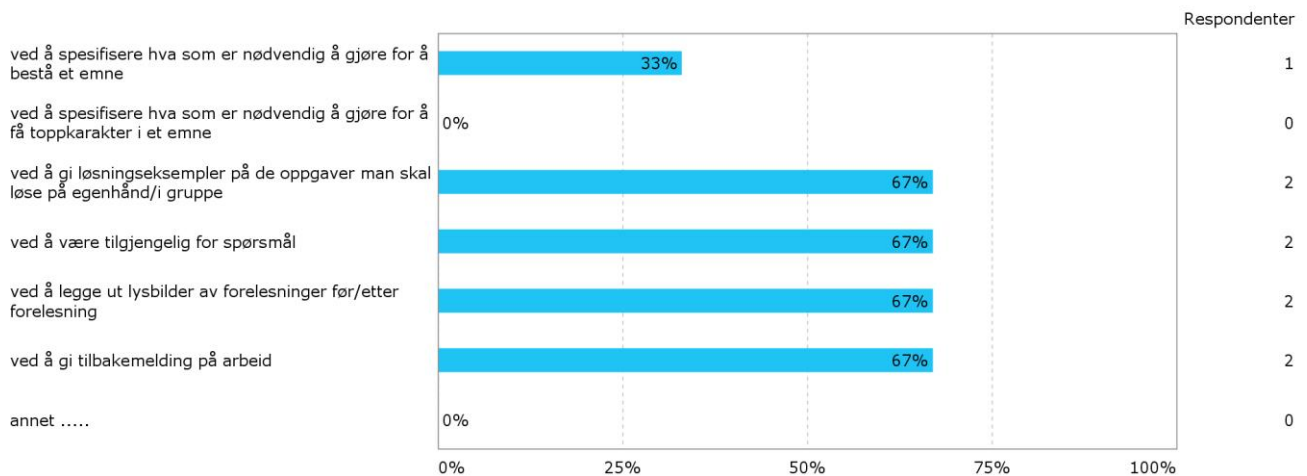
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

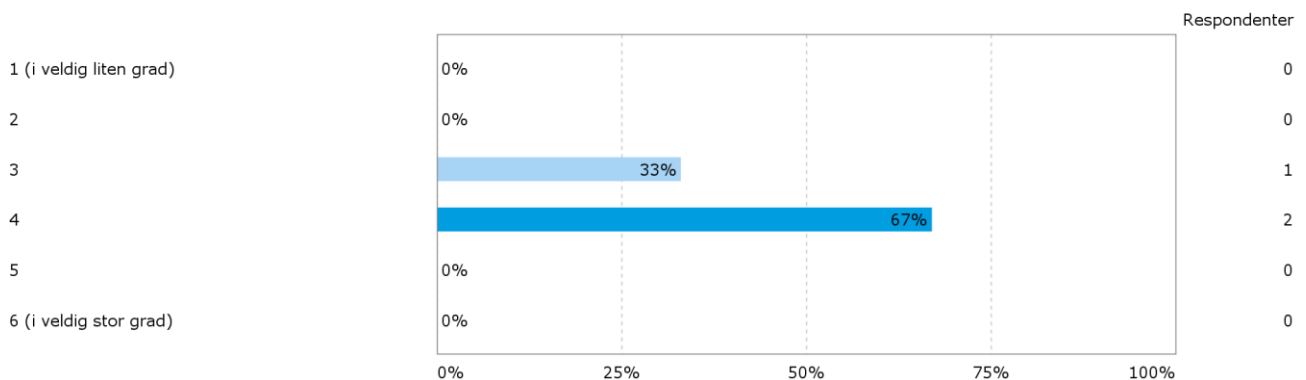


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

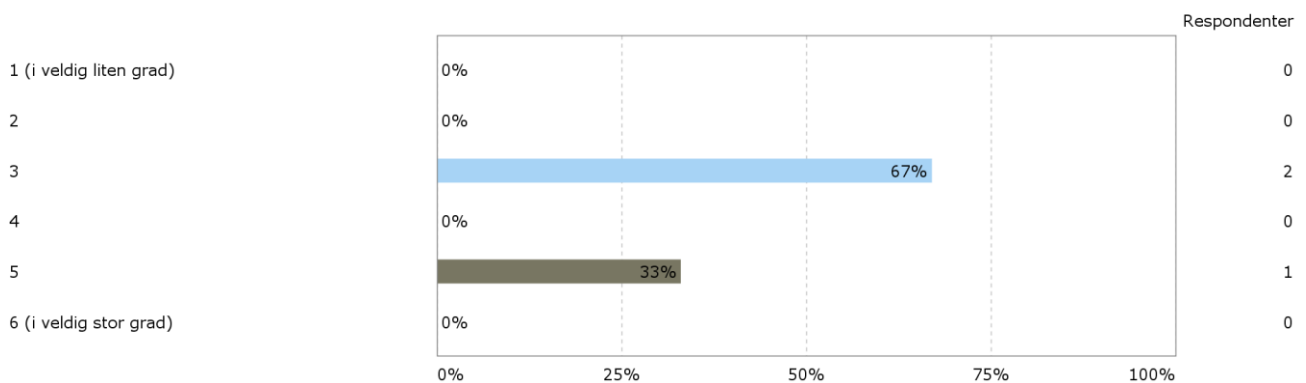


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

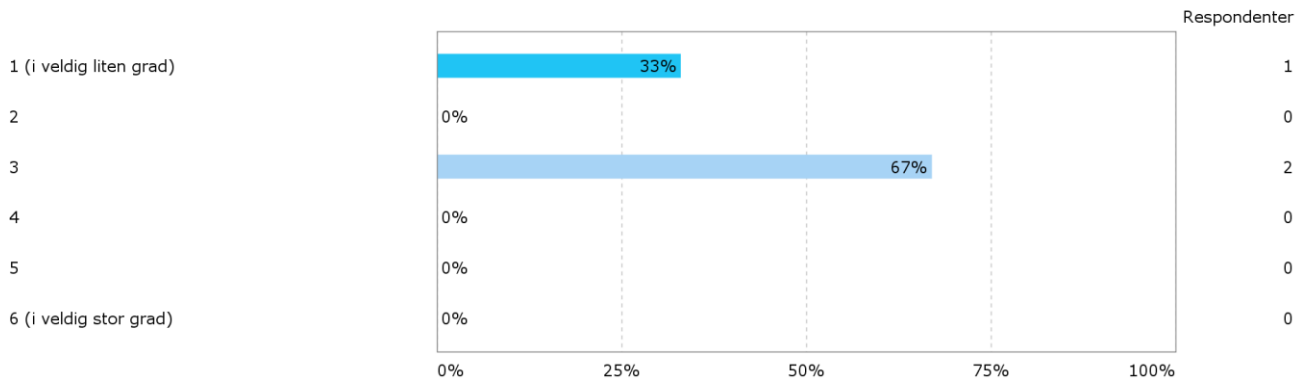
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



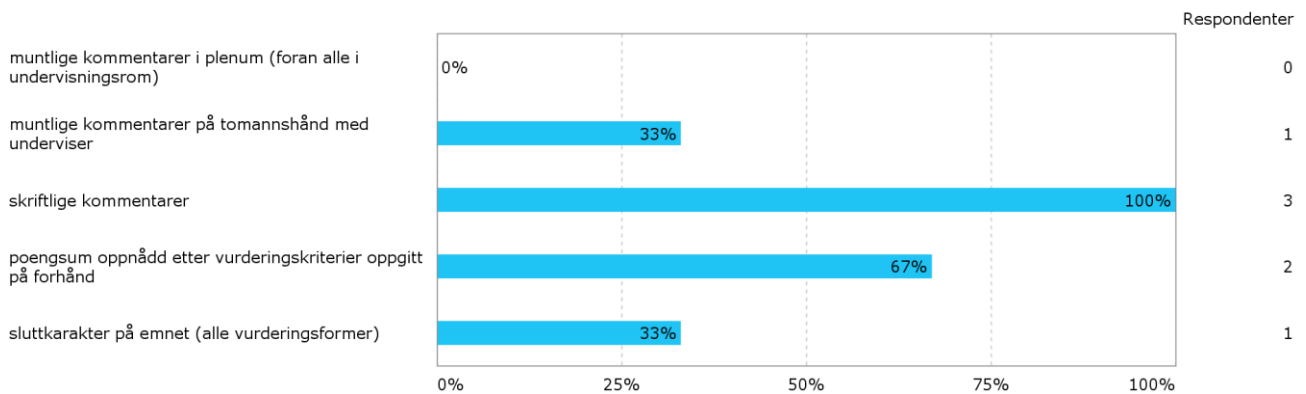
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



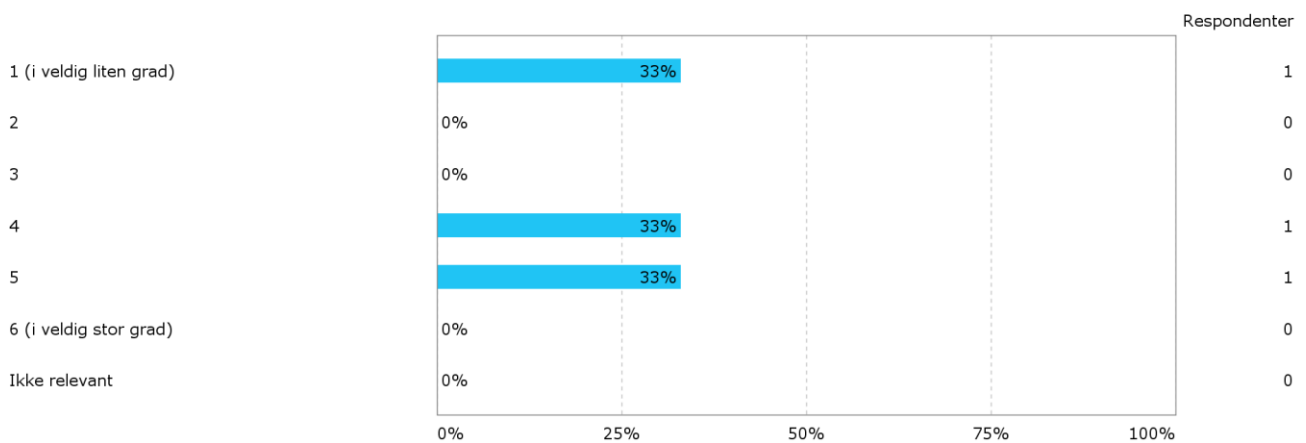
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



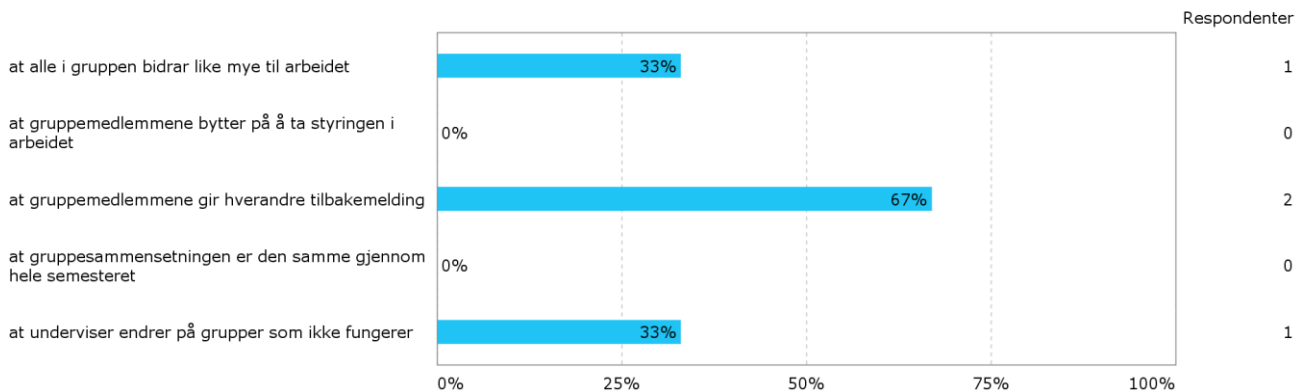
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



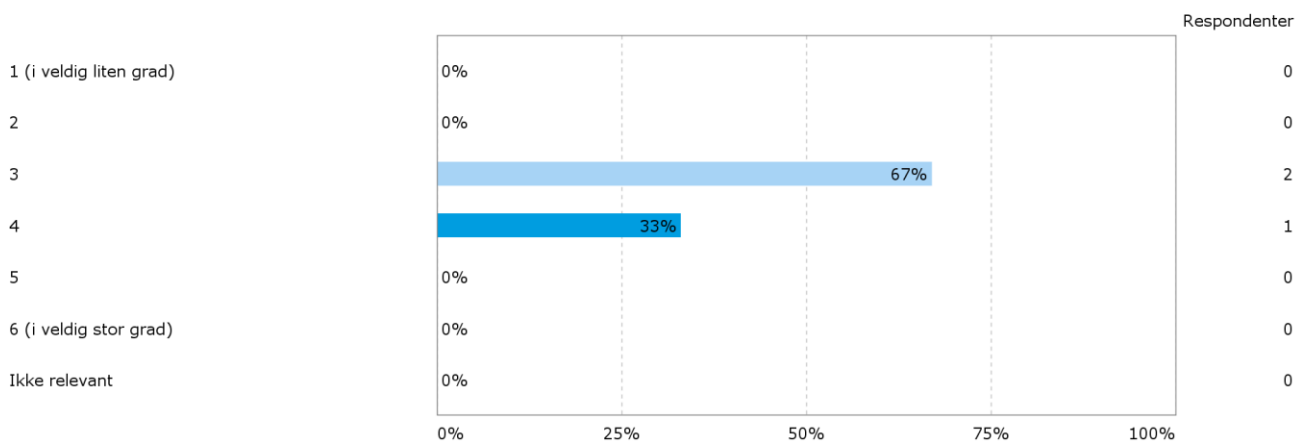
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



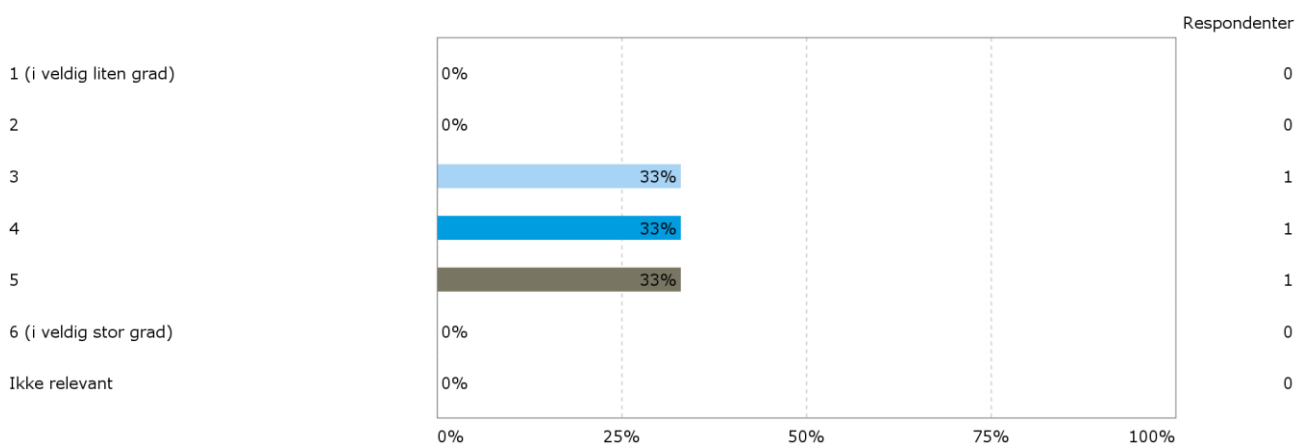
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



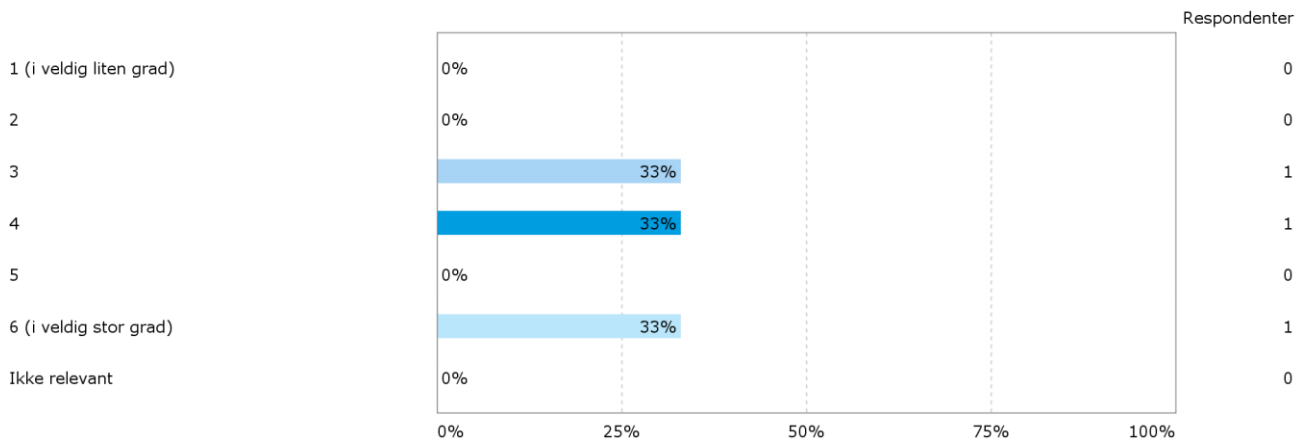
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



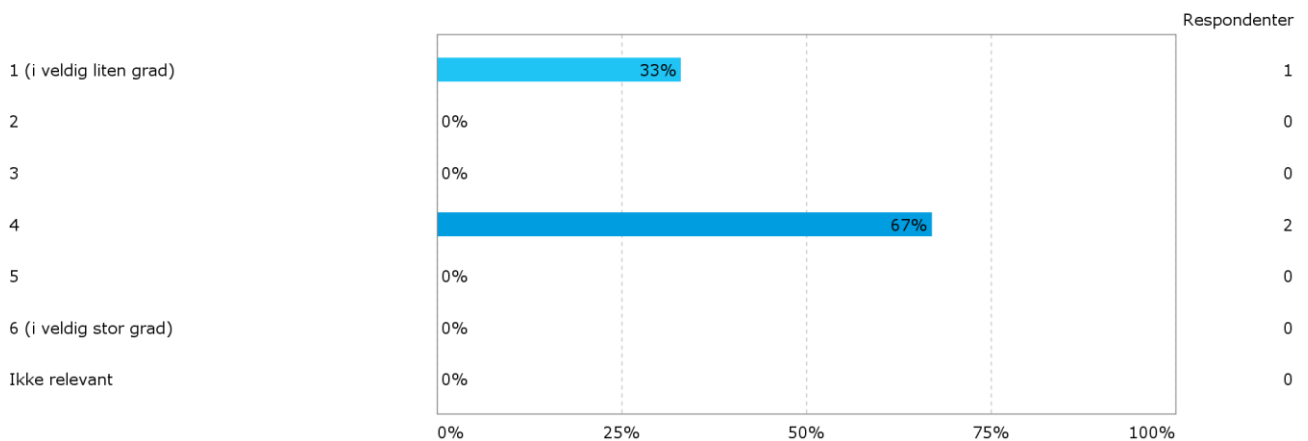
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



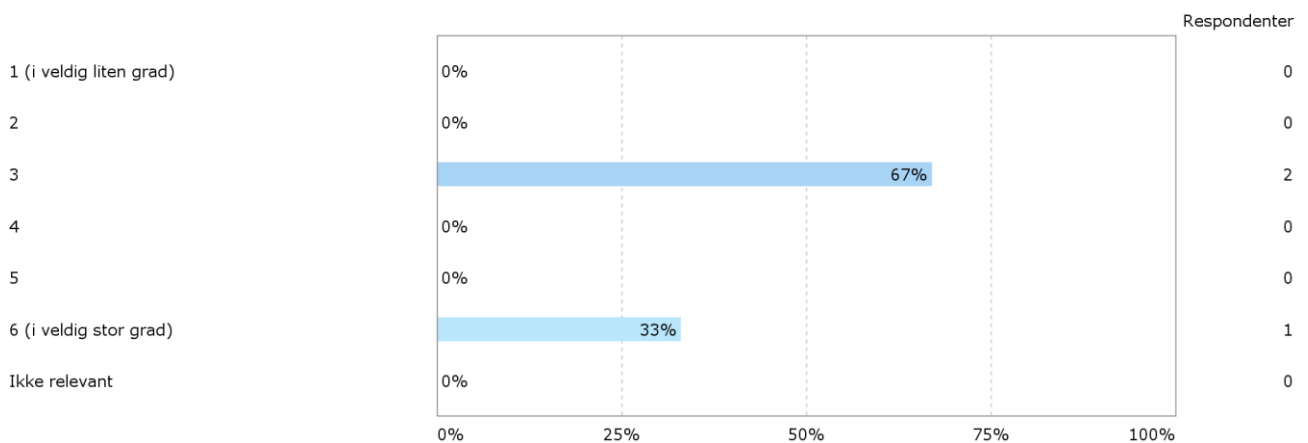
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



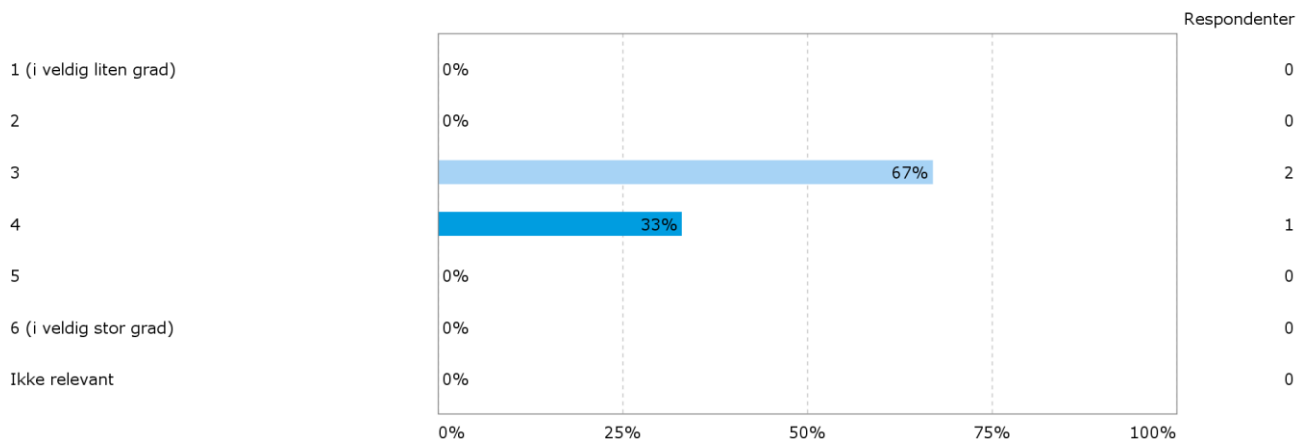
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



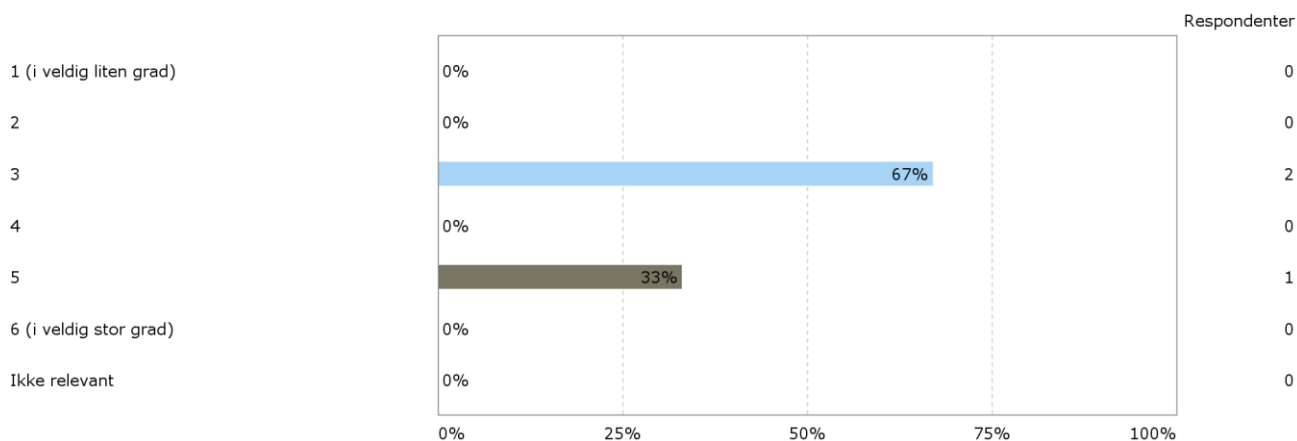
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



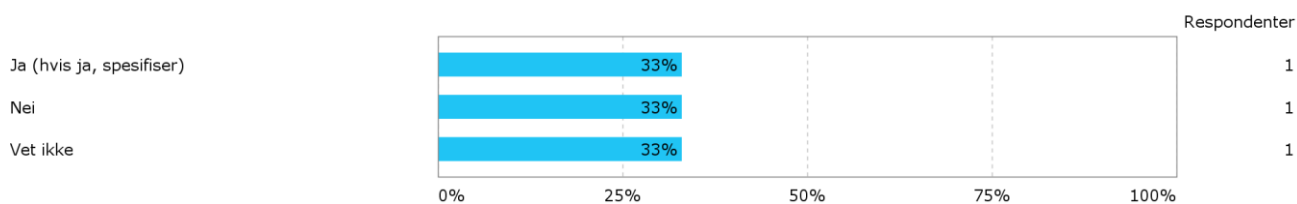
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



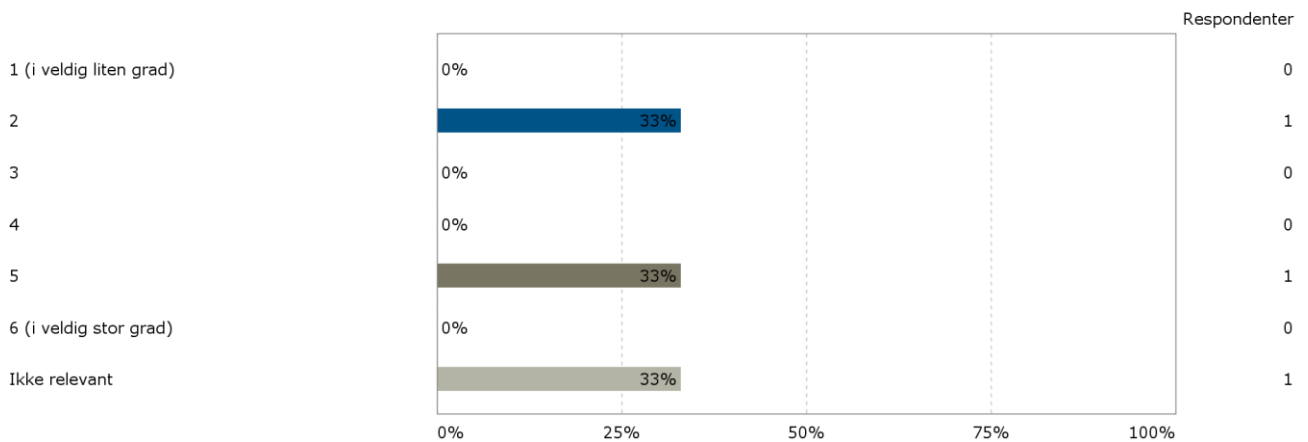
Er det forkunnskaper du har savnet?



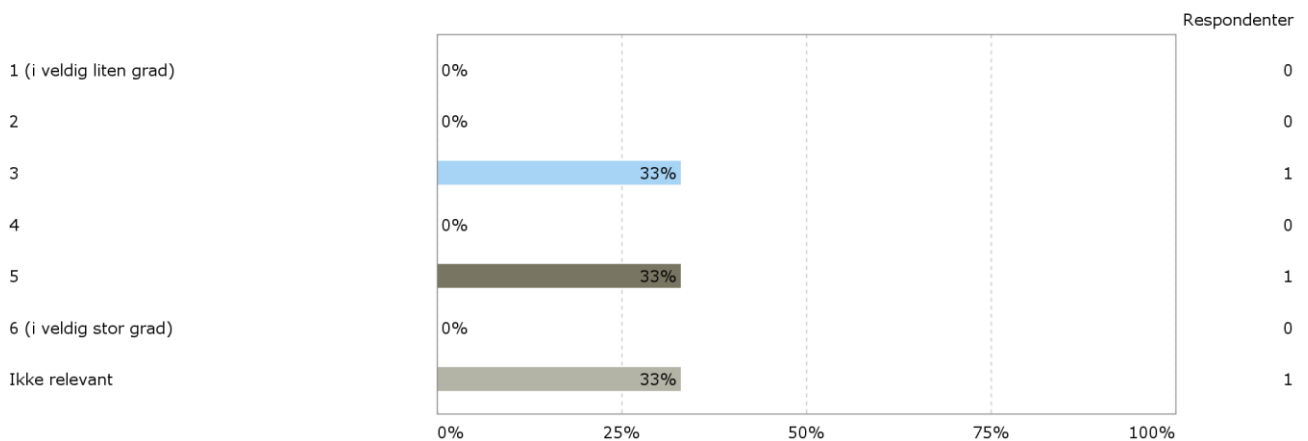
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

- Litt geofysikk

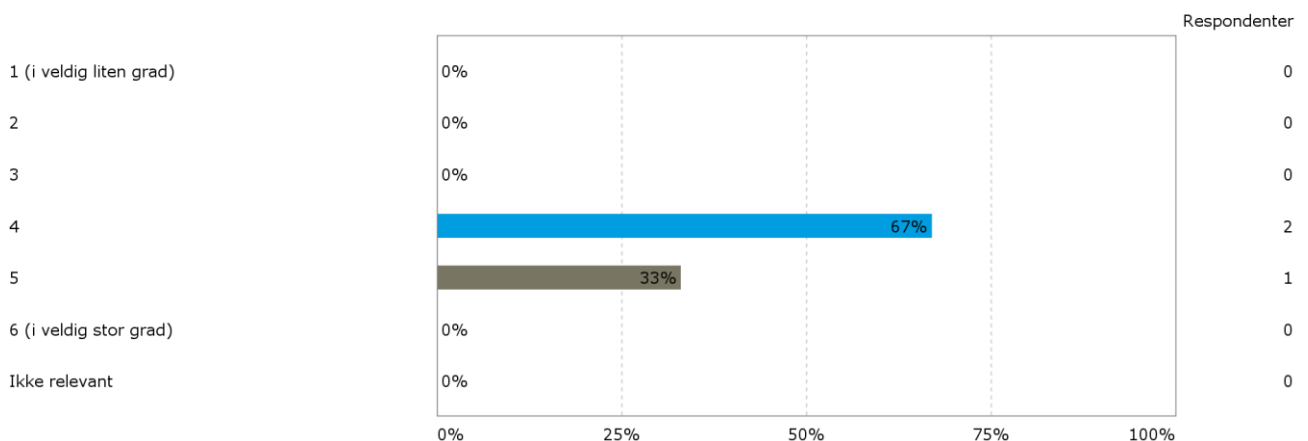
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



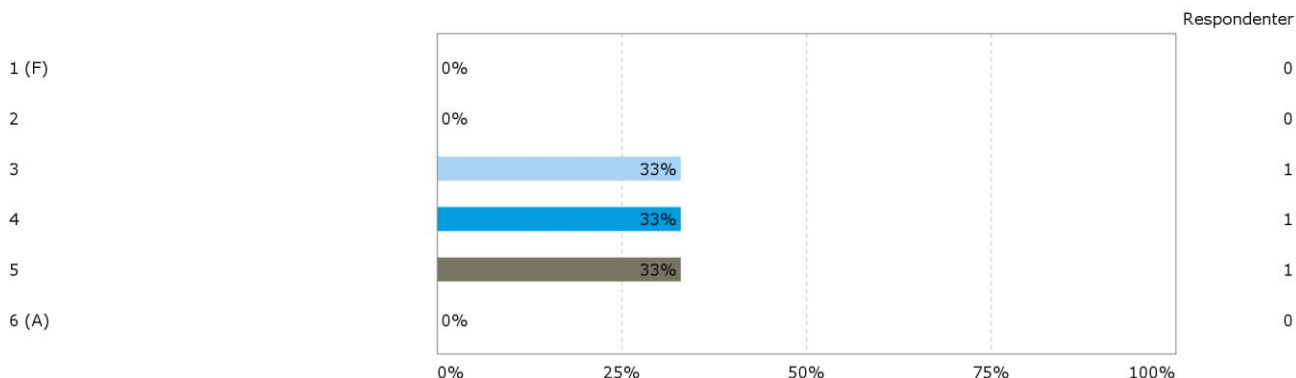
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



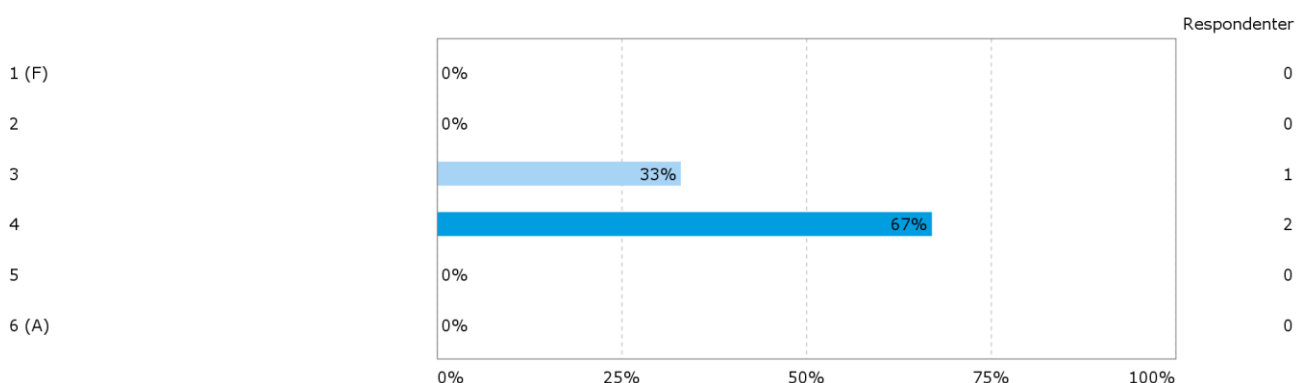
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Oppgaver og innleveringer
- Gruppearbeid når det var mulig å få hjelp
- .

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Ingen
- Forelesninger
- .

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- ingen
- Studenter som ikke går frem fort bør får spesial hjelp til å få gjort arbeidet
- .

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Det jeg vil er at foreleser bør forklare litt de forskjellige kommandene som blir brukt i oppgaver og matematikken bak dem spesielt de som mange studenter har ikke forstått som foreleser vet etter at han rettet oppgaver.
Andre poeng er at foreleser bør forklare feilene studenten har gjort og Råde ham etterpå og ikke bare kommentere med noen få ord.
Samlet status

Respondenter

Ny

0%

0

Distribuert

71%

12

Noen svar

12%

2

Gjennomført

18%

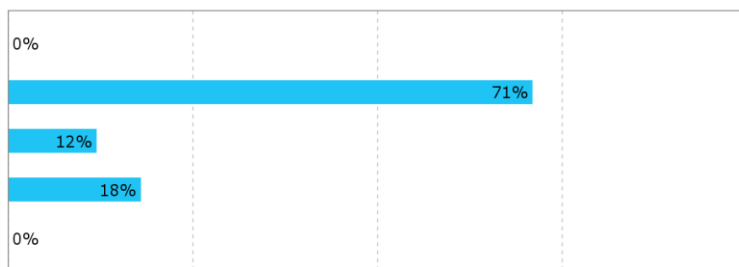
3

Frafalt

0%

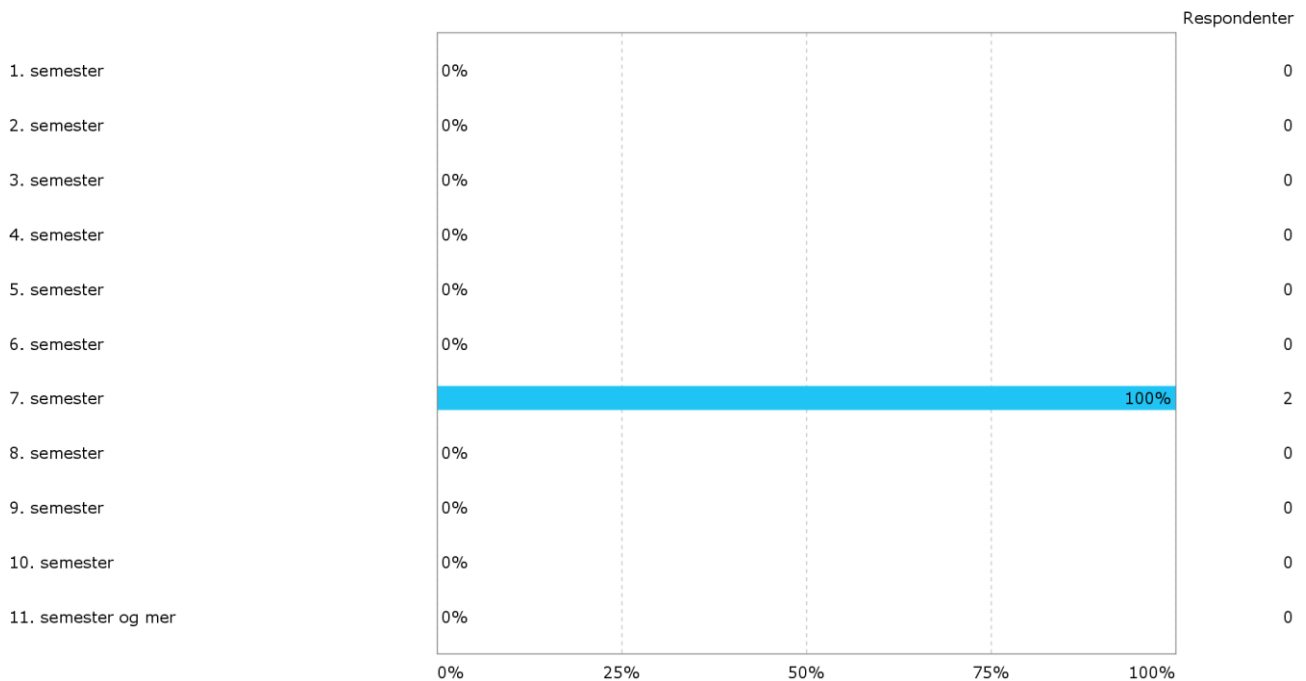
0

0% 25% 50% 75% 100%

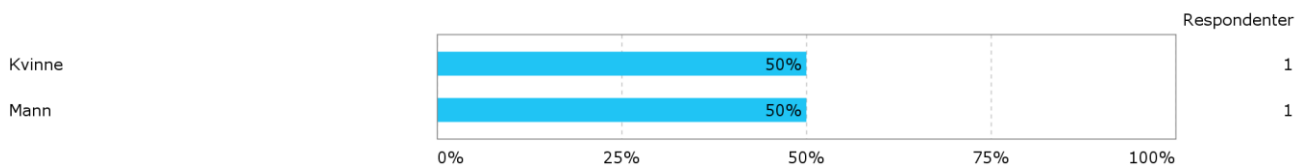


Emneevaluering GEOV113 H17

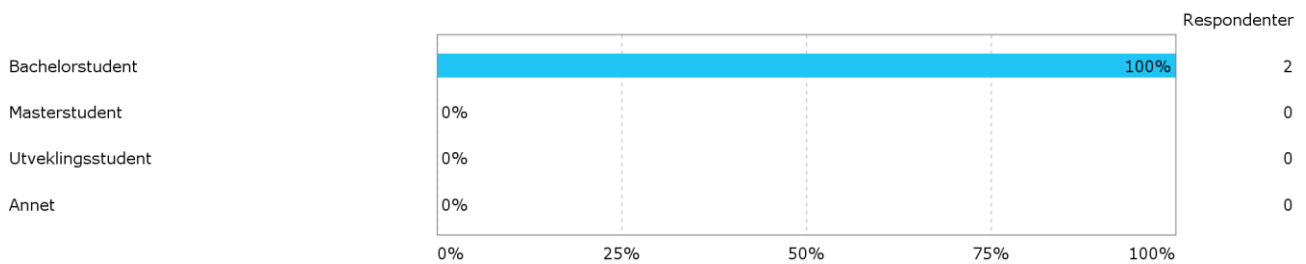
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

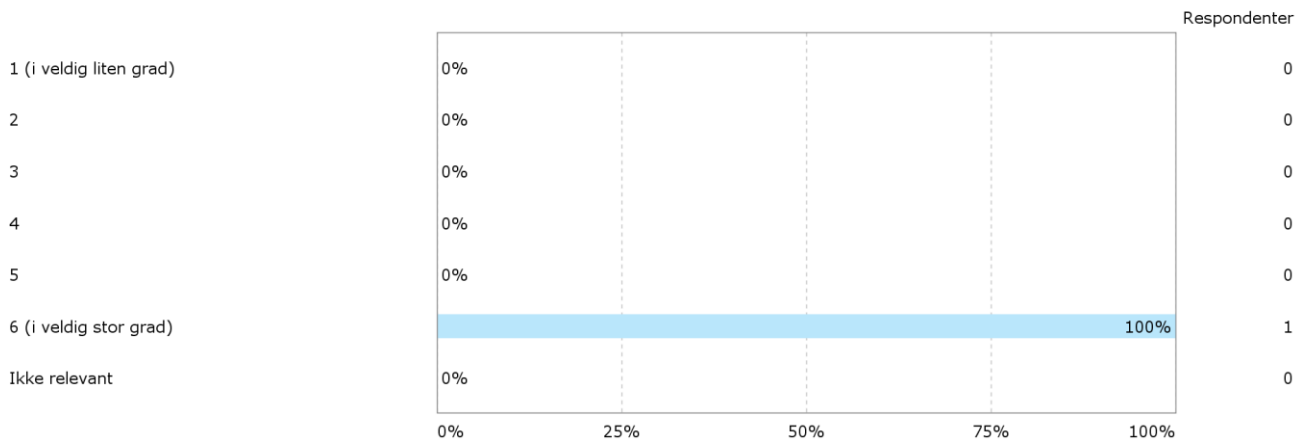


Er du ...? - Annet

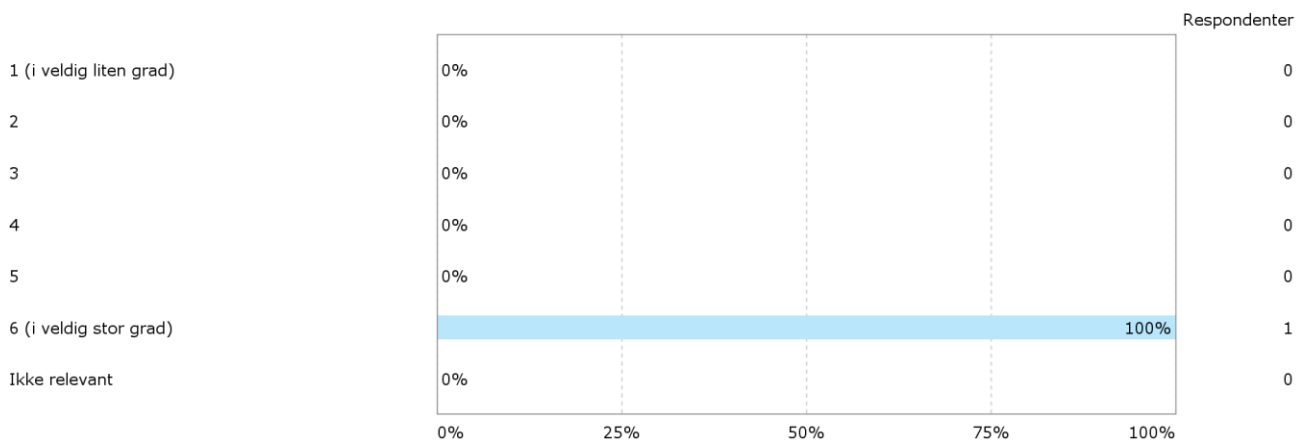
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- INF100 og MAT212
- Nor-Intro, Mat360

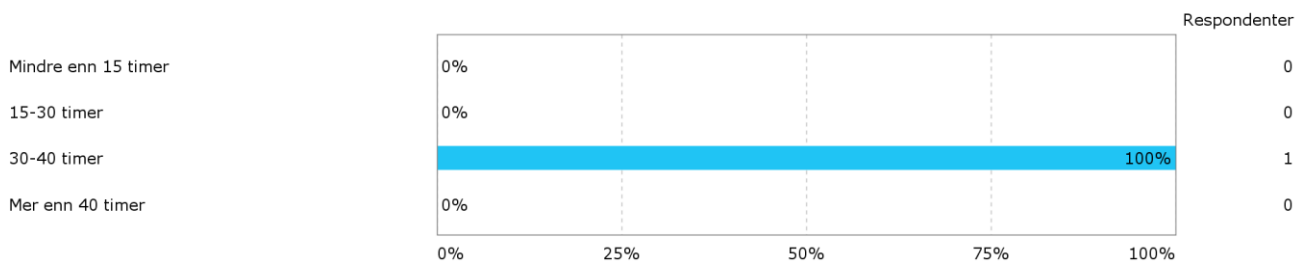
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



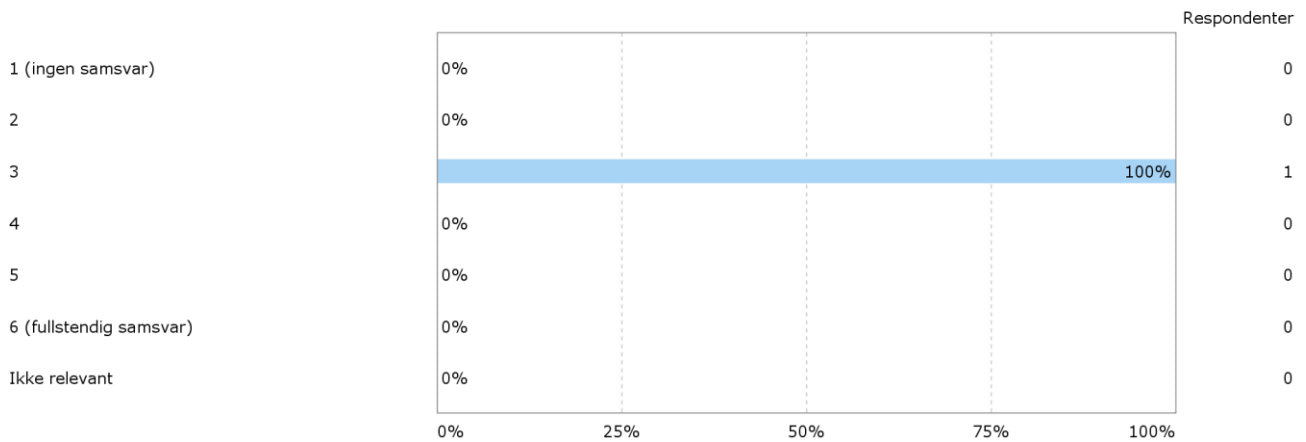
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



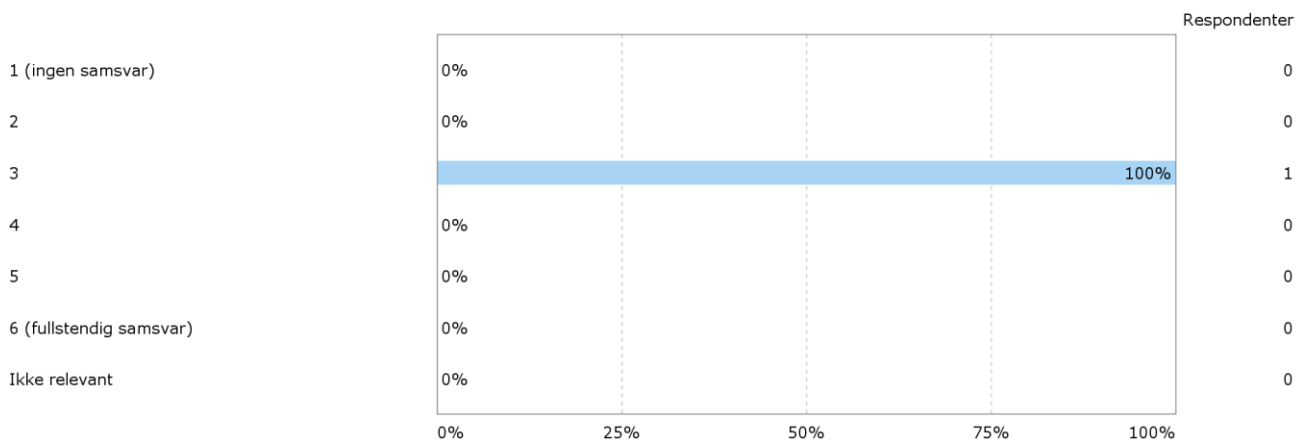
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



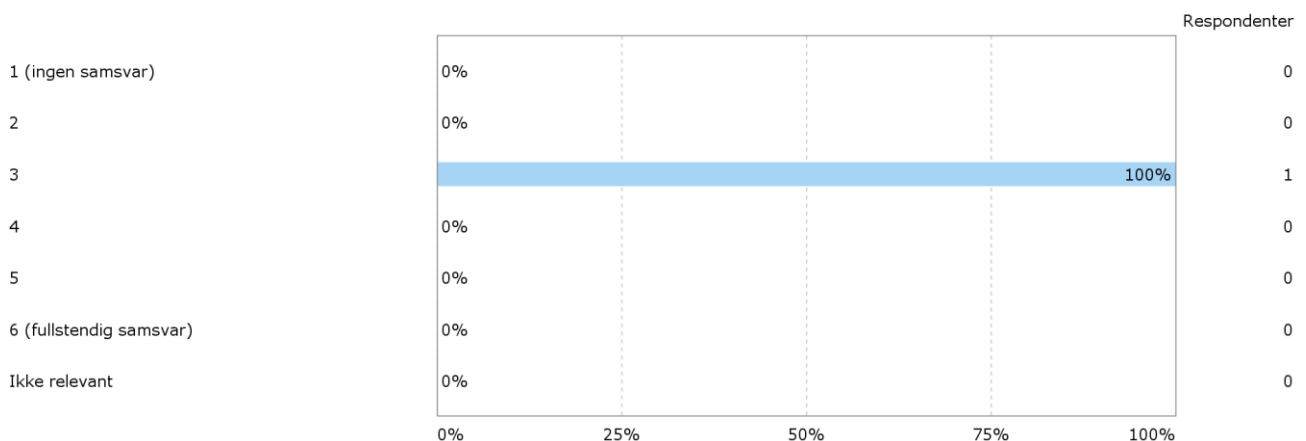
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



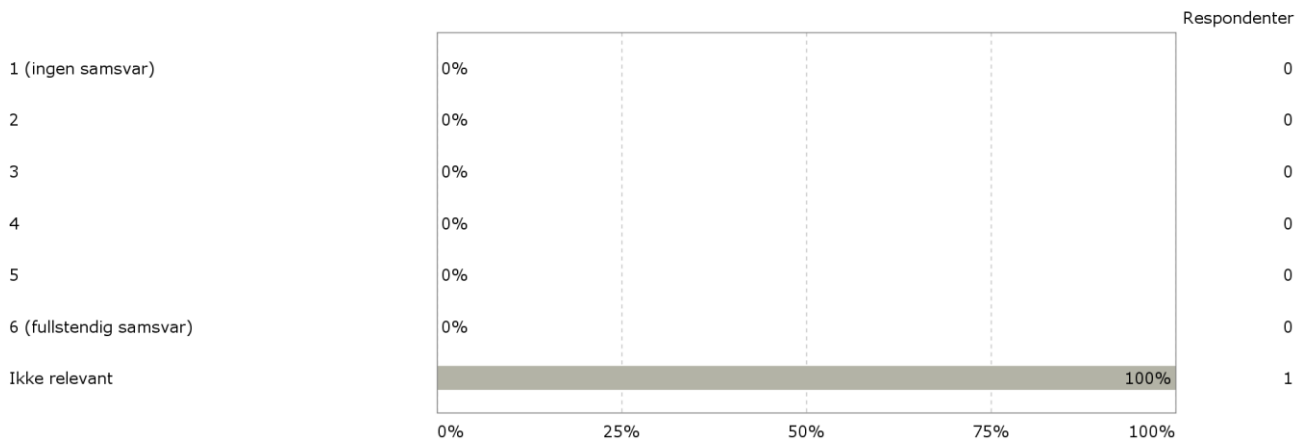
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



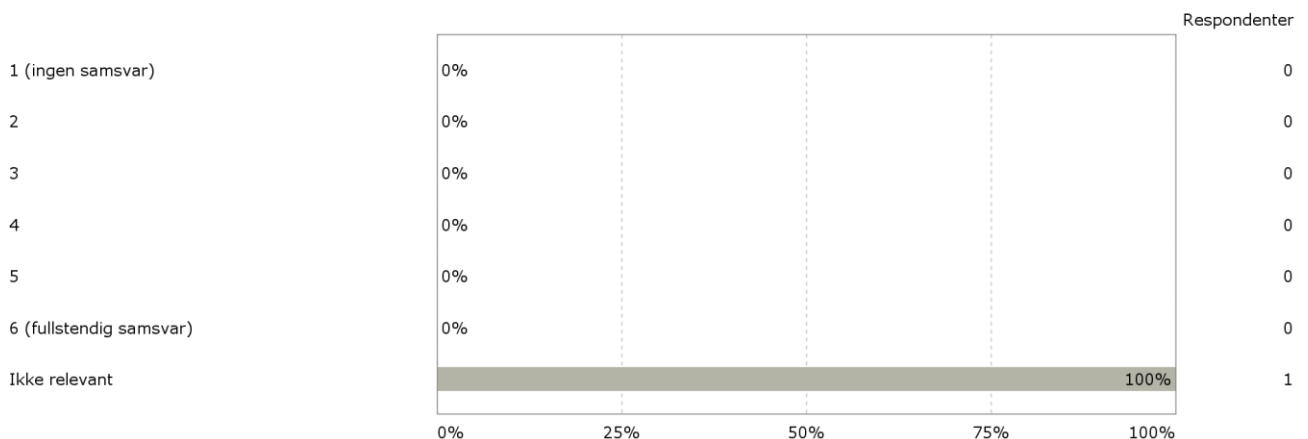
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



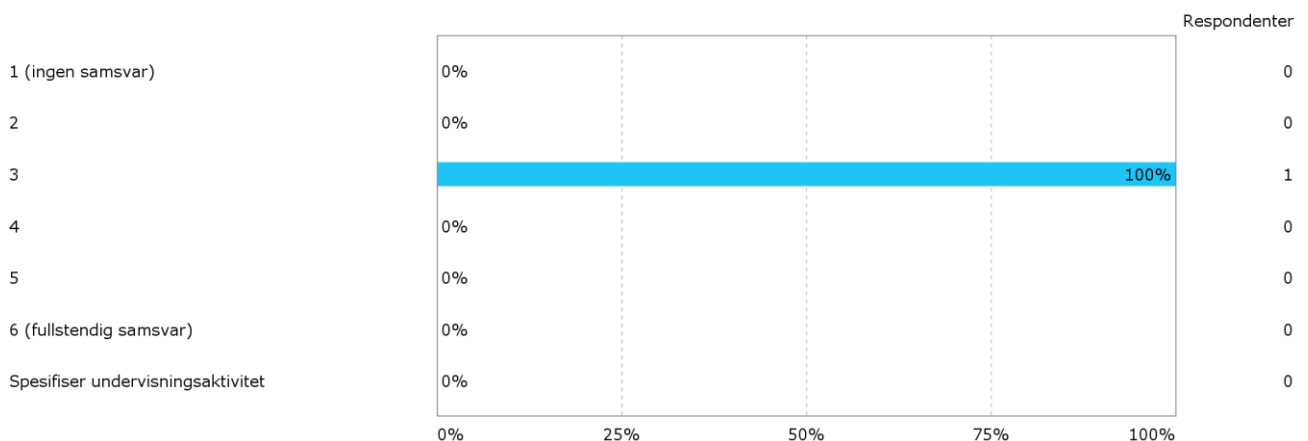
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)

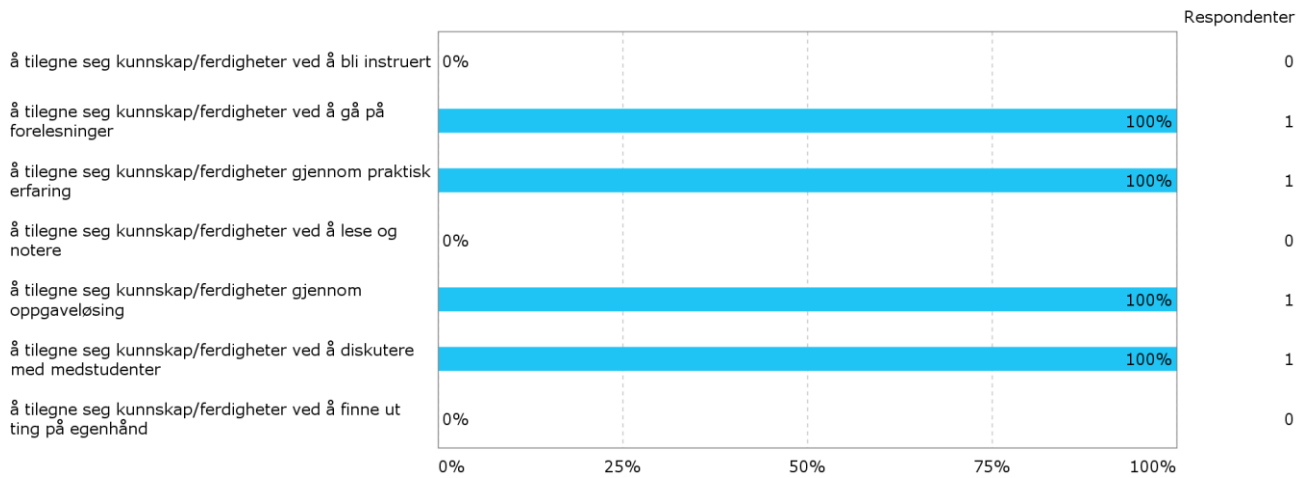


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?

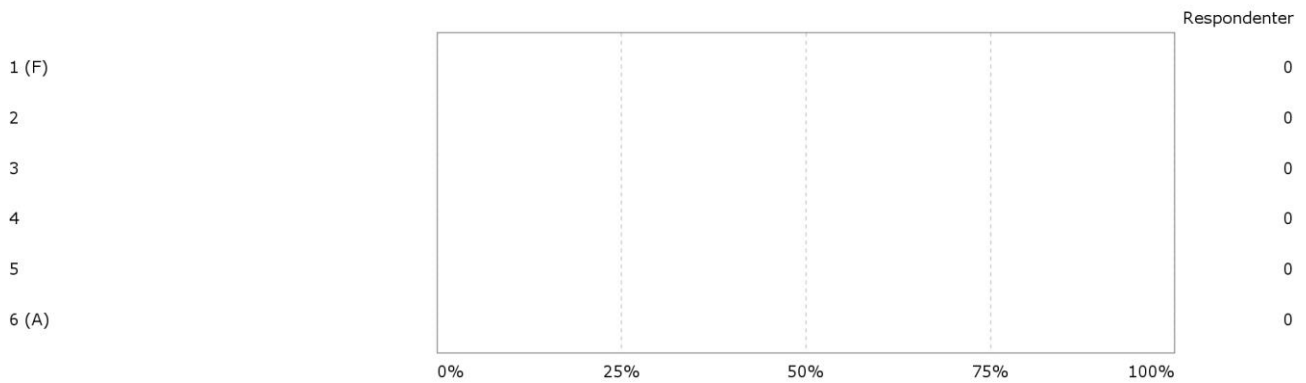


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

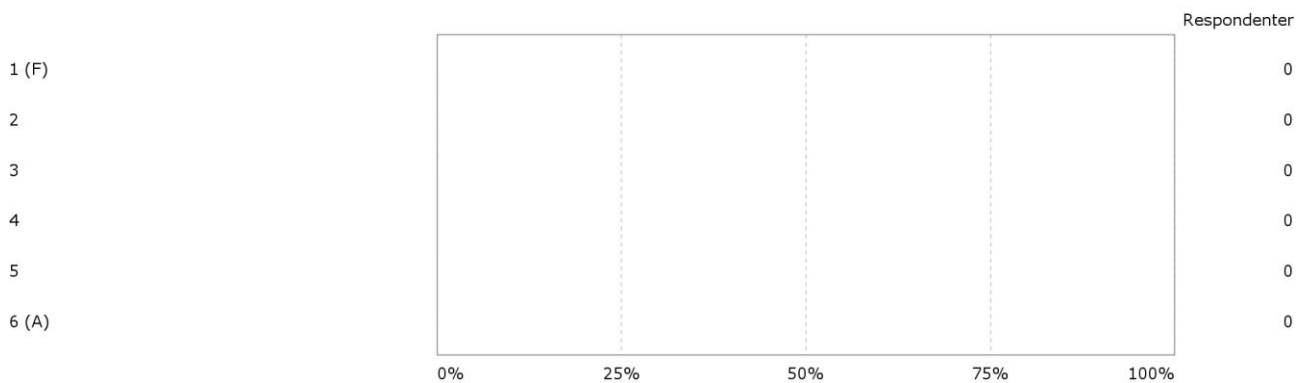
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



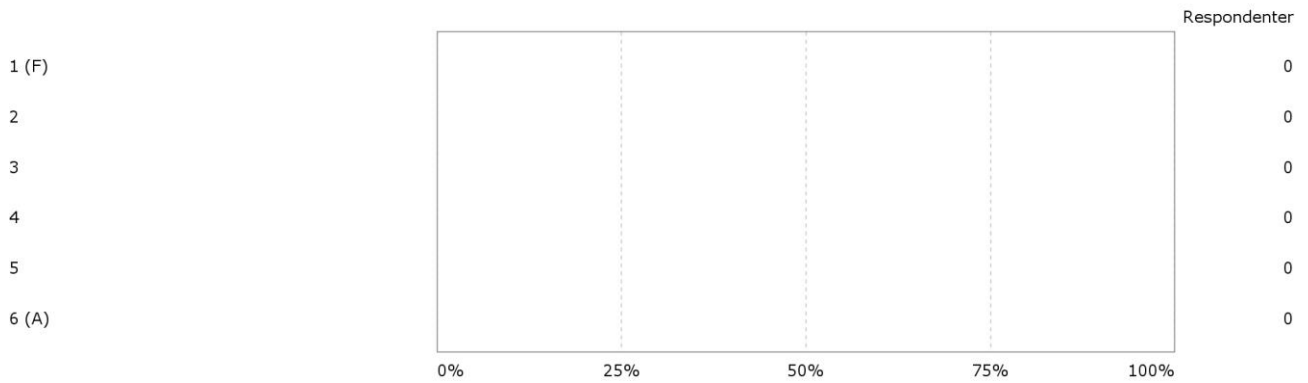
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



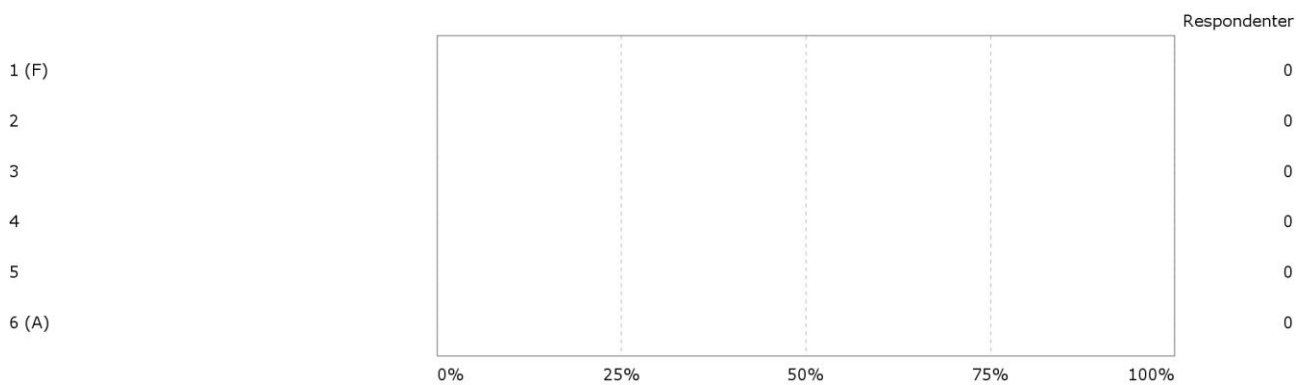
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



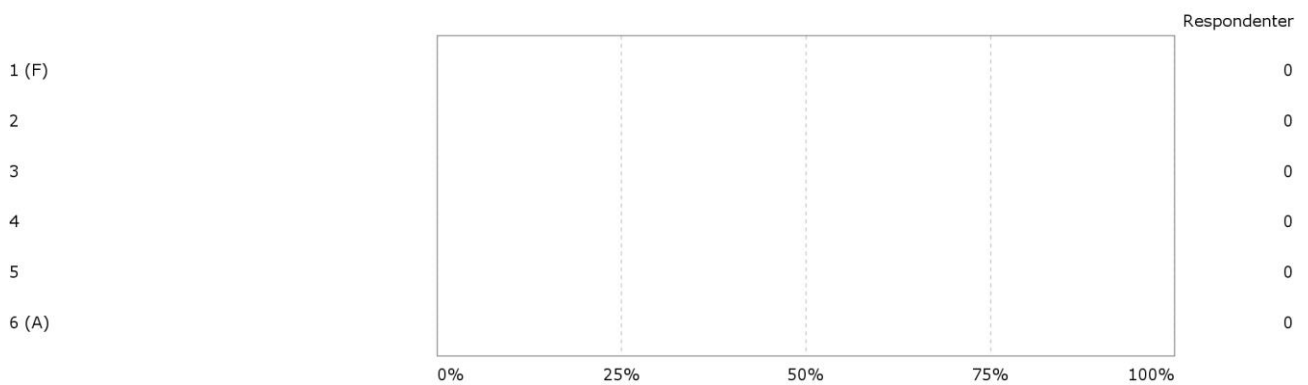
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



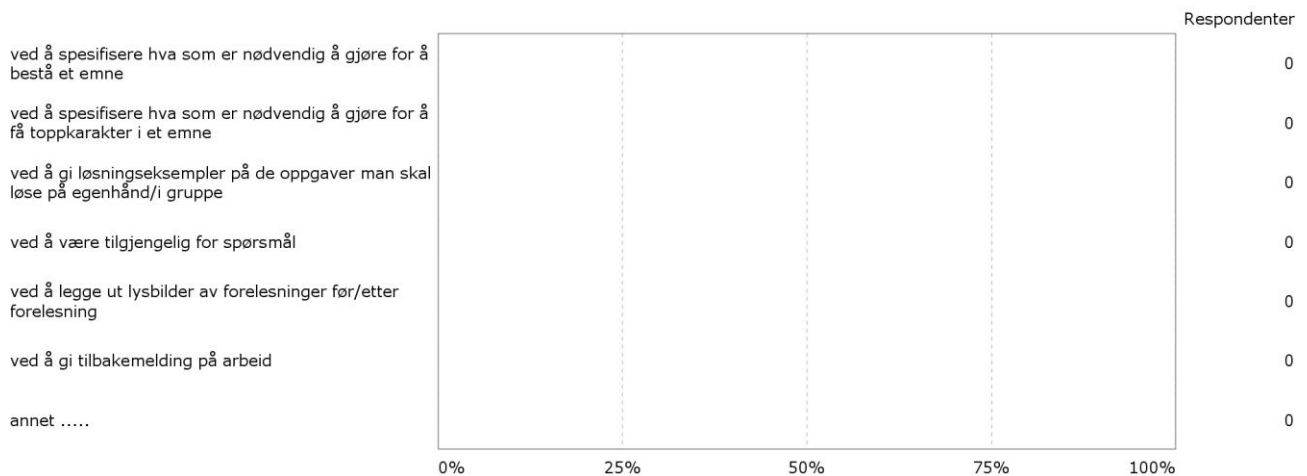
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



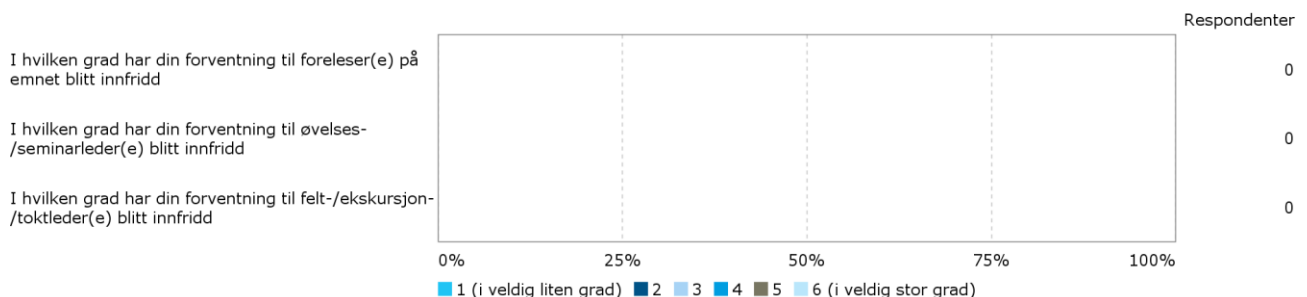
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



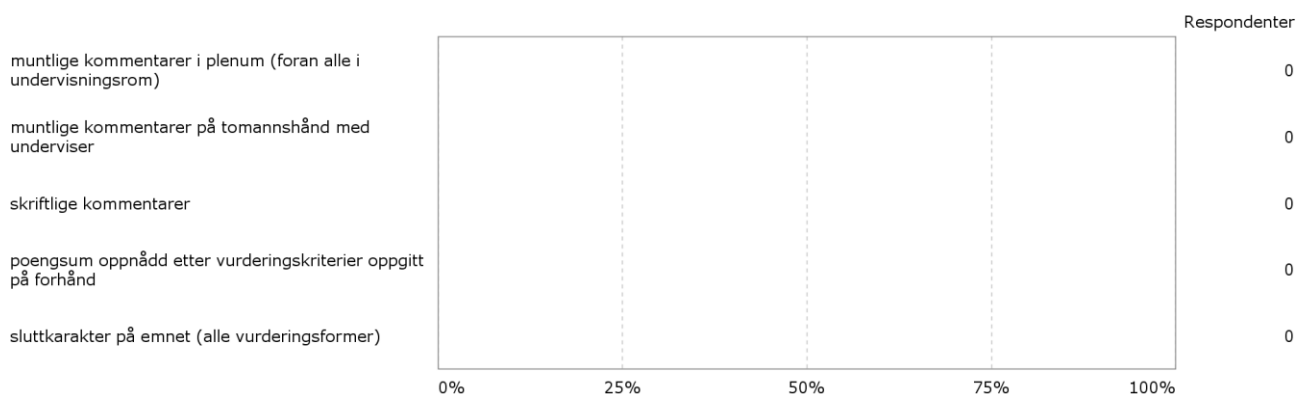
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



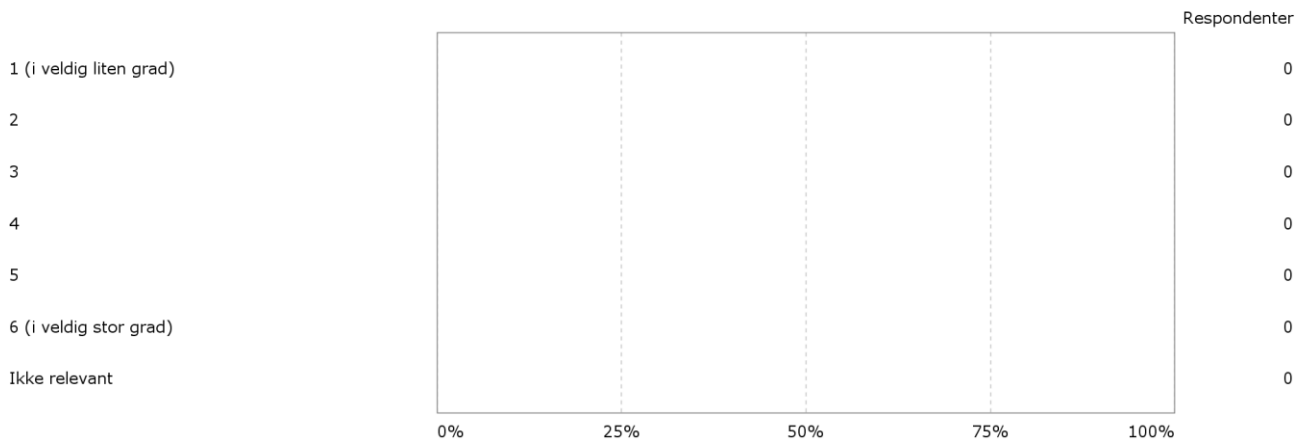
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet



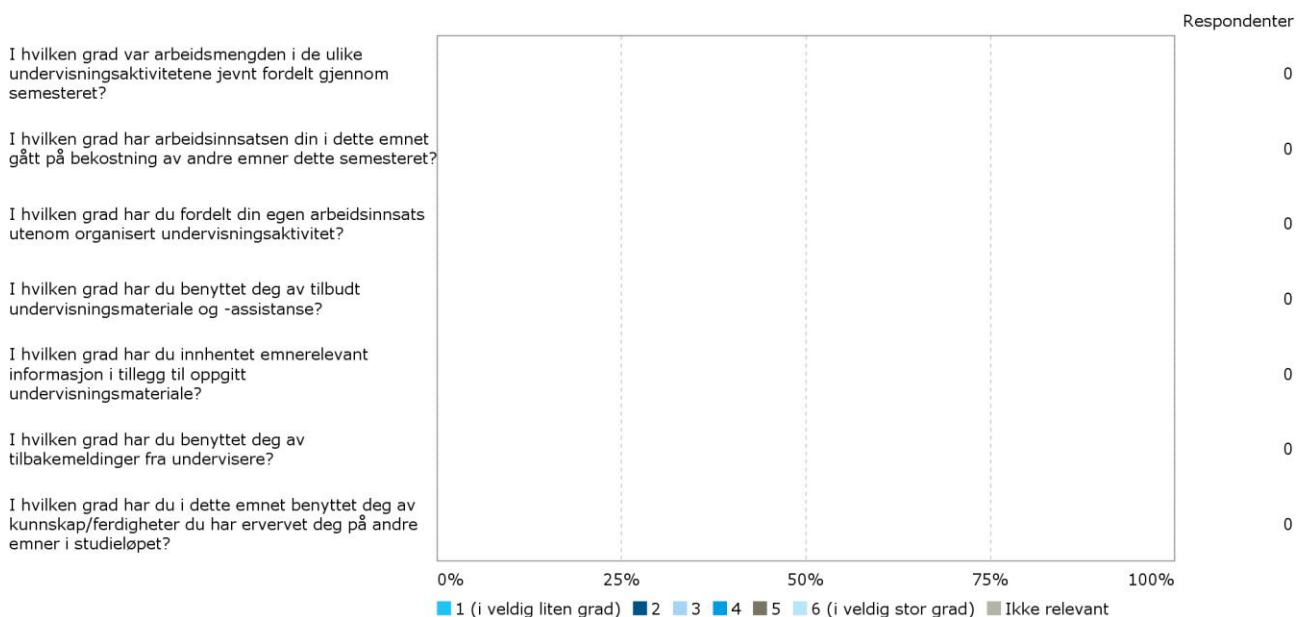
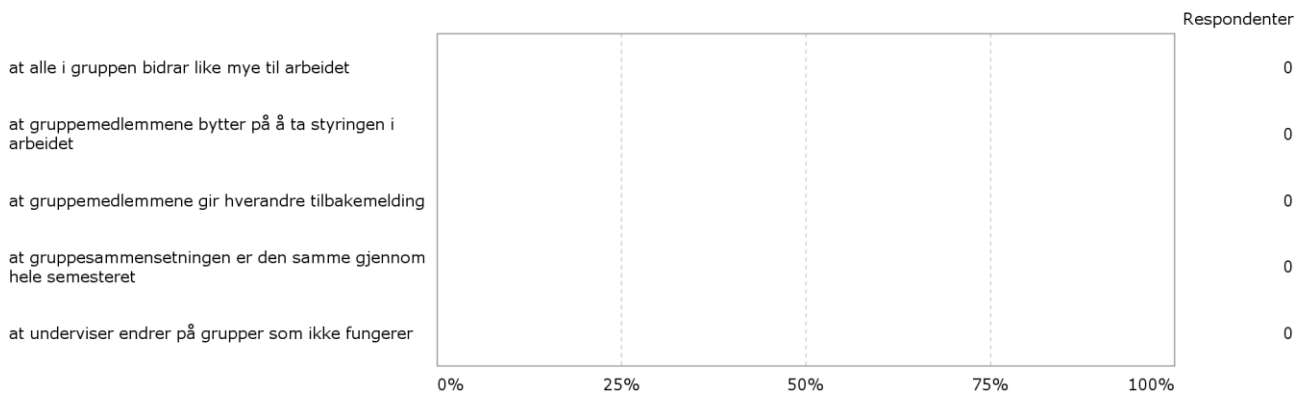
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



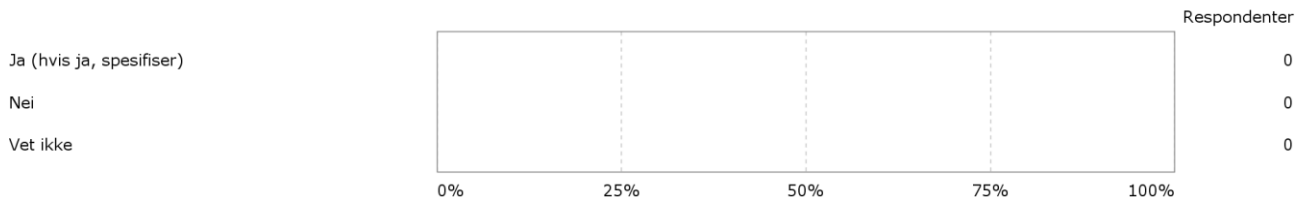
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



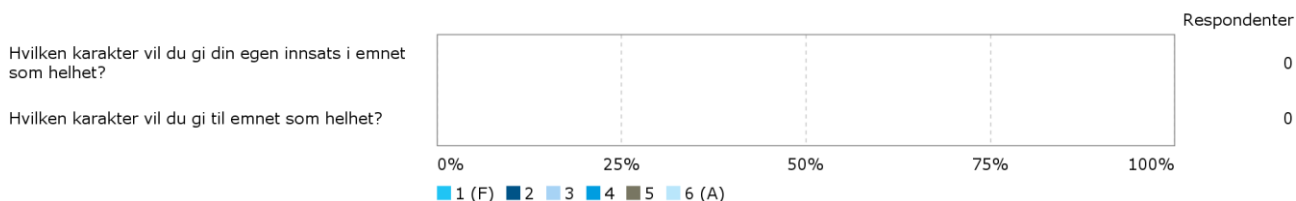
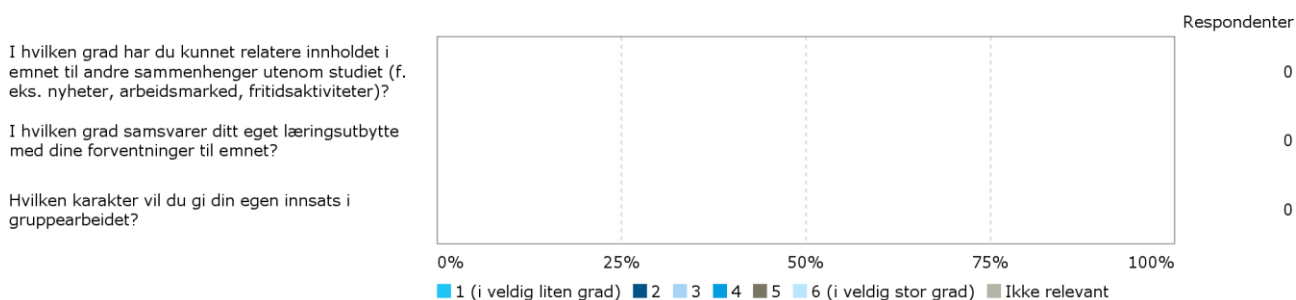
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

Samlet status

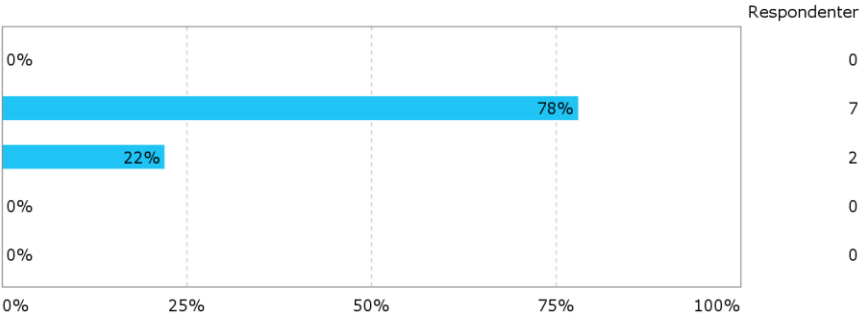
Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

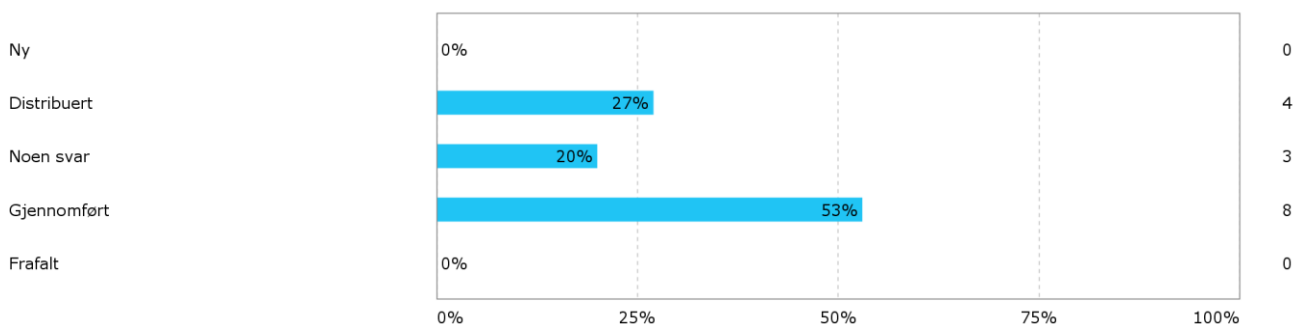


Emneevaluering GEOV231 V17

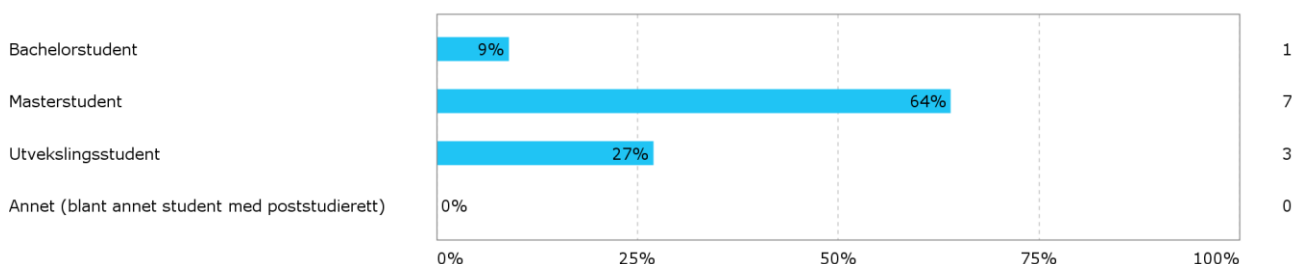
Foreleser: Hafliði Haflíðason

Studentenes emneevaluering

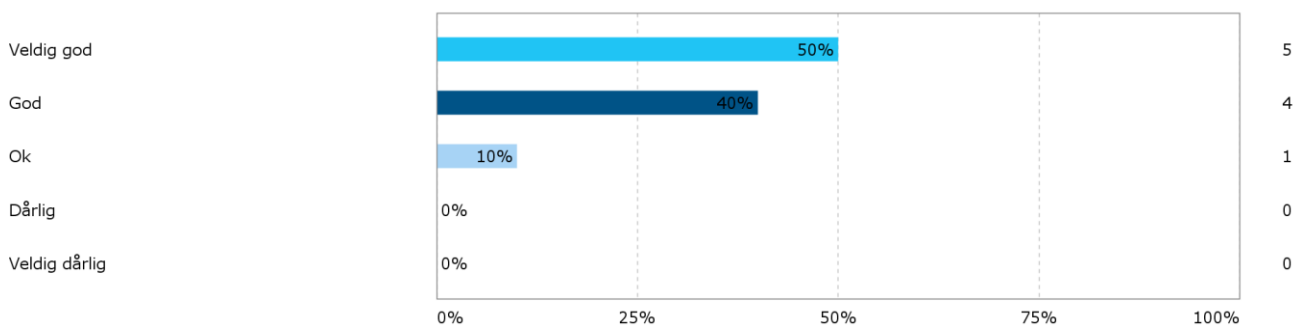
Svarprosent (53%, 8/15 studenter)



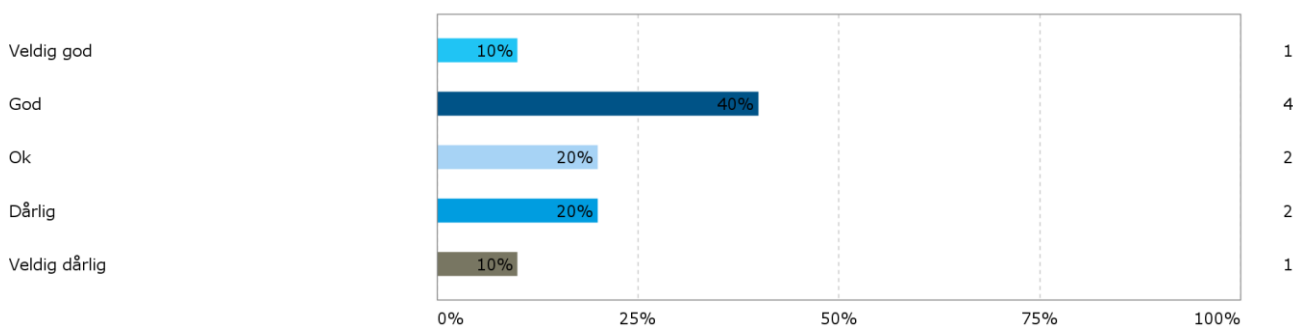
Er du ...?



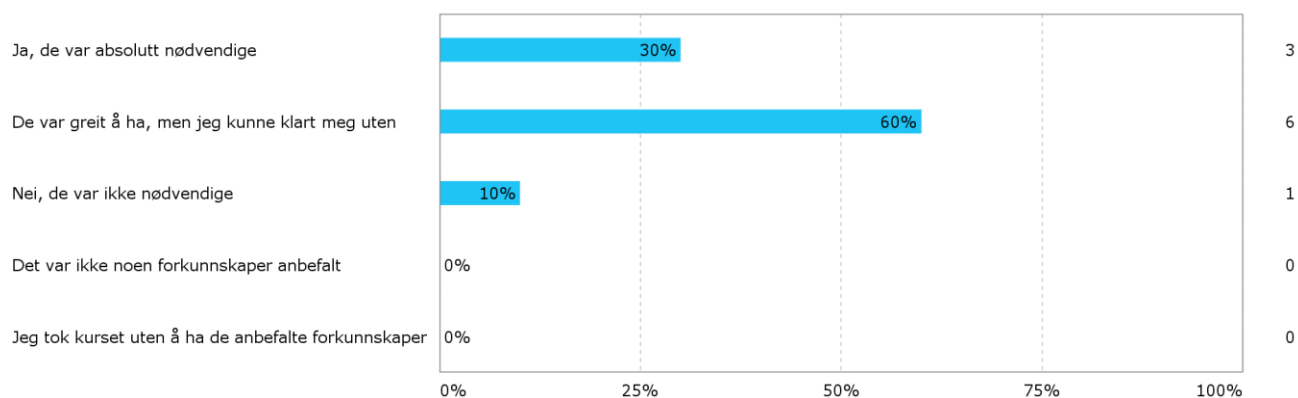
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



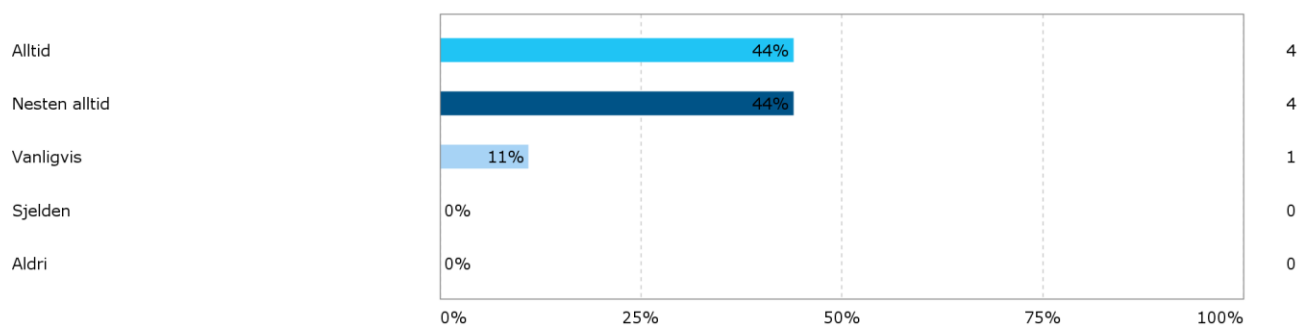
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



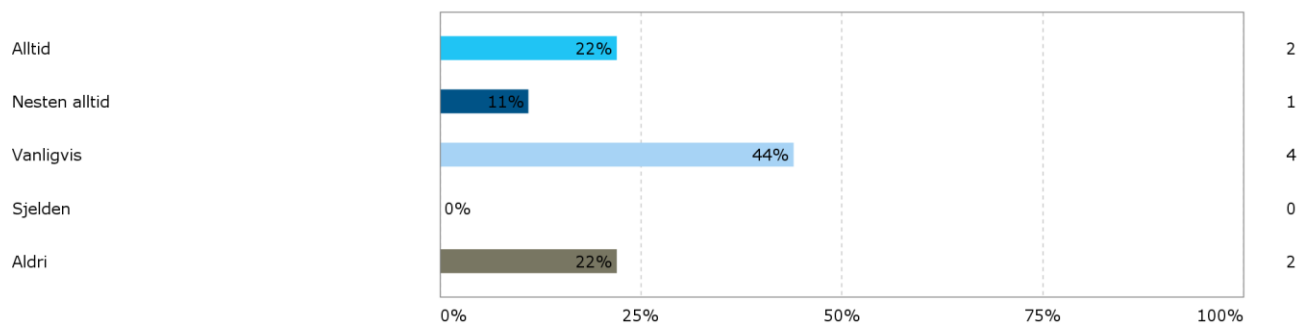
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Emnet er veldig omfattende i forhold til antall studiepoeng
- I did at least 15 credits worth of work to get that final report completed. The workload is grossly over estimated for a 10 credit class.

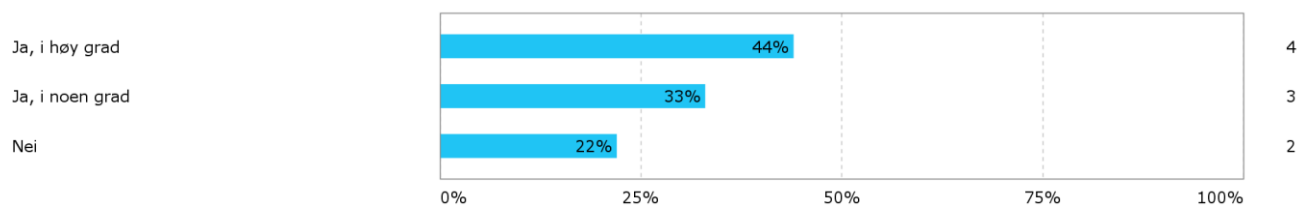
Har du fulgt forelesningene?



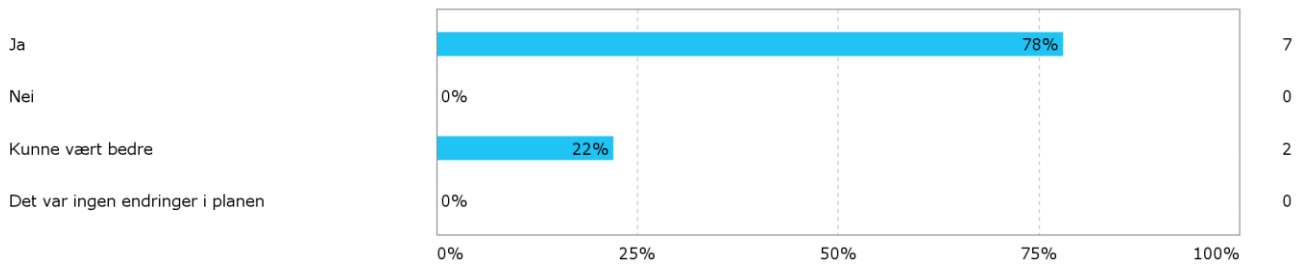
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

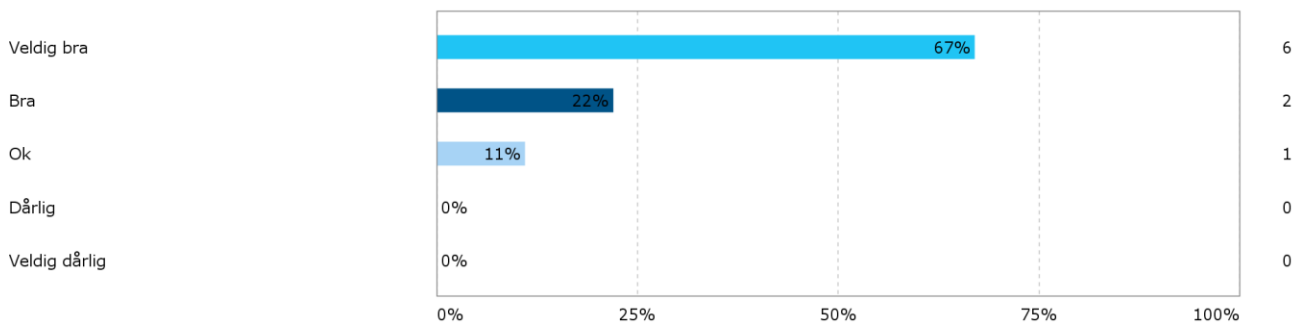


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

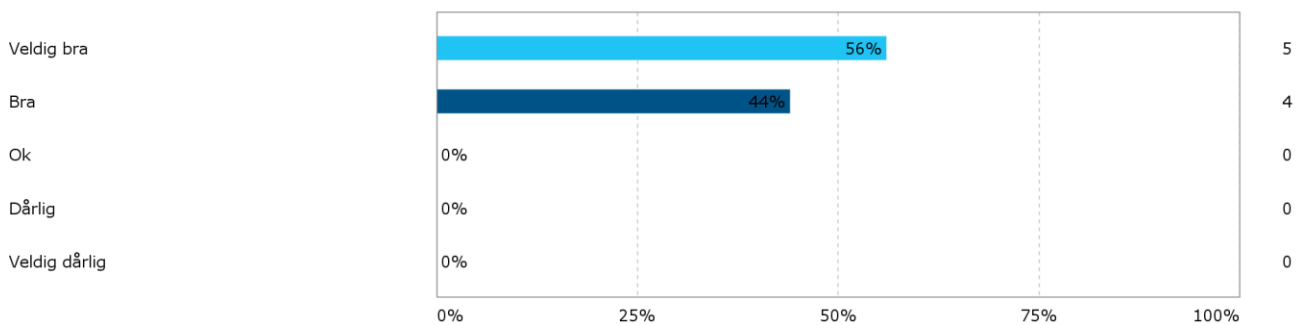
- Ytterst få forelesninger så vanskelig å bedømme i og med at de fleste "forelesningene" gikk ut på å informere om toktet og forventninger til rapporten. Ikke negativt ment, da jeg syns det var mer nyttig å ha øvelser i stedet for forelesninger i dette emnet.
- We didn't really have lectures. Just a few at the beginning. It was fine. We didn't really need them.

Evaluering av foreleser Haflidi Haflidason

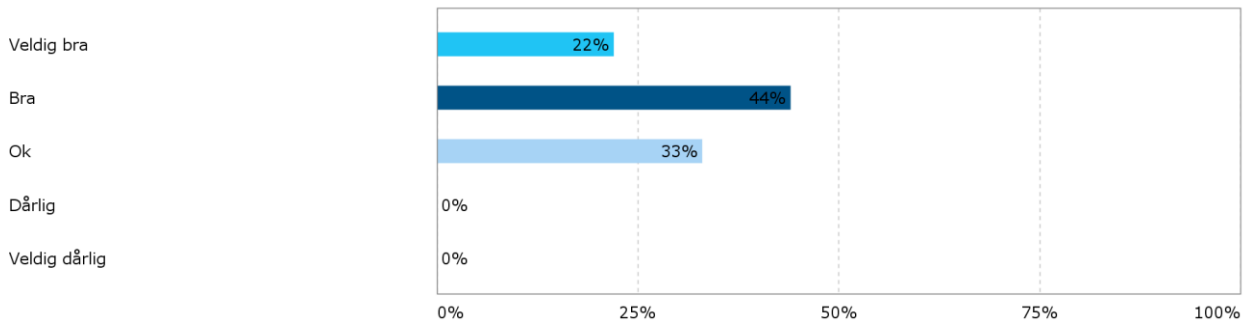
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



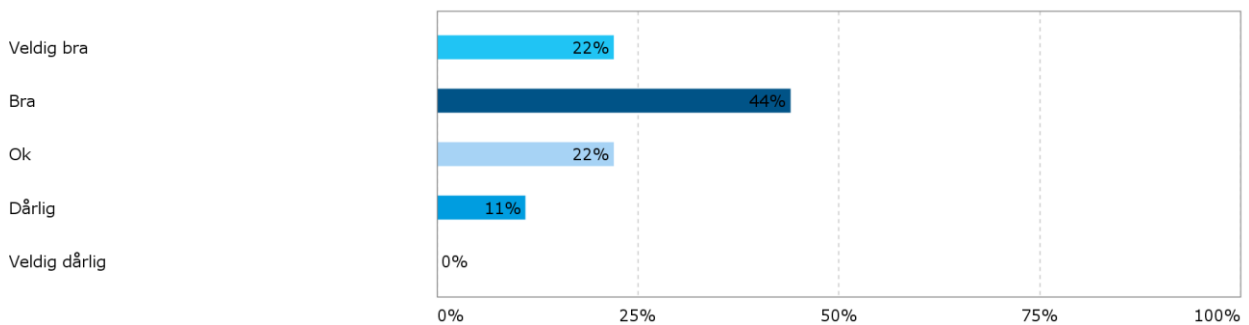
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



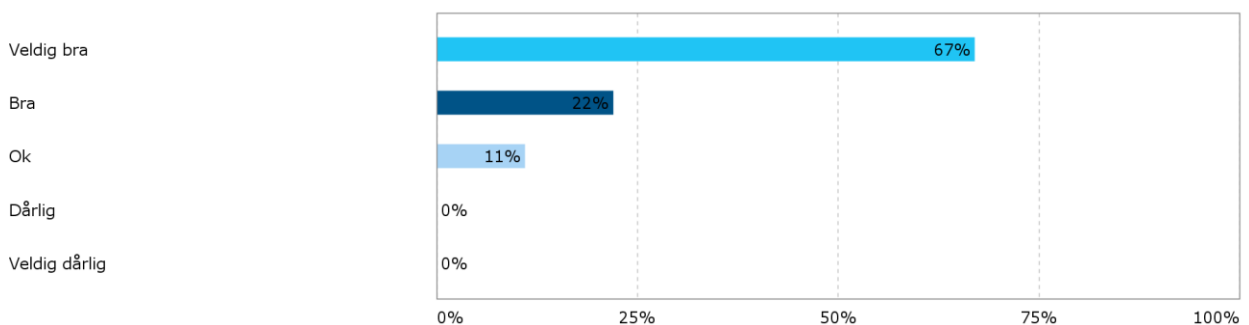
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



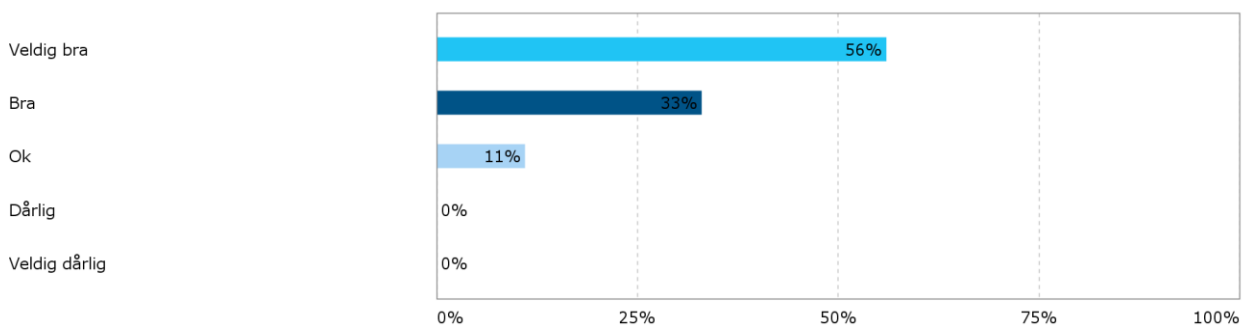
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



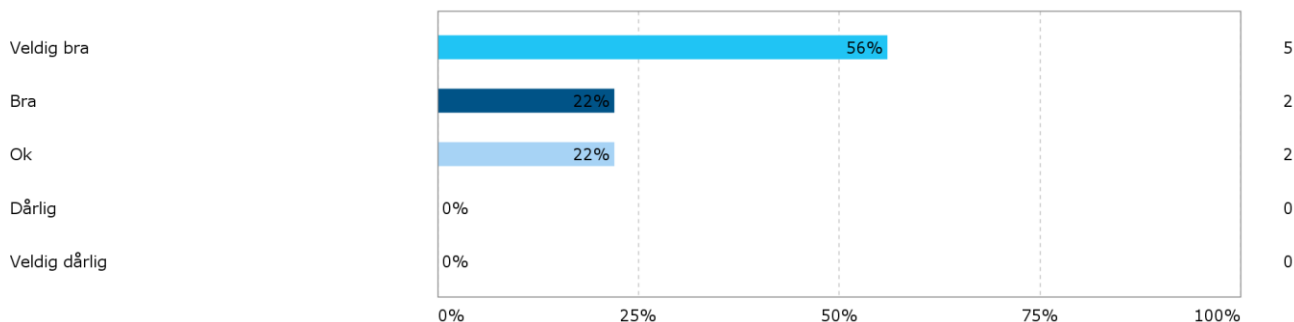
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



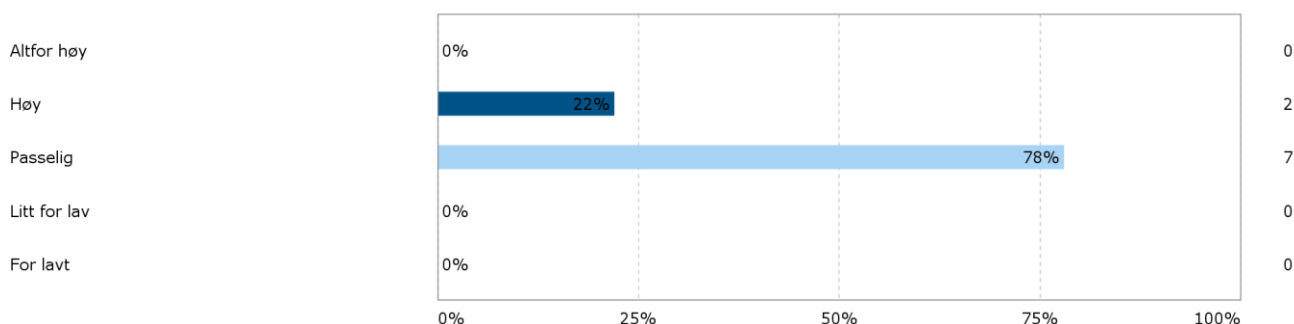
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



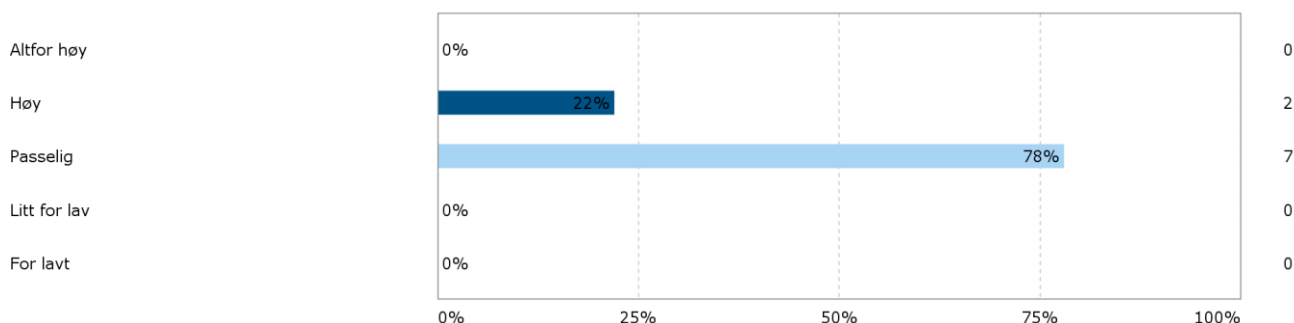
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



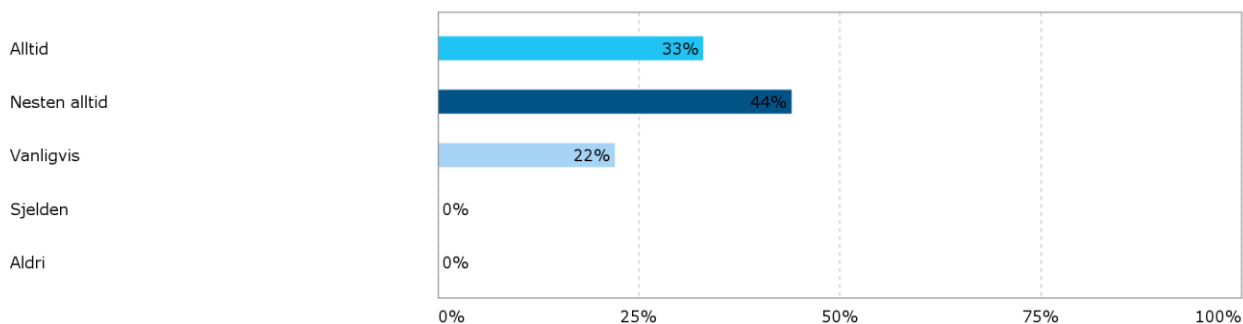
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



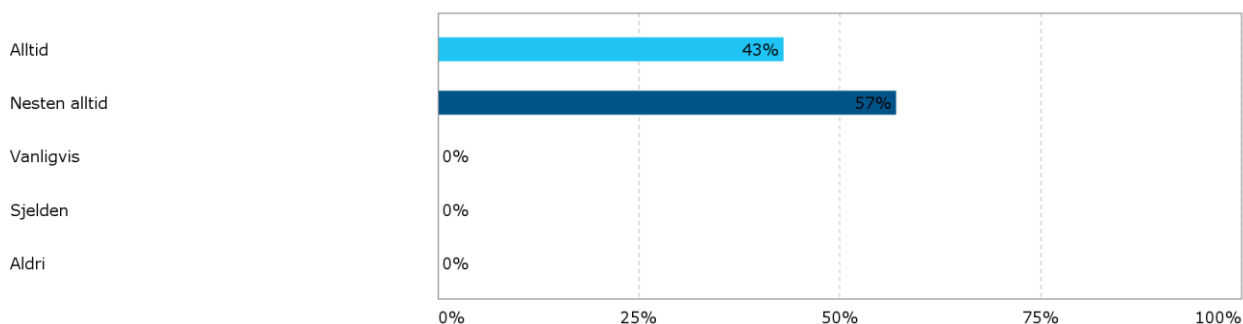
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Hafliði er en kjempeflink foreleser som alltid har tid til å svare på spørsmål eller å hjelpe med praktiske utfordringer.
- Again, we didn't really have lectures. Class time was spent working on practicals and the excursion report. This was fine, except that much of my time was spent waiting my turn for the professor to get to me, to answer my questions. It's a very inefficient use of time. Perhaps later in the semester, as everyone was fully engaged in completing their excursion report, it would have been more efficient for each group to have been assigned a half hour block of the 4 hour class time, during which we would have had the professor's undivided attention.

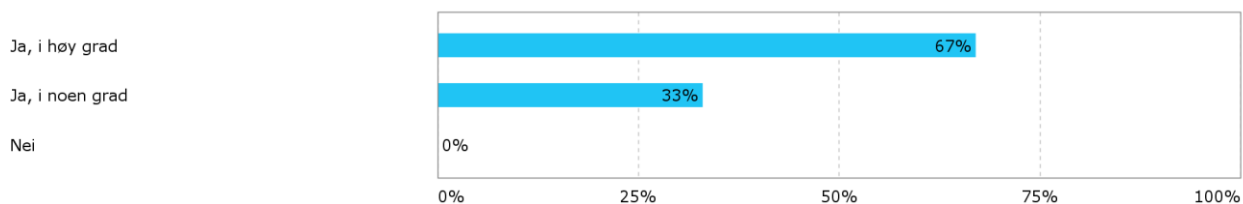
Var oppgavene klar og tydelige?



Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



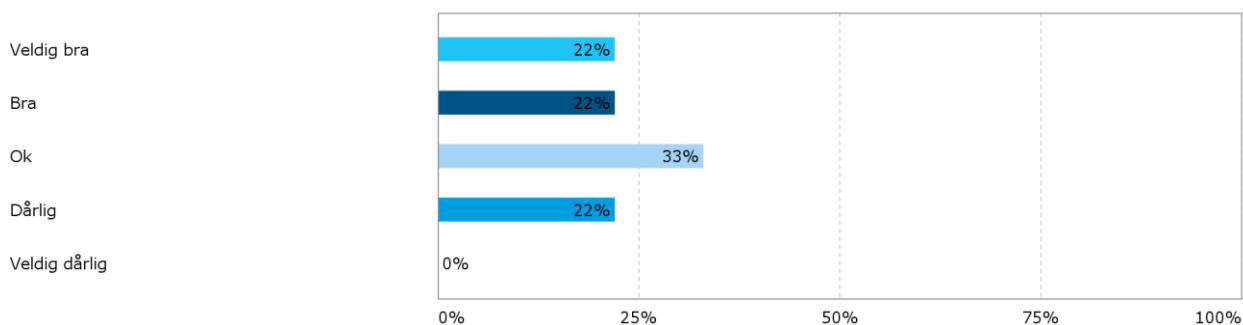
Har øvelsene gitt deg større innsikt i faget?



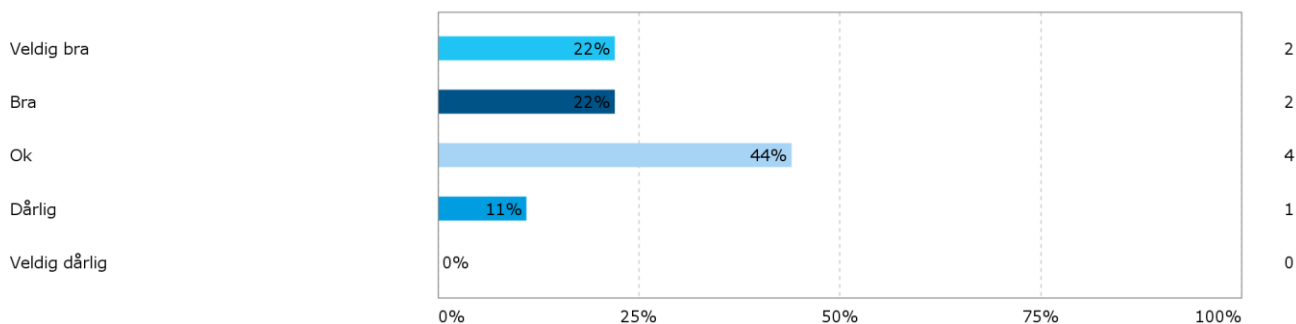
Har du utfyllende kommentarer til øvelsene?

- Rapportskrivingen har vært veldig nyttig i forberedelsene til å skrive masteroppgave. Kjempebra opplegg
- Foreleser kunne vært enda mer konkret i hvordan øvelsene skulle utføres, for eksempel ha en liten innledning til øvelsen.

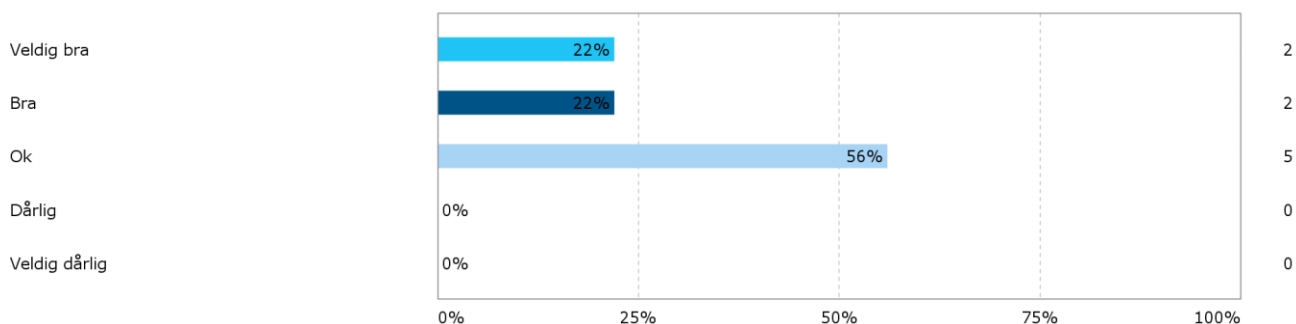
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



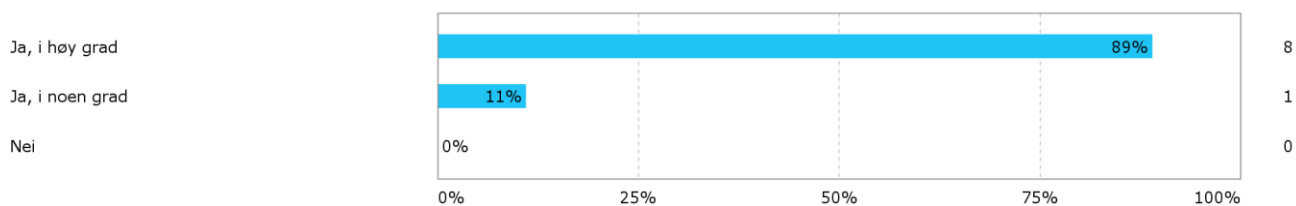
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Ingen pensumbok
- Ingen pensumbok men artikler lagt ut av foreleser som var svært nyttige i arbeidet med rapporten. Spørsmålene ovenfor er fylt ut på grunnlag av det.
- We didn't really have a textbook, but the articles were sometimes hard to understand. Especially if you don't come from a background in Quaternary geology
- We didn't have a text book, but the list of reference papers that was provided at the beginning of the semester was well curated and very helpful. Saved a lot of time not having to research the background material ourselves.

Ga toktet i februar deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til toktet?

- Toktet var veldig lærerikt. Kunne med fordel hatt flere arbeidsoppgaver

Hva likte du best ved kurset?

- Veldig gøy å jobbe med eget kjernemateriale.
- The teaching of Professor Halfildason and the cruise.
- That we worked with data we collected ourself, during the cruise
- toktet
- I feel I learned a lot about how to manage and organize the completion of large document like the excursion report. This will soon be very helpful in approaching my own thesis. I was also very daunted by some of the programs needed to complete the figures for the report, and am grateful for the opportunity to learn a bit about them. I feel like I accomplished a lot in the course of this class, and overall, am glad it took it.

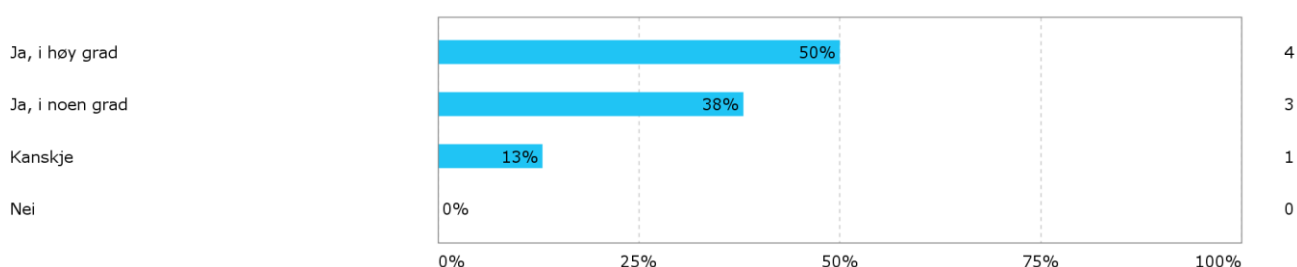
Hva likte du dårligst ved kurset?

- Litt for omfattende.
- synes det var litt vanskelig å vite hva man skulle gjøre på øvelsene
- I have already mentioned my biggest complaints about the class: the amount of work relative to the number of credits, and the wasted time I spent waiting for answers to questions.

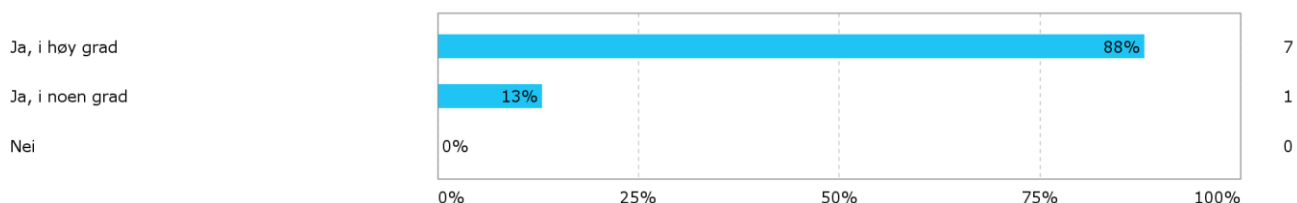
Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- Burde være 15 studiepoeng
- I have already mentioned perhaps towards the end of the semester allotting dedicated blocks of time during the 4 hour class for each group to meet with the professor and discuss interpretations and progress. My partner and I never seemed to meet together with Professor Haflidason, so I feel we were getting different information that led to problems during the completion of the discussion chapter. I feel this might have been avoided if we had been required to meet together.

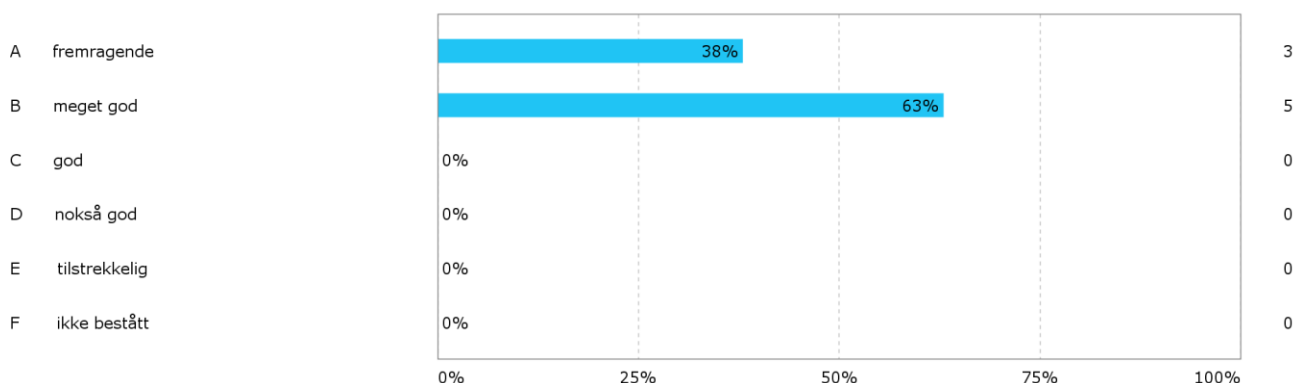
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Vil rette en stor takk til foreleser som alltid var behjelpelig med spørsmål knyttet til emnet og rapporten.

GEOV231 – Selvevaluering av kursansvarlig – Haflidi Haflidason

GEOV231 kurset har våren 2017 vært undervist på lignende måte som gjennomført de siste ca. 15 årene med noen mindre justeringer i volum av litteratur som er forventet at studentene skal ha lest, innarbeidet og demonstrert skriftlig som bearbeidet tekst i sluttrapporten (eksamensrapporten). De forkunnskapene som er forventet at de studentene har som velger dette kurset er grunnleggende geologisk kursportefølje som innbefatter sedimentologi, generell marin geologi og glacial geologi. Pensumlitteratur er basert på begrenset antall artikler og kompendium.

Grunntanken med kurset er at studentene får anledning til å planlegge og gjennomføre ett fullskala marin geologisk forskningstokt i eget definert studieområde. Etter toktet skal de hovedsakelig fokusere arbeidet rundt eget studieområde, bearbeide både seismiske- og kjerne data fra sitt område (i en gruppe av 2-3 studenter), anvende en hel rekke analyse metoder, tolke dataene og presentere de i en geologisk rapport. Ved avsluttet kurs skal studentene ha anvendt og fått inngående kjennskap til alle grunnleggende analysemetoder benyttet i marin geologisk undersøkelse og demonstrert at de kan stille sammen ulike type datasett for å lage en helhetlig geologisk historie fra sitt studieområde.

Tross gode tilbakemeldinger for kursopplegget er hoved kritikken fra studentene knyttet til at omfanget av kurset overstiger det som er forventet av ett 10stp kurs. Dette har jeg forsøkt imøtekommende de siste årene (og spesielt på vårsemesteret 2017) hvor omfang av litteratur som studentene har måtte lese har vært sterkt redusert og antall formelle forelesningene har vært redusert men kompensert med en direkte veiledning til analysing av dataene. Denne undervisningsformen har gitt mer målrettet læringsutbytte for hver student (grupper) basert på deres bakgrunn og ferdigheter. Omfanget på noen av deloppgavene (analysing av dataene) har også vært redusert i år i forhold til tidligere år. For de aller fleste studentene er denne eksamens kursrapport det første møte med eget analysearbeid etterfulgt av egen tolkning og fremstilling i en fullverdig geologisk rapport. Dette krever derfor ekstra innsats første gang dette blir gjort og gjenspeiles derfor i kritikken fra studentene hvor de mener at kursomfanget virker mer enn 10 stp. På den andre siden kan studentene jobbe i grupper og redusere der sin egen arbeidsmengde og eksamen er i form av ferdigstilt rapport.

Inndeling av studentene i arbeidsgrupper/studieområder har redusert betydelig arbeidsmengden til hver enkel student hvor de har fått anledning til å dele de diverse oppgaver med dataene i mellom seg. Fra tid til annen er ikke denne gruppeinndelingen alltid helt optimal oftest på grunn av at noen av studentene har vært borte fra gruppearbeidet på grunn av deltakelse på en eller flere intensive heldags/ukevis kurser. Disse irregulære intensive kursene bør derfor Programstyret ved GEO få gjort noe med.

Noen av studentene foreslår endring av veiledningsformen i øvelses/data analyse timene i den retning at hver gruppe for ett veilednings tidsslott som gjør veiledningen med forutsigbar og mer effektiv. Dette vil jeg prøve ut våren 2018.

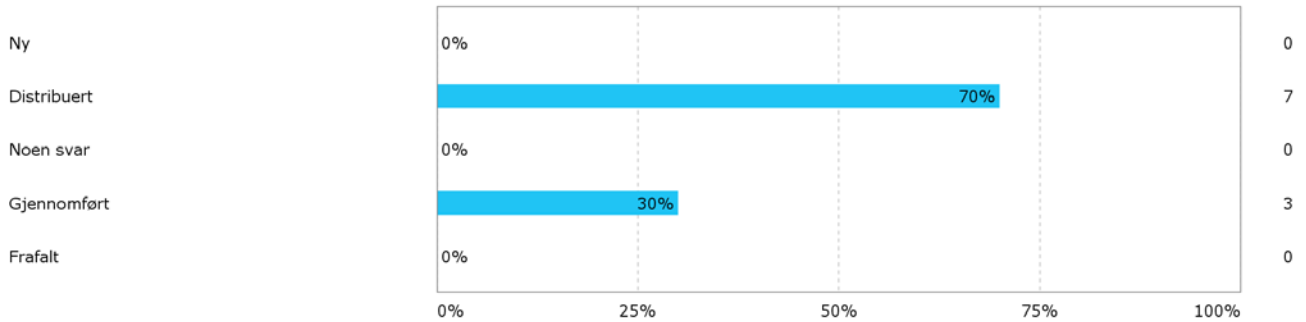
Bergen 3. august, 2017
Haflidi Haflidason

Emneevaluering GEOV242 V17

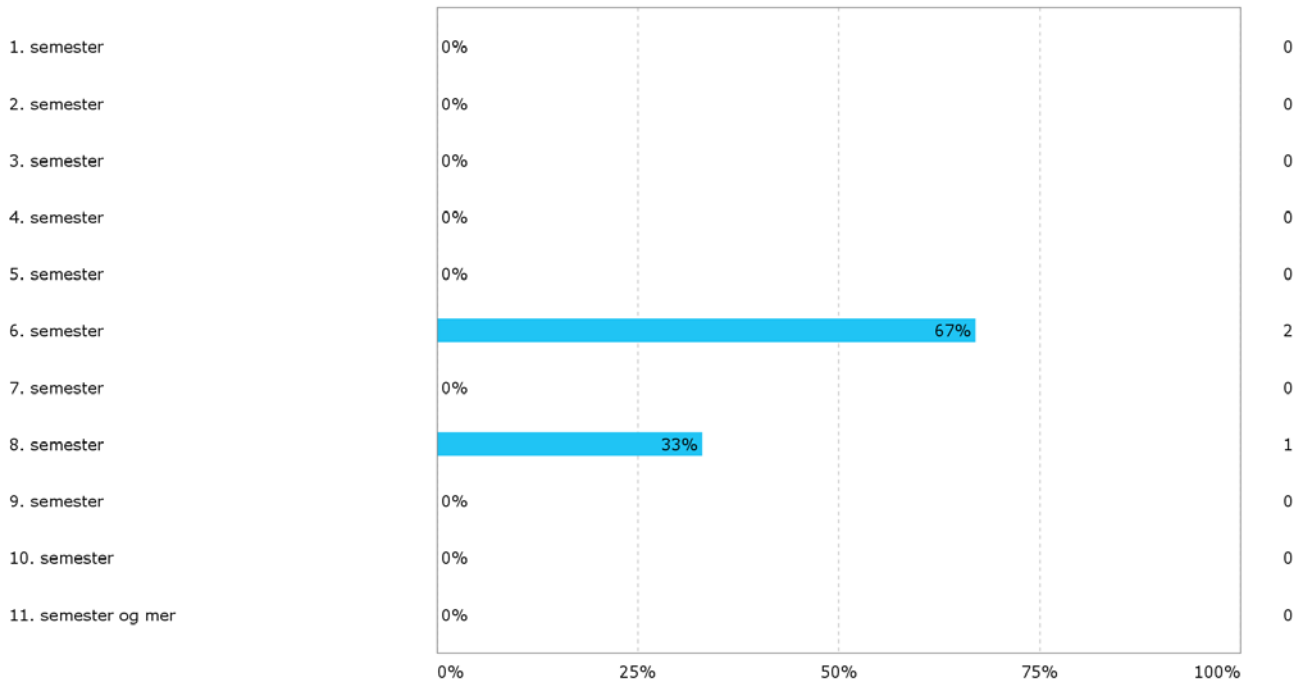
Foreleser: Cedric Hamelin

Studentenes Emneevaluering:

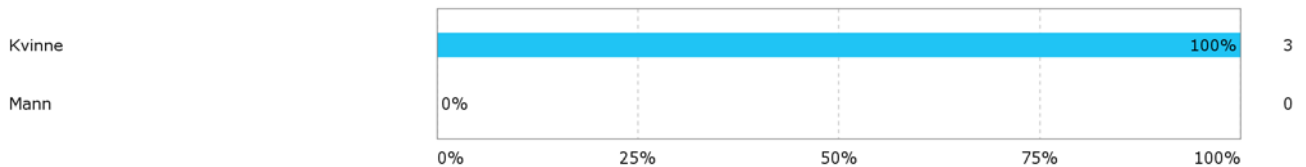
Svarprosent (30% - 3/10 studenter)



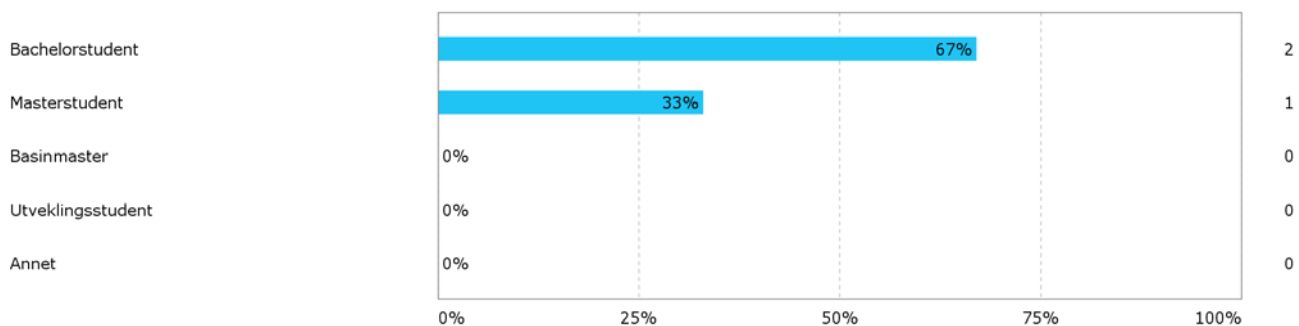
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

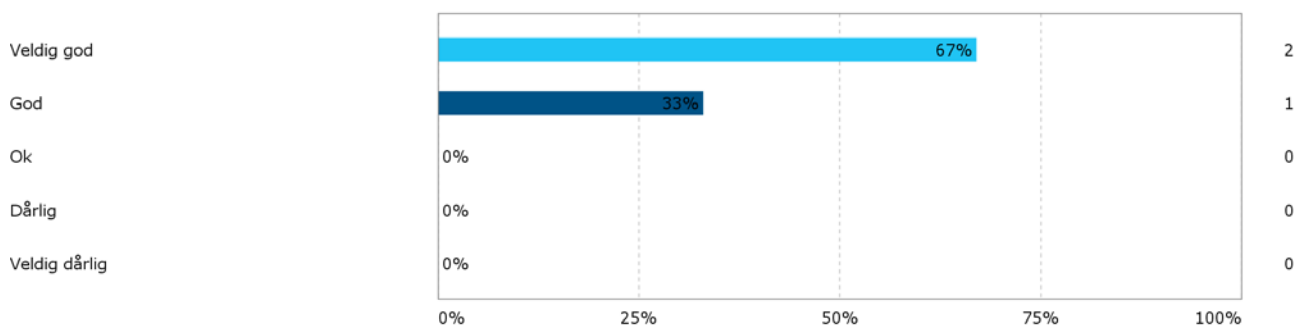


Er du ...?

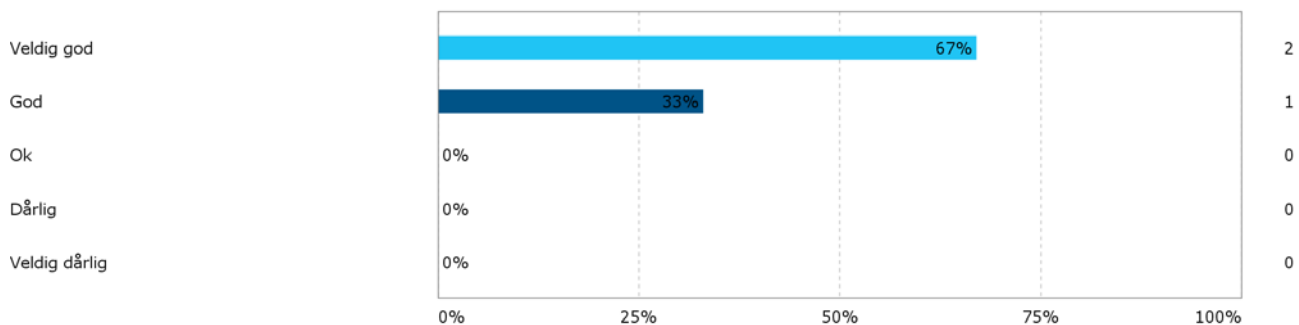


Er du ...? - Annet

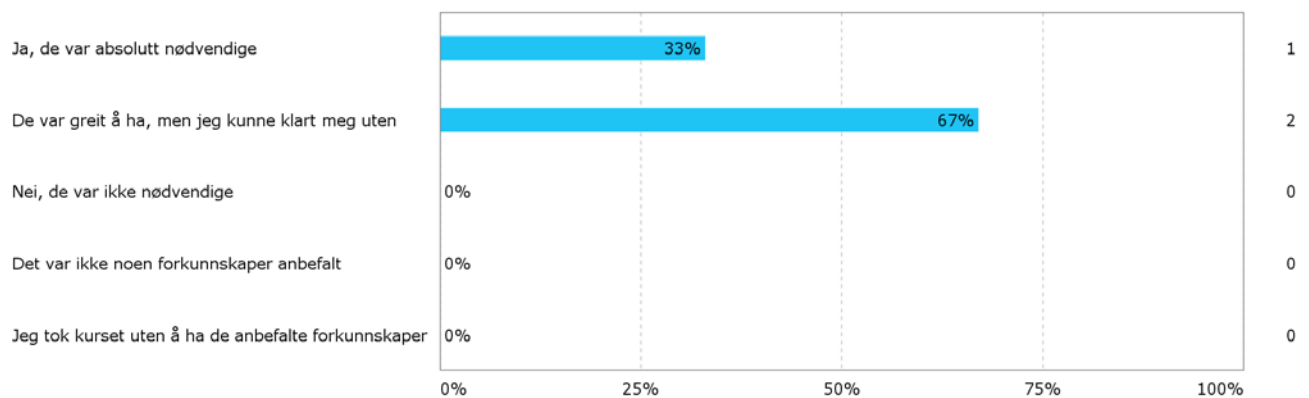
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



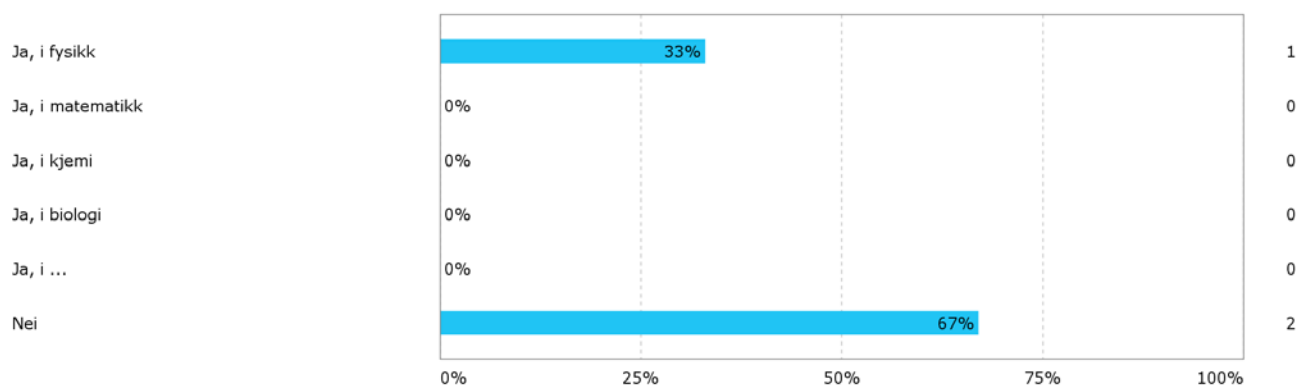
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



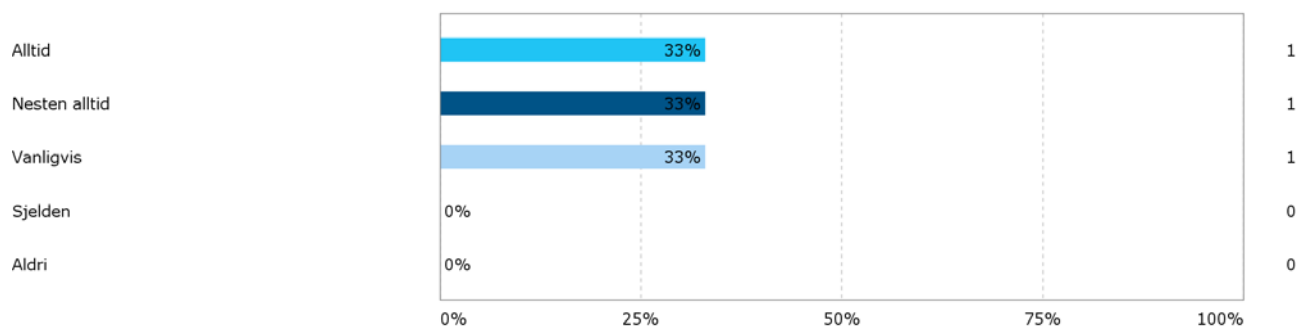
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

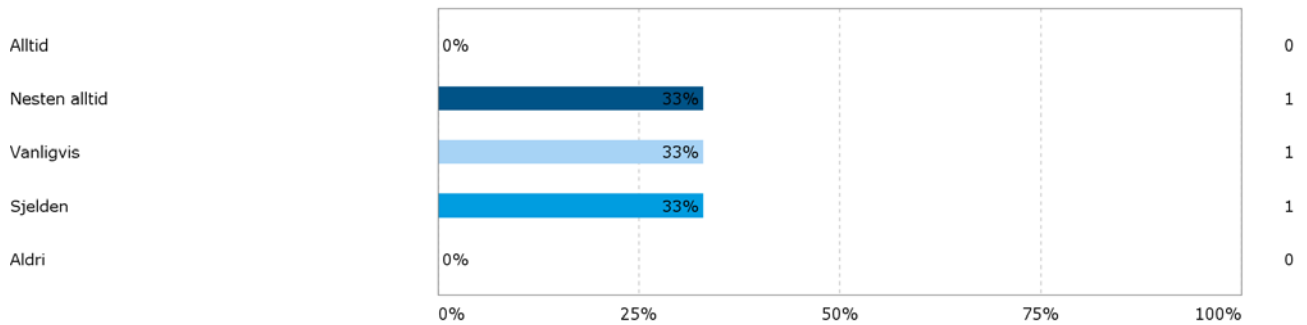
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Nice structure of the lecture, it was clear what to read in the literature

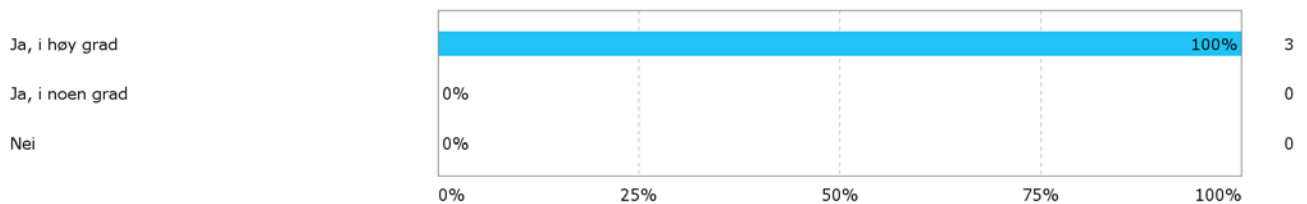
Har du fulgt forelesningene?



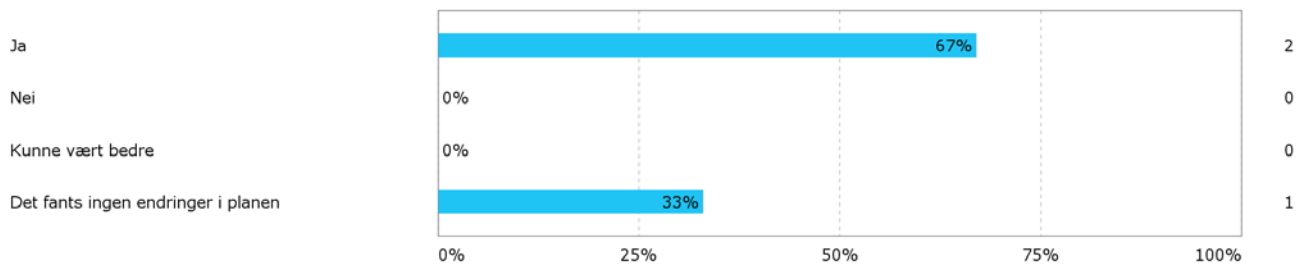
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Foreleser var ypperlig til å formidle kunnskap og hadde god forståelse av tema, noe som gjorde det mye lettere for oss å ta til oss kunnskap.
- Veldig bra strukturert og en utrolig bra foreleser! Noe universitetet trenger flere av.

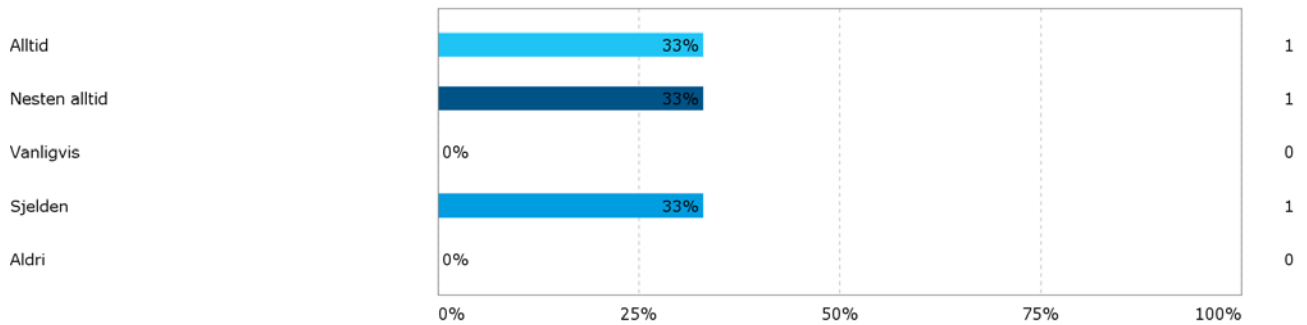
Hva likte du best med forelesningene?

- Personal treatment, nice study atmosphere
- Foreleser underviste på en veldig muntlig og engasjerende måte som gjorde det lett å både forstå og huske det pensum vi ble lært.
- At de motiverer studentene og inkluderer moderne forskning som fortsatt blir diskutert.

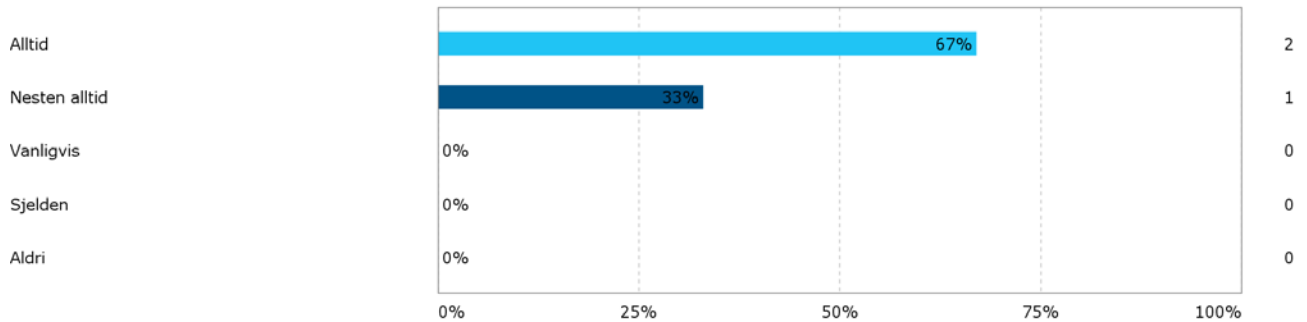
Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- Better lecture of microscopy, show how to do it right + what to see
- De kan ikke bedres; de var ypperlige sånn som de var.
- Siden det er samme semester som flere studenter har intensivkurs og feltkurs er det problematisk at alle skal kunne være til stede i alle forelesninger og øvelser. Dette er litt uheldig

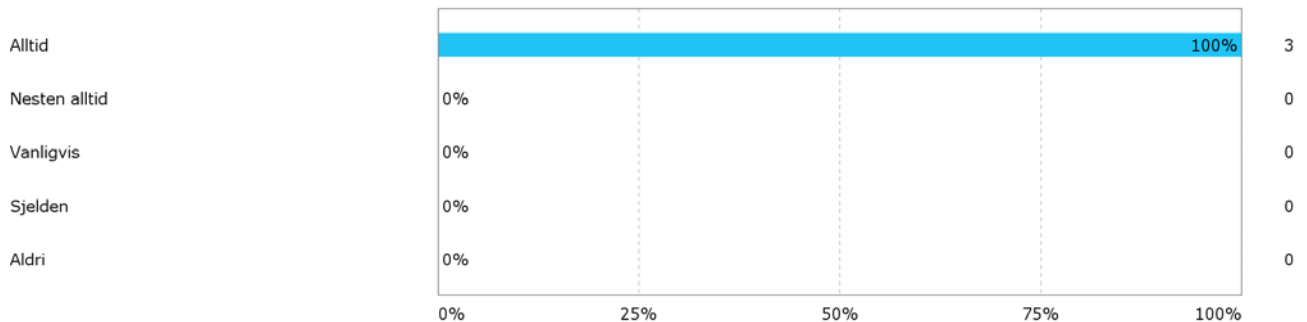
Har du deltatt i øvelsestimene?



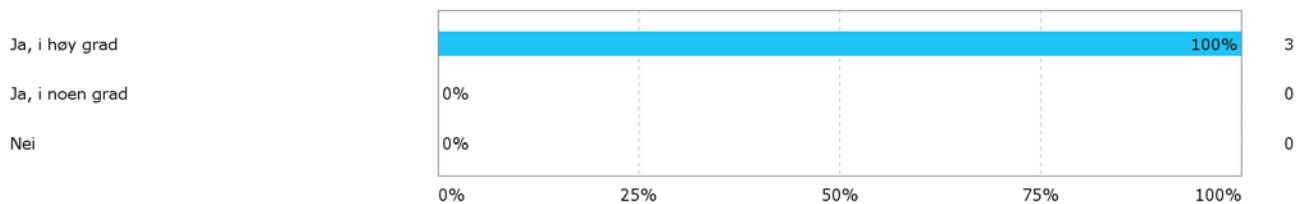
Var oppgavene klar og tydelige?



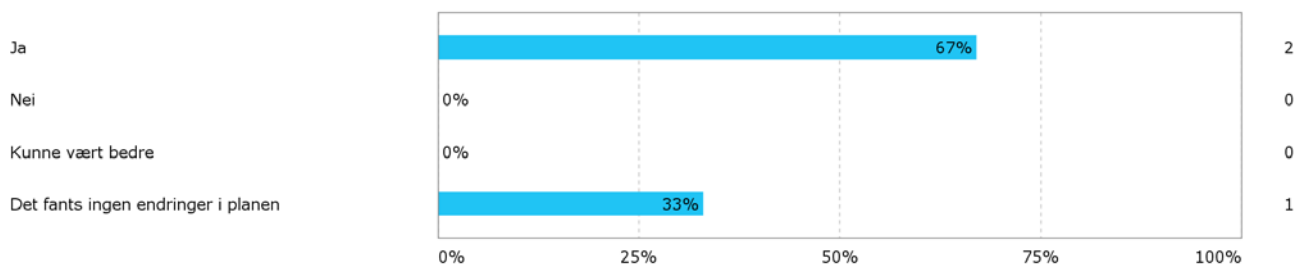
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Nei
- Nyttige og bra

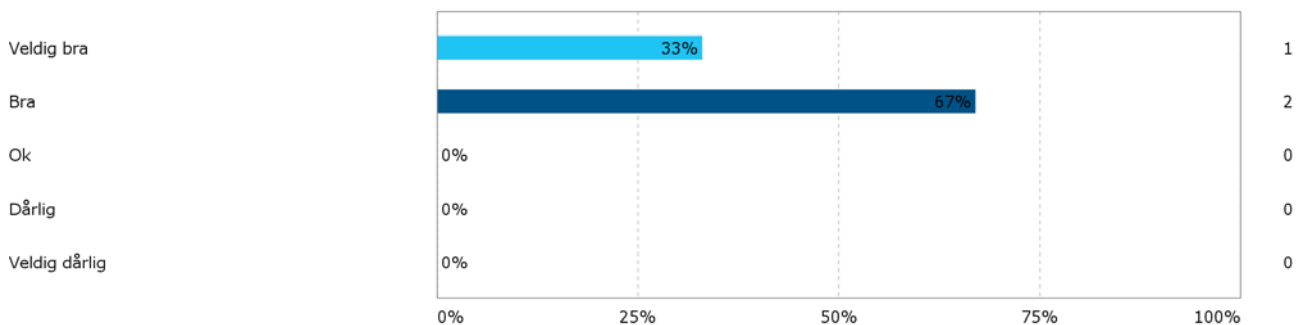
Hva likte du best med øvelsene/seminarene?

- Time to ask questions
- Øvelsestimerne bygde hovedsakelig på kunnskap man hadde tillagt seg i GEOV241. Det var derfor lett å ta til seg ny informasjon her.
- At man alltid fikk tilgang på hjelp når man trengte det

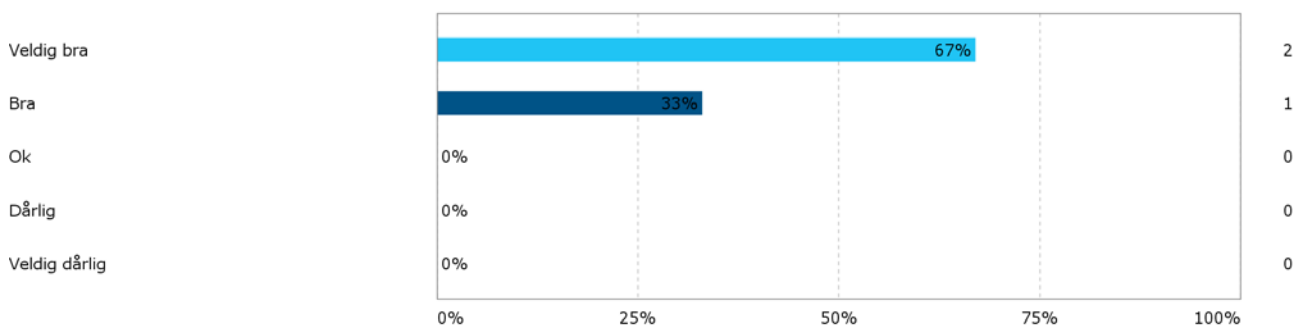
Hvordan kan øvelsene forbedres til neste år?

- De var fine som de var.

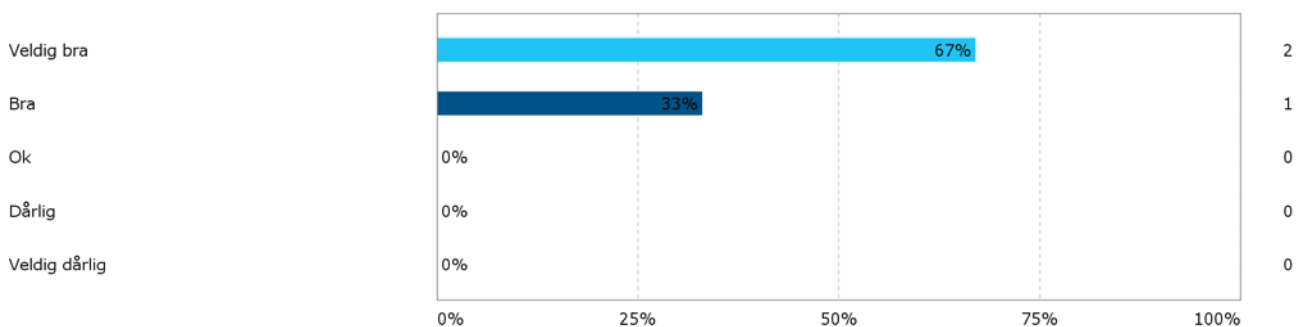
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



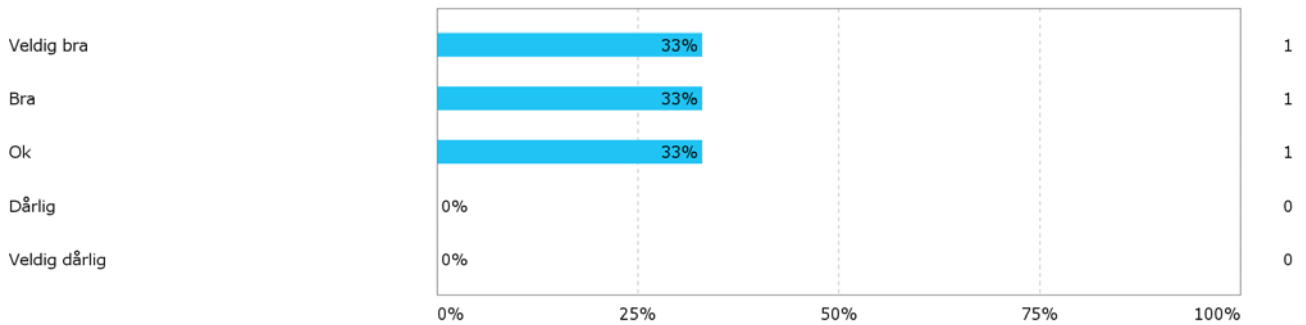
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

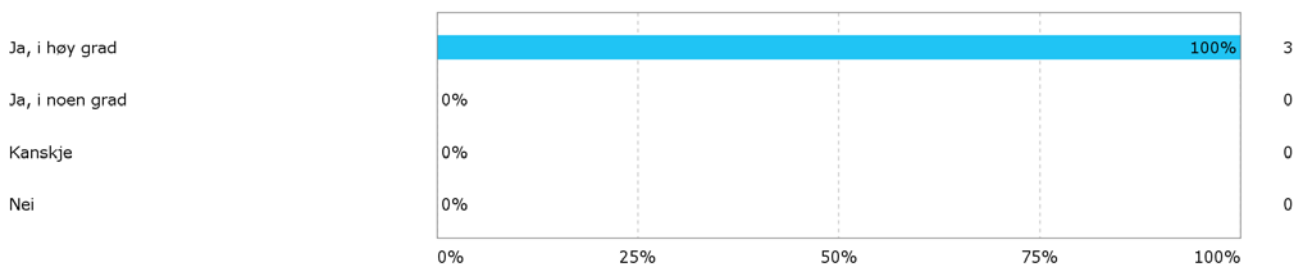


Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?

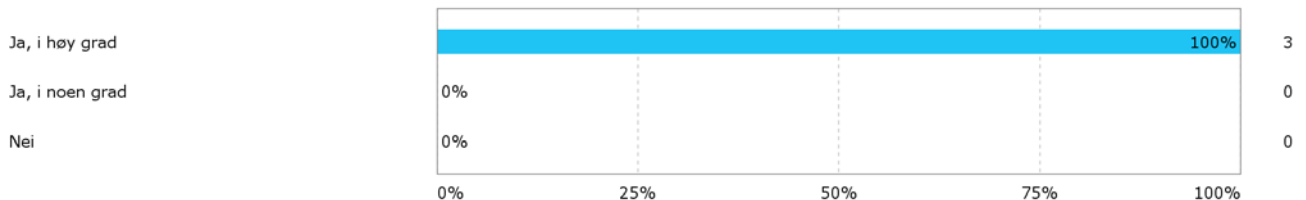


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

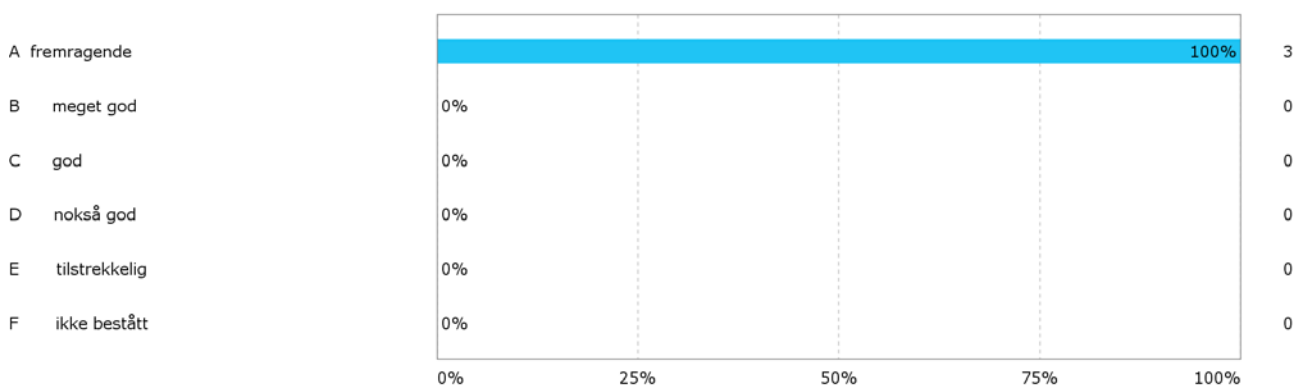
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



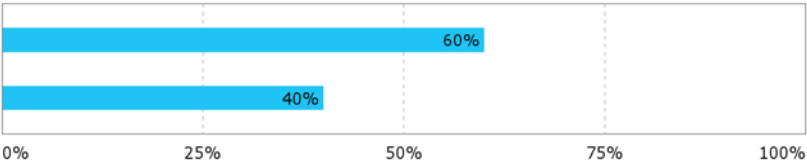
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Den høye karakteren jeg har gitt dette emnet skyldes i all hovedsak dets fremragende foreleser.

Språk

Norsk

English



6

4

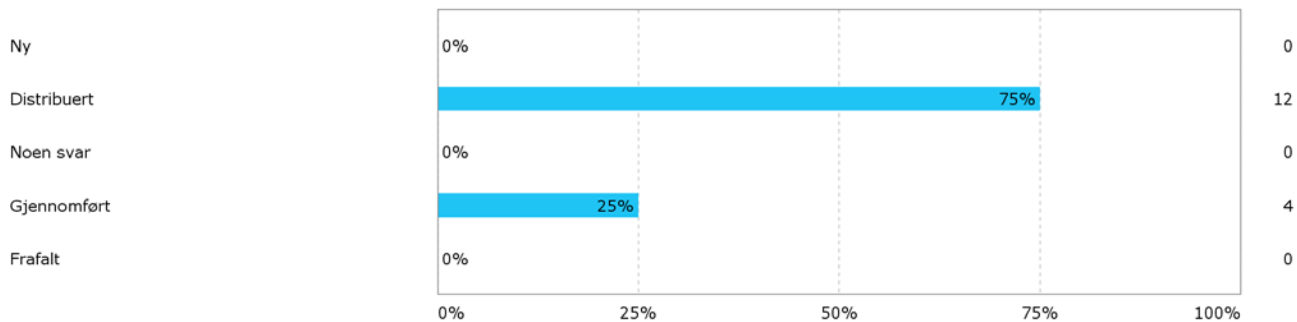
Emneevaluering GEOV244 V17

Forelesere:

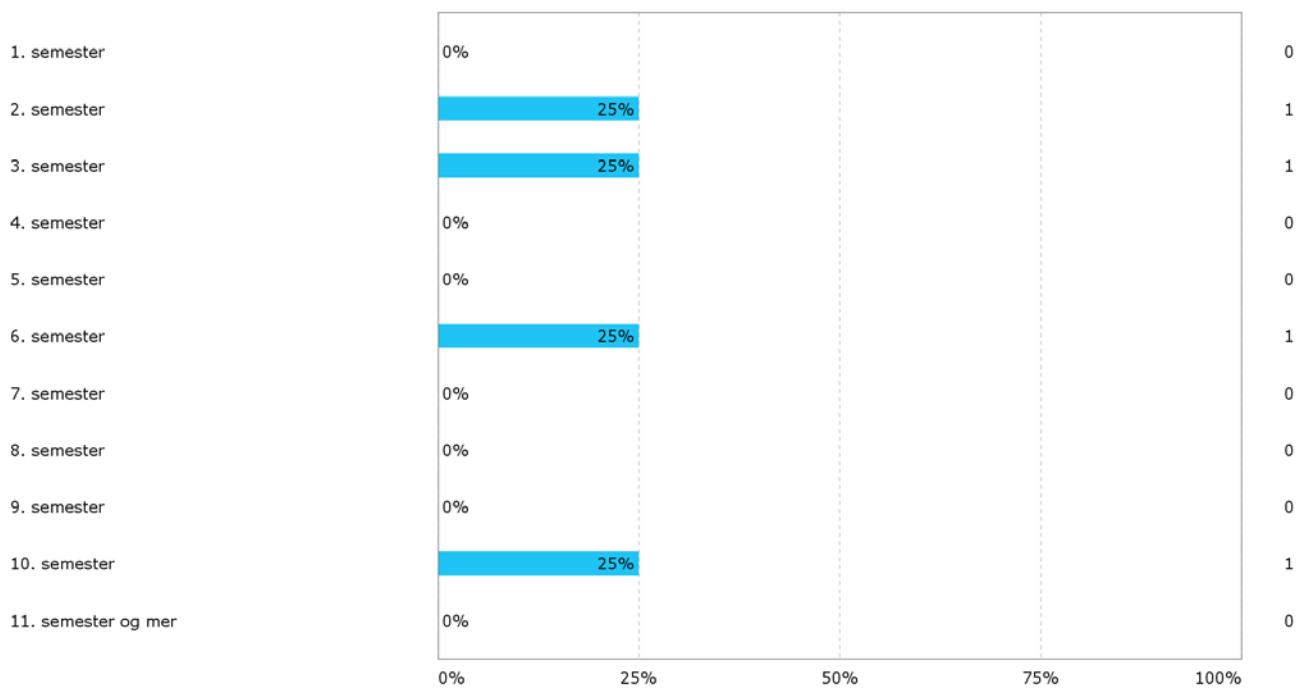
Ingunn H. Thorseth

Desiree Roerdink

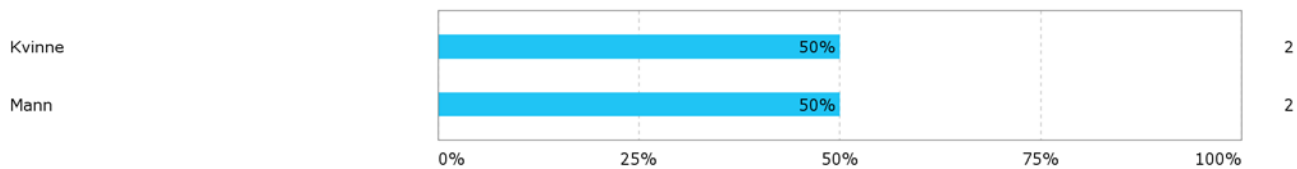
Svarprosent: 25 % (4/16 studenter)



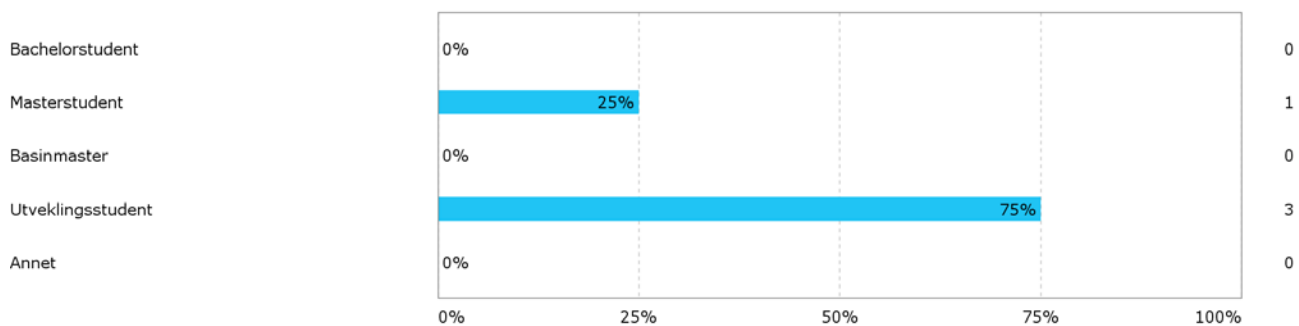
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

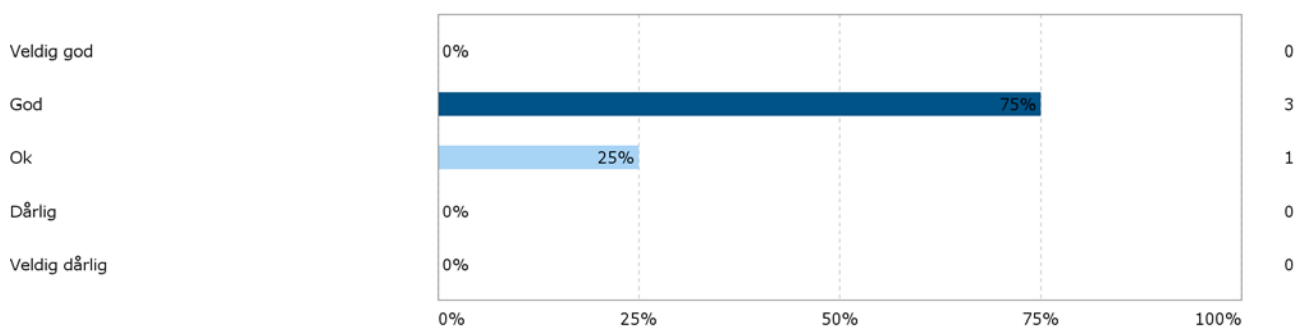


Er du ...?

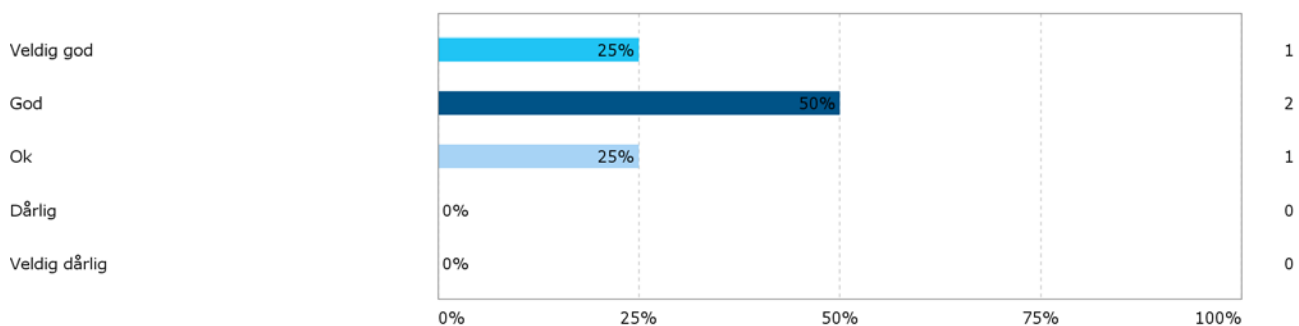


Er du ...? - Annet

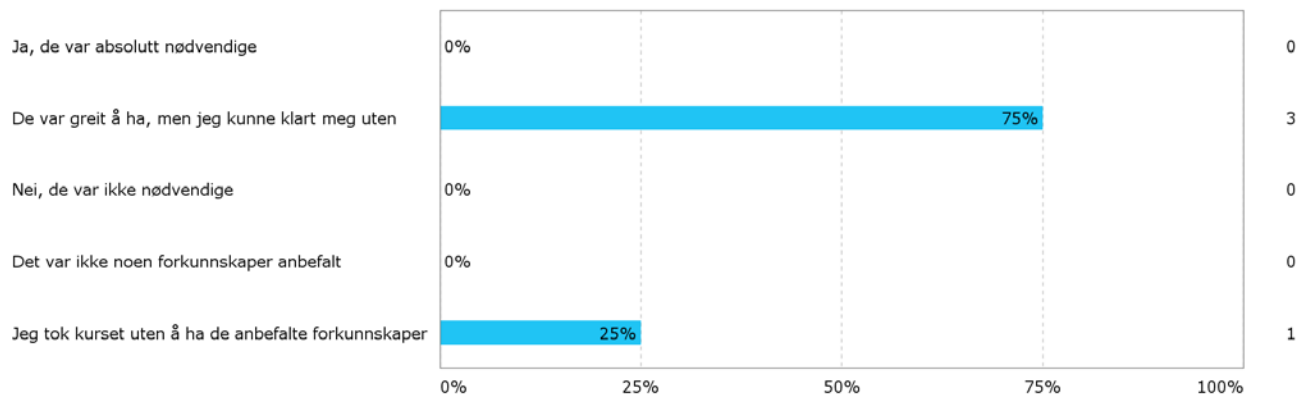
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



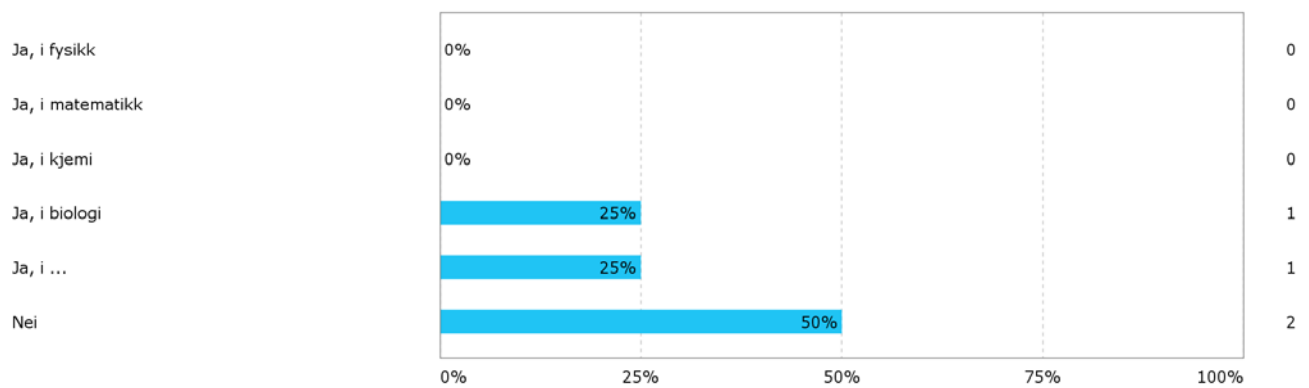
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



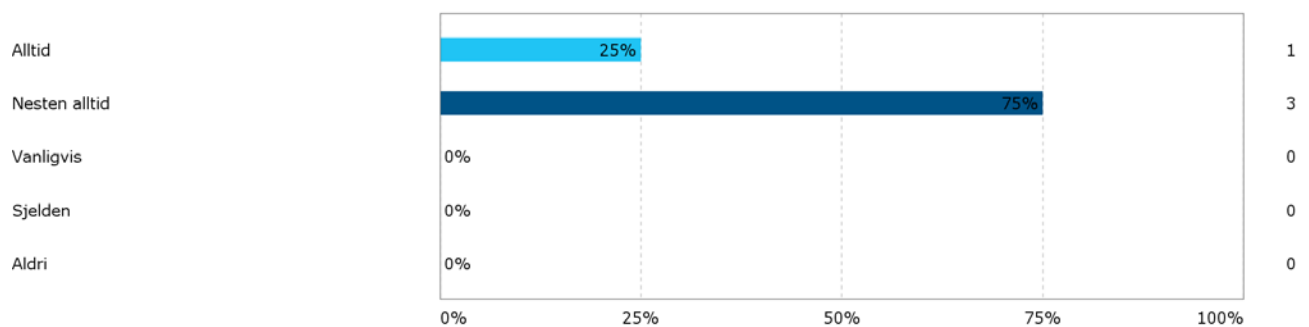
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

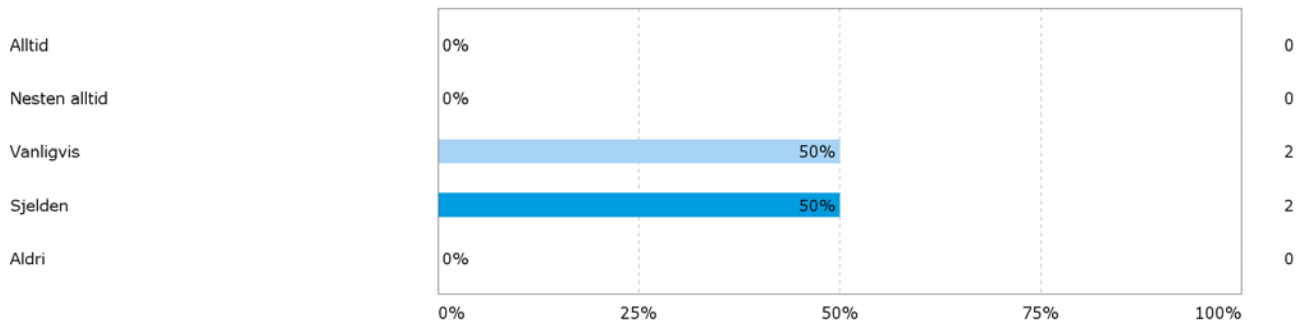
- geology and geochemistry

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

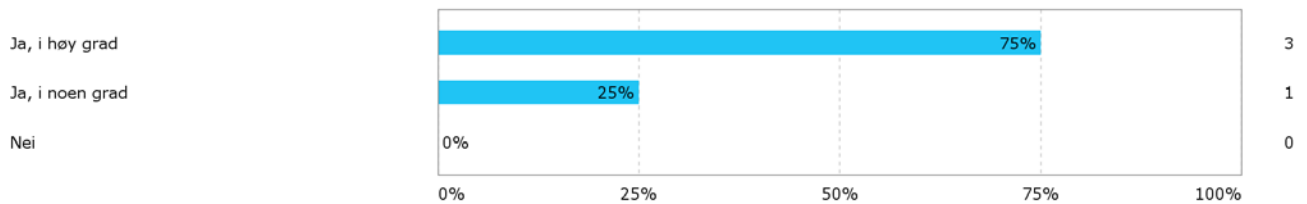
Har du fulgt forelesningene?



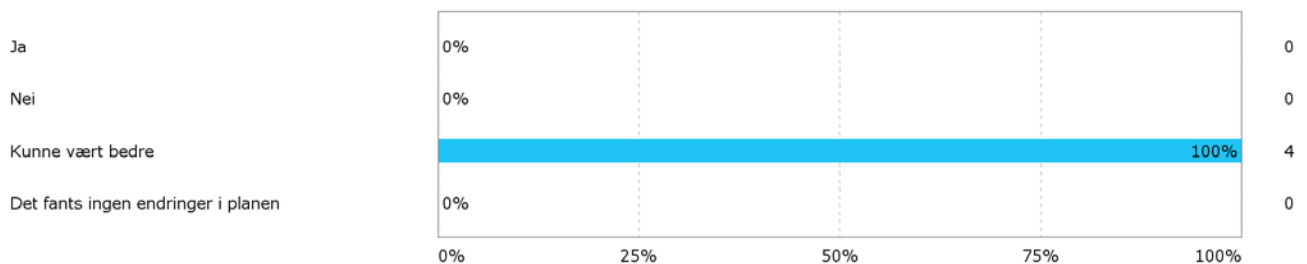
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- It would have been nice to have had the pdfs of the lectures beforehand, some lecturers uploaded them only days later.

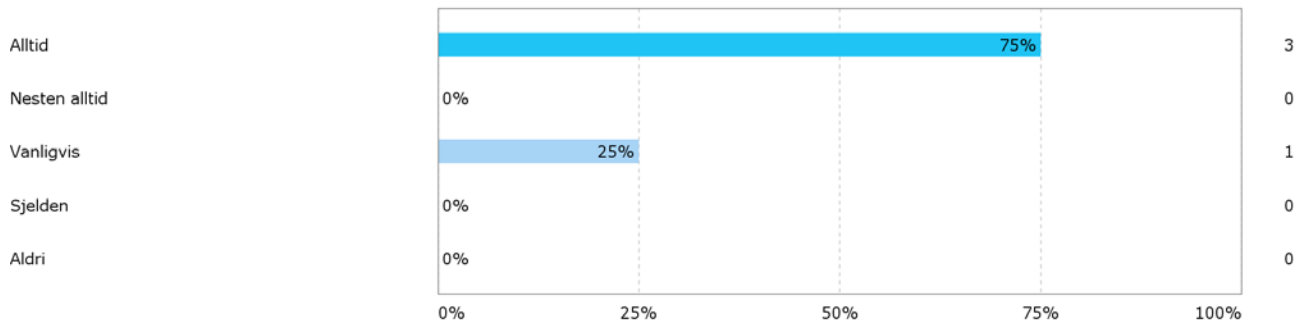
Hva likte du best med forelesningene?

- Interesting teachers, very interesting subjects.
- The fact that we had different teachers giving the different lectures made it dynamic and diverse.
- Interesting examples, theory and reality nicely connected.

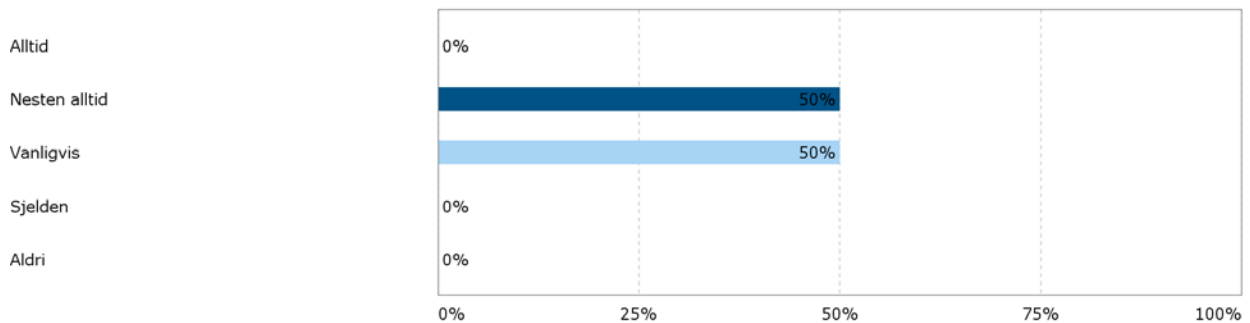
Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- Perhaps a feedback after each essays because we don't know what we did wrong or right, so that we can improve for the next essay. At least on our writing and how we treat the subject I think.
- Better structure regarding the course plan.
A better description of the evaluation the course and some feedback for the essays.
- I actually wish there had been more lectures to gives us more time to fully explore each subject.
- Some lecturers did not have notes on the slides, which made it hard to recap what was said when you were sick for that specific lecture.

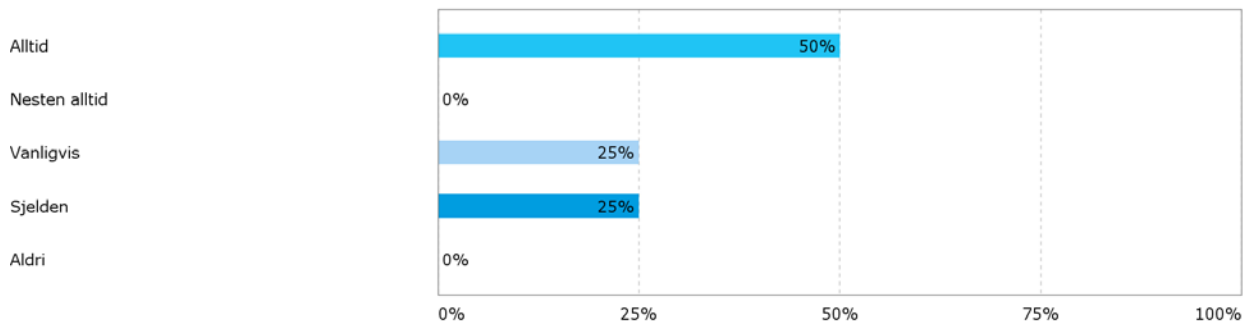
Har du deltatt i øvelsestimene?



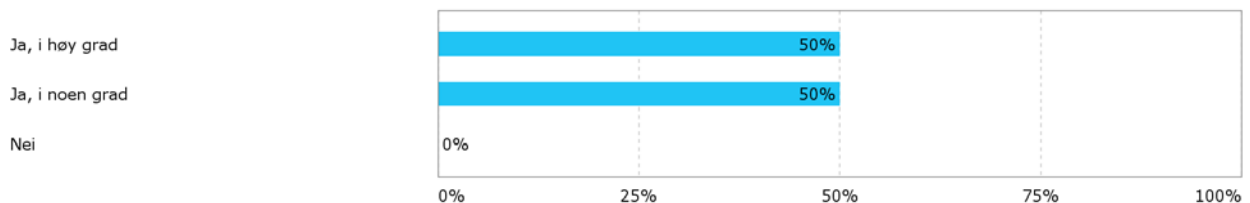
Var oppgavene klar og tydelige?



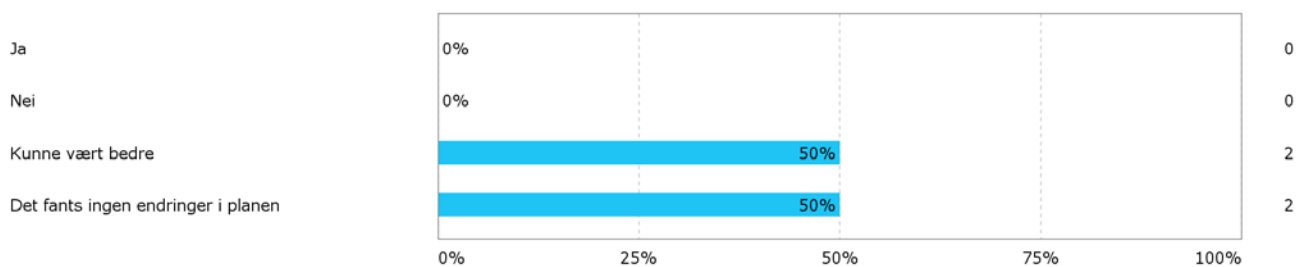
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

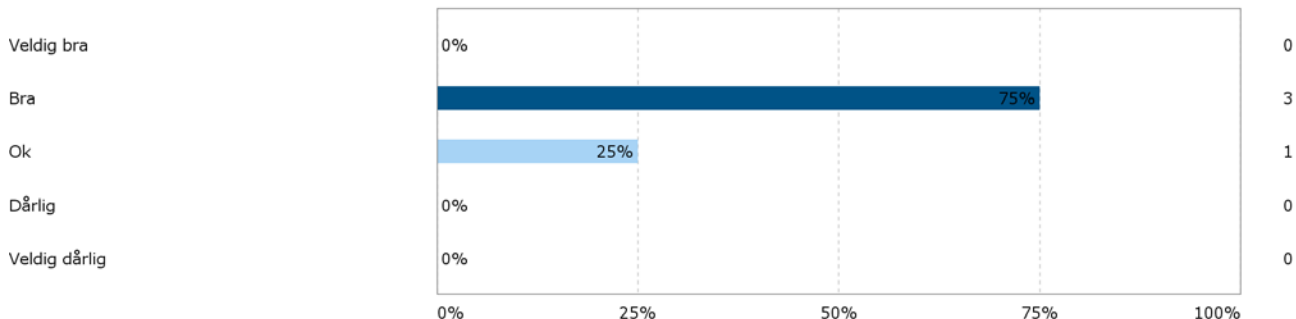
Hva likte du best med øvelsene/seminarene?

- It helped a lot to understand what we were going to write in the essays.
- Helped to understand the lectures
- It pushes us to understand the subject in our own words.
- Deeper understanding of certain topics was gained by working on the practicals.

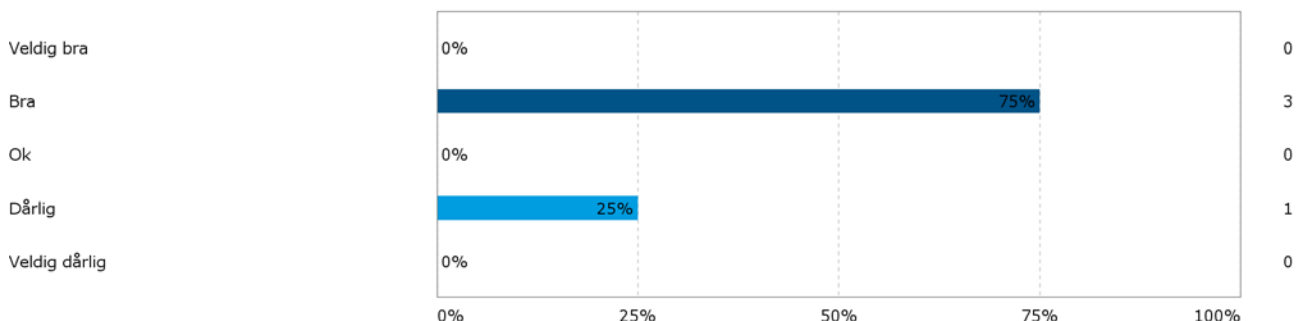
Hvordan kan øvelsene forbedres til neste år?

- It should be clear which exercises are mandatory and a feedback on the exercises would be nice.
- The fact that the exercises were essays was a little bit disappointing for me. I wish we could have had practical work or demonstration of own measurements are actually taken and analysed. I thought it was a little bit too theoretical.
- More feedback on the practicals would be highly appreciated :)
And reading over a hundred pages for one practical (regarding the biomarkers lecture) seemed a little extensive.

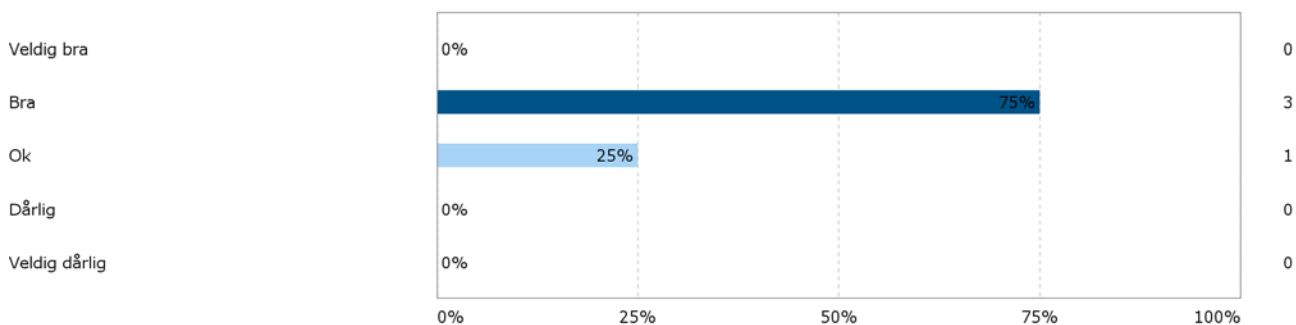
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



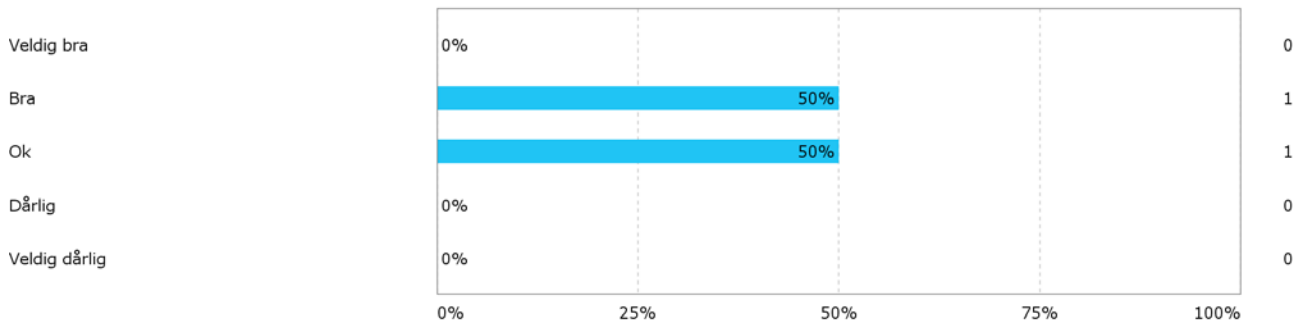
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



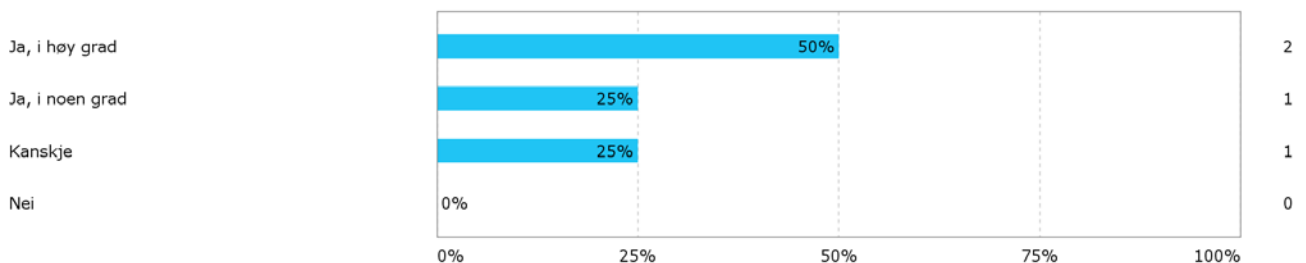
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



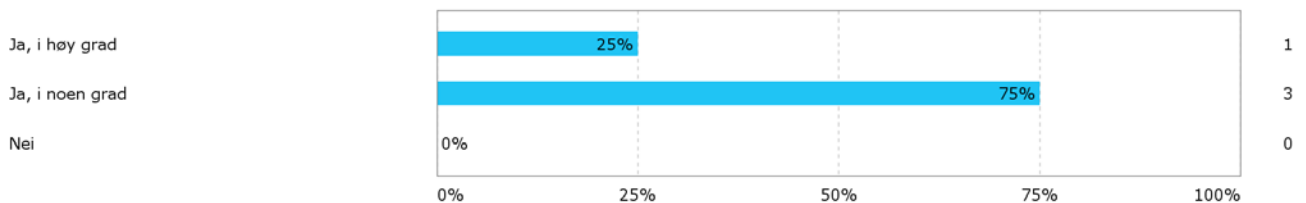
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- There was no excursion, so written material for that was not provided :)

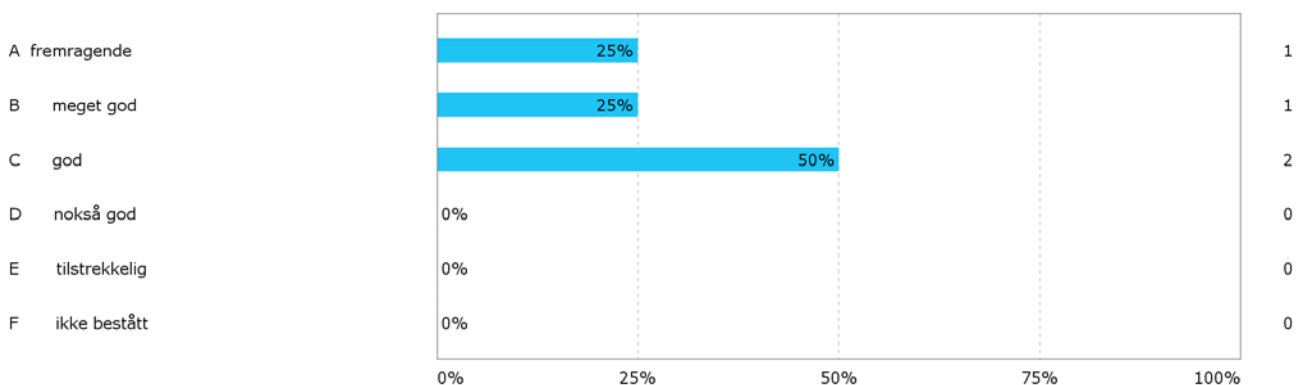
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

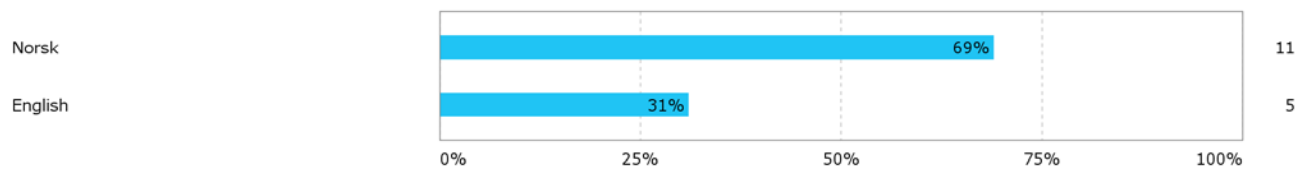


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- I really appreciated the course and I like the concept of several lecturers focusing on their special field.

Overall, it is a high workload for the amount of credits, which is why it should possibly considered to make it a 300-level course.

Språk

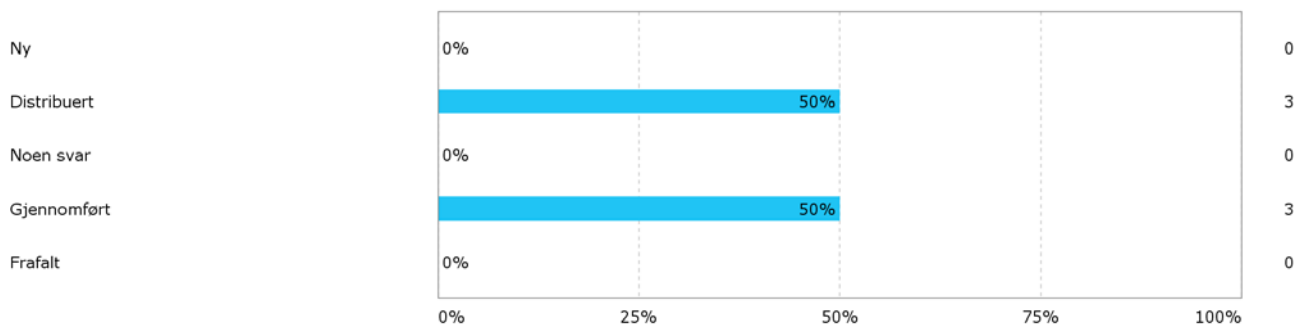


Emneevaluering GEOV252 V17

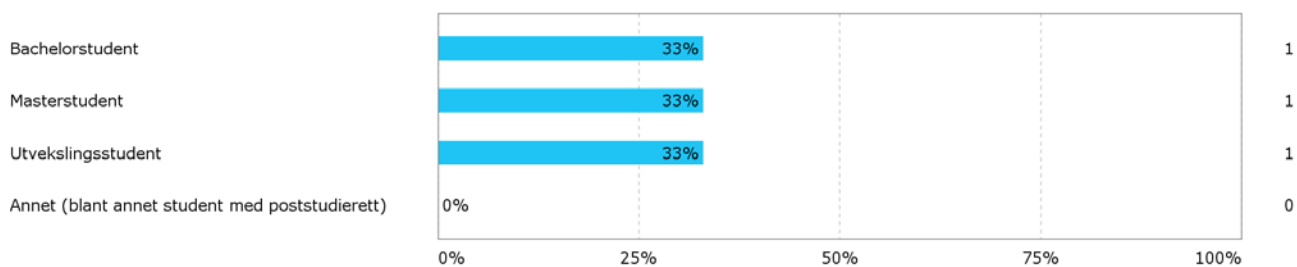
Forelesere:

Joachim Jacobs
(Anna Ksienzyk)

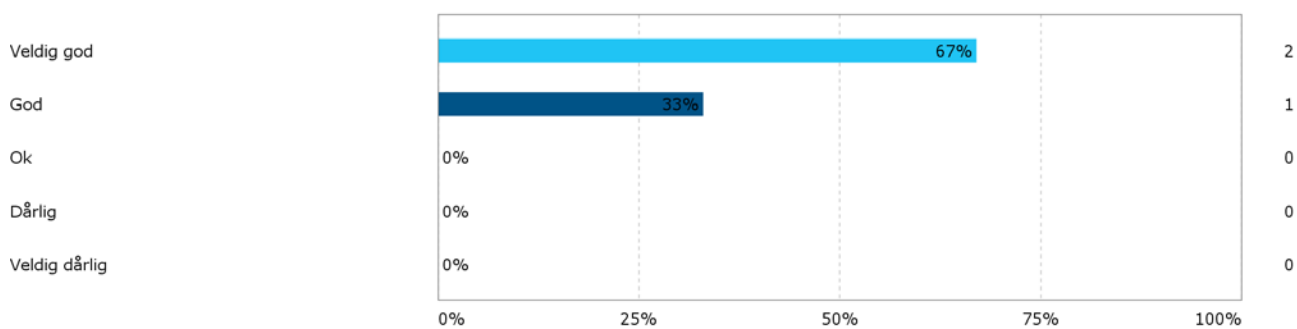
Svarprosent: 50 % (3 av 6 studenter)



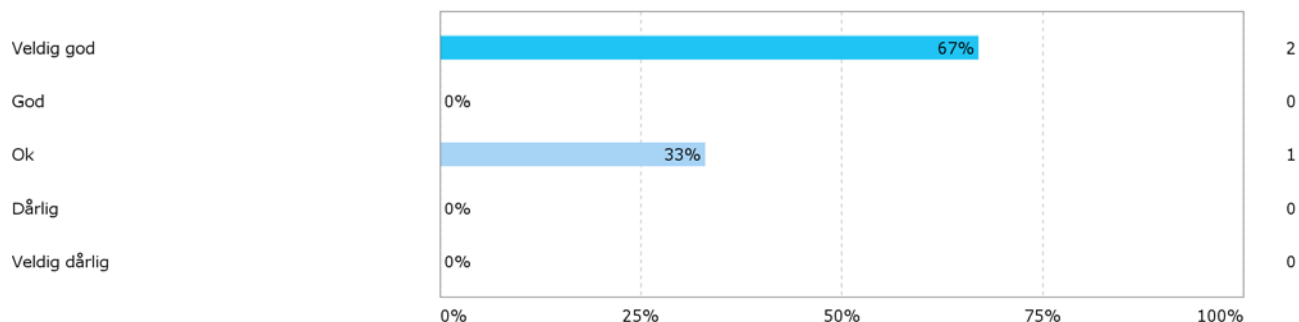
Er du ...?



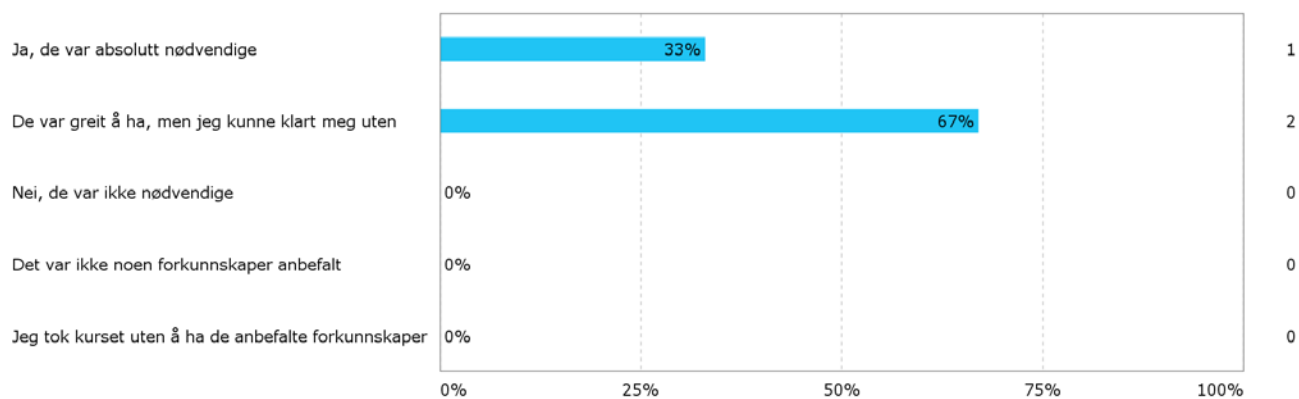
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var

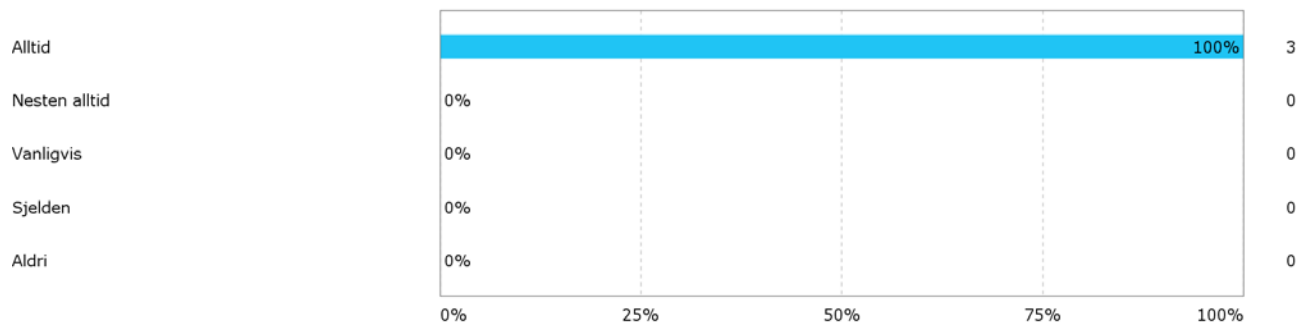


Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

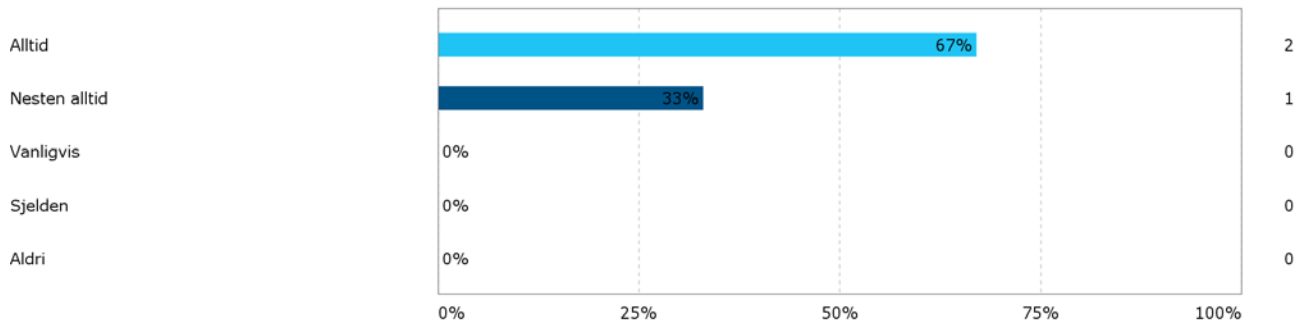


Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

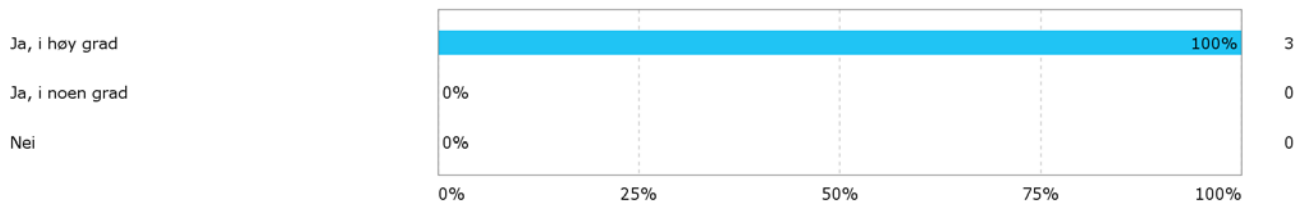
Har du fulgt forelesningene?



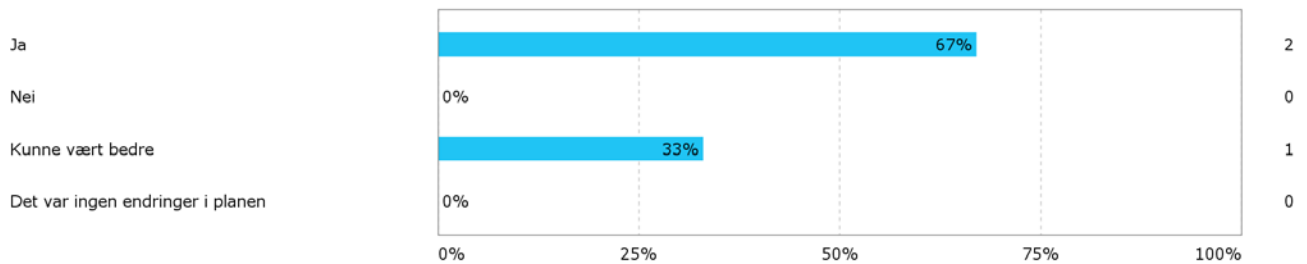
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



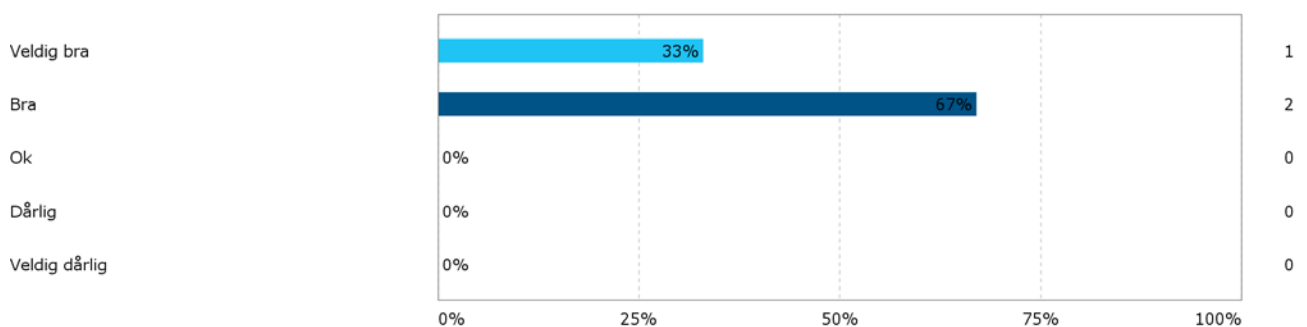
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



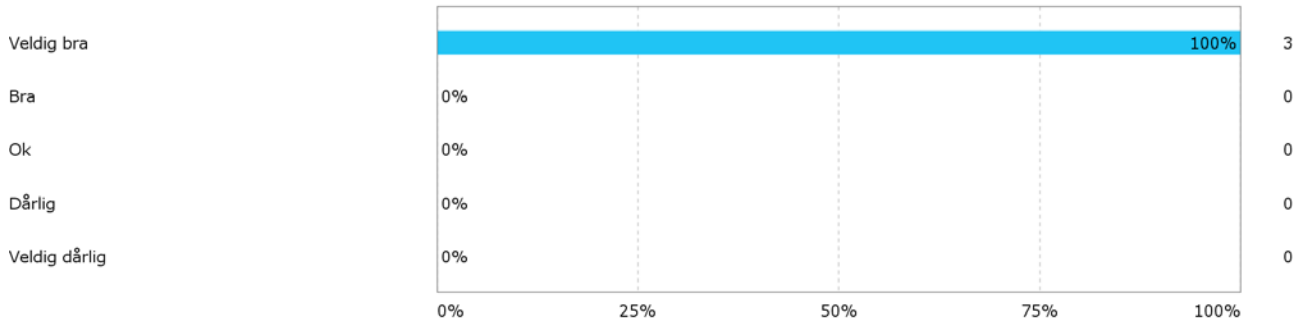
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Synes det var en god og effektiv måte å lære på, både i felt og forelesninger.

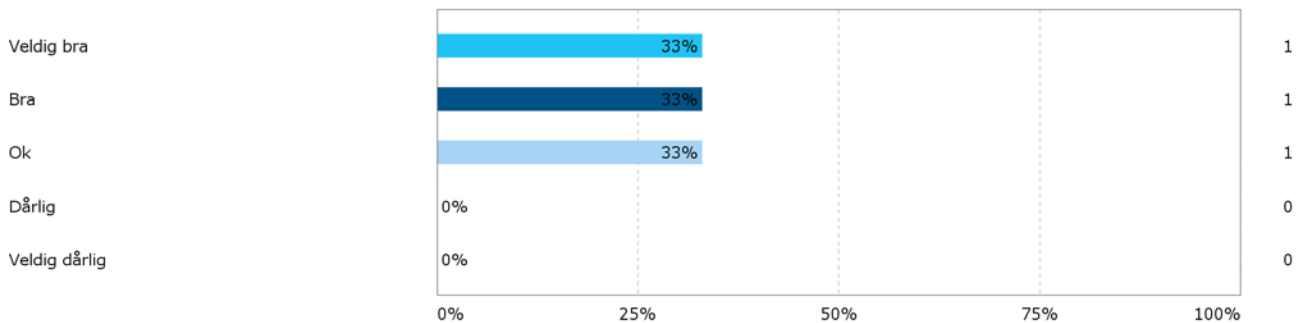
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



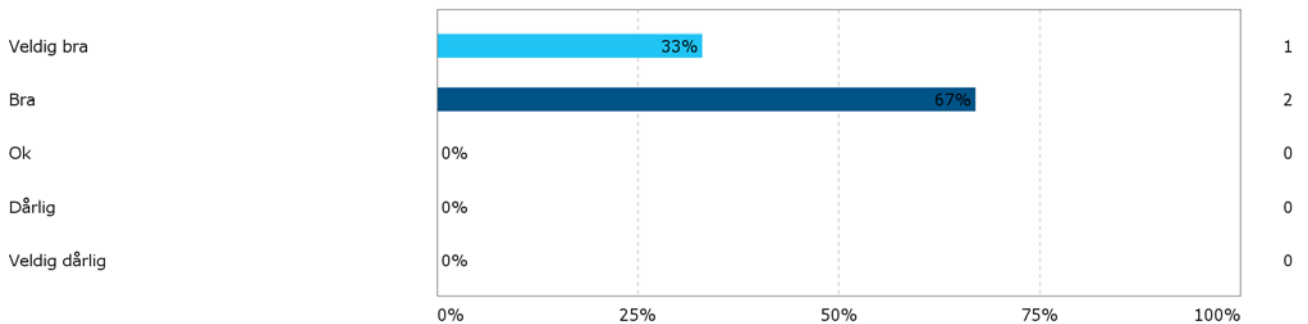
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



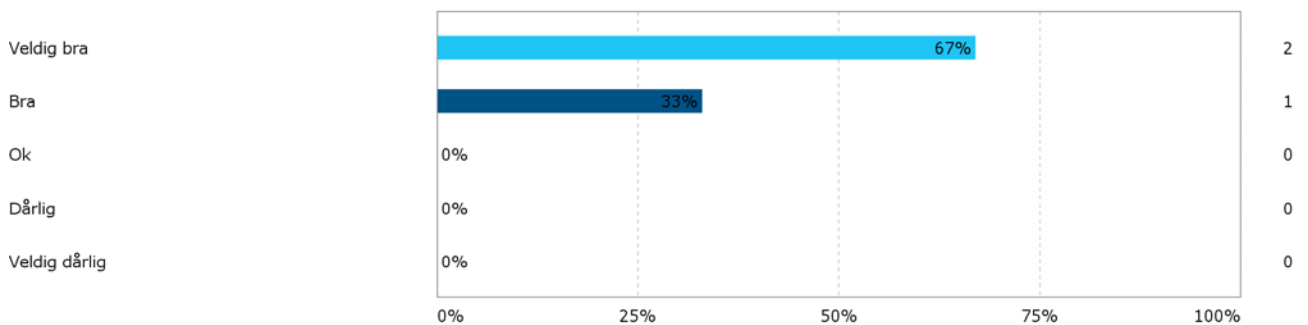
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



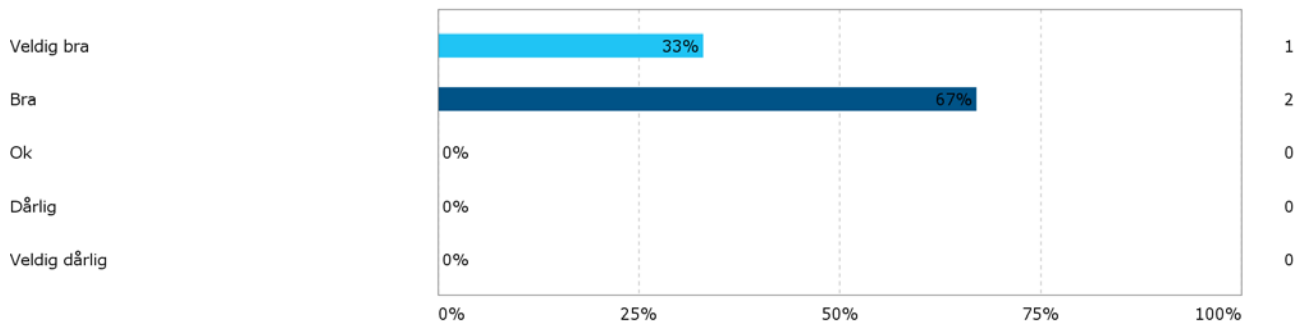
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



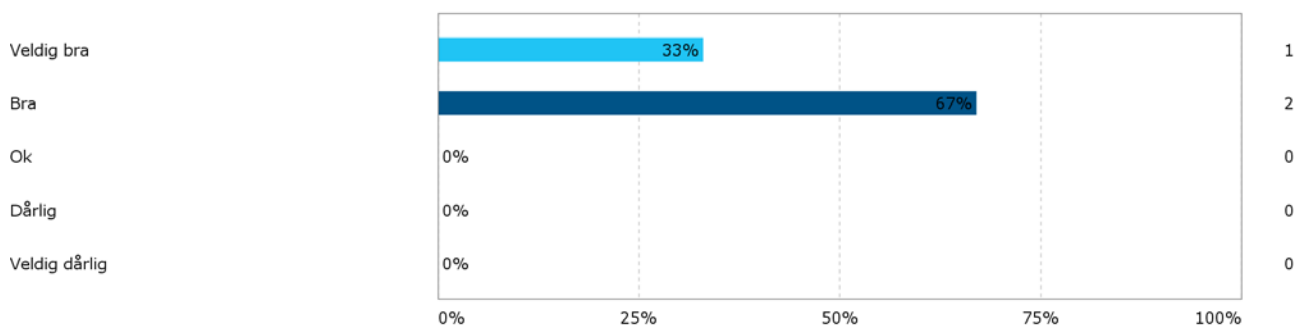
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



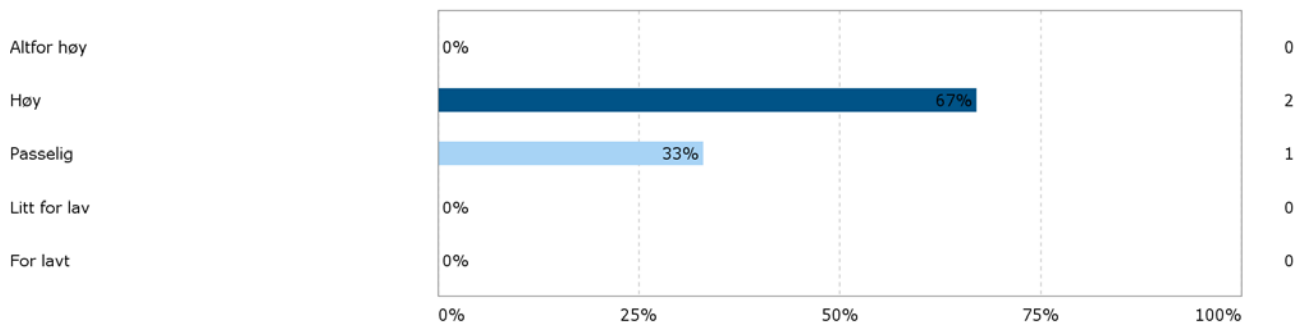
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



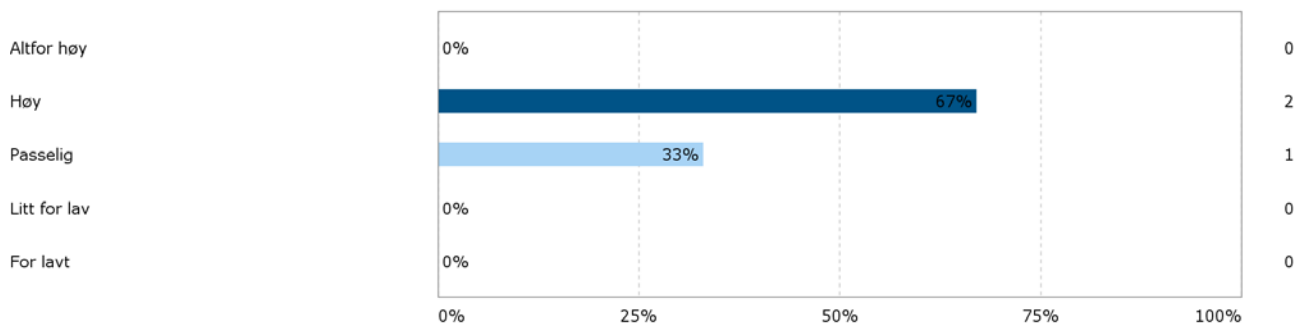
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



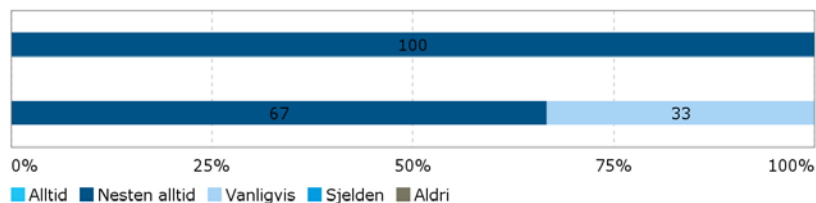
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

Seminar - Var oppgavene klar og tydelige?

Seminar - Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?

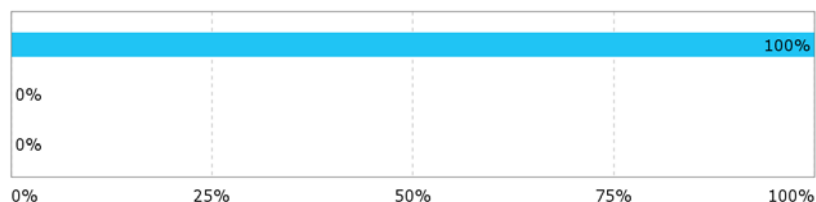


Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

Ja, i noen grad

Nei



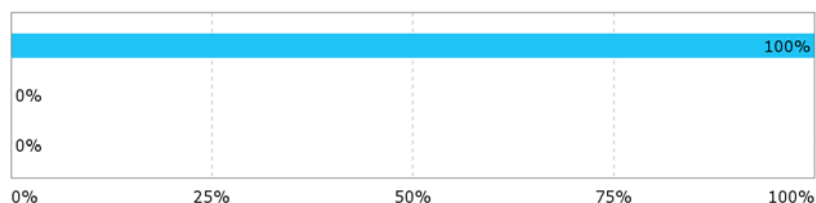
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

Ga feltkurset i mai deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

Ja, i noen grad

Nei



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

Hva likte du best ved kurset?

- Nice living + studying together. Efficient teamwork
- At vi fikk prøve oss alene i felt. Dette førte til at jeg lærte mer enn ved et vanlig feltkurs.

Hva likte du dårligst ved kurset?

- Sometime to less breaks, it would be nice to have a bit more freetime in the evening
- ..

Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- A bit less workload
- ..

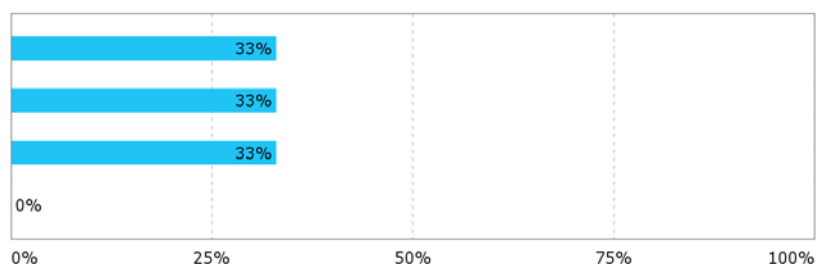
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?

Ja, i høy grad

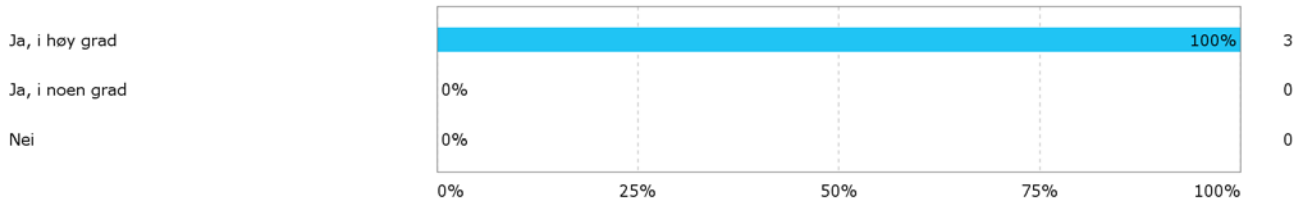
Ja, i noen grad

Kanskje

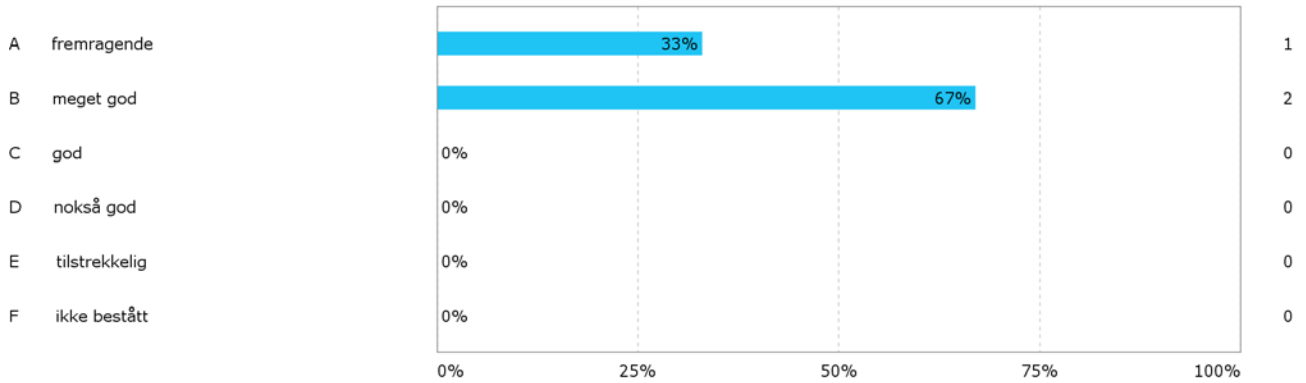
Nei



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?

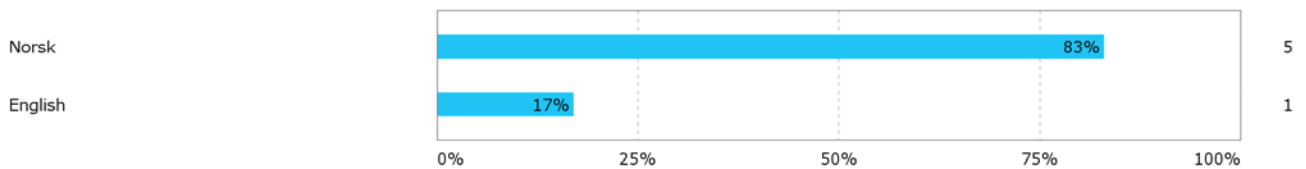


Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

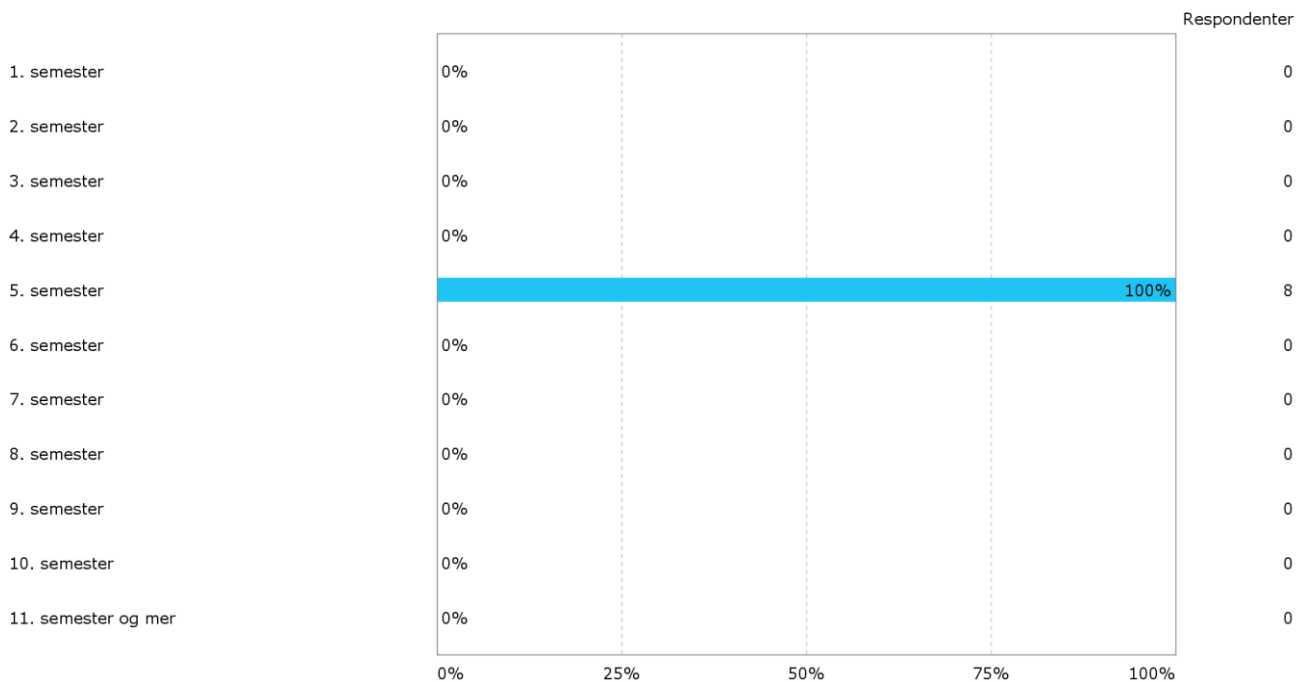
Språk



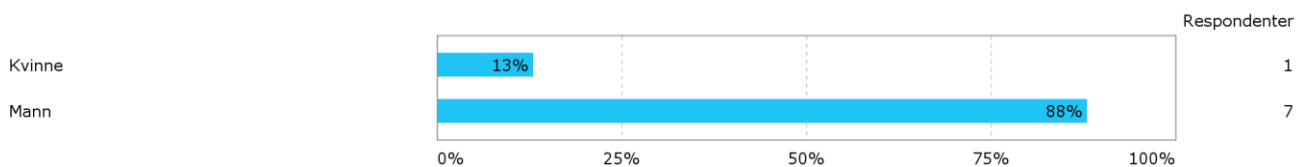
OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV254, Geodynamics and basin modelling, Ritske Huisman		
Semester: Høst 2017		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): NEI	Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei) JA	
Evalueringmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 47%	Antall studenter på emnet: 17	Karakterfordeling i %: A: 25 B: 38 C: 38 D: 0 E: 0 F: 0
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 13% B: 25% C: 38% D: 25% E: F:	Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 13 % B: 63% C: 25% D: E: F:	
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Forelesninger, semester oppgave, øvelser		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Mer teori og teoretiske oppgaver		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Det er forskjellige meninger i tilbake meldinger fra studenter om øvelser. Forelesere synes det er helt avgjørende å ha selvstendig øvelser i emne. Men vi kan godt få mer teoretiske oppgaver/øvelser i emnet. Semester oppgave kan gis tidligere i semesteret		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)? Svarprosent er litt lavt, regner med at det er bare de norske studenter som har svaret. Halv parten av studenter som tar emnet er Erasmus. Viktig å sende evaluering skjema ut på Engelsk!		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Mer teoretiske oppgaver Høyere forventning til forberedning / lesing av tekstboken Semester oppgave tidligere i semesteret		

Emneevaluering GEOV254 H17

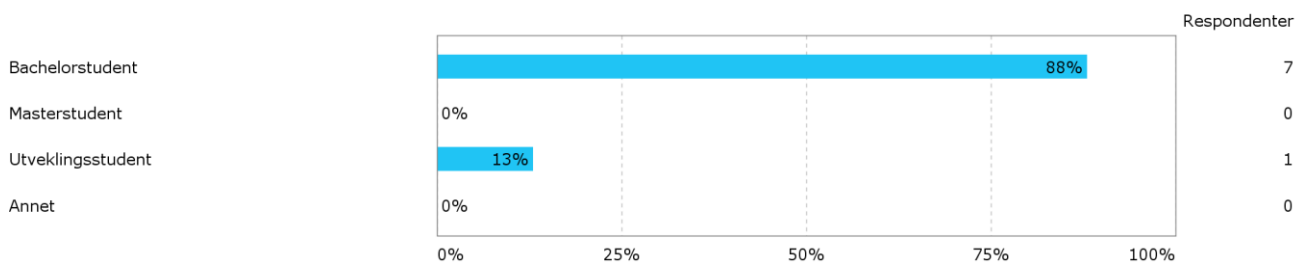
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



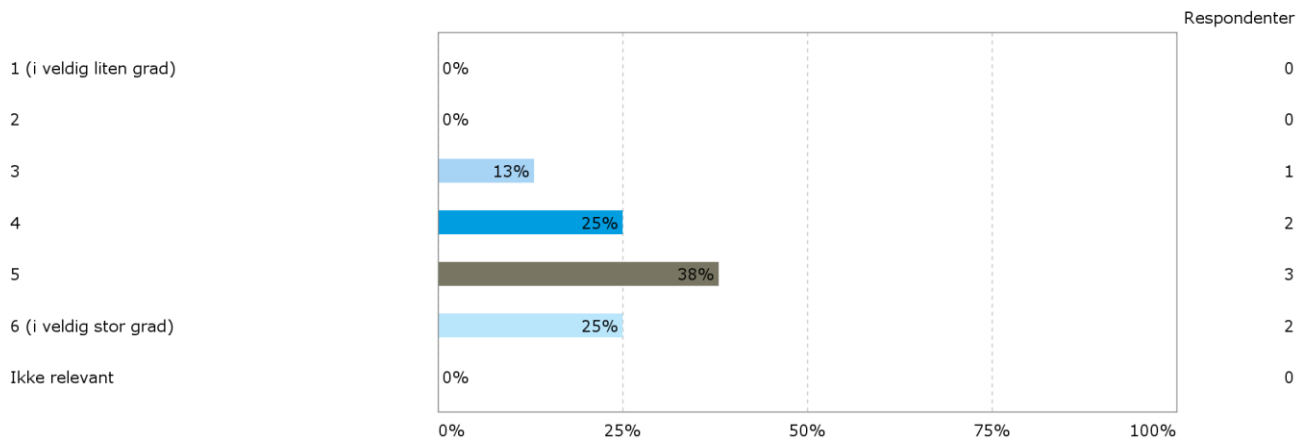
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

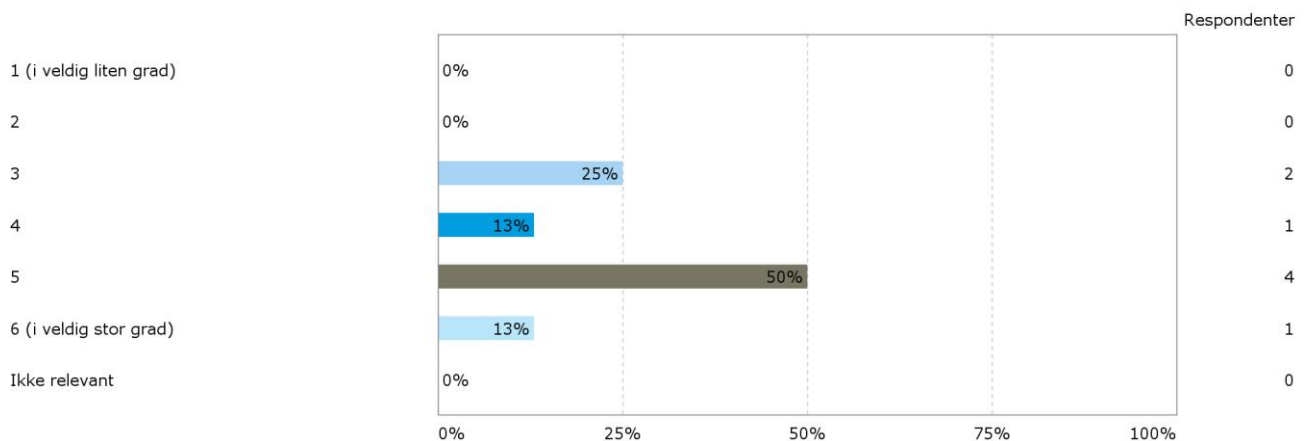
- MAT212, MAT160
- GEOV107, GEOV272, MAT212, STAT110
- MAT212 & MAT160
- Mat212 og Mat160
- Mat212, Stat101

- GEOV112, GEOF236, GEOV272
- Geov272, Mat212
- MAT212

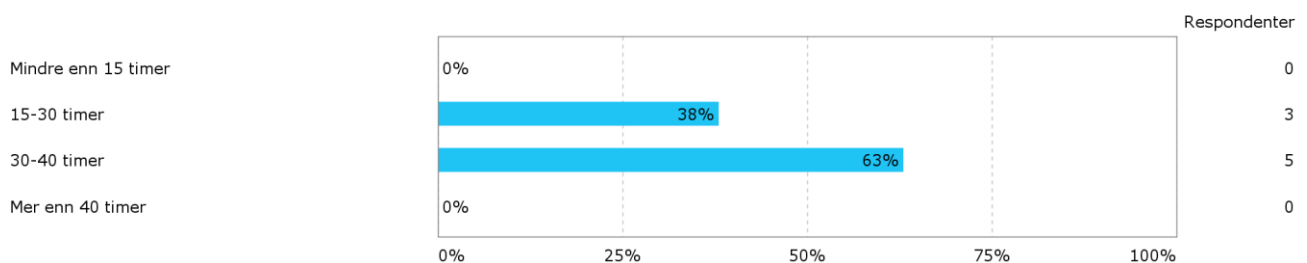
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



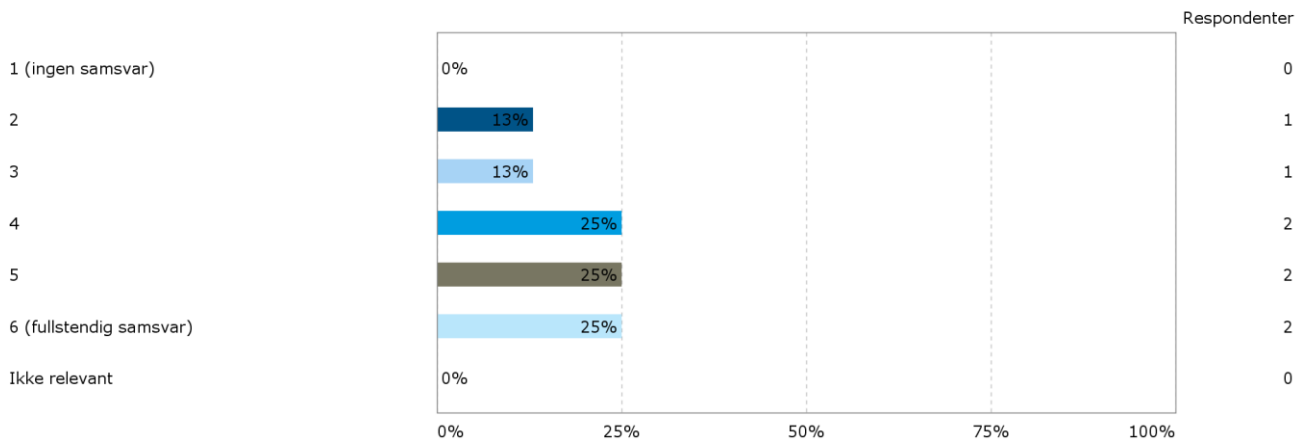
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



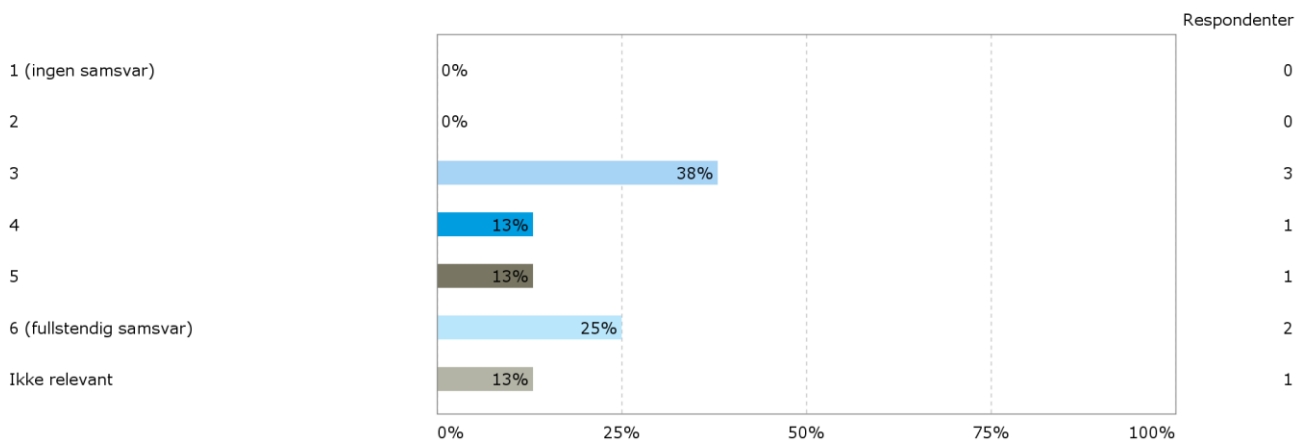
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



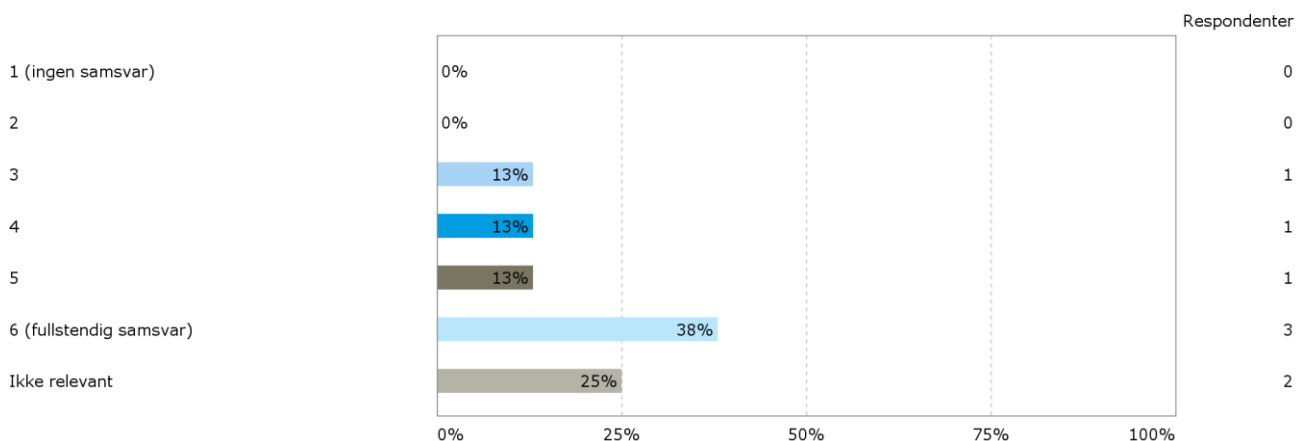
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



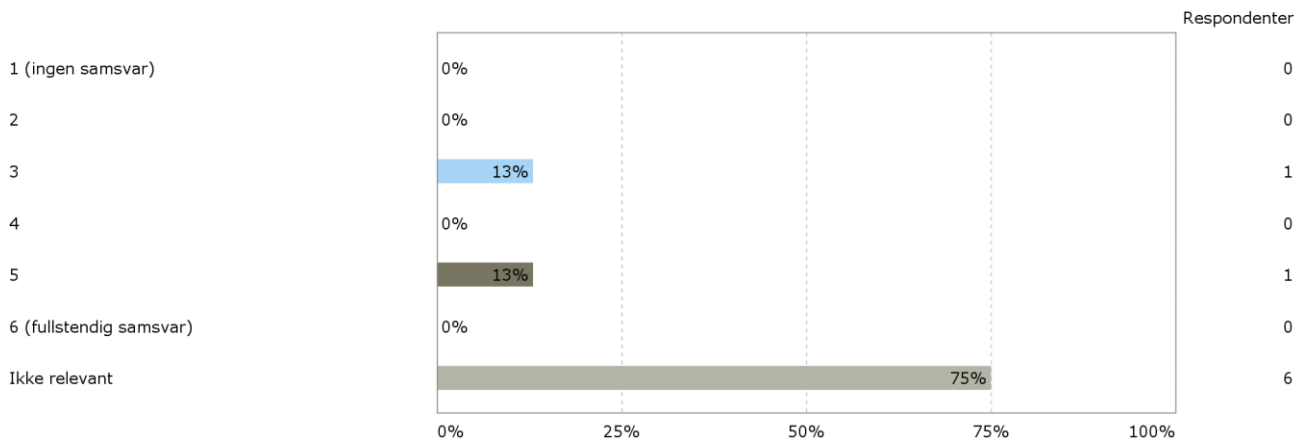
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



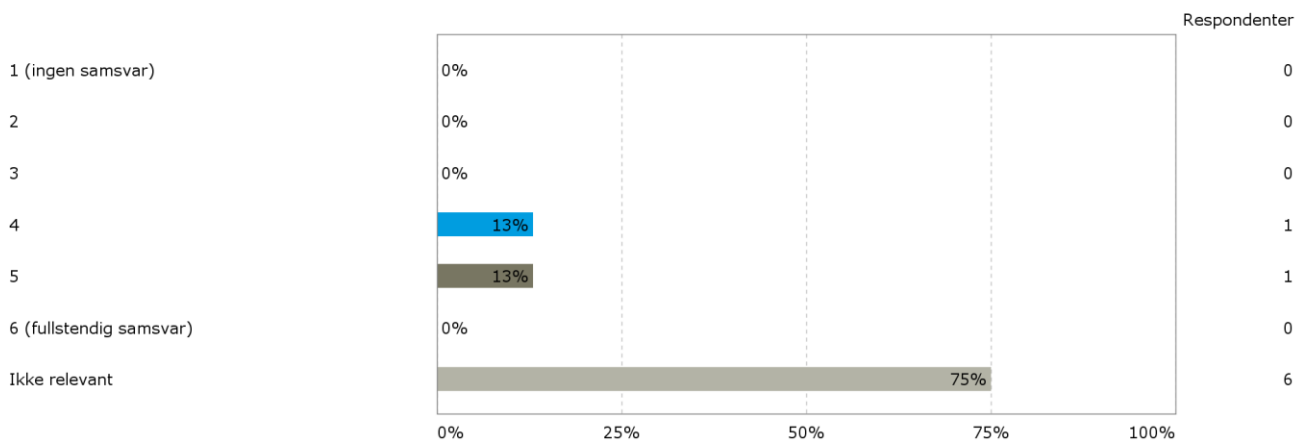
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



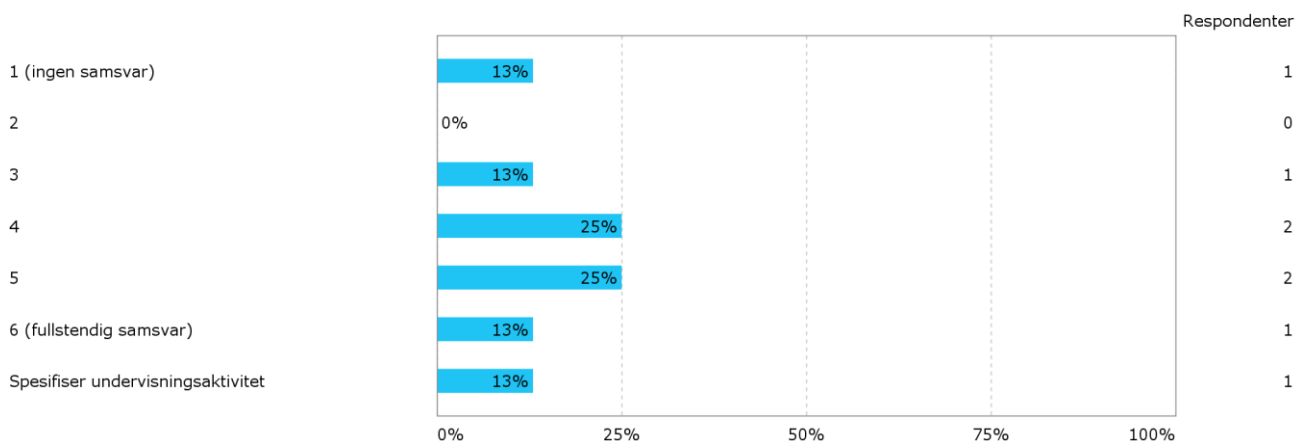
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)



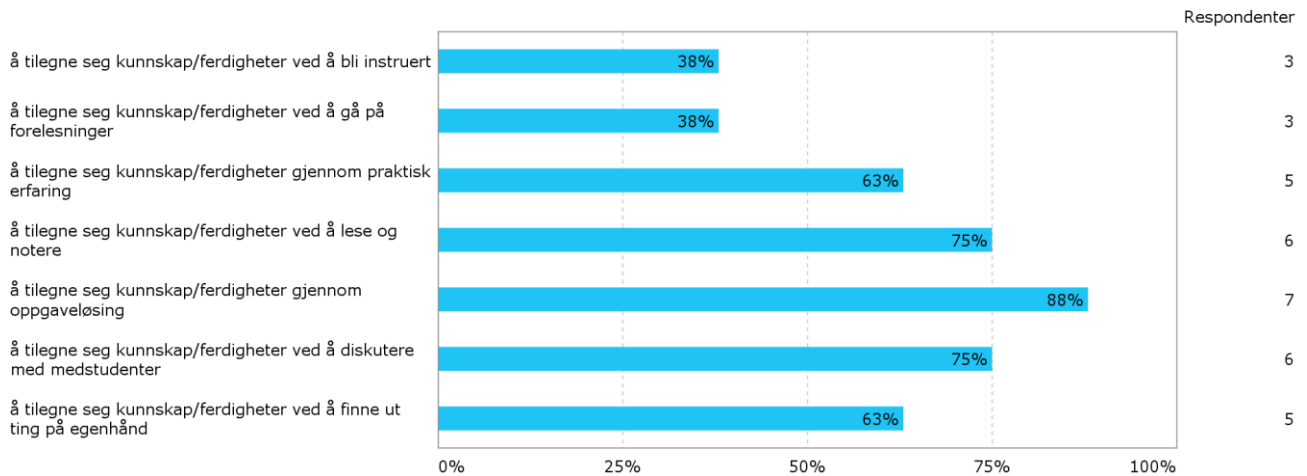
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?



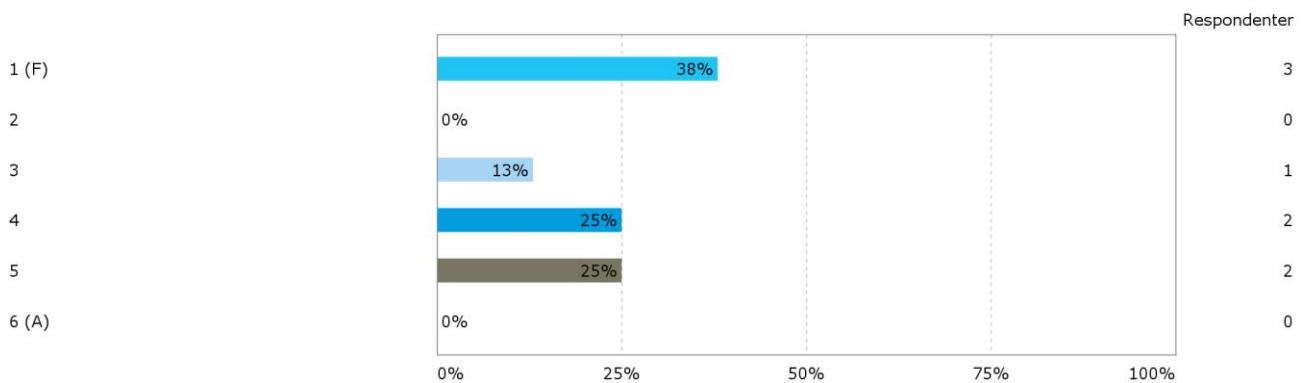
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

- Øvelsene tok unødvendig mye tid, og var ikke så veldig lærerike iforhold til teorien i pensum

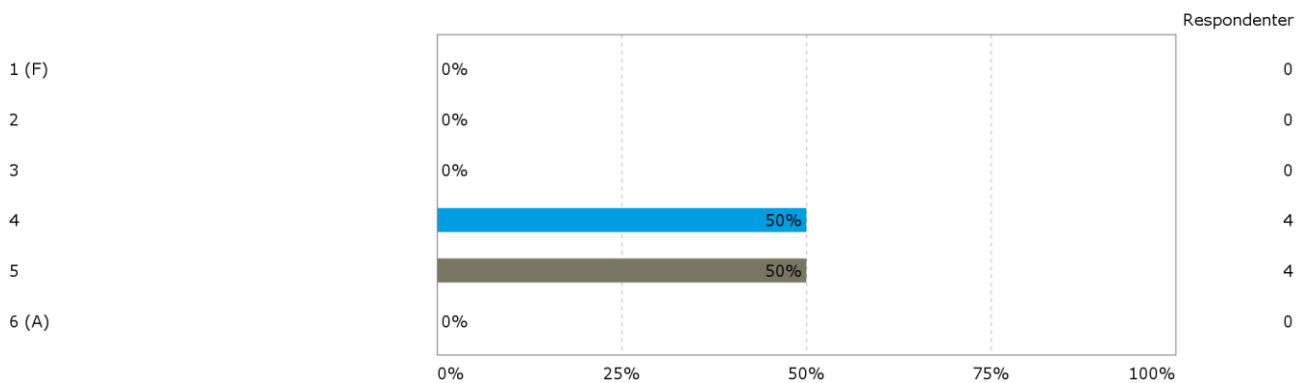
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



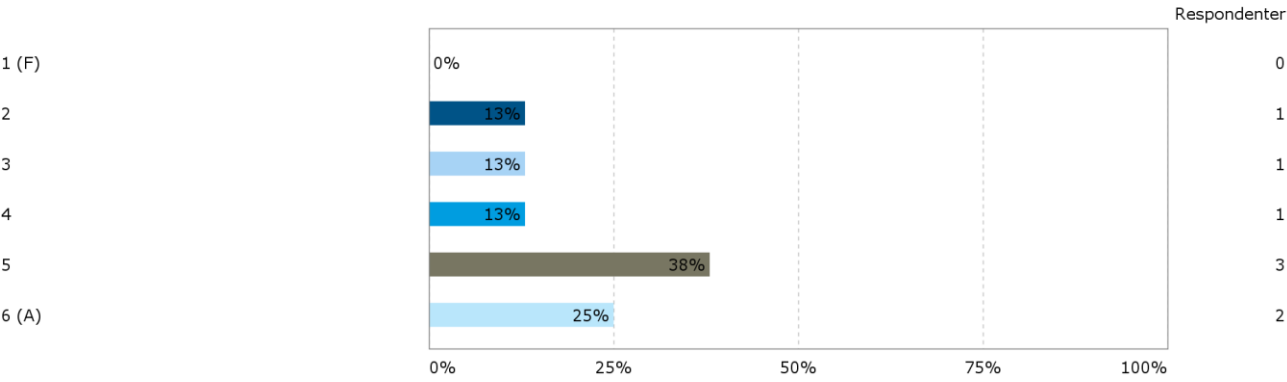
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



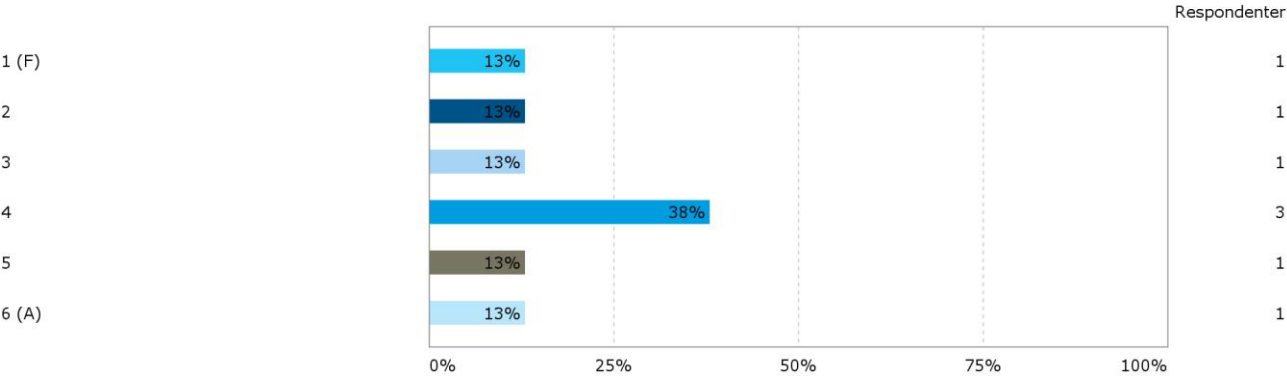
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



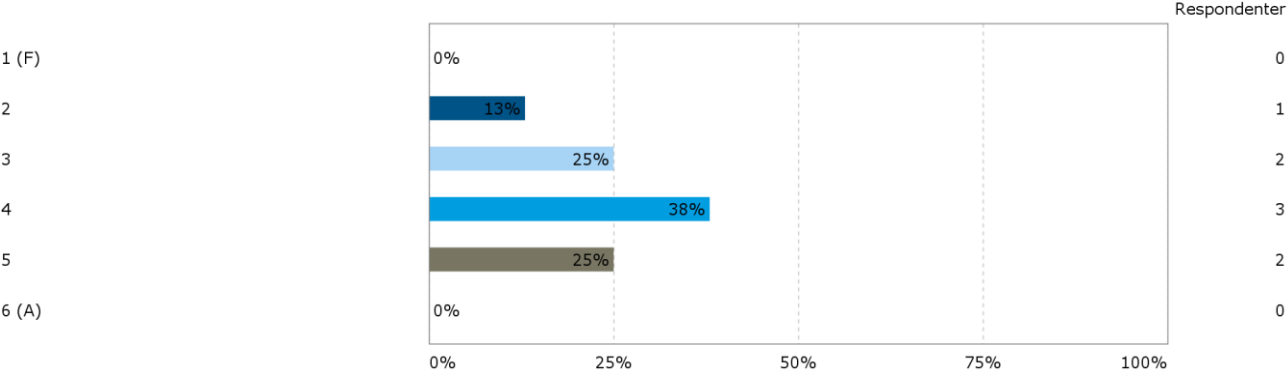
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



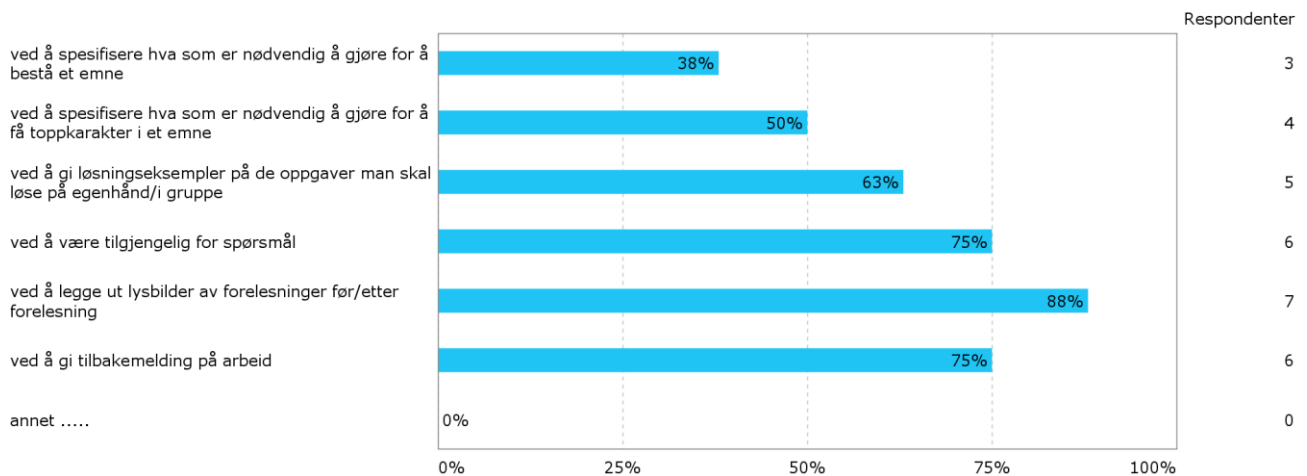
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

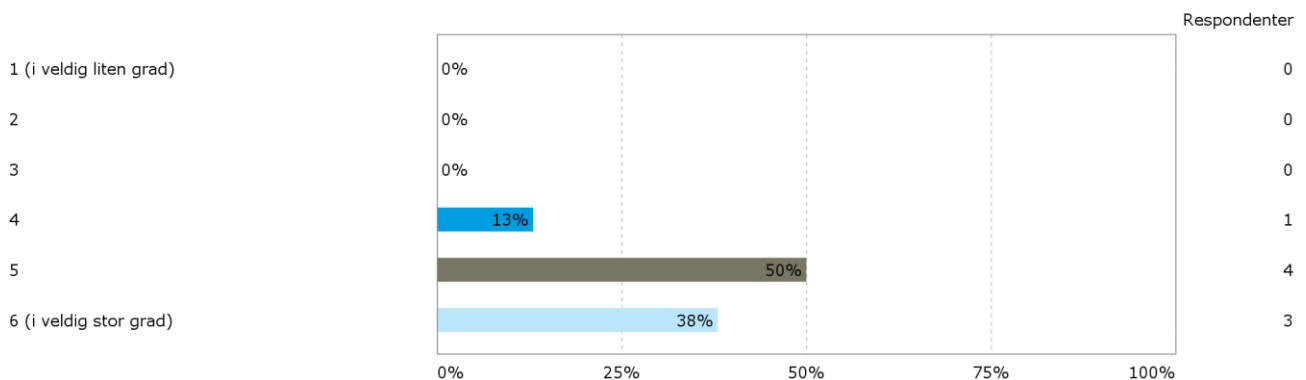


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

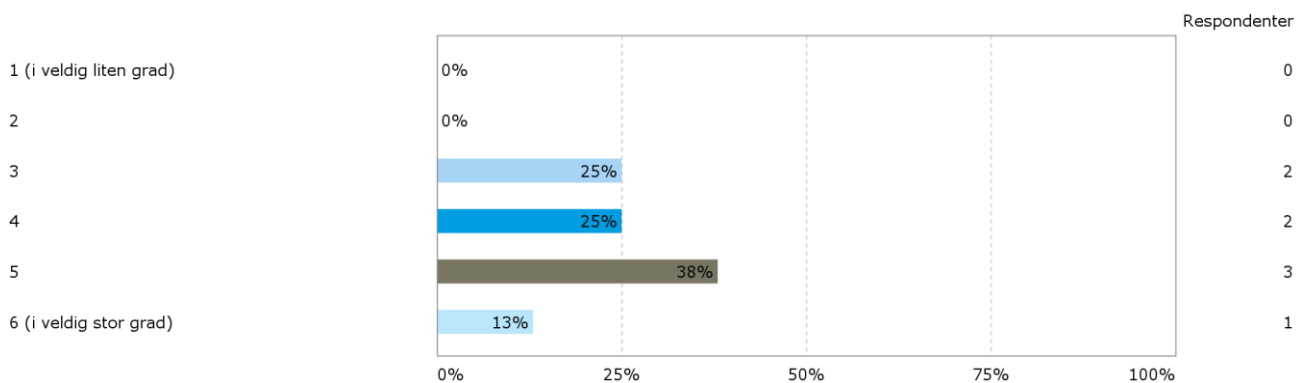


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

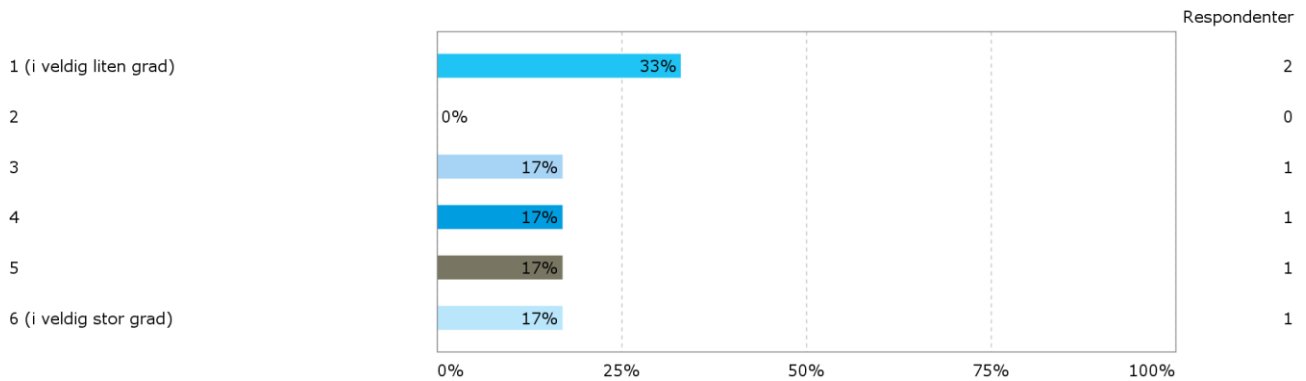
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



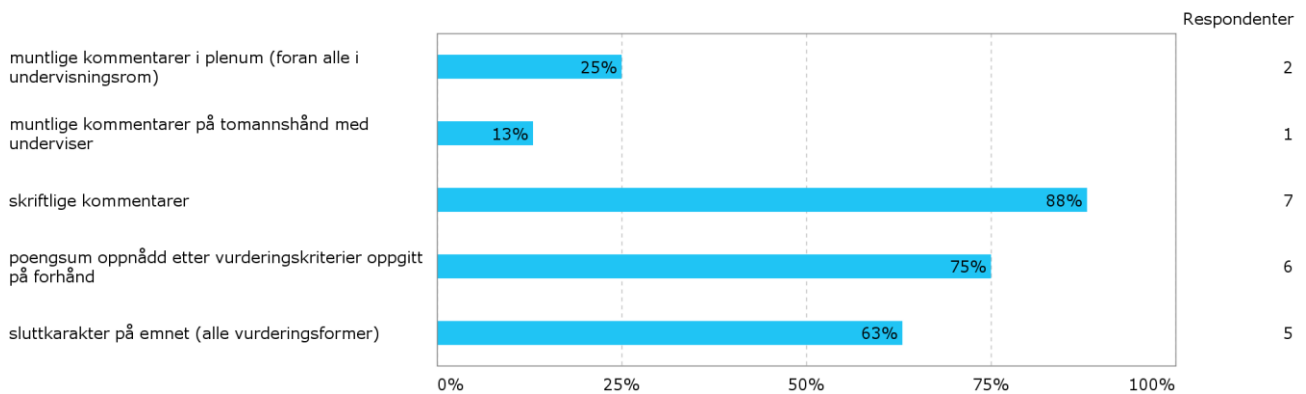
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



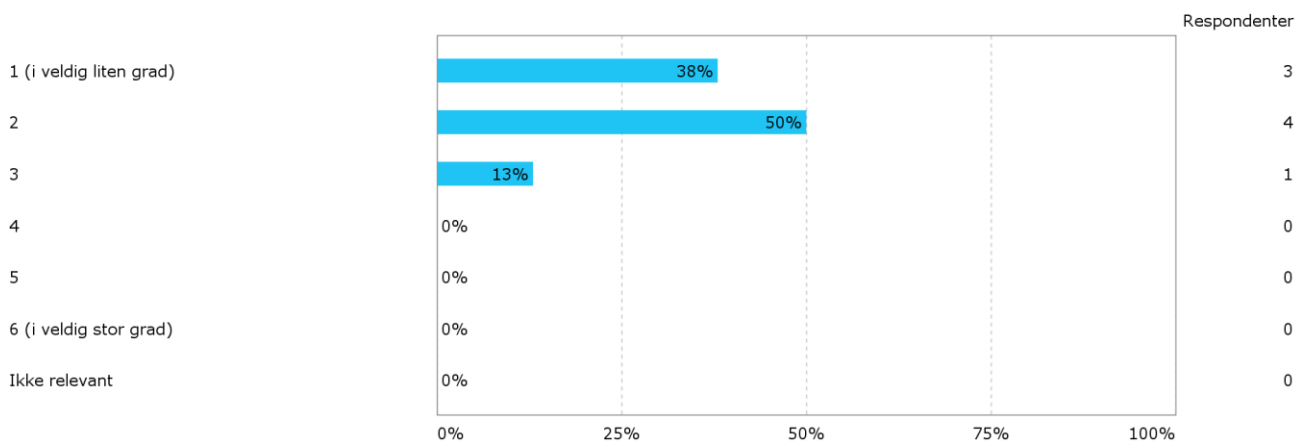
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



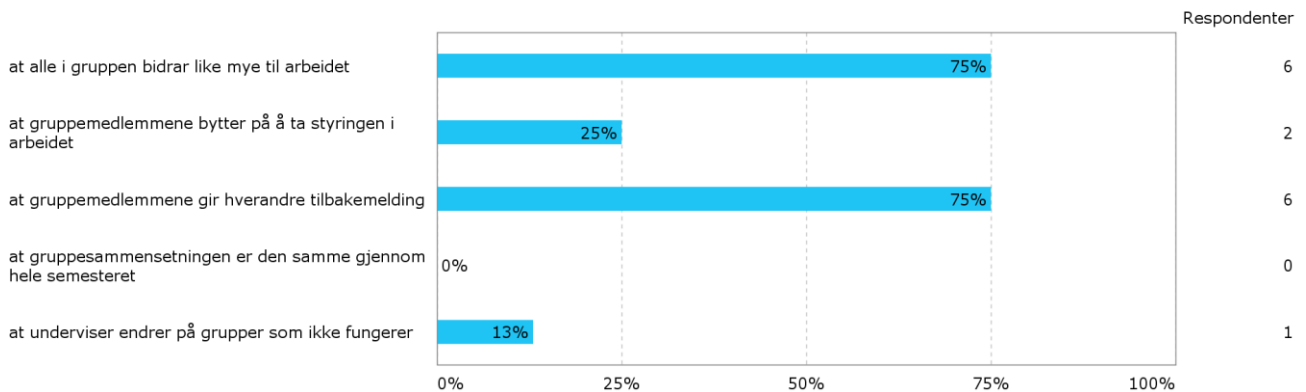
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



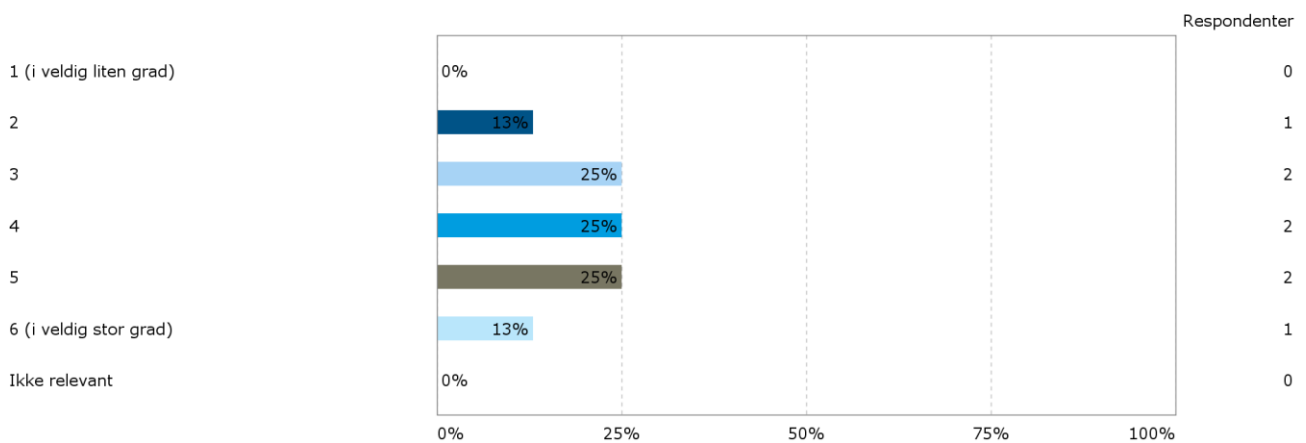
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



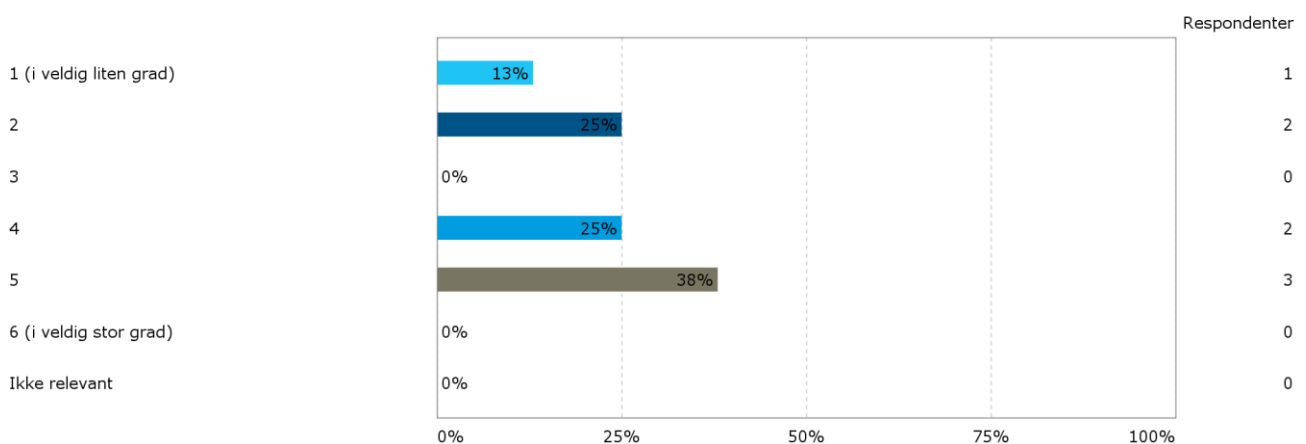
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



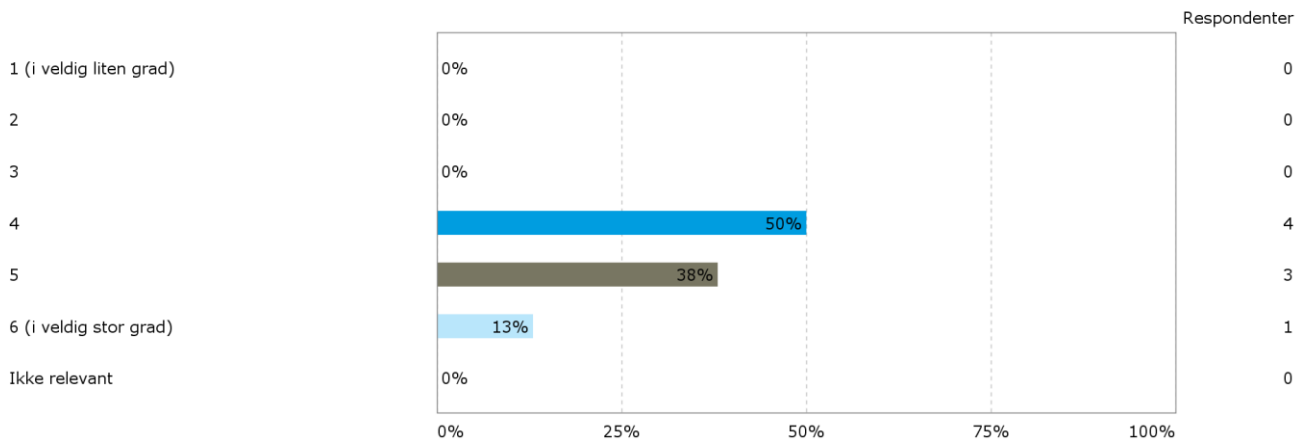
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



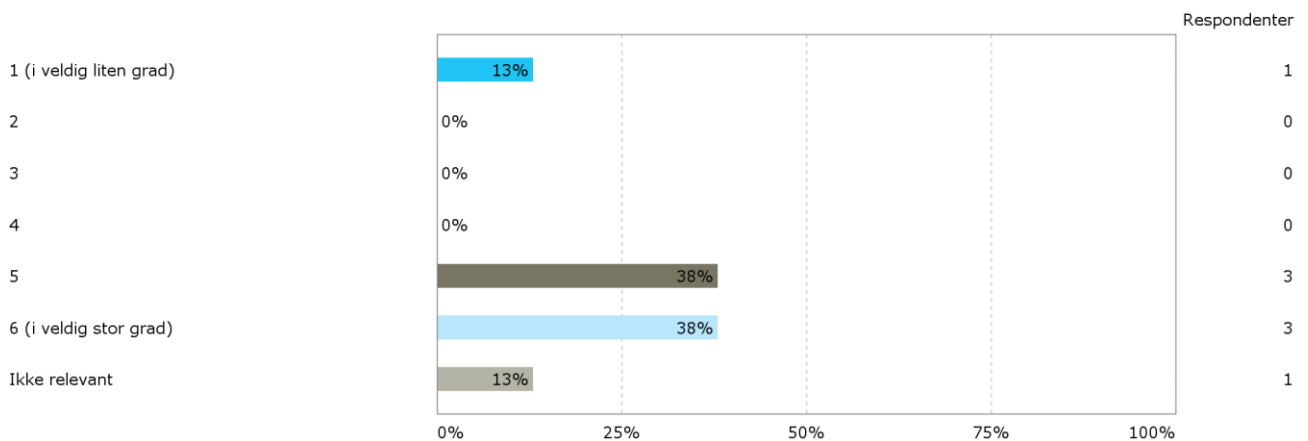
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



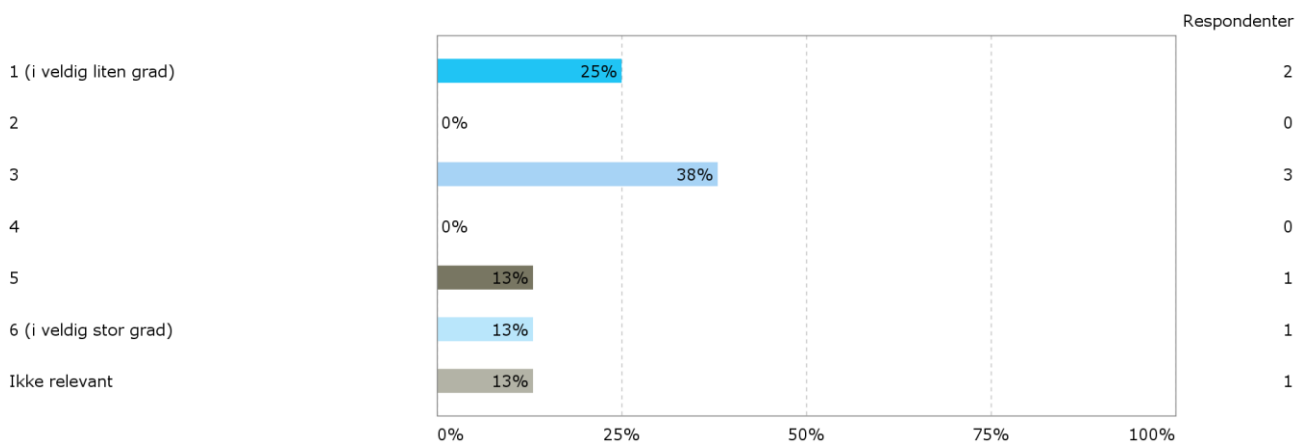
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



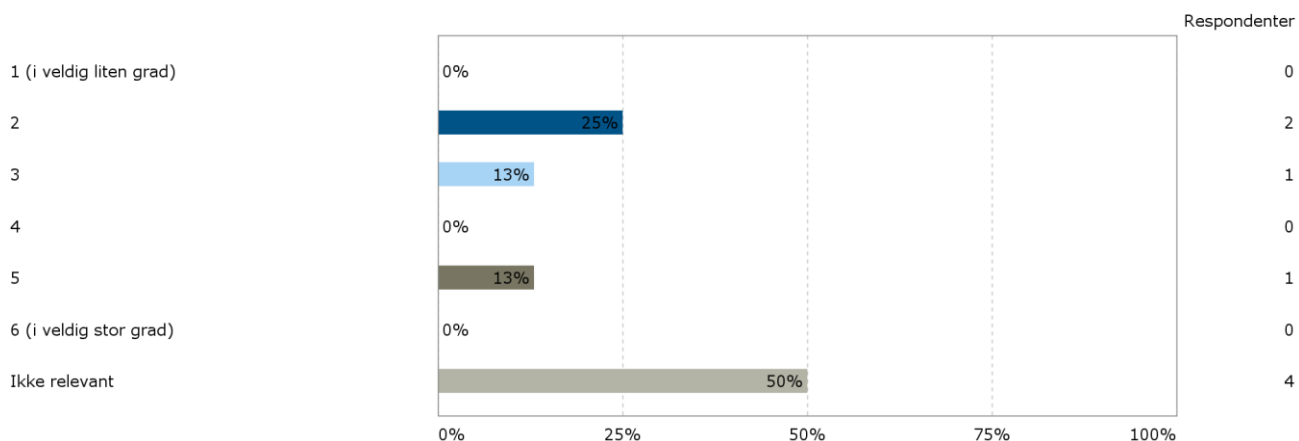
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



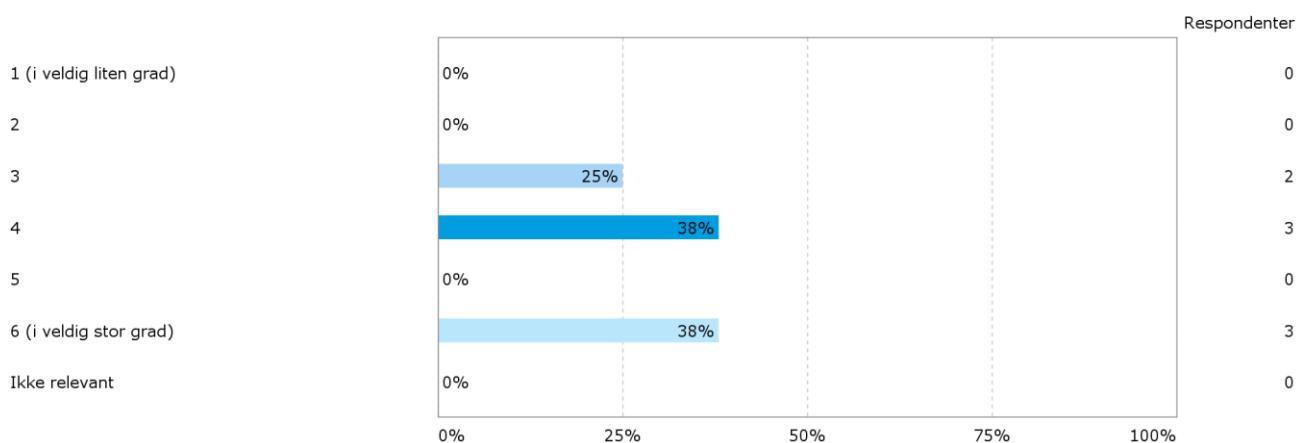
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



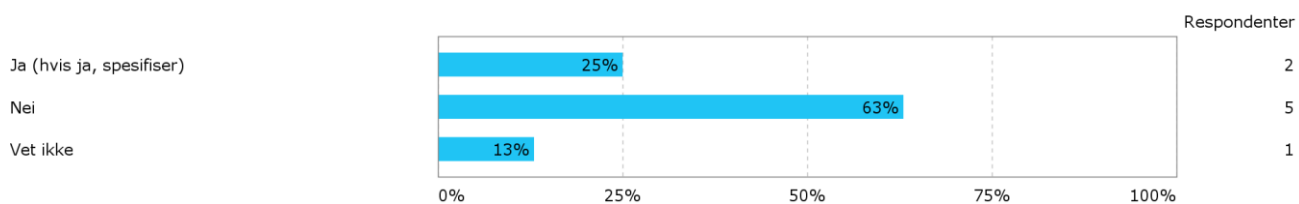
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



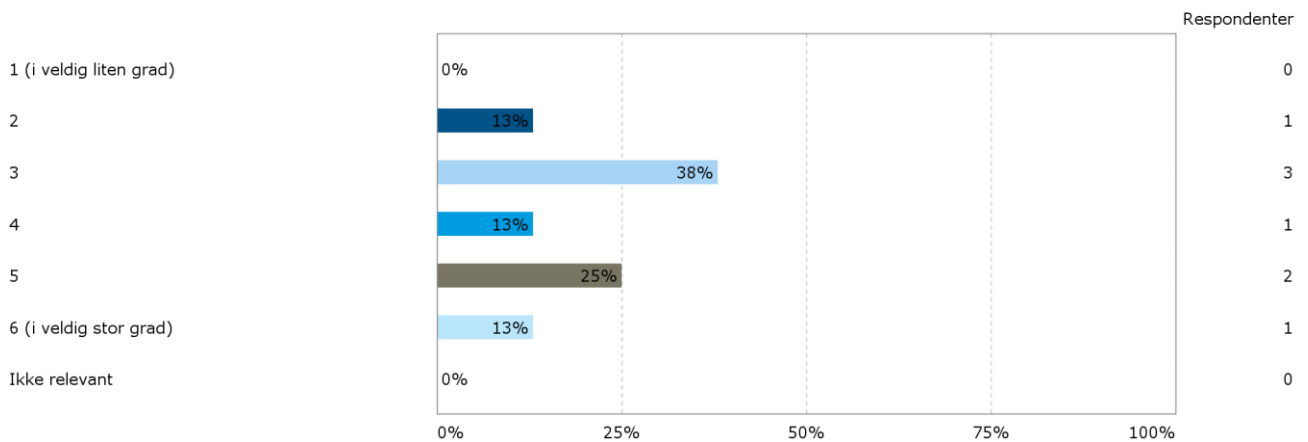
Er det forkunnskaper du har savnet?



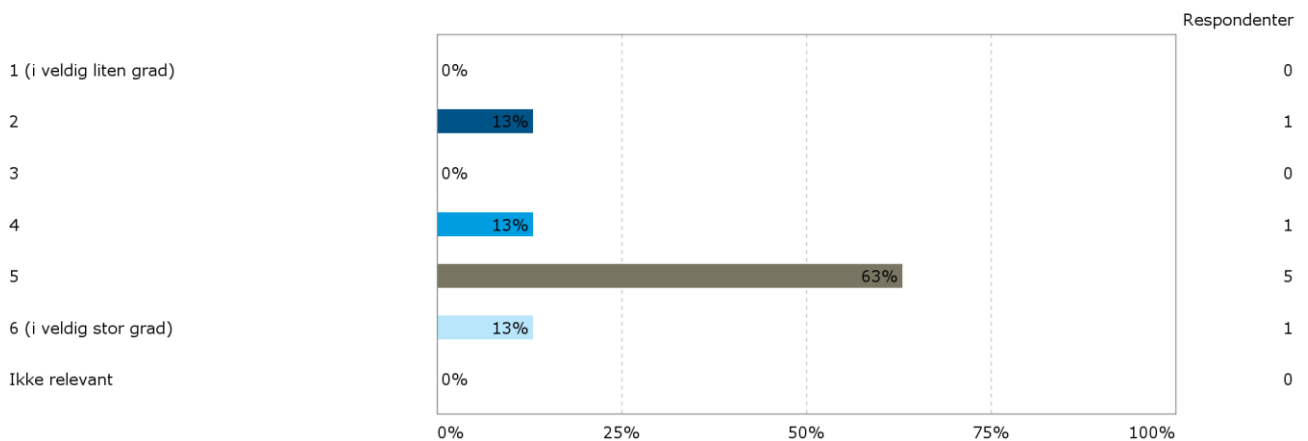
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

- Å ha en del geologifag er en veldig stor fordel
- Geologi

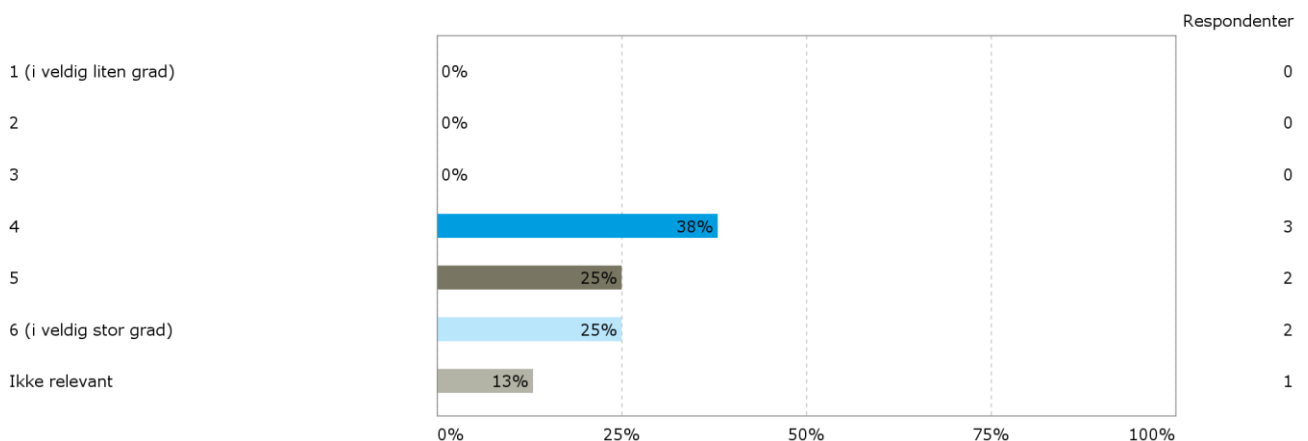
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



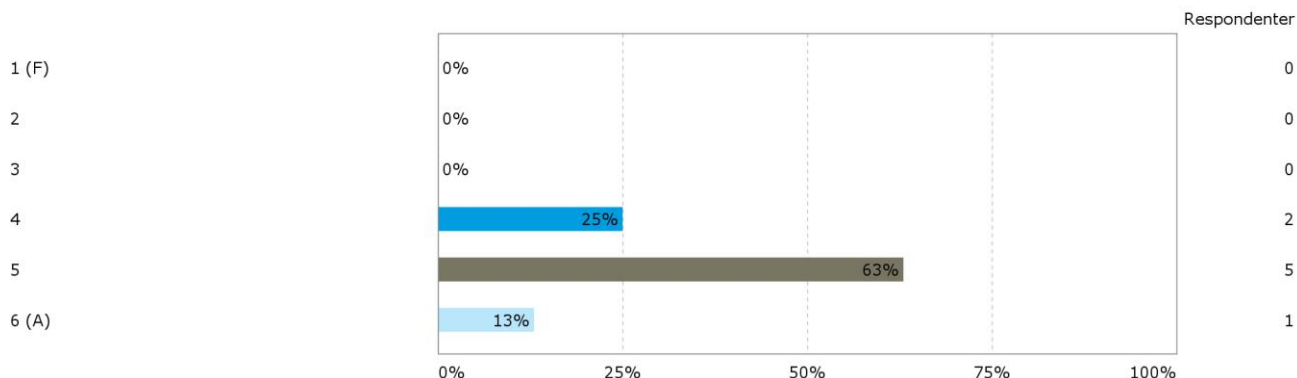
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



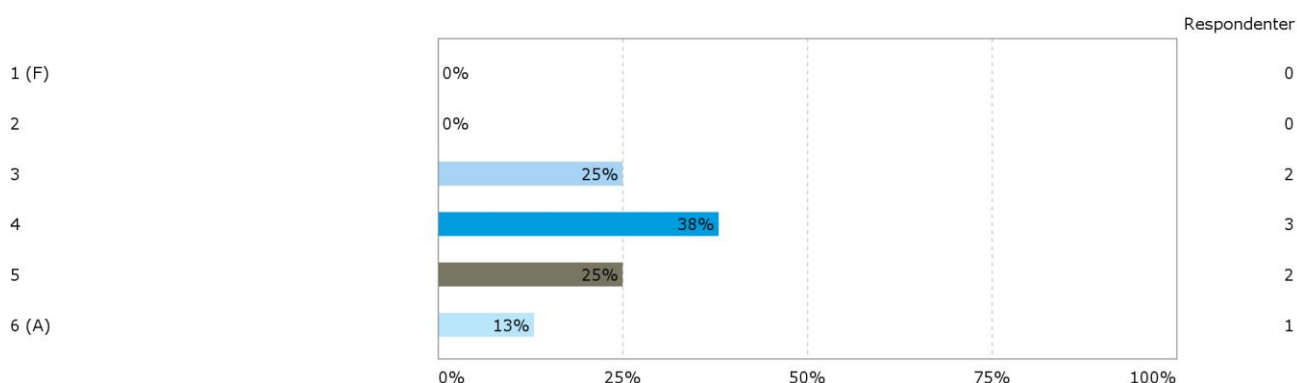
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Forelesning og semesteroppgave
- Vet ikke
- Semesteroppgaven. Dette er fordi da måtte man sette seg veldig inni det som kurset gikk ut på. Det følte jeg ikke man gjorde i laboppgavene.
- øvelsene satt læringen i ryggraden
- The process around the assignment.
- øvninger, fordi de er veldig god til å huske teori
- Øvelser
- Forelesning

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- MatLab øvelsene, burde vært 50/50 med Matlab og pensum teori baserte oppgaver, for å lære noe av pensum
- MATLAB øvelser gir bedre kunnskap/erfaring med matlab, men gir ingen forståelse av pensum
- Labøvingene. Dette fordi de for det meste omhandlet programmering noe jeg allerede kan. Dessuten følte jeg at disse nesten ikke hadde noe for karakteren å si. Jeg syntes heller at en burde hatt ein blanding av programmeringsoppgaver og teorioppgaver der studenten må skrive svaret.
- Powerpointene var ikke alltid gode
- Listening to other seminars, the spread between the spectators knowledge and the details of the seminar topics is to large. You fall out pretty fast.
- presentasjonen, fordi vi måtte gjøre nesten den samme ved å skrive en rapport
- Vet ikke
- Presentasjon

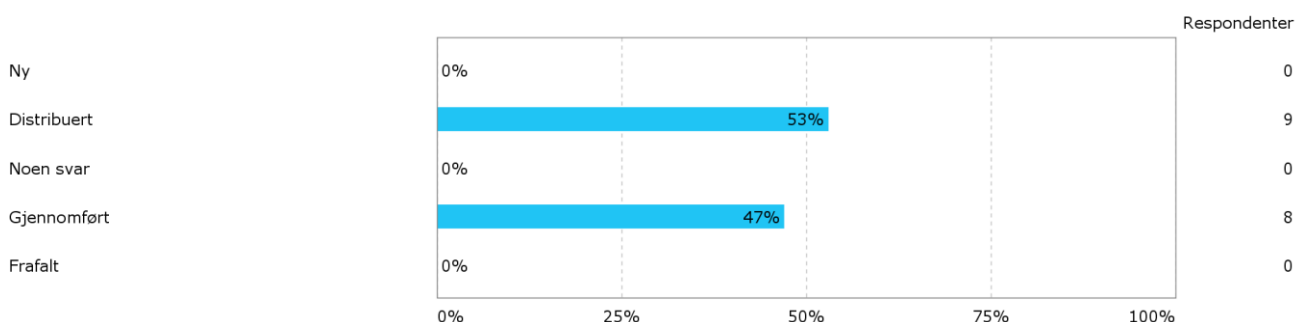
Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Ok, oppsett, men mer teori spørsmål på øvelsene, litt som feks GEOV111, øvelsene bidrar lite til kunnskap om pensum i forhold til arbeidsmengde, Matlab har vi hatt i de fleste hatt i et par andre fag
- Kanskje en del skriveoppgaver til pensum i tillegg til MATLAB oppgaver
- Bytte ut programmeringsoppgaver med teorioppgaver. Slik at det er cirka halvparten av hver.
- Øvelse på forskjellen på Pratt og Airy som ikke er forvirrende
- Short basic quizzes as in Geov112, force you to repeat the basics of the course.
- Gi mer tilbakemelding av øvinger, fordi vi har ikke hatt noe...
- Mer tilbakemelding på øvelser.
- Vet ikke

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Semester oppgaven bør gis tidligere i semesteret for at det ikke skal forstyrre eksamenslesing i andre fag etc.
- Man har en stor fordel av å ha hatt en del geologi fag. De som går retning matematisk geofysikk mangler en del viktig geologi kunnskap. Ellers så hadde det kanskje vært greit å ha et par "skriveoppgaver" i tillegg til MATLAB oppgaver på innleveringene.
- Jeg følte arbeidsmengden i faget var ganske ujevn. Jeg fikk inntrykk av at labøvingene hadde nesten ingenting å si for karakteren. Vi fikk dem ikke tilbake og kunne derfor ikke lære av feil. Innholdet i faget kunne også å vært mer sentrert på geologi. Jeg går på en bachelor i geofysikk, matematisk retning, der dette kurset er obligatorisk og har hatt ett innføringsfag i geologi. Programmering var dermed noe jeg kunne imens mange av begrepene og mye av teorien i kurset var nytt for meg. Begrepene og teorien var også noe jeg følte ble nedprioritert for labøvingene. På grunn av dette kunne jeg følte at semesteroppgaven like godt kunne vært midt i semesteret da jeg egentlig ikke kunne så mye og oppgaven var da de andre eksamenene mine nærmet seg. Når dette er sagt skal det også siest at foreleserene er veldig hyggelige og kunnskapsrike.
- Interessant emne som krever endel arbeid. Øvelser tar mye tid i forhold til Matlab teknikaliteter

Samlet status

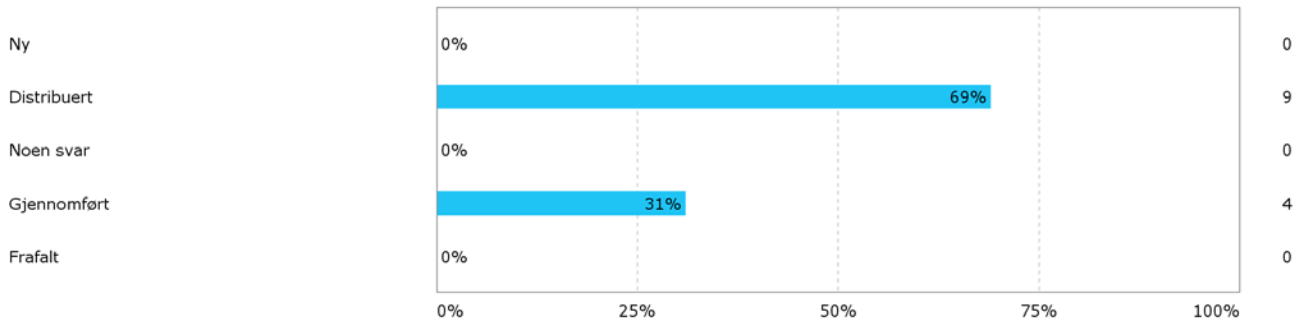


Emneevaluering GEOV255 V17

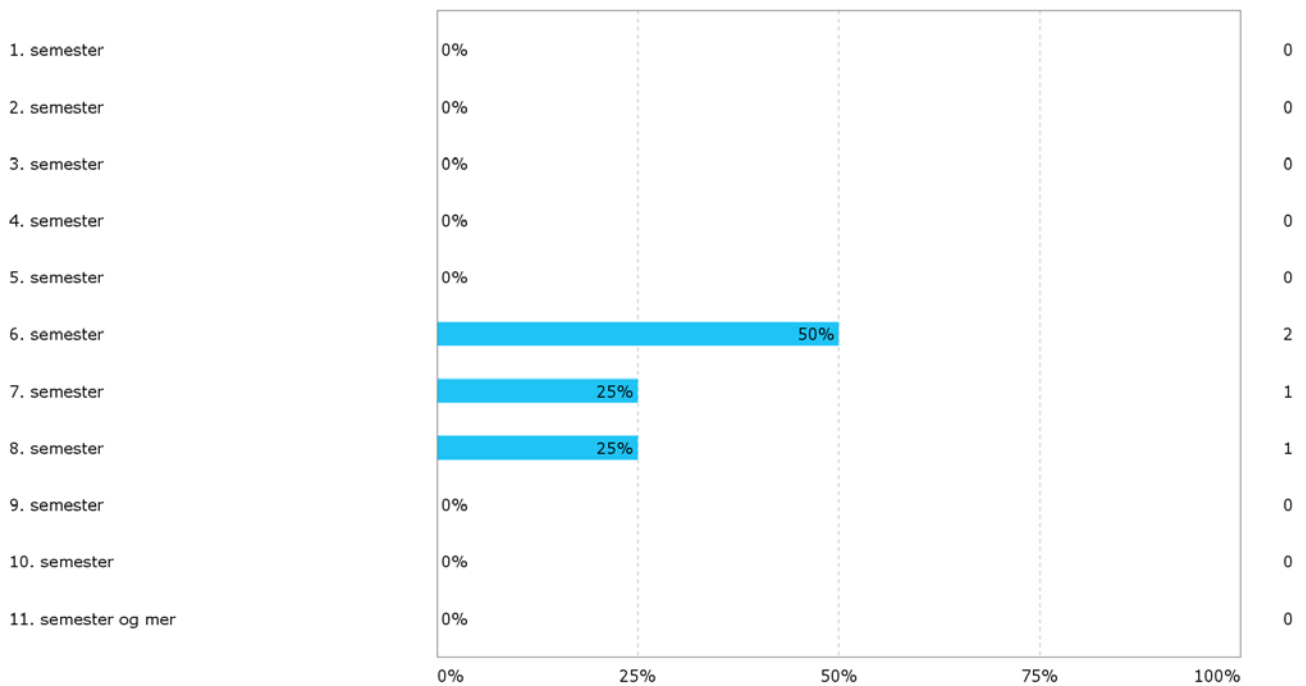
Foreleser:

Kuvvet Atakan

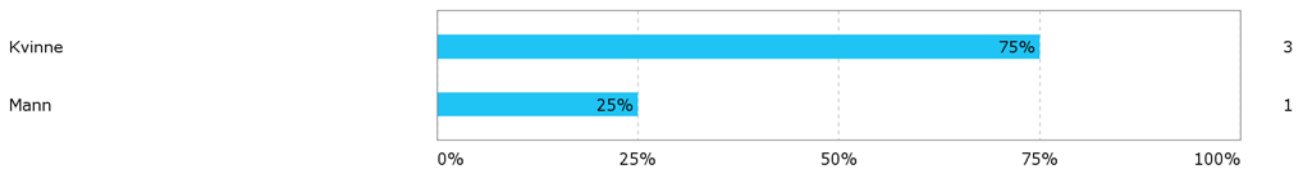
Svarprosent: 31% (4 av 13 studenter)



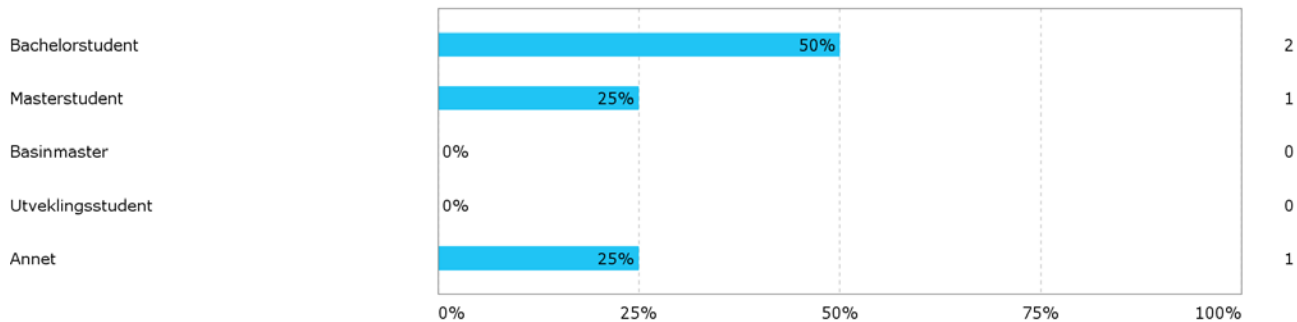
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



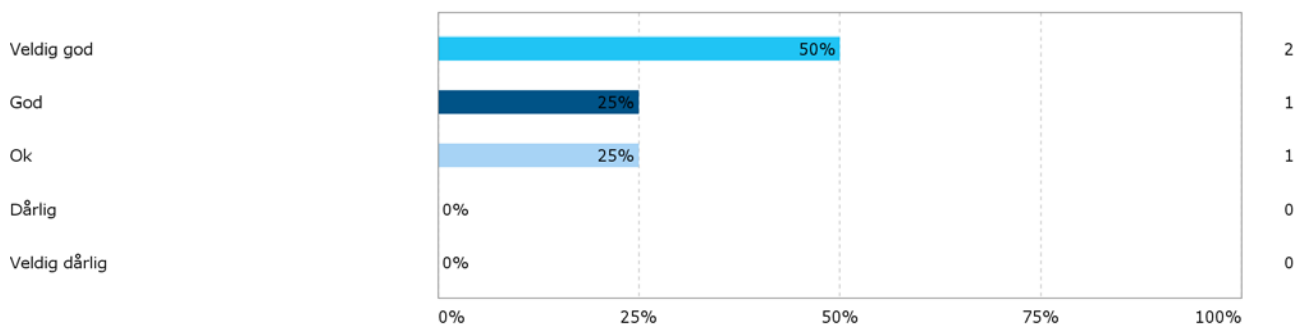
Er du ...?



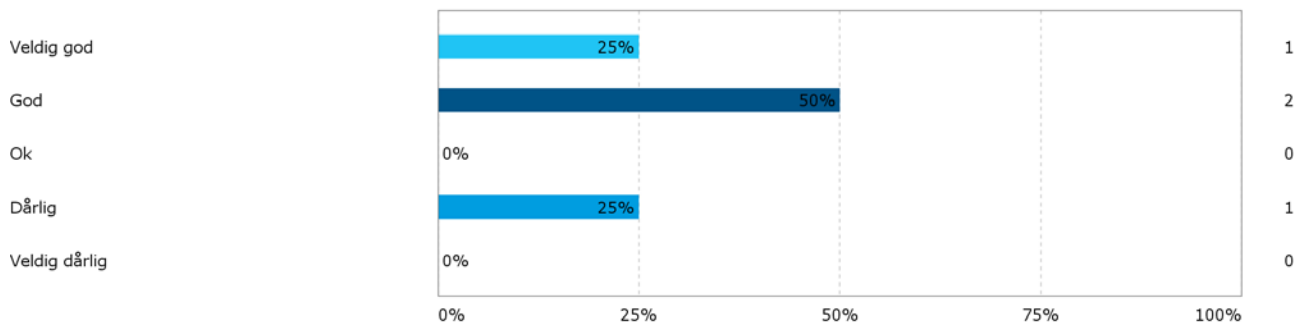
Er du ...? - Annet

- Guest Student

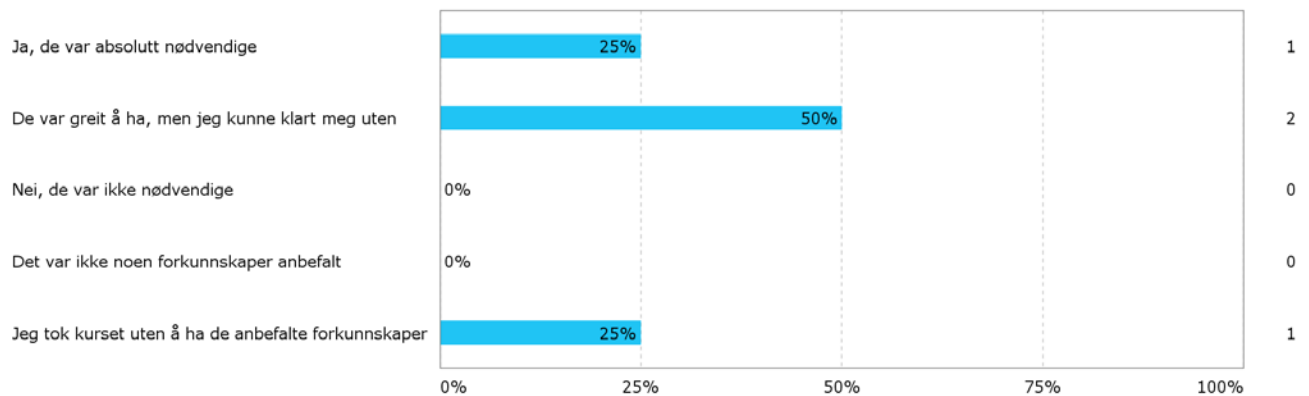
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



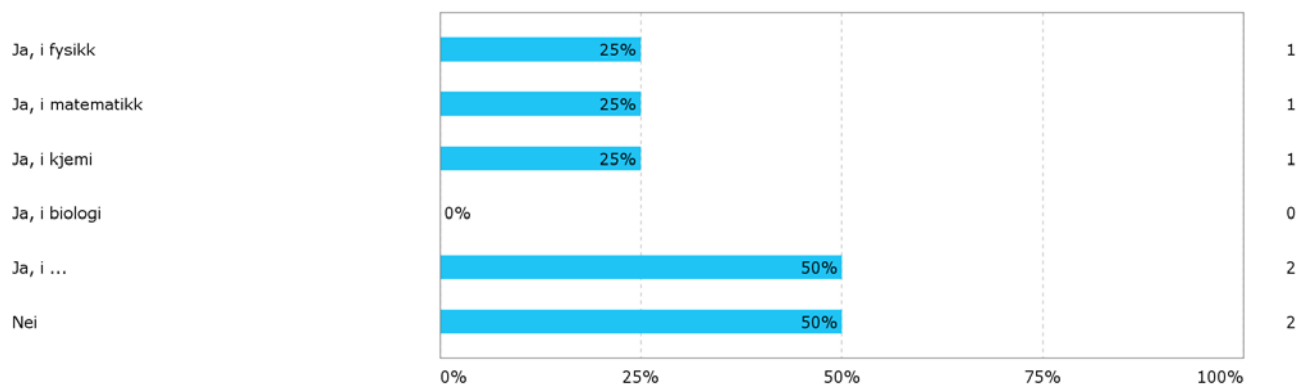
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



Er det forkunnskaper du har savnet?



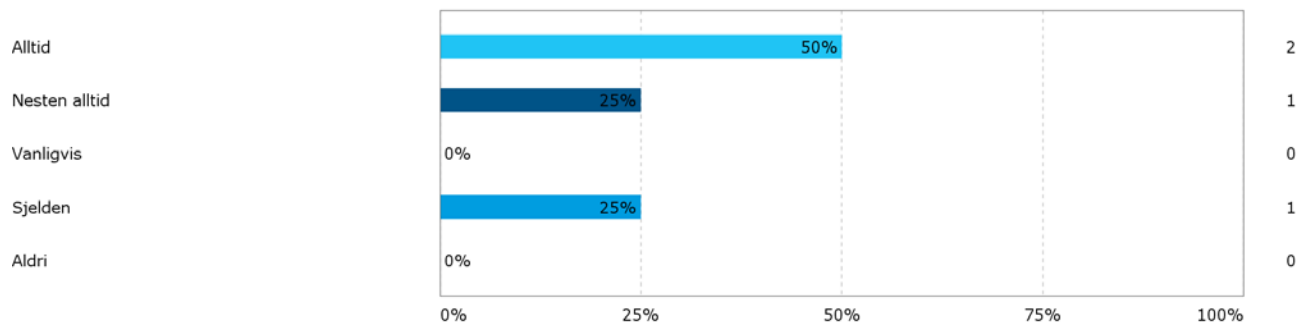
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

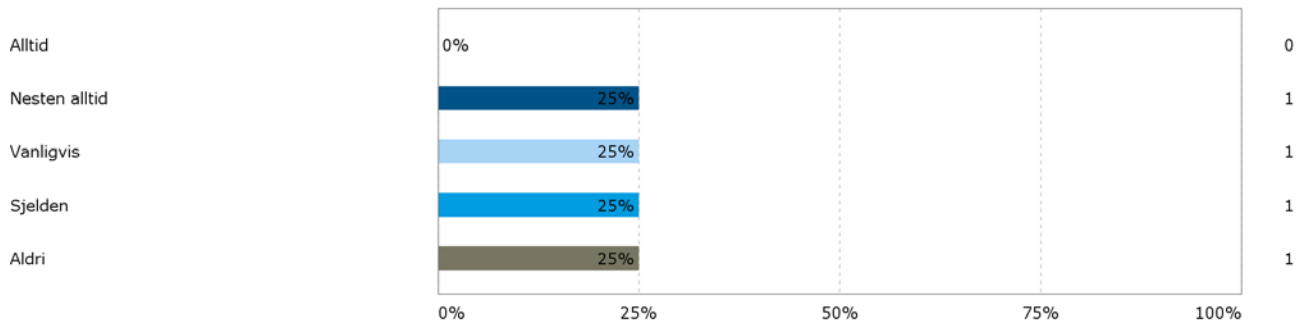
- geology
- Geology

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

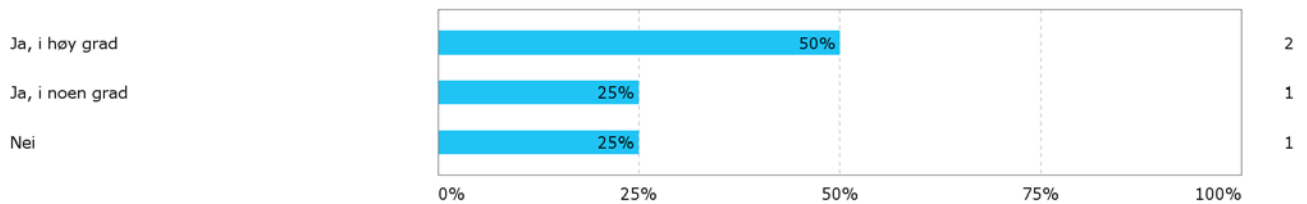
Har du fulgt forelesningene?



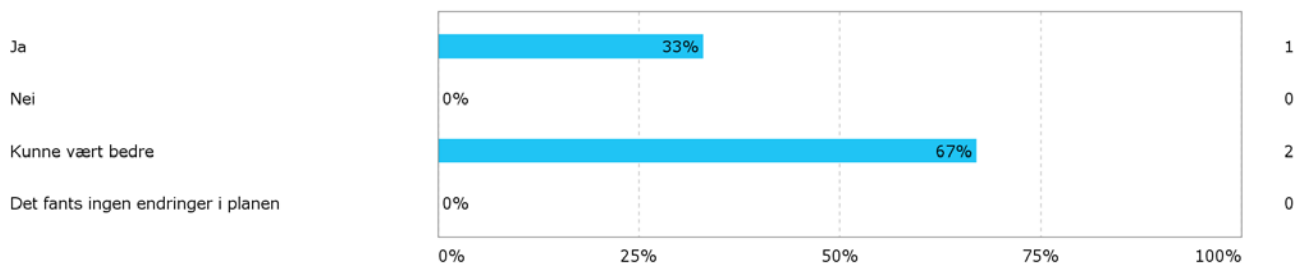
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Nei

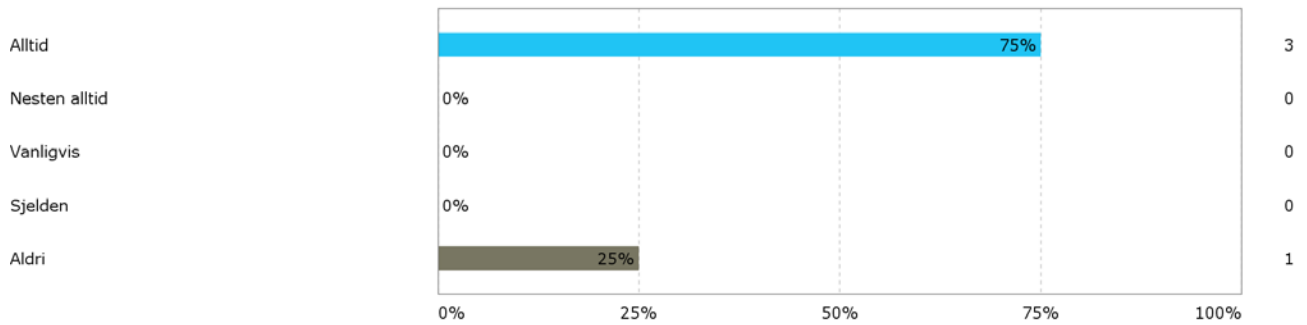
Hva likte du best med forelesningene?

- Har ikke vært i forelesning, pga. kollisjon med et annet fag
- Veldig fornøyd!!
- The extreme clarity in the explanations and the organization of the lectures. Also, I liked too much the dynamic way of the lectures' slides.

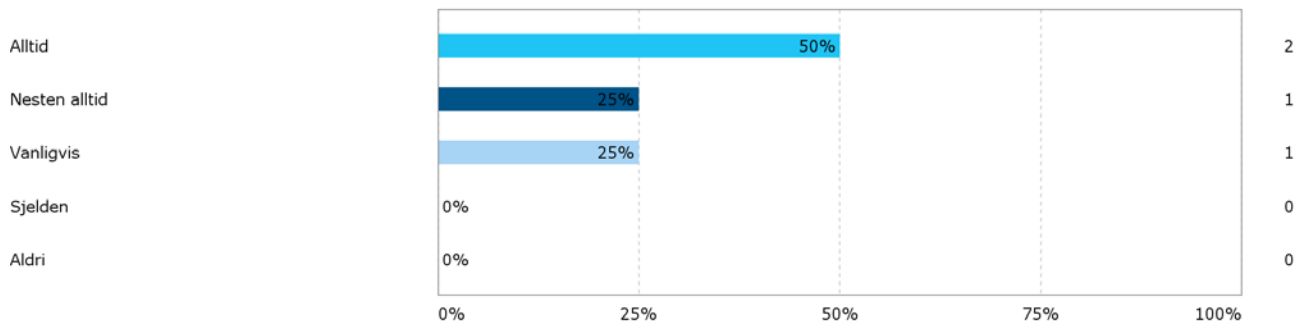
Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- It would have been nice to have more exercises.
- Vet ikke.
- Er som nevnt fornøyd med kurset. En eventuell endring kunne vært å ha noe mer tekst/forklaring av bildene og figurer på PowerPoint, da dette gjør repetering og forståelse av pensum lettere.
- I guess everything is fine.

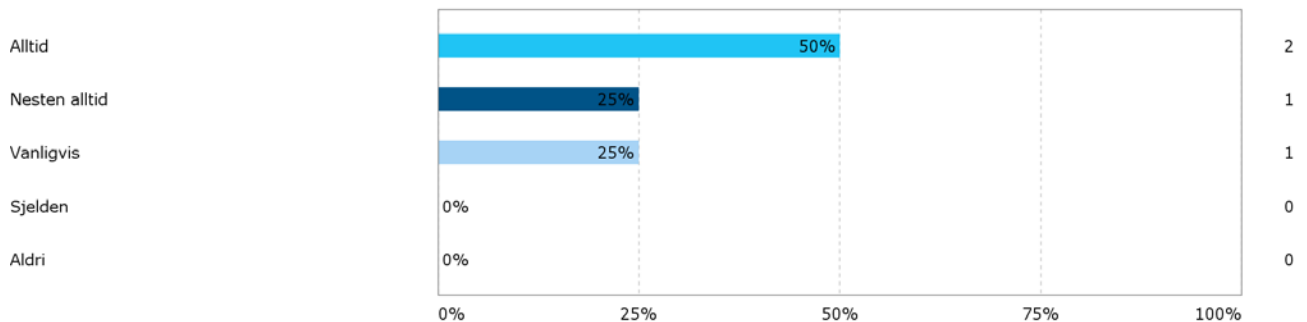
Har du deltatt i øvelsestimene?



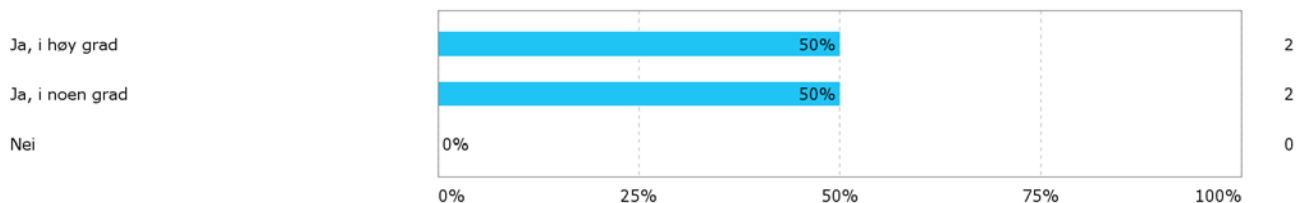
Var oppgavene klar og tydelige?



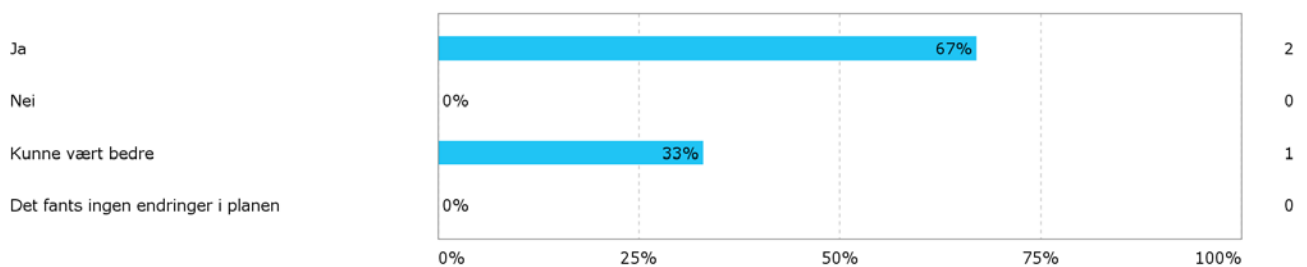
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Nei.

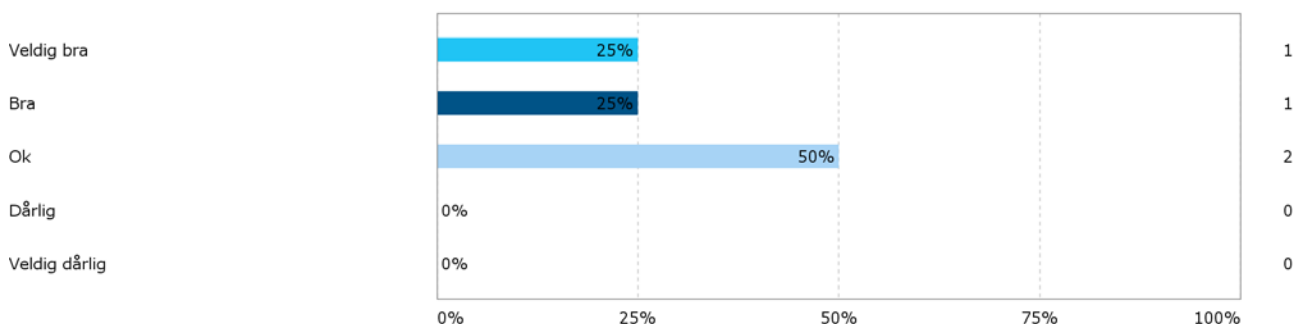
Hva likte du best med øvelsene/seminarene?

- The fact that the teacher was explaining the concepts that we were going to work on, thanks to the exercise.
- .
- Veldig gøy å jobbe med ekte data, og også få praktisk erfaring med å prosessere/tolke resultatene
- I liked that the exercises were taken from real cases, so we had the opportunity to compare our result with the true results.

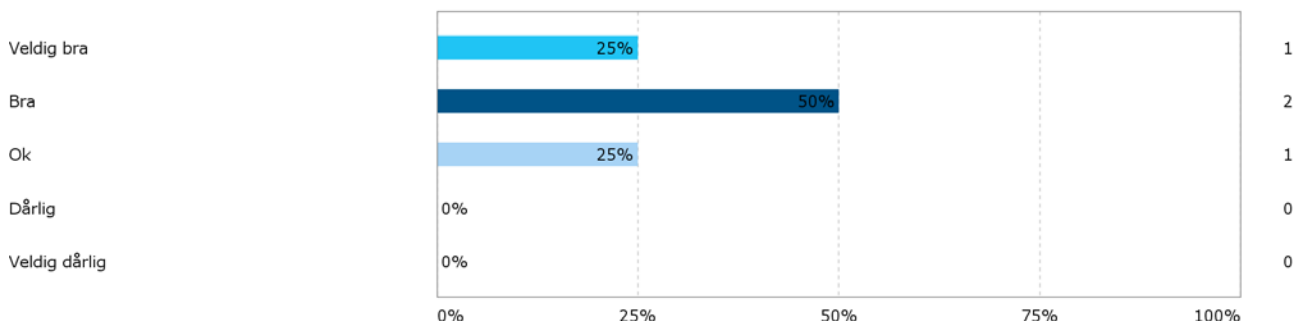
Hvordan kan øvelsene forbedres til neste år?

- It would have been nice to have a class session to discuss the compulsory exercises, to talk about the mistakes that most of us did, and if it was possible an individual feedback.
- .
- They were fine.

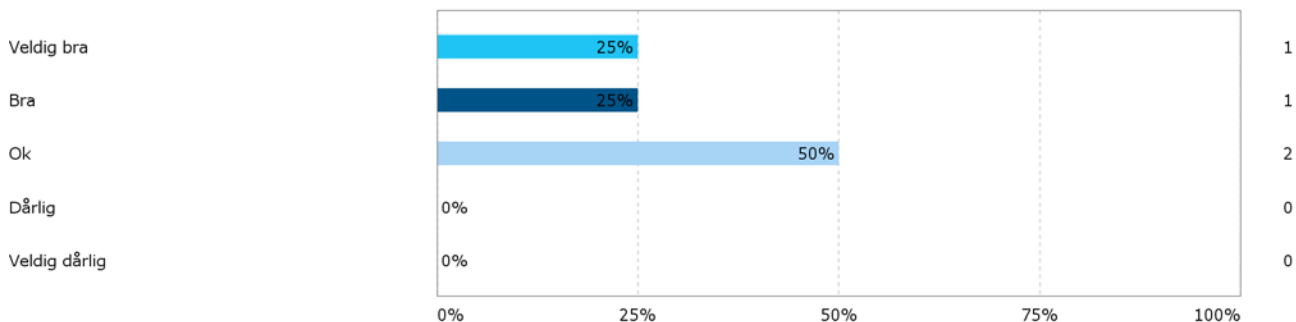
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



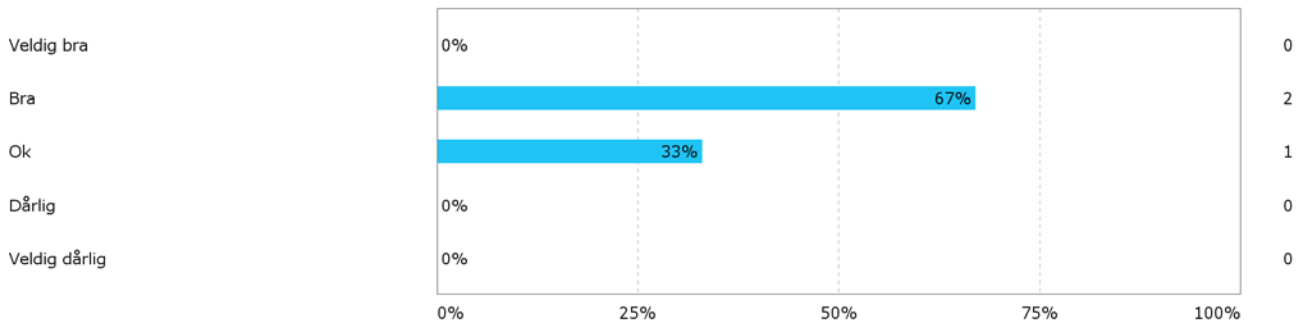
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer

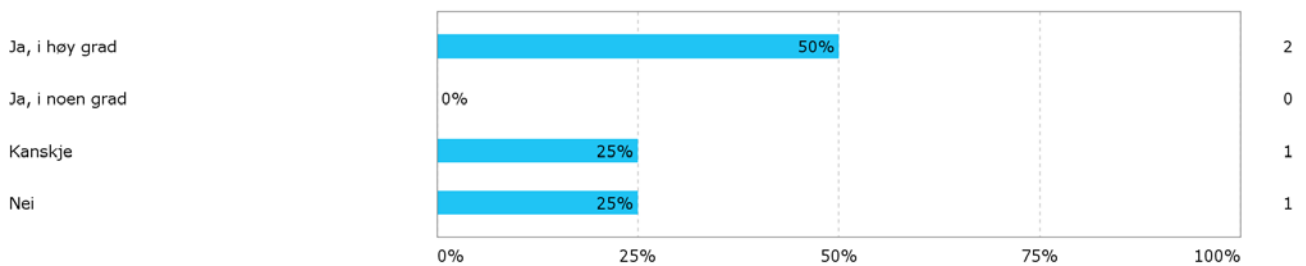


Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?

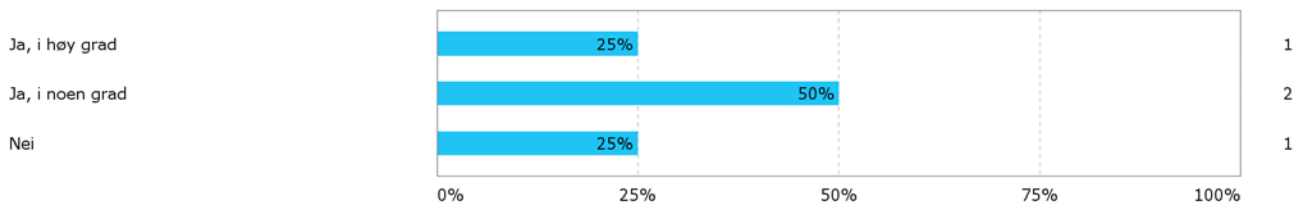


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

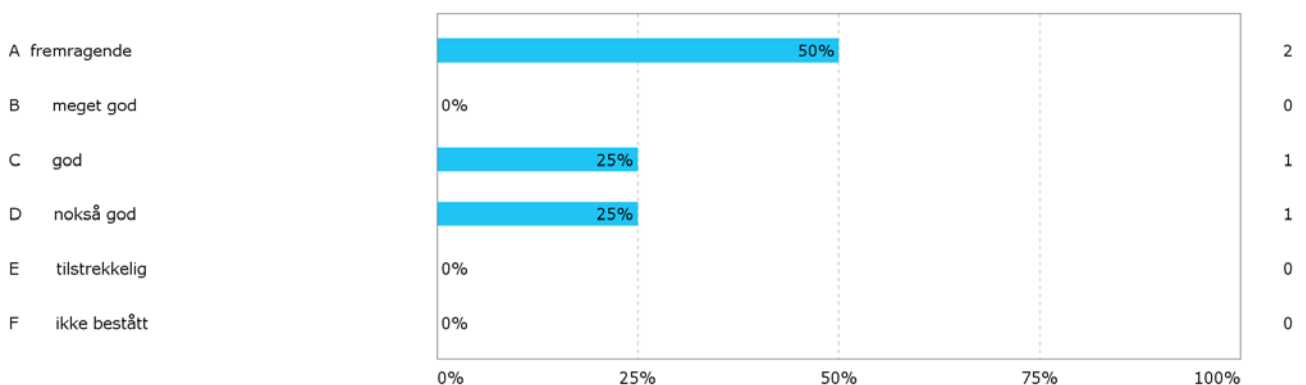
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

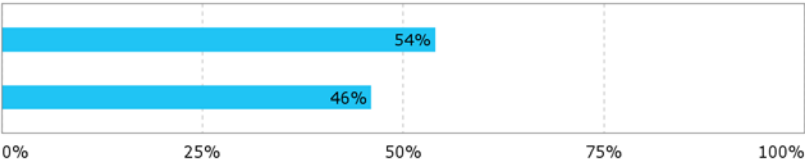


Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

Språk

Norsk

English



7

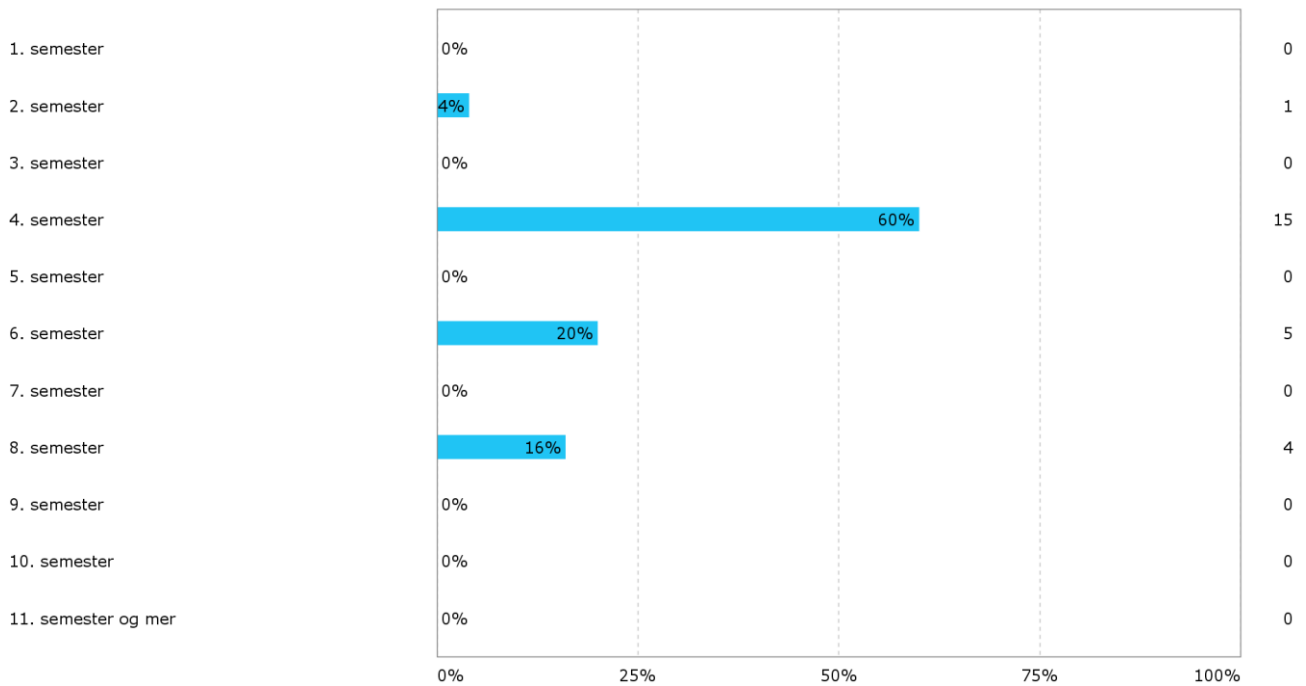
6

Emneevaluering GEOV260 V17

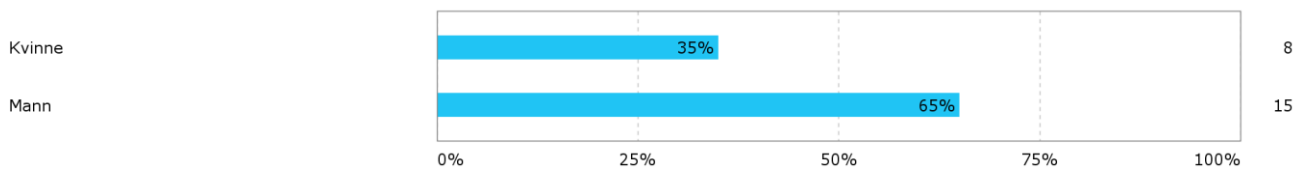
Forelesere:

Gunnar Sælen
Gijs Henstra
Jan Tveranger
Ian Sharp

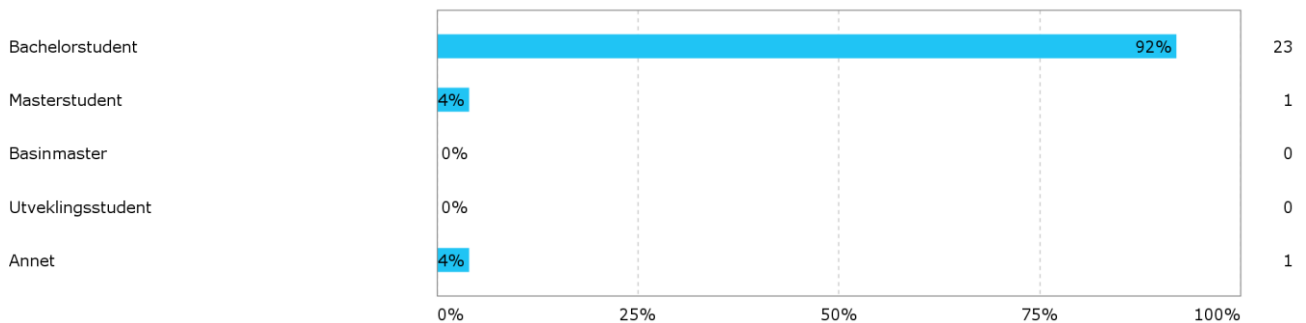
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



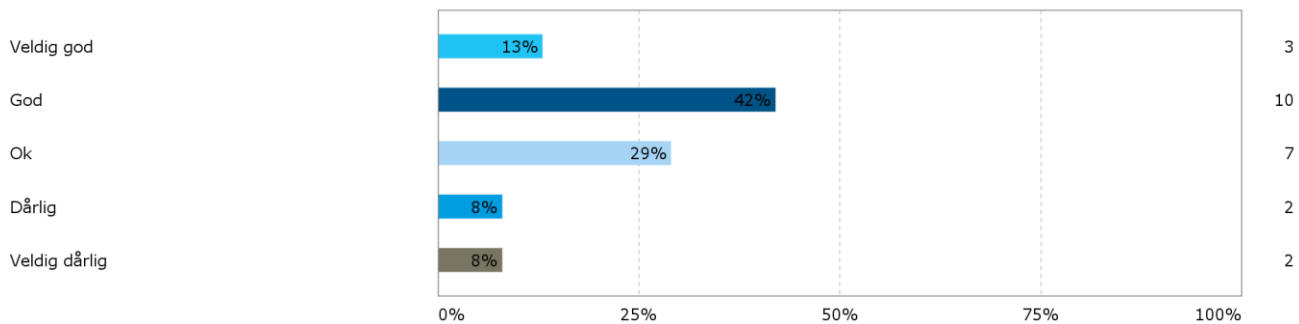
Er du ...?



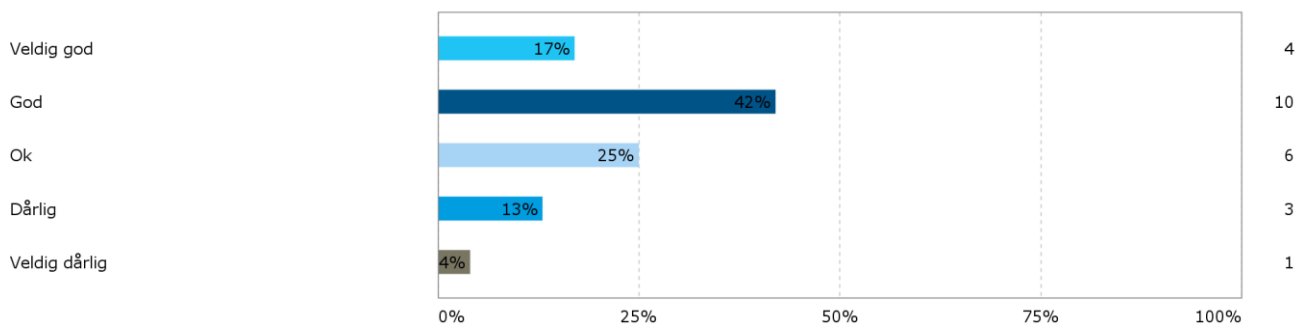
Er du ...? - Annet

- Post-bachelor

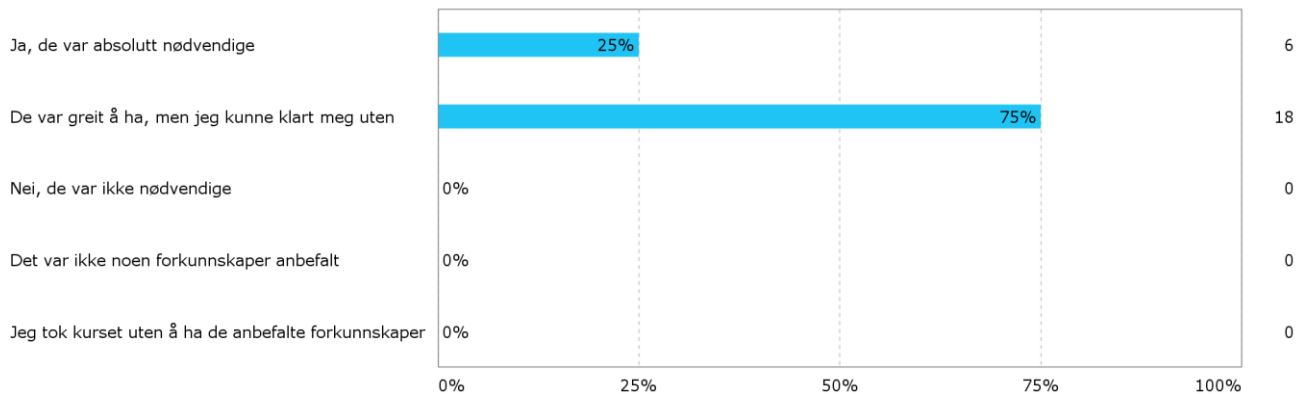
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



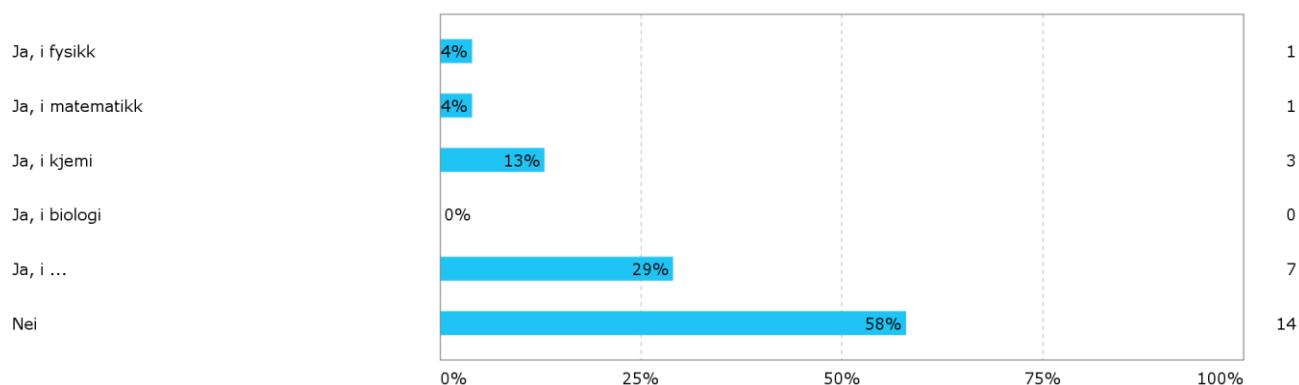
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

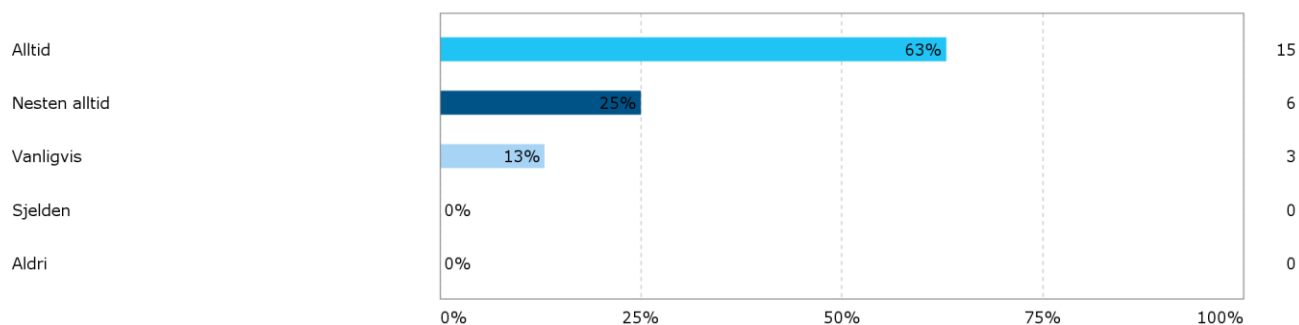
- Ja, i ...

- geologi
- Geologi
- geologi
- Tolkning av måledata fra brønnlogger
- Geologi
- Sedimentologi
- Geologi

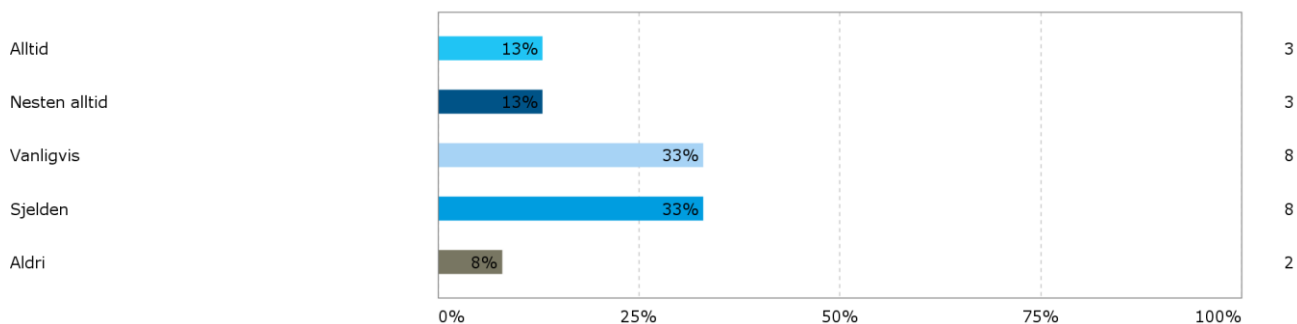
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Elendig oversikt over forelesningsnotatene på mittuib, vanskelig å finne frem
- Mye stratigrafisk tolkning baserte seg på at man hadde grei innsikt i geologiske tider og prosesser; jeg har kun bakgrunn fra GEOV101, så her følte jeg at jeg hadde et kunnskapshull.
- Følte ikke det var nødvendig med Geo 101 som forkunnskap fordi det var et såpass stort og bredt tema. Jeg føler du kan ta geov260 uten å ta geo 101 fordi det eneste som var nyttig med geo 101 var at du fikk et delkappittel hvor de tok for seg dannelsen av olje osv...ellers er dette to forskjellige fag.

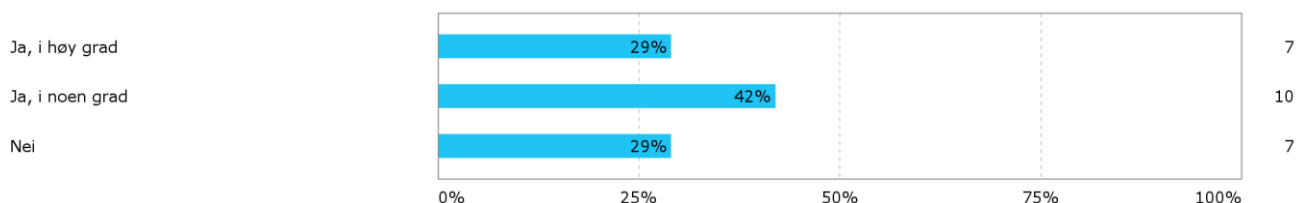
Har du fulgt forelesningene?



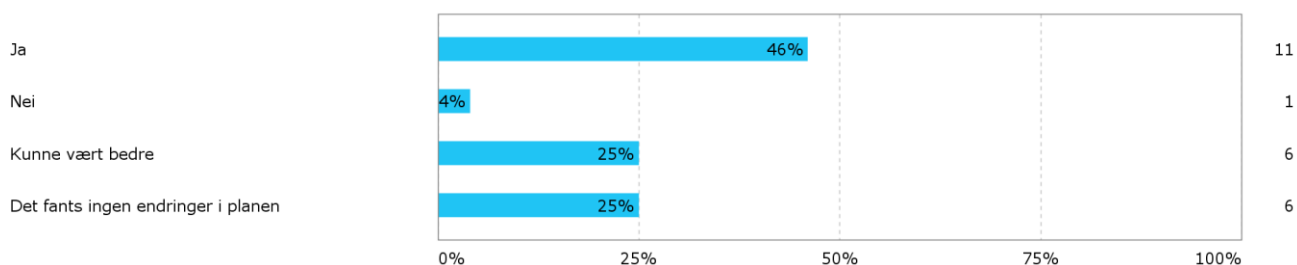
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Bør bli flinkere på mittuib. Dårlig oversikt
- De alle foreleserene er kjempe flinke. Jeg er veldig glad med deres
- Nei
- Det er viktig at foreleserne kjenner stoffet de skal presentere, det gjorde de ikke i dette faget. Det har vært mye "lese rett fra powerpoint" -presentasjoner. Dette fungerer svært dårlig, og gjør både elever og foreleser usikker på en del ting. Det fungerer helt greit å ha fire forelesere, men dette gjør dynamikken i faget mye dårligere. De første forelesningene (med Gijs?) var gode, og de som gir best. Både på grunn av framføring/presentasjon av stoff og hvordan ting er organisert.

Taminga oppgavene er kjekke, og det er mye å lære, men det er dårlig informasjon før øvingstimene. Her er det vanskelig å forberede seg til dette, og det er lite/ingen informasjon før vi starter på oppgavene. Dette fører til at svært mange studenter bruker tid på å spørre hjelper/foreleser om hjelp til igangsetting. Her kan det også være lurt å skrive om en del av informasjons arkene som blir delt ut med øvelsene, da disse ofte kan være forvirrende.

Det hadde også vært lurt å bruke lærebøker eller lignende, istedenfor powerpoint. Hvis dette ikke går, vil jeg anbefale å legge ut mer utfyllende presentasjoner. Det er vanskelig å forstå/tolke bilder som er uten bildetekster eller forklaringer. Dette gjelder spesielt tolkning av seismikk. Det er også vanskelig å vite hva som er forventet på eksamen, da det bare er lagt ut én eksamensoppgave. Her ser vi at flere av spørsmålene er valgt fra bildetekster og lignende, som ikke måler den generelle kunnskapen fra faget. Det burde også bli lagt ut flere eksamensoppgaver (vet at dette er fordi, eksamensspørsmålene ofte er svært like), eller hvertfall legge ut fasit til den ene dere legger ut. Dette er en dårlig ordning, fordi det vil alltid være studenter som får tak i tidligere sett, og det blir derfor en skjev fordeling av disse.

- Litt bedre powerpointer. Veldig mykje tekst. Vanskelig å både notere og følge med på foreleser.

- Forelesningene var ofte veldig lange med utrolig mye detaljert informasjon. Noen av forelesningene gikk ut på at foreleseren leste ordrett alt som sto på powerpointene han selv ikke hadde laget. dette førte til at han enkelte ganger ble usikker på hva han snakket om.
- Syns gjerne forelesningen om karbonater kan bli splittet opp i flere deler, for det var blytungt å sitte og høre om karbonater i 2/3 timer uten pause.
- Forelesningene var mildt sagt rotete og usammenhengende.

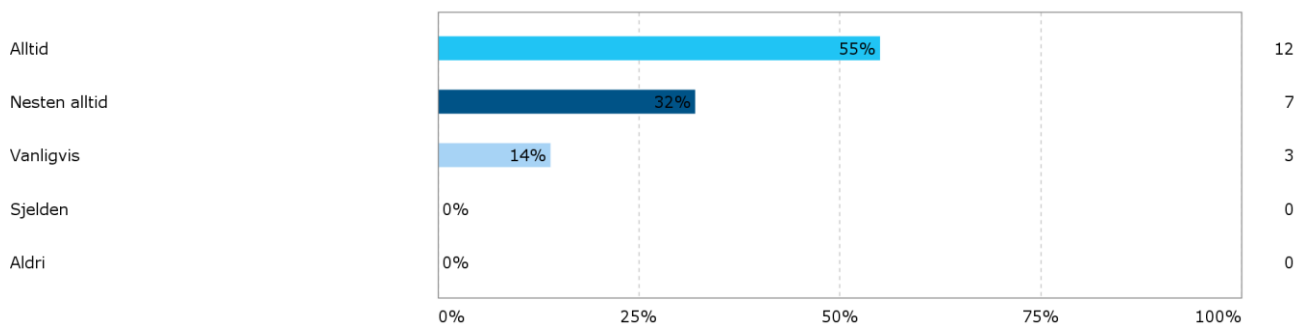
Hva likte du best med forelesningene?

- Fikk info jeg ikke kunne fra før, forenklet pensumet og forklart ting bra.
- Ikke noe spesielt
- Gode forelesere som snakket tydelig og brøt stoffet ned til et forståelig nivå. De praktiske øvelsene var også godt gjennomført og lærerike, og studieassistentene gjorde en god jobb på å forklare ting jeg ikke skjønnte.
- Nesten alt, men mest PETEK og GEOLOGI
- Øvelsene i starten
- Veldige gode og informative ppt som gjør det lettere å forberede seg til eksamen.
- øvelsene
- Det jeg likte var at noen av foreleserne er flinke, de kan stoffet sitt godt, men er dårlige på formidling.
- Interessant tema
- Hvordan forelesningene hang sammen med oppgavene vi gjorde etterpå

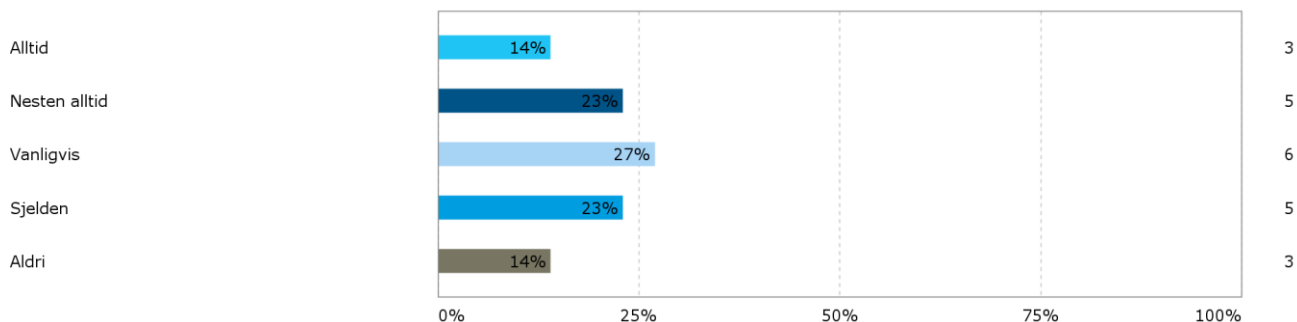
Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- Bedre tidspunkter og helst ikke etter hverandre (dag)
- Jeg skulle ønske at det var færre forelese. Det blir forvirrende nå det er flere enn 1-2 forelesere til et og samme fag
- Taminga oppgaven bør kortes ned
- 3 timer i strekk er ganske heftig, men jeg skjønner hvorfor det er gjort sånn. Ikke nødvendigvis noe jeg ville endret på, men det var en negativ faktor.
- Kjeme bra
- Var bra
- Bedre oppsett ift Taminga. Det er ikke alle som kan være på alle forelesninger i over en måned
- Powerpoints som er oversiktlig når man skal lese gjennom de.. At det er en plan og ikke bare litt om et tema her, litt der også hopper man så mye frem og tilbake.. Ville også anbefalt foreleserne om å lese igjennom sine egne powerpoints for å sjekke at det er fullstendige og forståelige setninger.. G
- Få kontroll på filnavnene når det legges ut på mittuib og strukturer det bedre.
- alternativ til pp må finnes
- Se utfyllende kommentar til forelesninger.
- Litt slitsomt å følge med på ppt som besto av masse, masse tekst.
- Forklare øvelsene godt på forhånd slik studentene vet hva de skal gjøre. Vi ble ofte bare satt i gang uten noe særlig forklaring på hva vi skulle gjøre.
- -
- Synes de var bra slik som de var nå
- Mindre tekst på PP. I en forelesing med 70 slides, går det veldig fort.
- Forklare øvelsene godt på forhånd, slik studentene vet hva de skal gjøre. Dette var ikke alltid like tydelig, og det er vanskelig å gjøre oppgaver når du ikke vet hva du skal gjøre
- Mindre powerpoint, mer strukturert, samarbeid mellom de ulike forelesere
- Litt for mange forskjellige forelesere
- Jeg føler forelesningene som tar for seg logger og seismikk bør rettes mer praktisk mot tolkning og hvordan vi skal gå fram. Et seismikk kart sier like lite for meg nå (etter eksamen) som det sa under forelesning. Hvor begynner vi, hva skal vi se etter, hva betyr de forskjellige konturene osv ? Vertikal oppløsning i 2D/3D geometri er ikke vits i å bruke mye tid på. Midtøsten "practicalen" kunne også vært mer styrt av foreleser. At han gjerne går igjennom hvordan han tolker oppgaven. For etter å ha snakket med studenter så fikk jeg inntrykk av at majoriteten ikke visste hvor de skulle begynne ei heller angripe oppgaven.
- forelesere som nekter å svare på spørsmål etter den såkalte "spørretimen" er ikke noe hyggelig. Må si at det ikke bare er skuffende, men respektløst ovenfor studenter å ikke kunne få svar på eksamensrelevante spm etter fullførte forelesninger.
- fungerer ganske bra som de er

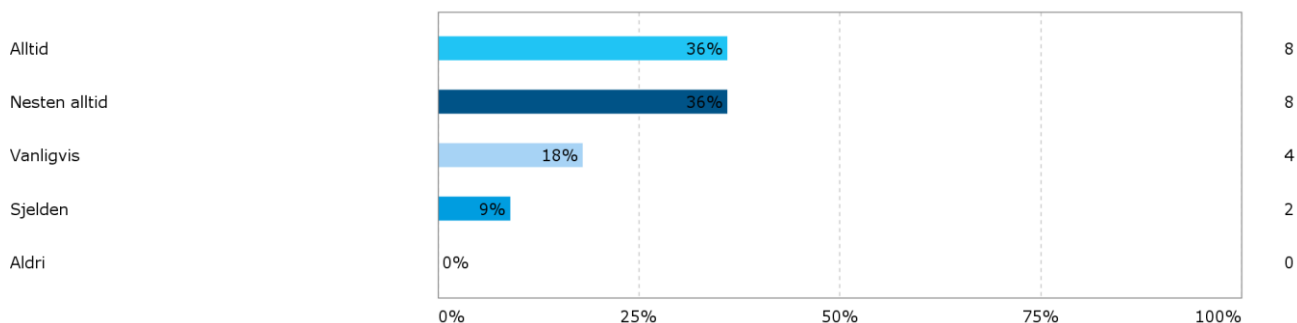
Har du deltatt i øvelsestimene?



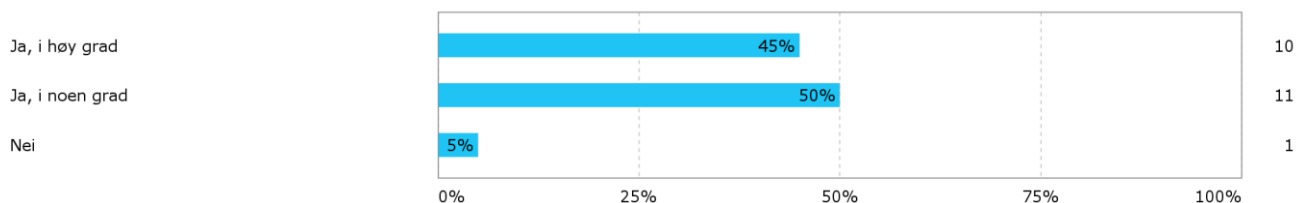
Var oppgavene klar og tydelige?



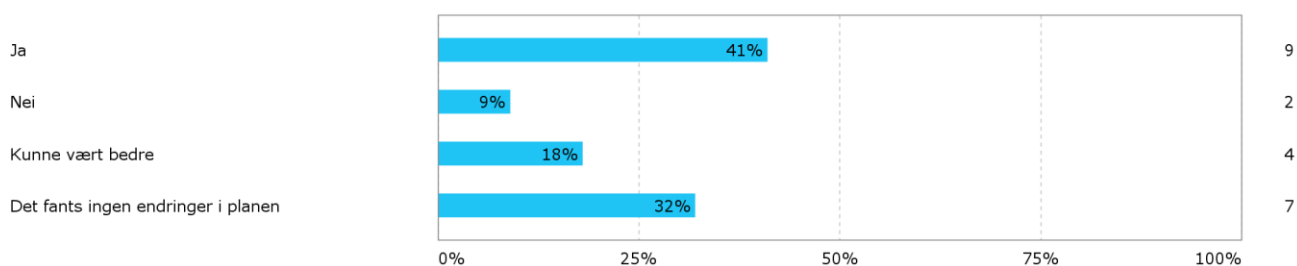
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Fortsette å gå gjennom pensum, forenkle det og forklare. Prøve å visualisere ting, lærebok er veldig dårlig og forklarer dårlig. Hadde gjort ting mye enklere dersom alt kunne vært gått gjennom av seminarledere etc.
- Jeg mener at en del av øvelsene kunne blitt beskrevet på en mer tydelig språk
- nei
- Nevnt under forelesninger
- Alle gir meg kjeme stor Kunniskap faglig
- Det store problemet i dette kurset har vært veilederne som skal hjelpe til med oppgavene i timen. Flere av dem har ikke kontroll på pensum, og hvis du stilte et spørsmål til 3 av veilederne kunne du få 3 forskjellige svar. En av veilederne sa rett ut at han ikke hadde sett på oppgavene før timen hadde begynt. Dette er ALTFOR dårlig. Jeg har også gjentatte ganger bedt om at filer i forbindelse med taminga-øvelsen ble lagt ut på mitt uib uten hell. Disse ble ikke publisert før langt ut i øvelsen, evt var de ikke gjort tilgjengelig for studentene.
- nei
- Se tidligere
- Som oftest fikk vi bare oppgavene og så beskjed om å begynne, uten å forklare hvordan man egentlig løser oppgaven osv. bare hva oppgaven går ut på. Ender bare opp med at alle må spørre om hjelp siden ingen vet hva man skal gjøre.
- Må forklares bedre da mye av det var ukjent for petroleumsstudentene.
- Nei
- Må forklares bedre, mye var helt nytt for petroleumsstudentene på bachelornivå
- Det var gitt dårlig informasjon i forkant av øvelsene. Oppgavene ble delt ut og man måtte på egenhånd finne ut hvordan oppgaven skulle løses. Dette var ikke alltid like lett spesielt dersom man aldri har vært borti lignende oppgaver før. Det førte til at alle trengte hjelp av assistentene og man kunne gjerne sitte og stirre i veggen i 10-15 min før man fikk hjelp. Assistentene var heller ikke sikker på hvordan de skulle hjelpe. De innrømte selv at de ikke var forberedt, og man fikk ulike svar på spørsmål avhengig av hvem man snakket med. Dette var lite effektivt.
- Det holder ikke å dele ut ark og si sett i gang når ingen har vært borti denne typen oppgaver eller teroi før.

Hva likte du best med øvelsene/seminarene?

- .
- Øvelsene var det beste måte for legge den teorien som ble presentert på forelesning i praksis
- ikke noe spesielt
- Praktisk læring med god hjelp
- PETEK 212,211 og GEOV 260
- Praktiske
- Variasjon i oppg
- Kjekt med praktisk arbeid
- Godt å få gjort litt praktisk arbeid som er meget relevant for arbeidslivet.
- regning og nyttige ting
- Se tidligere.
- Det var interessant og gøy når man begynte å vite hva man skulle gjøre.
- Mer motiverende enn forelesning
- -
- Gode oppgaver og relevante oppgaver. Taminga øvelsen var kjekk og lærerik
- Interessant
- At man får brukt teorien i praksis
- likte egentlig ingenting med disse. var et rotete opplegg.
- De var nyttige og vi lærte noe
- Nyttig med praktisk trening etter forelesning.
- De var lærerik og ganske greie når man bare visste hvordan de skulle løses
- at det var assistanse tilgjengelig hele tiden

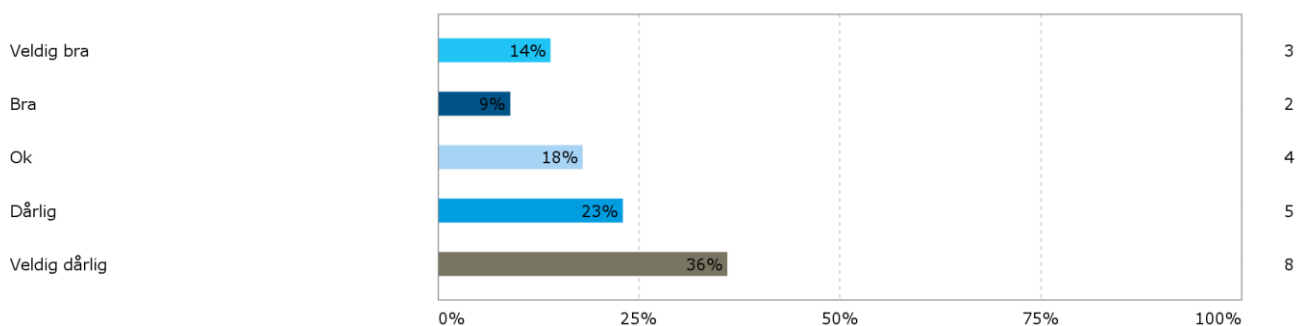
Hvordan kan øvelsene forbedres til neste år?

- Gjøre oppgavene klare og tydelige. Veldig dårlig formulert og burde gitt bedre beskjed til alle om frist osv.
- taminga bør kuttes ned
legge flere eksamenssett/tidligere gitte eksamener

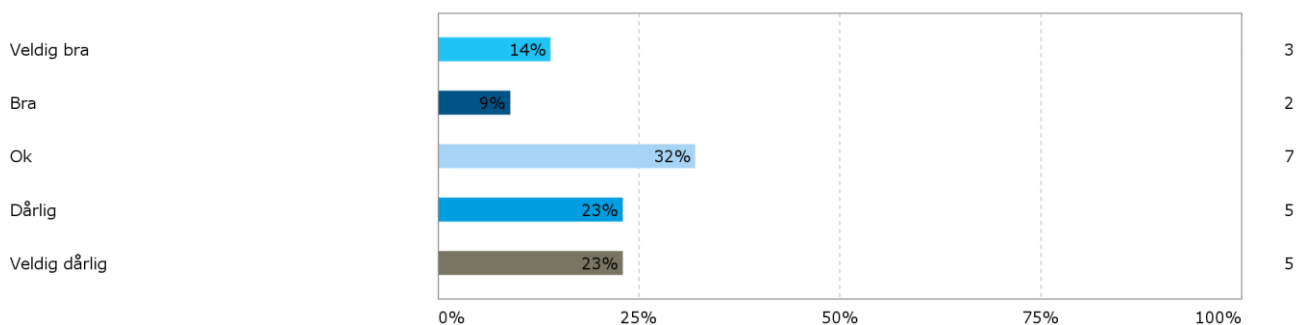
dårlig oversikt på mittuib
kunne ha hatt en norsk foreleser

- Ikke noe å tilføye her
- Jeg forbindelse alltid flr jeg kommer til øvelse
- Flere assistenter
- At foreleser eller seminarlederen hadde gått igjennom eksempler på hva man skal gjøre før man begynner på oppgavene
- Veilederne må være bedre forberedt, gjerne har gjort alle øvelsene selv på forhånd.
- usikker
- Se tidligere.
- Greie beskrivelser av hva øvelsen går ut på, men hvordan man skal løse og gå frem var det ikke alltid skrevet tydelig, eller skrevet i det hele tatt.
- Mer innføring i hva som skal gjøres. for eksempel gå gjennom lignende oppgaver.
- Vet ikke
- Jeg synes loggene til Taminga øvelsen var veldig forvirrende. For jeg opplevde at en assistent tolket en del av loggen til leire, mens en annen assistent tolket samme del til noe annet. Jeg syns det er fint at assistentene diskuterer seg fram til en felles forståelse av tolkningen, men det var ganske forvirrende. Derfor kan jeg se for meg at neste Taminga øvelse har klarere grenser på hvilke sedimentlag som er tilstede osv. Så kan foreleser ta opp eksempler på litt mer kompliserte tolkninger.
- Snakke litt om teorien som skal gjennomgås på forhånd av det praktiske hadde hjulpet en hel del.

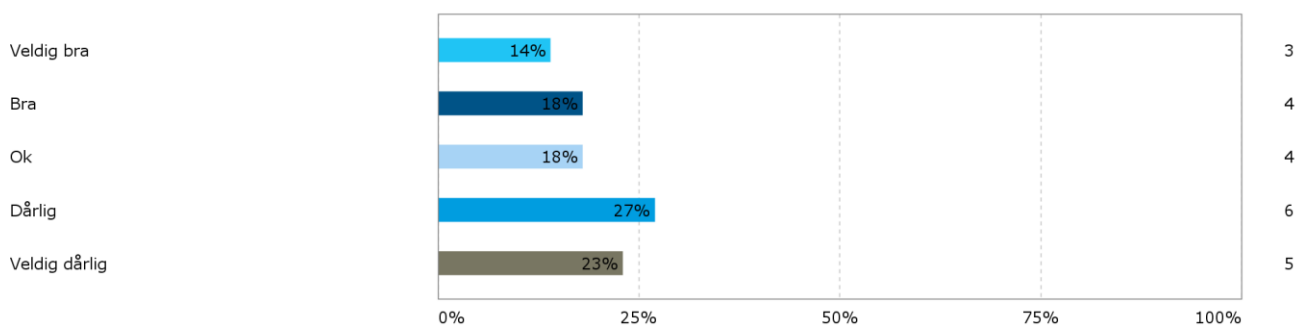
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



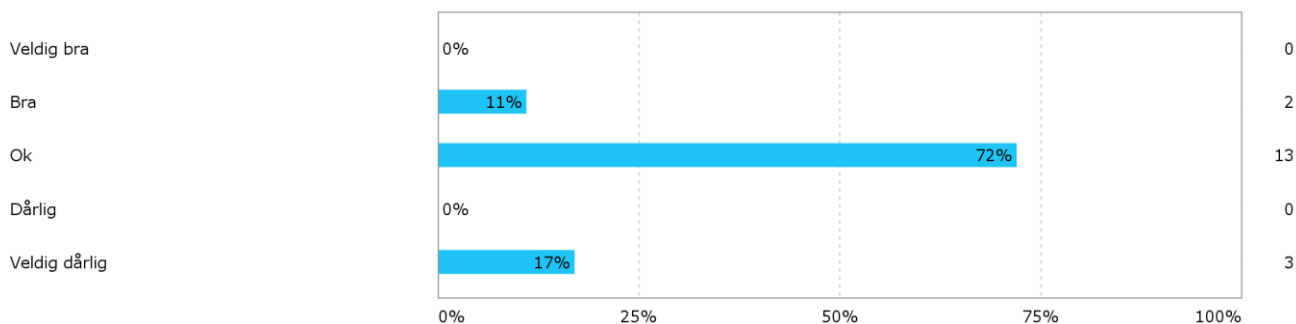
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



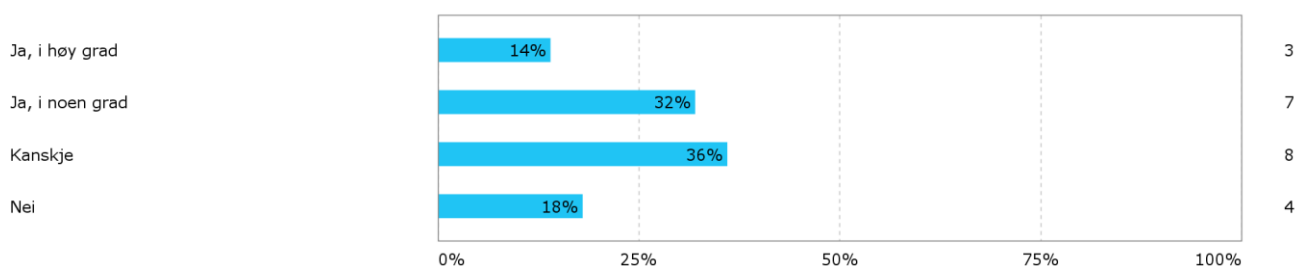
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



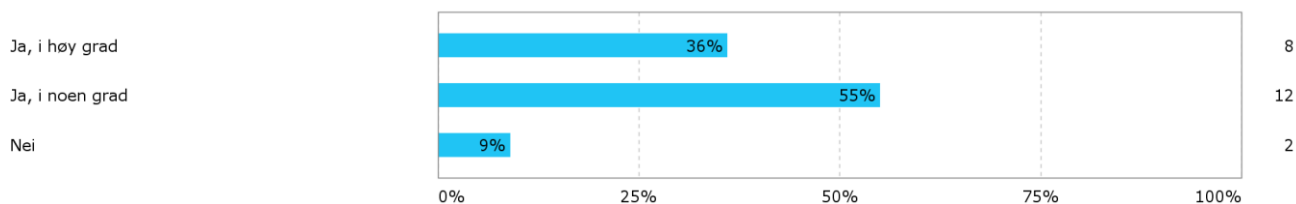
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Veldig utydelig på oppgaven, gitt dårlig beskjed, dårlig formidling av beskjed og kunne vært gjort mye bedre.
- i blant viste jeg ikke om jeg skulle lese boken eller på forelesningsnotatene. hoppet mye frem og tilbake i boken
- Der var ikke egentlig noen klar pensumbok. Dette gjorde det vanskelig å forberede seg til kurset. Det eneste som var gitt var powerpointene, og de ble jo gjennomgått i timen, så jeg så ikke helt poenget ved å lese disse på forhånd. Der var ikke noe feltkurs/ekskursjon, så dette punktet må man se bort fra.
- Hvis vi tar Ekskursjon til Emnet spesielt PETEK og GEOLOGI fag jeg sikkert vi for mee Kunniskap i praksis ved siden av undeevisingen
- Bestem dere for en pensumbok.
- Se tidligere.
- Ikke alltid så lett å lære seg pensum med å bare lese på ppt. Noen skriver masse, masse tekst. Noen skriver lite og med masse bilder, til tider uten forklaring på bildene også. Stort sett var det litt rot i ppt'ene, pluss rar ordlegging så det var ikke alltid så klart hva som de skulle frem til.
- det var uklart hva pensum var. det ble annonsert ulike linker til tekster, nettsider men det var ikke klart hva som var pensum og hva som ikke var det.
- Gikk for det meste i power point lesing siden det anbefales tre forskjellige pensumbøker.
- Dårlig og rotete. Bruker mye unødvendig tid på å i det hele tatt finn frem ark.

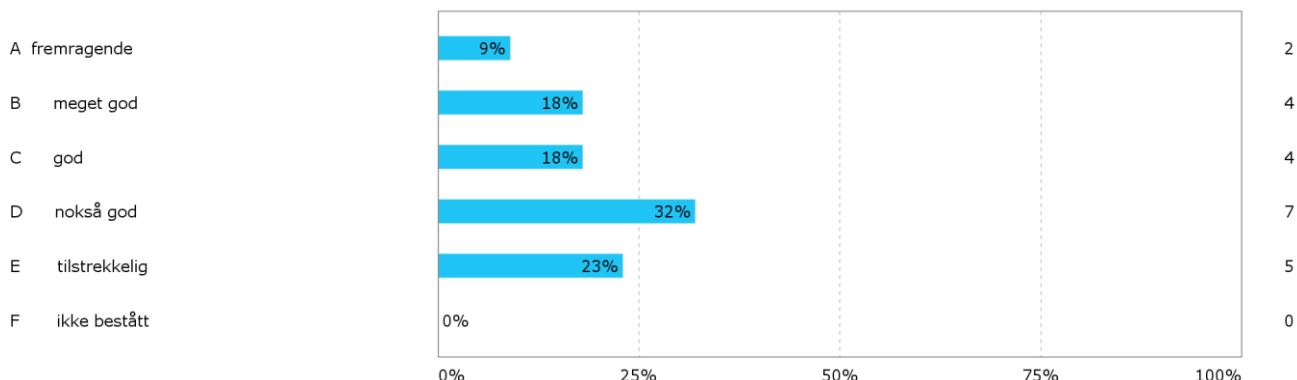
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



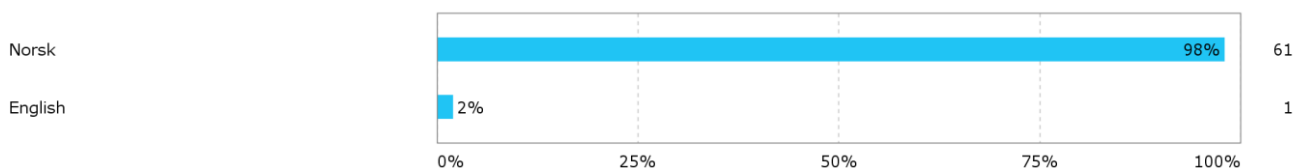
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



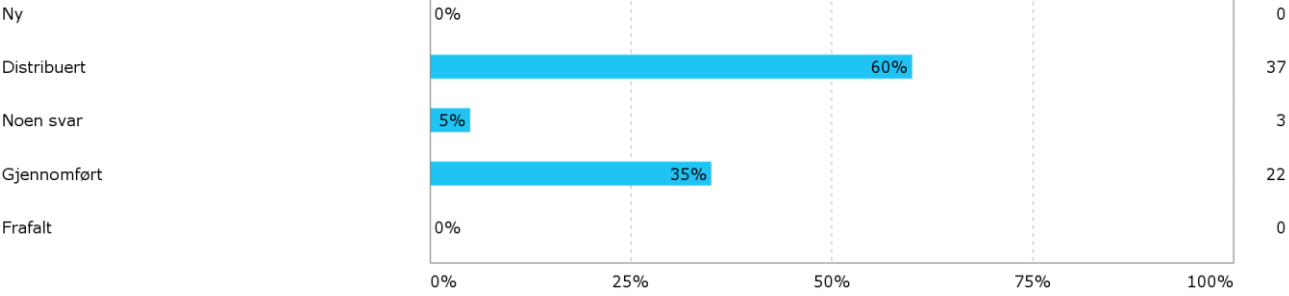
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det som trakk faget opp var seminarlederene og foreleserene som forklarte pensum. Og spesielt når de fortalte om hva en jobb i denne retning ville føre fram til og hva andre som jobber med dette gjør. Det gir oss et framtidig innsikt i hvordan det kan være og gjør det lettere å vurdere om det er dette jeg vil gå videre med.
- Jeg mener at administrasjonen kunne vært mer kreativ med innleveringsoppgave.
- Mangel på klar pensumlitteratur er det som drar ned.
- Når oppgavedelen utgjør en så stor andel i kurset, er det helt utrolig at kvaliteten ikke er bedre. Oppgavene i seg selv er gode, men ved spørsmål var det altfor mye usikkerhet.
- Det er et svært spennende emne, men det er lagt fram på en svært dårlig måte, med noen unntak. Få frem engasjementet og ikke bare les rett av en powerpoint.
- Eksamen må forbedres. Det helt nødvendig med utskrift av oppgavene, evt. figurene. Det var fryktelig å måtte bla frem og tilbake mellom spørsmål for å lese figurene, og måtte scrolle opp og ned for å se hele figuren. DEL UT EN SKRIFTELIG KOPI AV EKSAMEN!!!!
- Emnet kunne vært mye mer spennende og lærerikt hvis det var mer orden på ting og bedre planlegging. Det er også vanskelig å vite hvem som egentlig har ansvar for kurset og hvem man skal komme med spørsmål med. Nå rett før eksamen har en av foreleserne som hadde mesteparten av forelesningene reist bort, og det er umulig å få svar på viktige spørsmål angående eksamen. dette er for dårlig.
- Faget er superinteressant og veldig aktuelt for meg og mitt studie, men jeg føler jeg sitter igjen med veldig mye teori som f. eks hvordan og hvorfor brønnlogger fungerer etc. Jeg syns ikke eksamen vi hadde var særlig dekkende overfor det vi skal/bør kunne. For eksempel så syns jeg spørsmål som "Hvilket av utsagnene beskriver best hva en felle ('trap ') er?", er ganske unyttige når alle svaralternativene på sett og vis beskriver en felle! Jeg kunne sett for meg en mye mer praktisk eksamen hvor vi tolker logger, bruker det videre til å finne mer data som vi gjorde under Taminga. Gjerne blander litt flervalgsspørsmål (10-15 for eksempel) også har en praktisk del hvor vi tolker og regner oss fram til verdier som vi gjorde under Taminga. For det er jo det som er viktig i dette faget! I stedetfor masse spørsmål som "Hvilken av de følgende geometrier beskriver best et elvekanal reservoar?". Jeg brukte en del tid på å lese i Gluyas & Swarbrick, søke på nettet og lete på PP'ene uten å finne klare definisjoner på hva som hvilke reservoargeometrier som svarer til "Sheet", "Ribbon", "fan", og "mound". Ellers syns jeg foreleserne var flinke. Dyktige personer innen sine fagfelt.
- skuffet over dårlig oppfølging, og som tidligere nevnt forelesere som nekter å svare på spm i ettetid grunnet alt for mye å gjøre holder ikke. Det er første gang jeg har hørt om noe liknende.

Språk



Samlet status



OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017

Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e):

GEOV272 – seismisk tolking. Berit Oline Hjelstuen (emneansvarleg) og Leo Zijerveld

Semester: Høst 2017

Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):

Nei

Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)

Ja

Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk

Antall studentsvar (i %) på evalueringen :

32 %

Antall studenter på emnet:

38

Karakterfordeling i %:

Alle studenter som fekk sine obligatoriske aktiviteter godkjent i løpet av semesteret fekk emnet «bestått». Ein student fekk «ikkje godkjent» på ein obligatorisk aktivitet (første rapportinnlevering) og fekk dermed ikkje fortsette å følge undervisninga i emnet.

Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): (8% = 1 student)

A: 33 B: 33 C: 24 D: 0 E: 8 F: 0

Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): (8% = 1 student)

A: 25 B: 67 C: 8 D: 0 E: 0 F: 0

Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?

Studentene gav desse attendemeldingane på kva som dei syntes var positivt i emnet:

- «Sjølvtendig arbeide»
- «Den praktiske delen hvor vi får sitte å jobbe med Petrel på egenhånd»
- «Gruppearbeid»
- «Innlevering av rapport»
- «Egenarbeidstid under tolking, bearbeiding av resultatene og skrive en rapport»

Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?

Svært mange av studentene gav tilbakemelding på at gjesteforelesningene vi hadde i emnet ikkje bidrog til læring.

Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?

Undervisningsaktivitet som har bidratt til minst læring: Gjesteforelesningene

Undervisningsaktivitet som har bidratt til mest læring: I dette emnet arbeider studentene store deler av tida sjølvtendig med tolking av seismiske data. Studentene meiner at dette har bidratt til betydeleg læring i emnet.

Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)?

13 av 37 (32 %) prosent av studentene besvarte evalueringa. Det hadde vore ynskjeleg at endå fleire studentar hadde gjennomført evalueringa. For haust 2018 bør det vurderes å gjennomføre evalueringa i siste ordinære time som gis i emnet.

Av dei som svarte gav studentene attendemelding om at:

- 1) Dei i «stor grad» eller» veldig stor grad» har gjort seg nytte av kunnskap/ferdigheter frå

andre emner i studieløpet

- 2) *Dei ikkje har savna forkunnskaper (emnet har krav til at studentane skal ha GEOV101 og GEOV111)*
- 3) *Endringer i undervisningsplan, undervisningsaktivitet har blitt kunngjort veldig bra*
- 4) *De hadde et stort læringsutbytte av øvingane*
- 5) *De var fornøyde med tilbakemelding på innleverte rapporter*
- 6) *Arbeidsinnsatsen i GEOV272 har ikkje gått på bekostning av andre emner dei tok dette semestret*

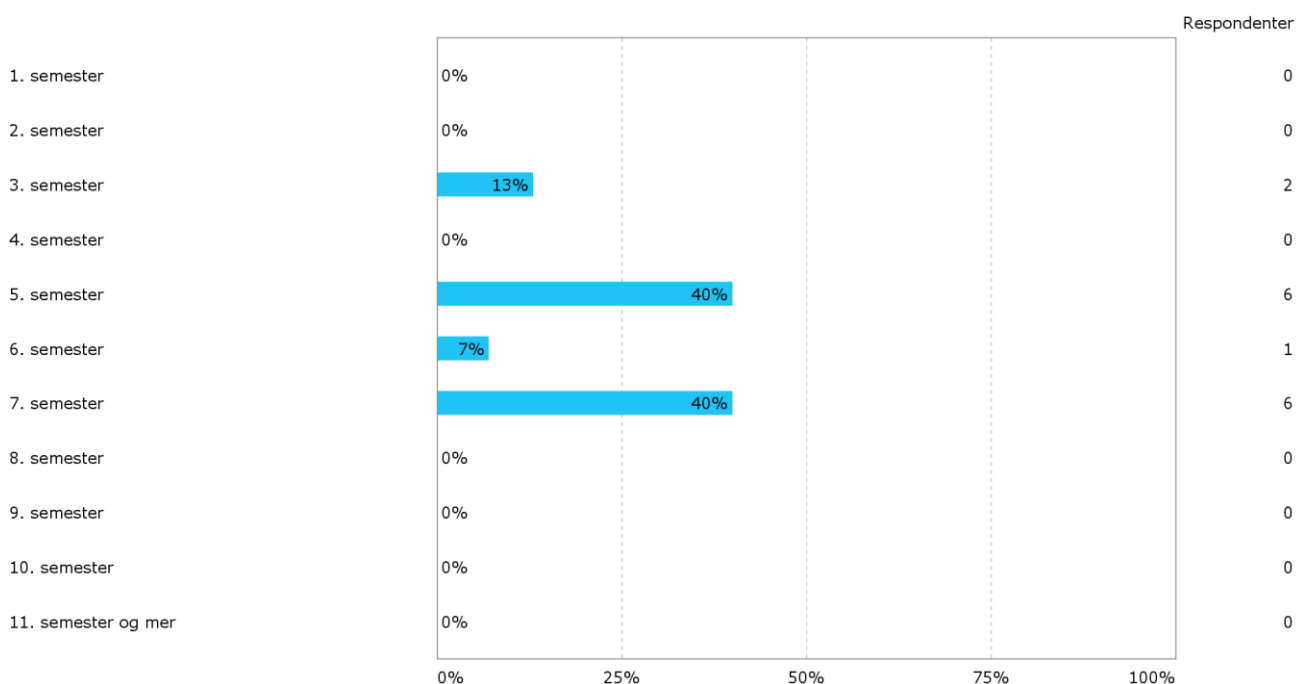
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?

Emneansvaret for GEOV272 vil frå Haust 2018 blir fordelt på KGS- og BSR-faggruppa, og som ein følge av dette vurderes det å gjere ein del endringar i undervisningopplegget. Det vurderes blant anna å nytte andre seismiske data, i tillegg til dei vi til no har nytta frå Nordsjøen, for å gje studentene kjennskap til geologisk historie, sedimentære prosesser og avsetningsmiljø langs andre deler av Norskemarginen. Vi ønsker også å nytte funksjoner i «Mitt UiB», slik som quiz, i undervisninga/læringa til studentene.

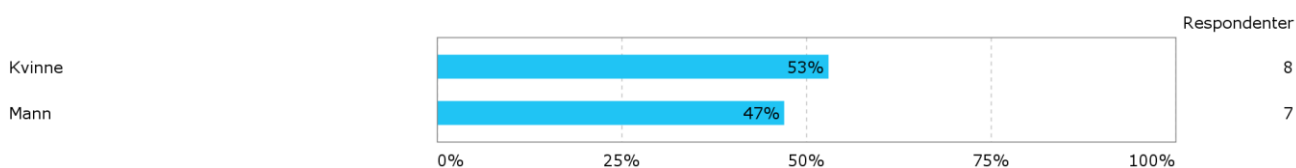
Vi fekk mange tilbakemelding fra studentene om at de ønsker å konsentrere seg om øvelsene og å ikkje ha gjesteforelesninger, da disse gav lite læringsutbytte. Vi må derfor vurdere endringer i dette opplegget.

Emneevaluering GEOV272 H17

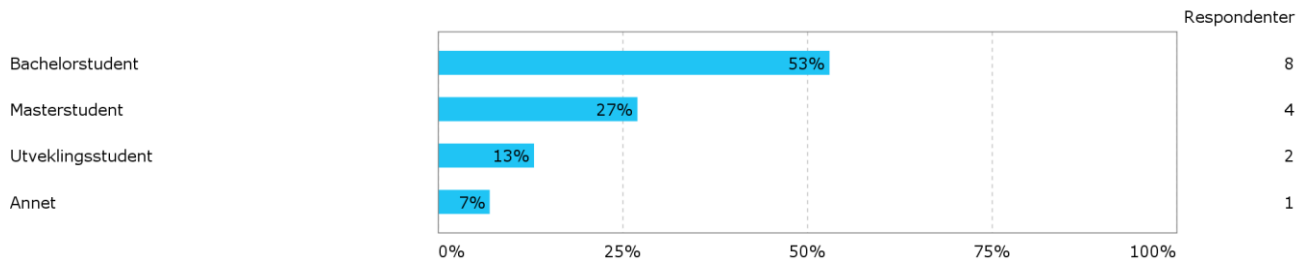
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



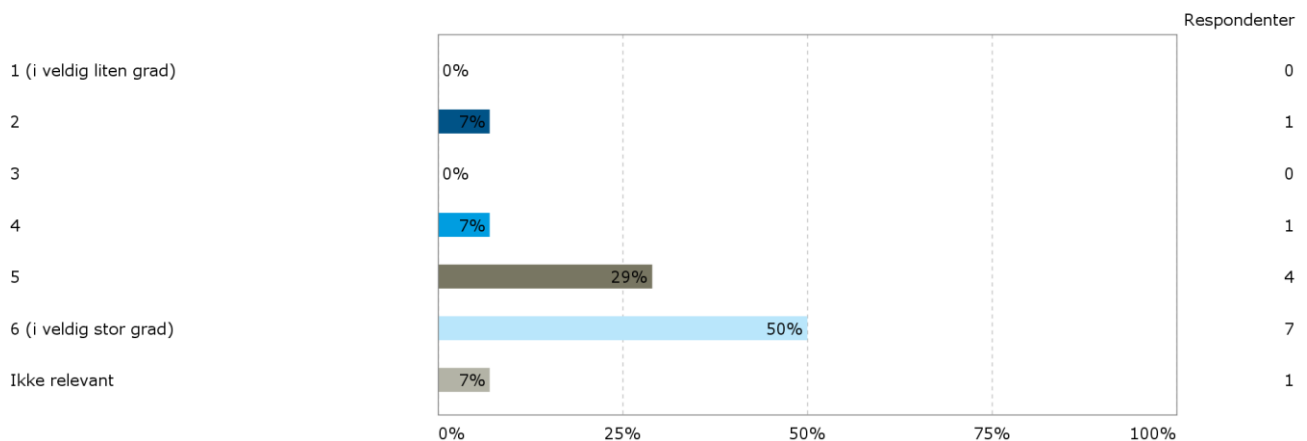
Er du ...? - Annet

- Post-bachelor

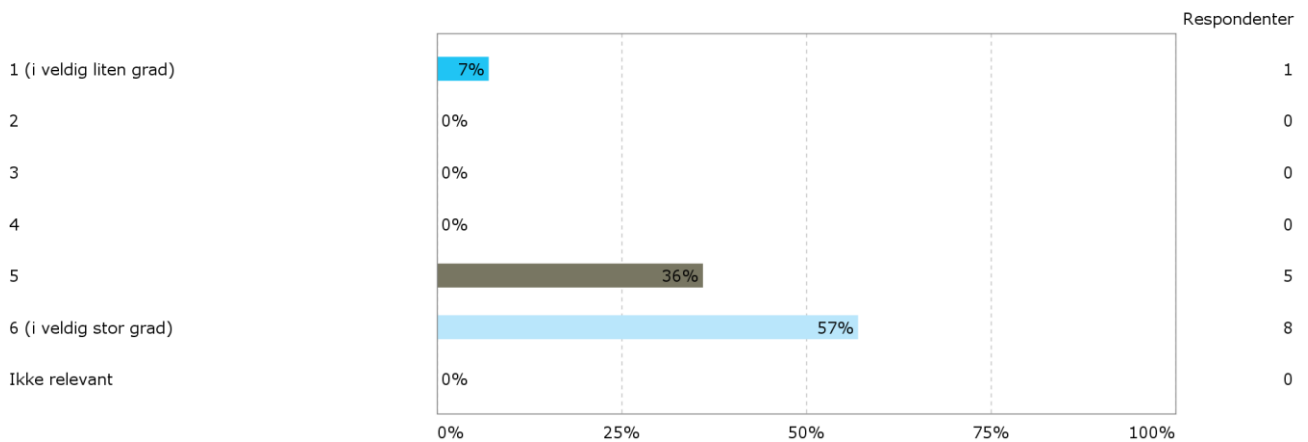
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- GEOV107, GEOV110
- Geov107, Geov254, Mat212, Stat110
- GEOV107 GEOV211
- geov107, geov110
- GEOV361, GEOV251
- GEOV361, GEOV372
- Geov372, geov300, geov252
- Geov228, geov222 geov227
- Geov355, Stat220
- GEOV210, GEO215
- geov355, phys116
- GEOV107 og GEOV110
- Ark210, geov107, mat131
- GEOV251, GEOV355
- GEOV112, GEOV236, GEOV252

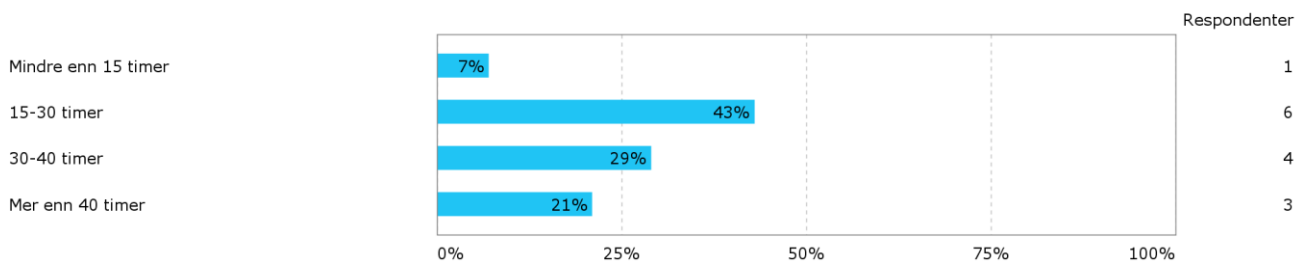
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



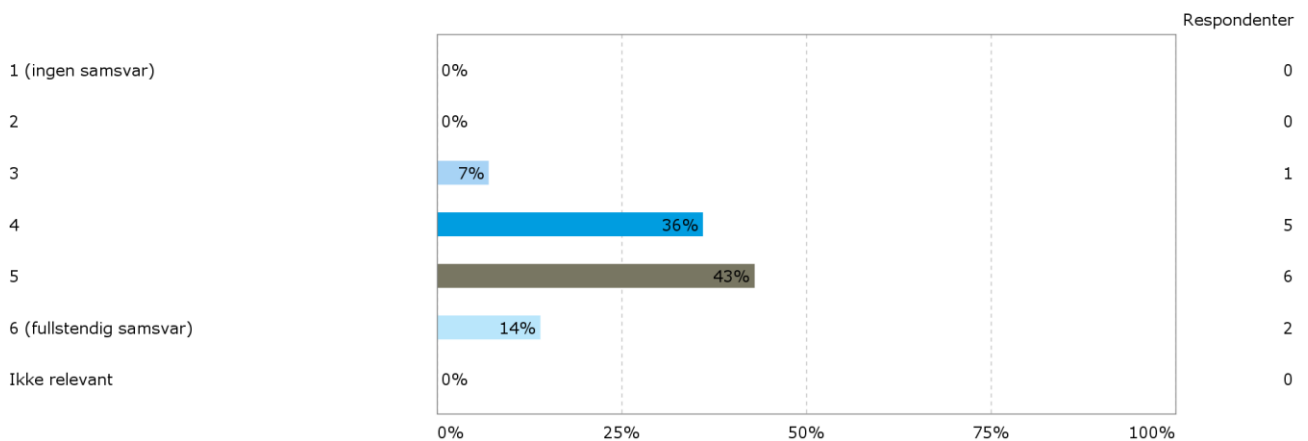
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



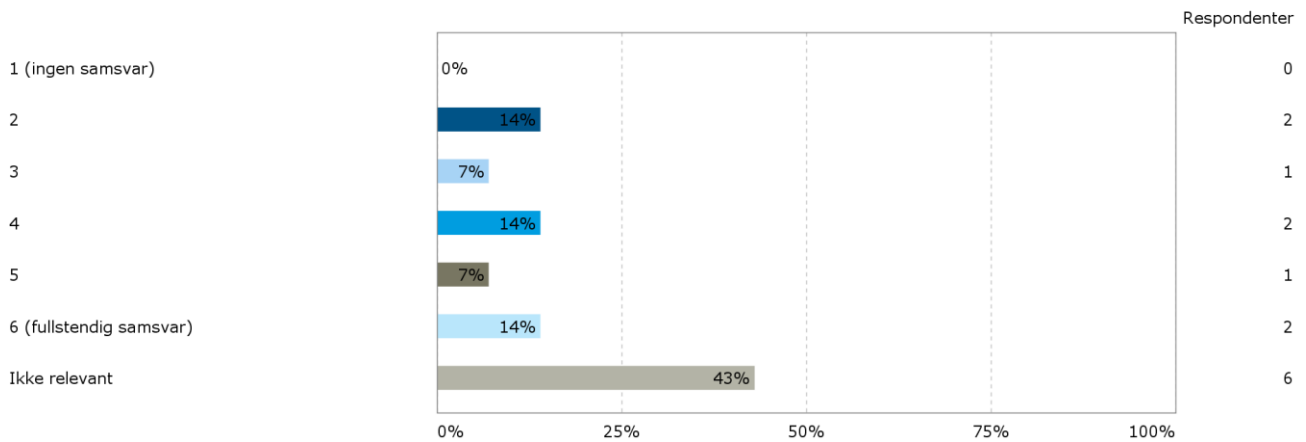
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



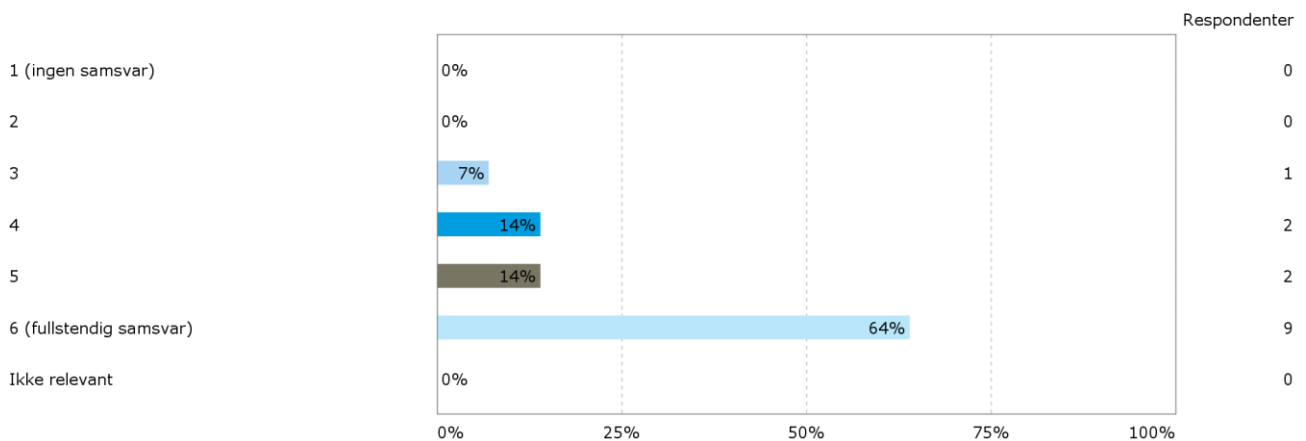
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



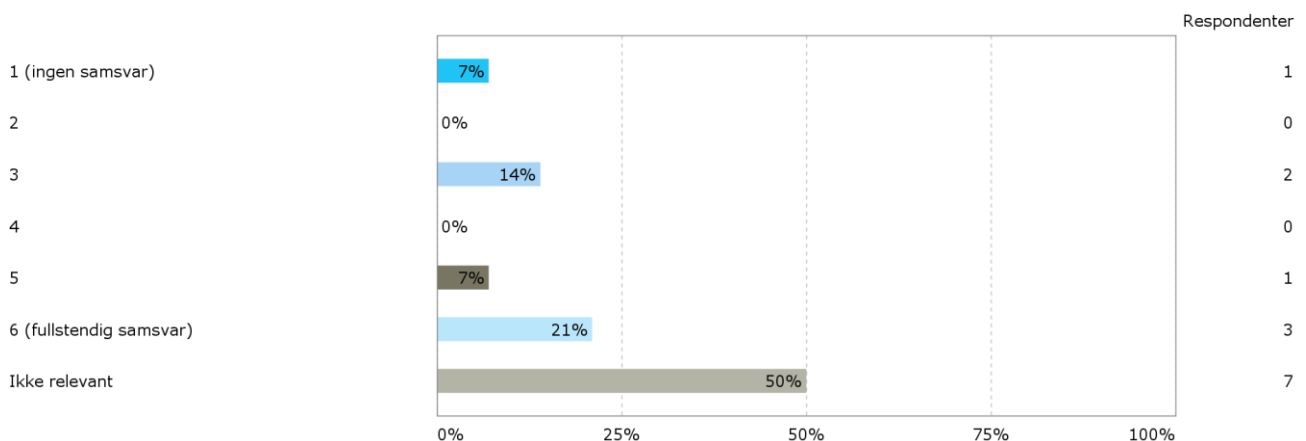
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



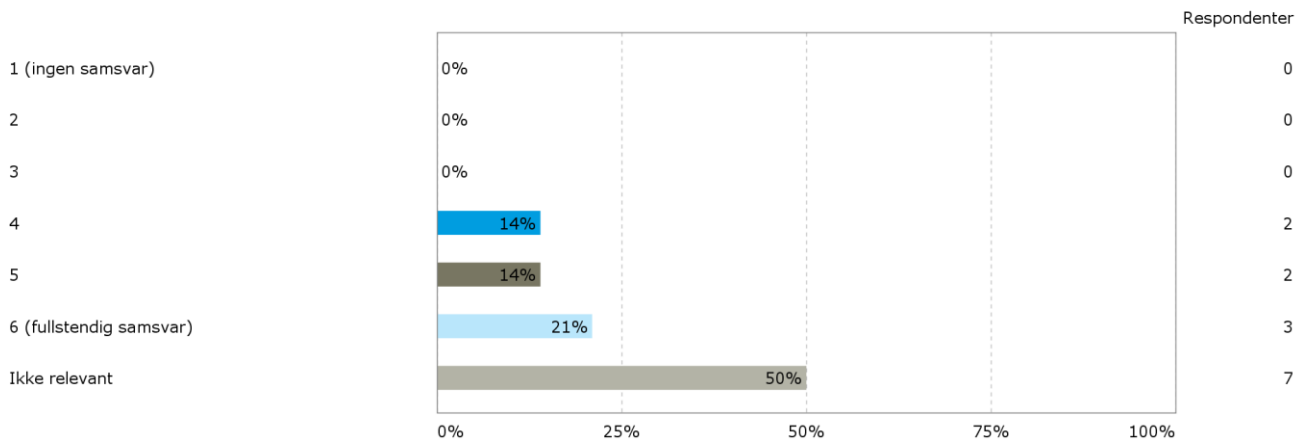
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



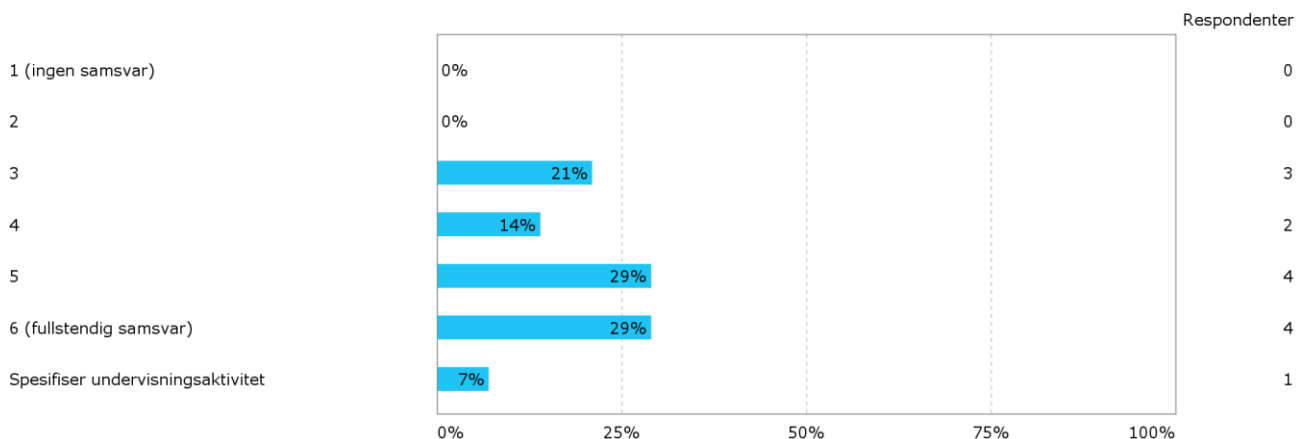
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)



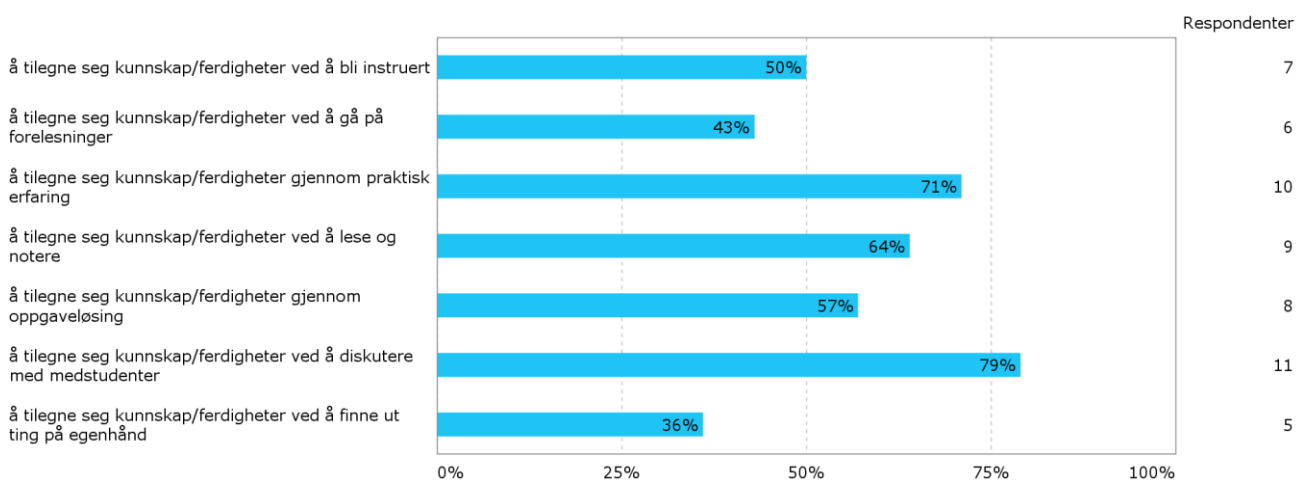
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?



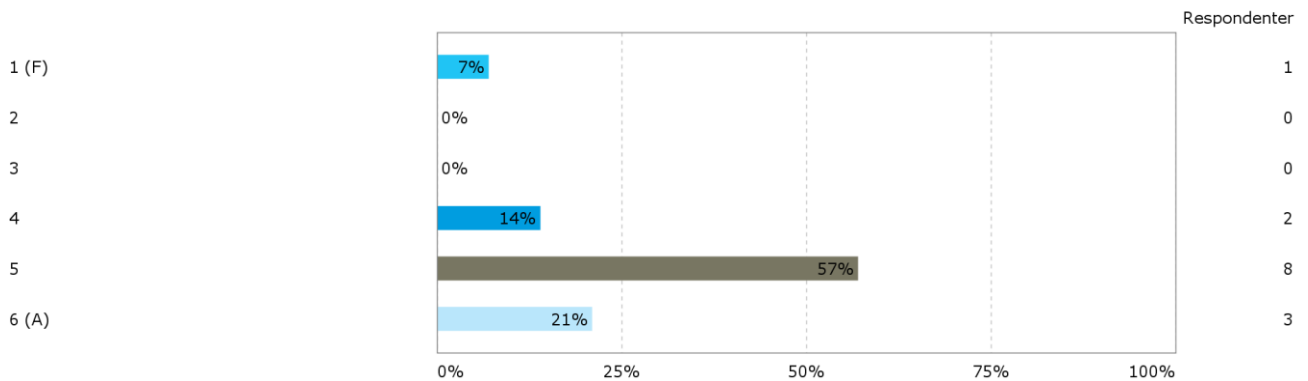
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

- Jobbing med seismikktolkning

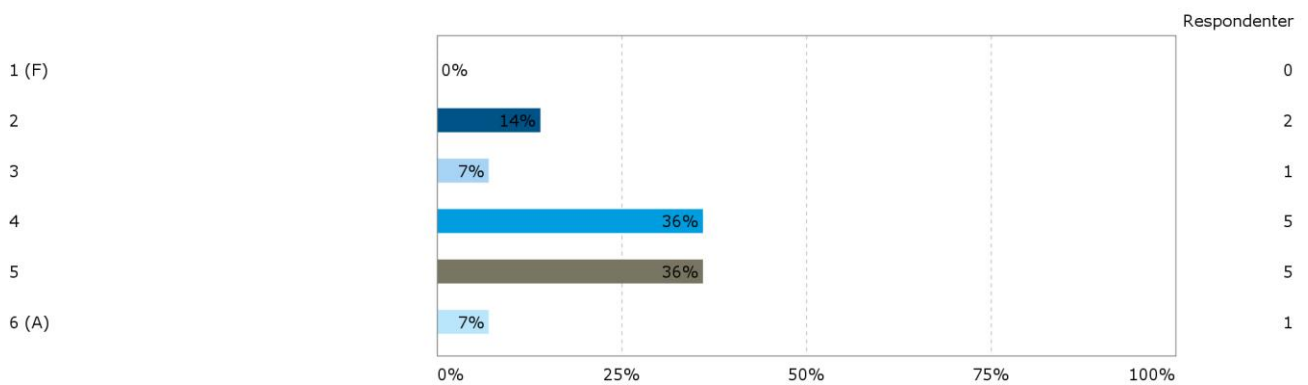
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



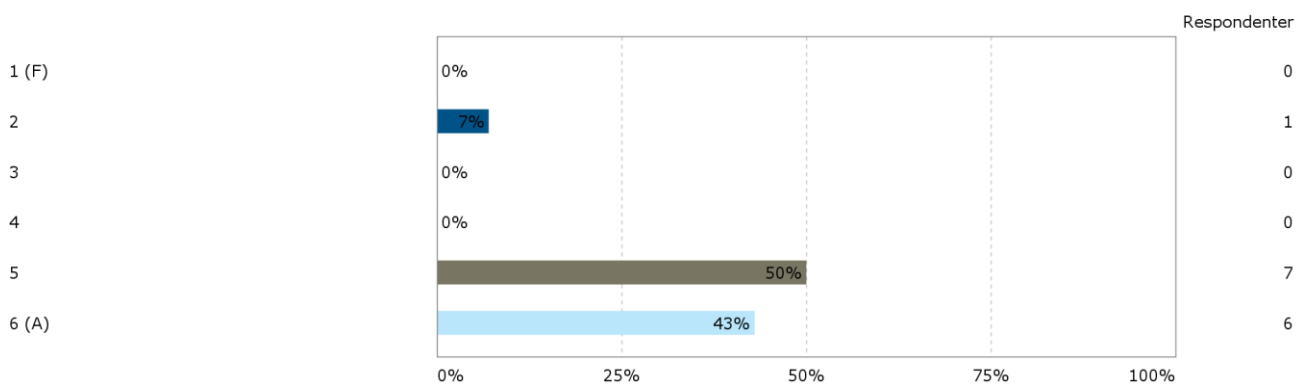
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



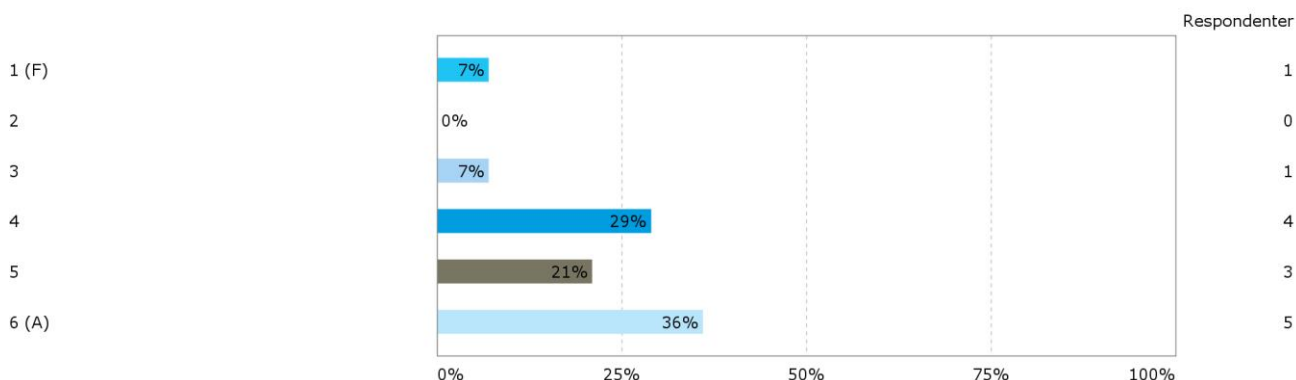
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



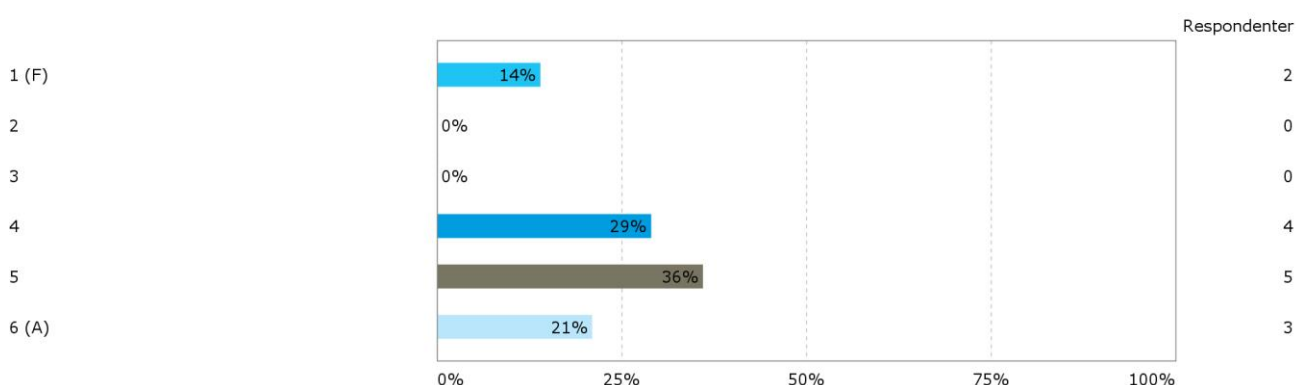
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



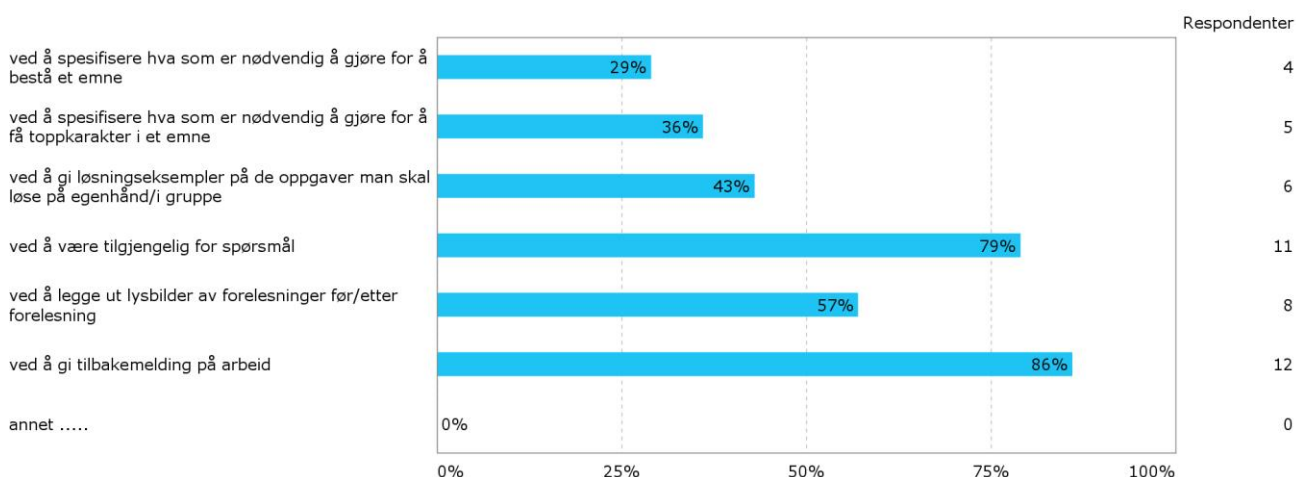
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

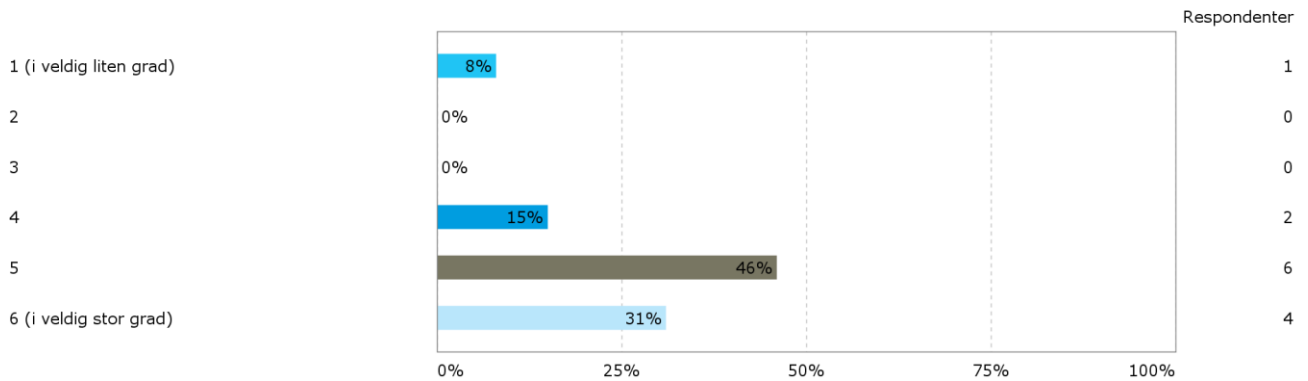


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

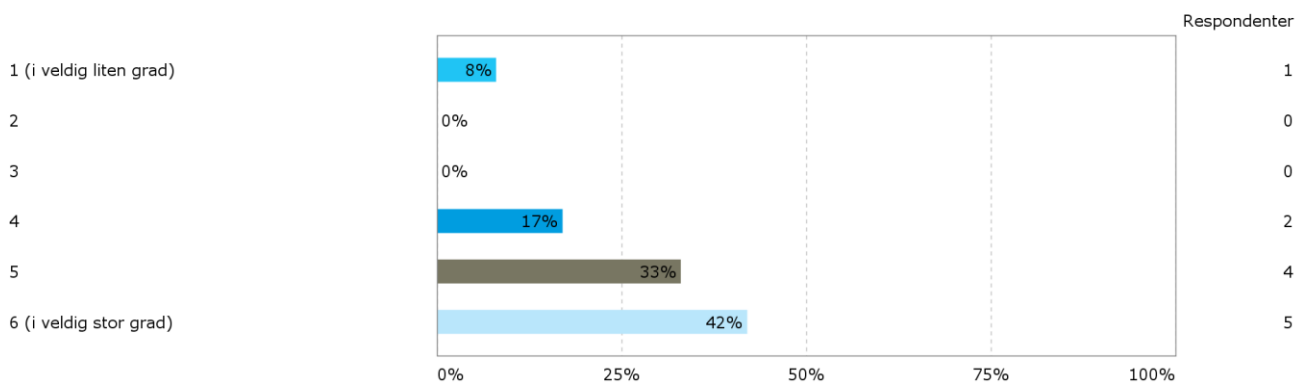


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

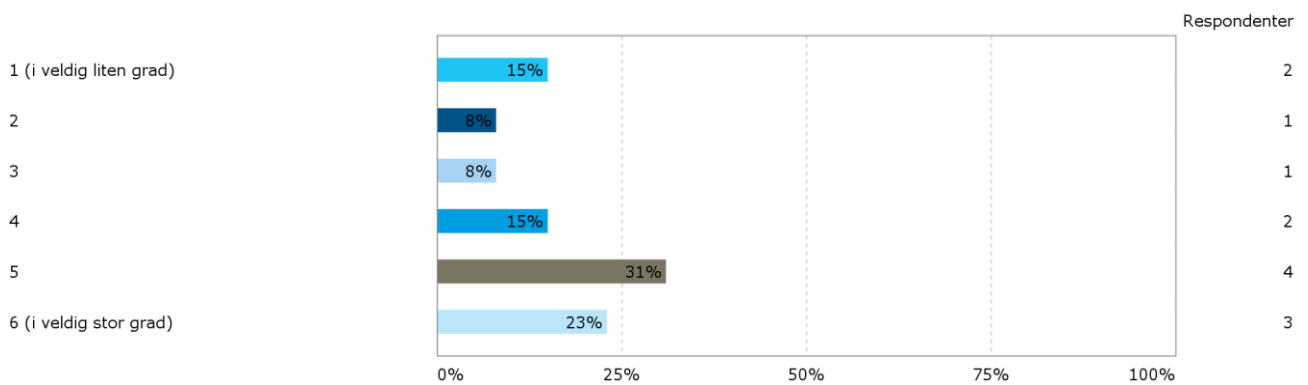
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



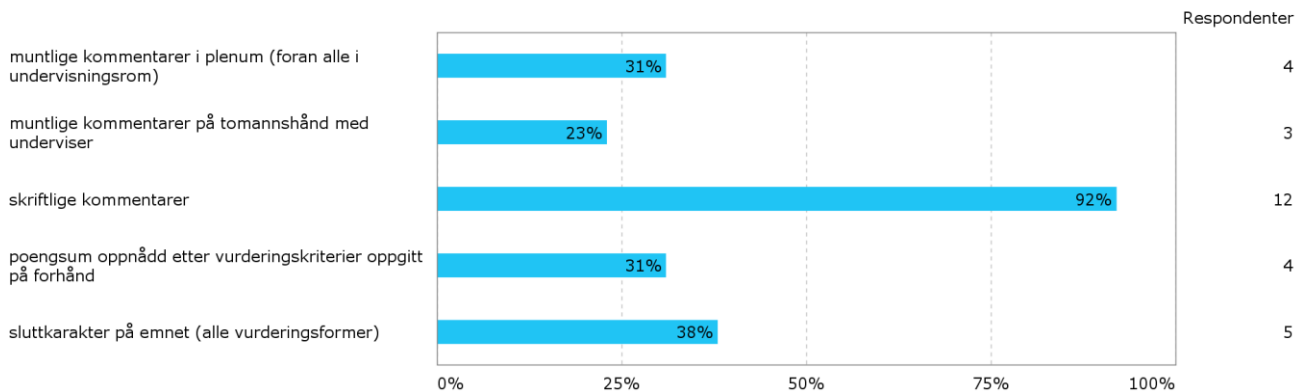
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



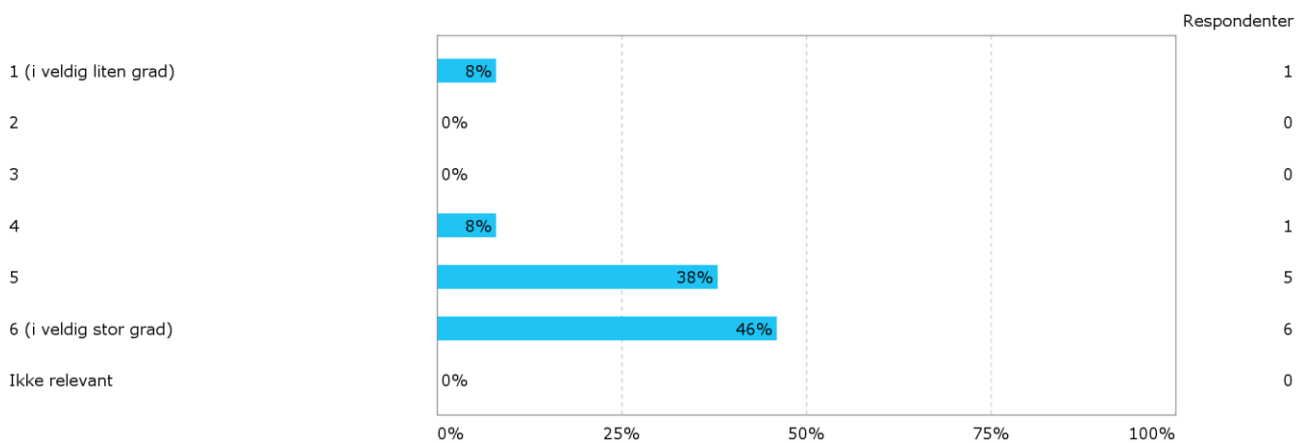
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



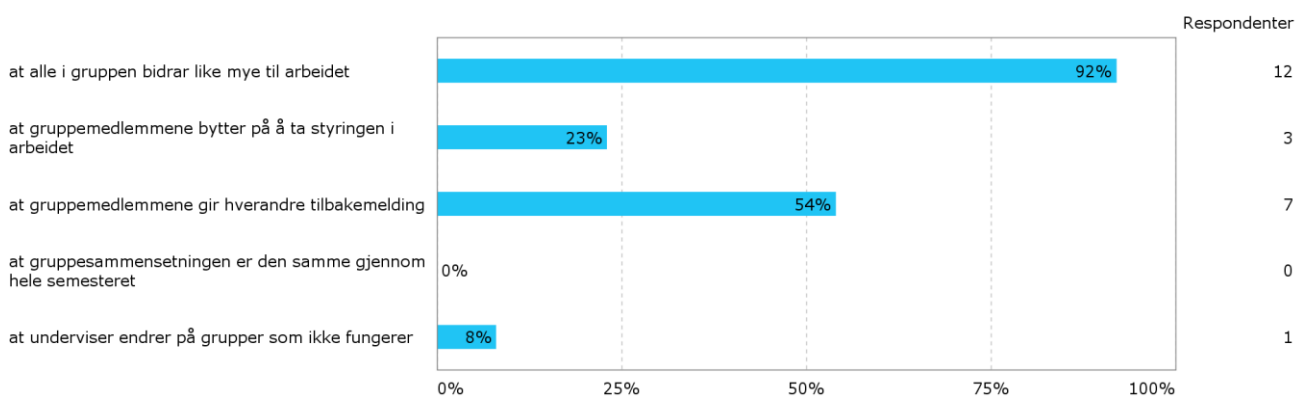
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



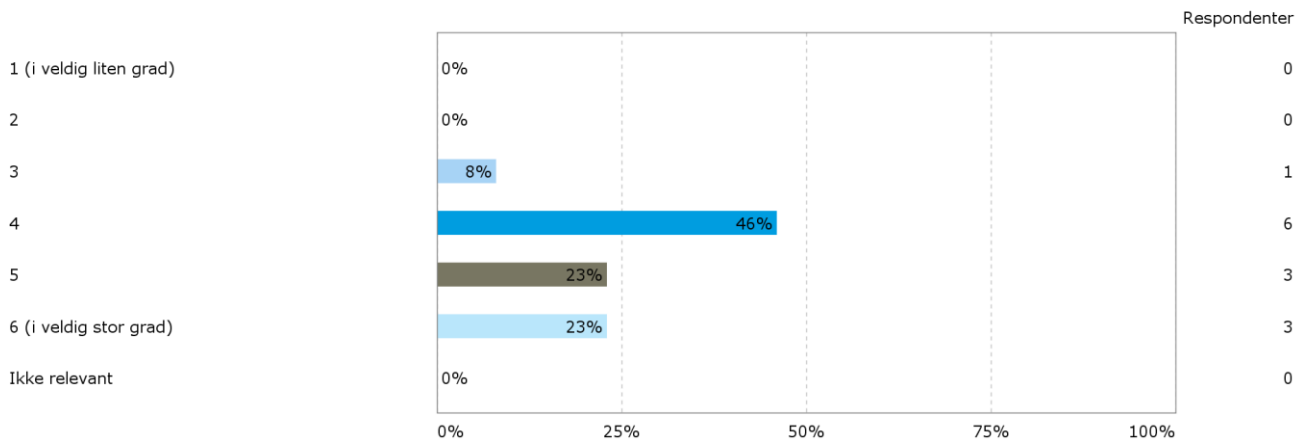
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



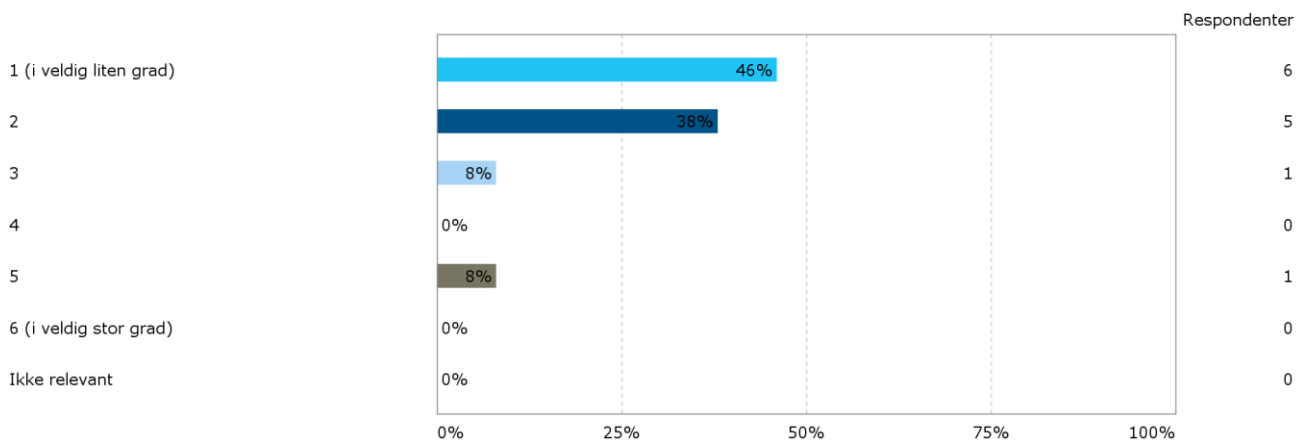
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



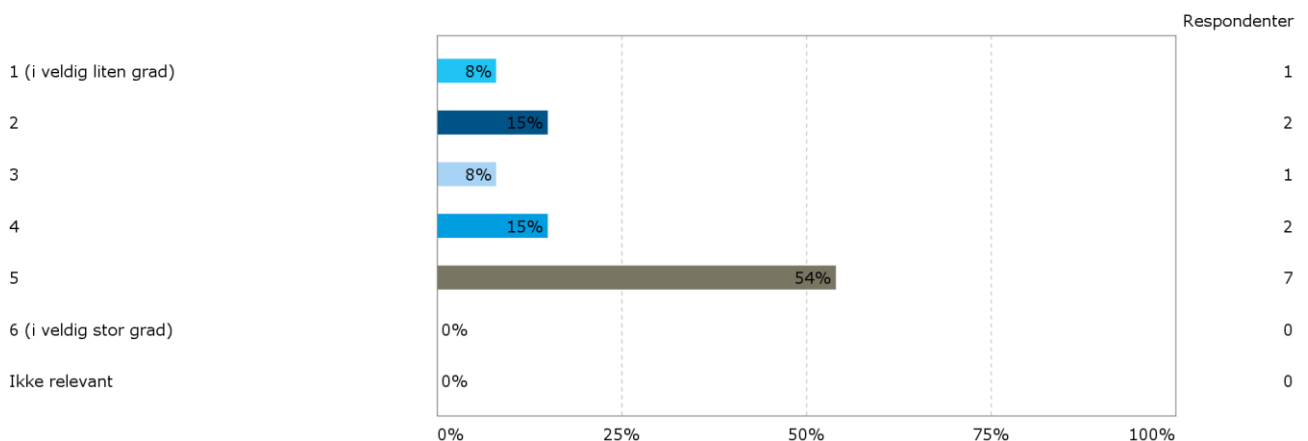
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



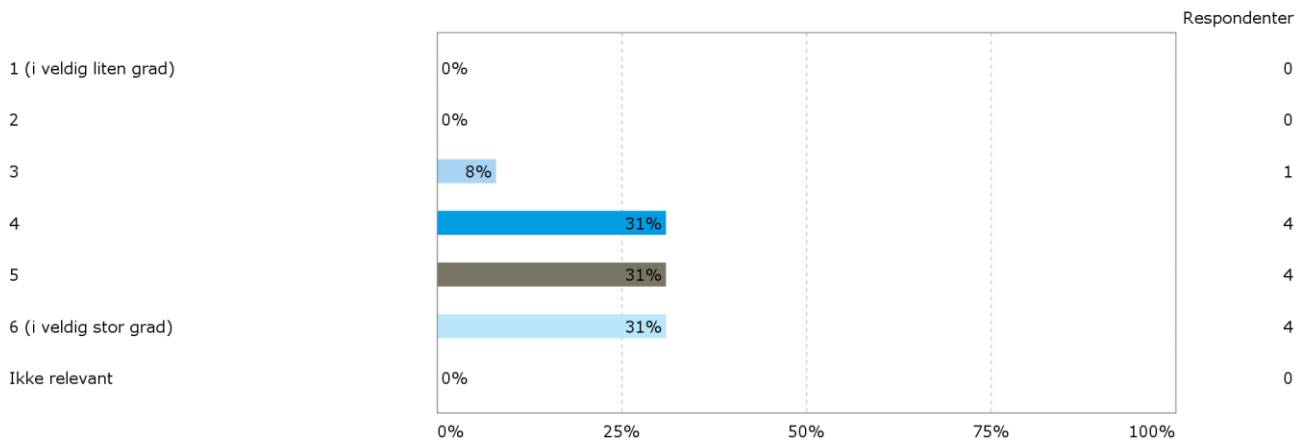
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



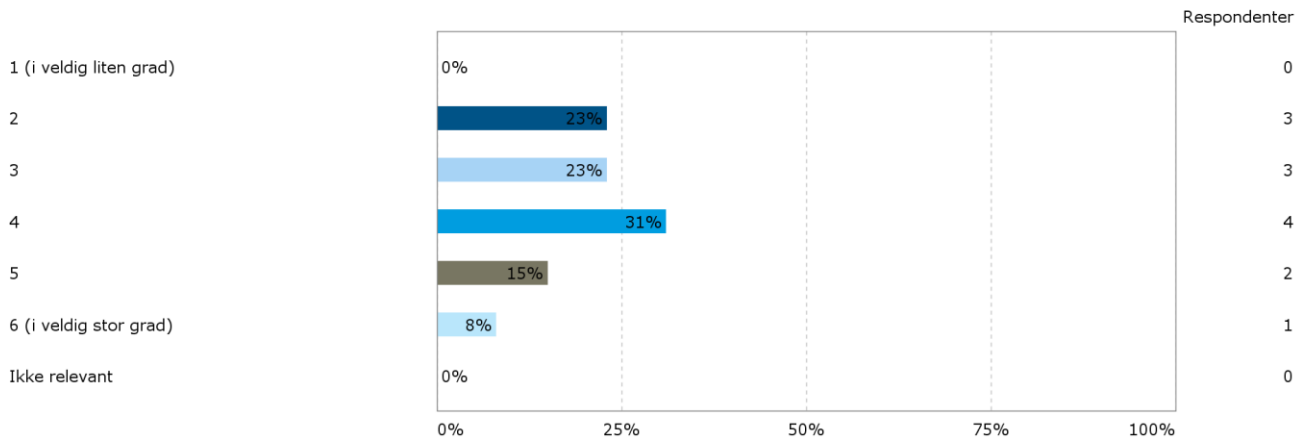
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



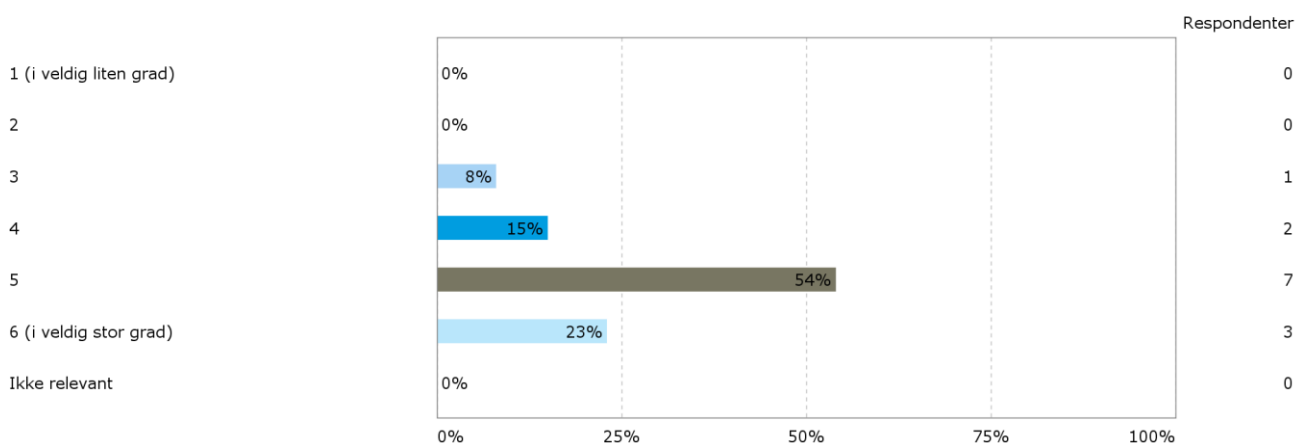
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



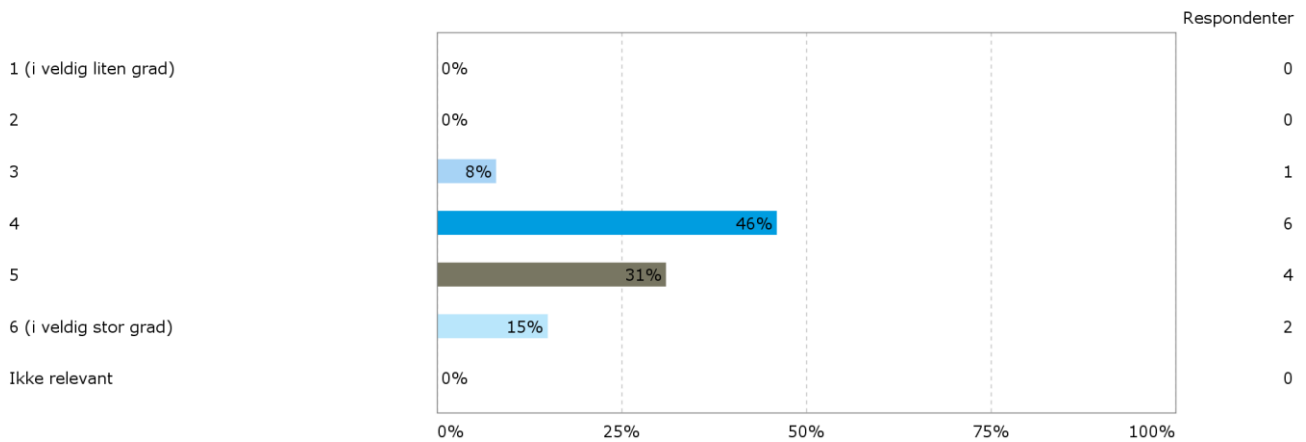
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



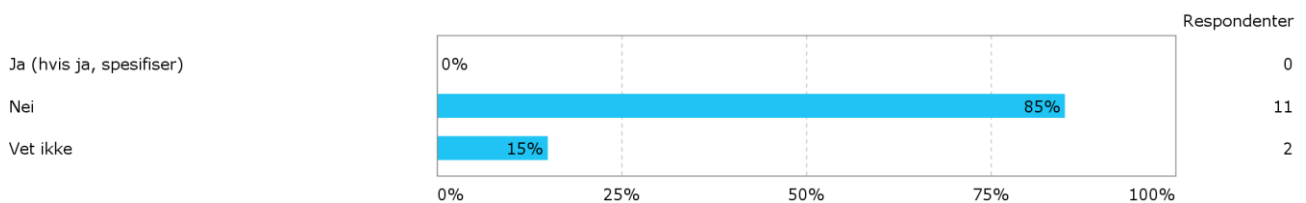
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

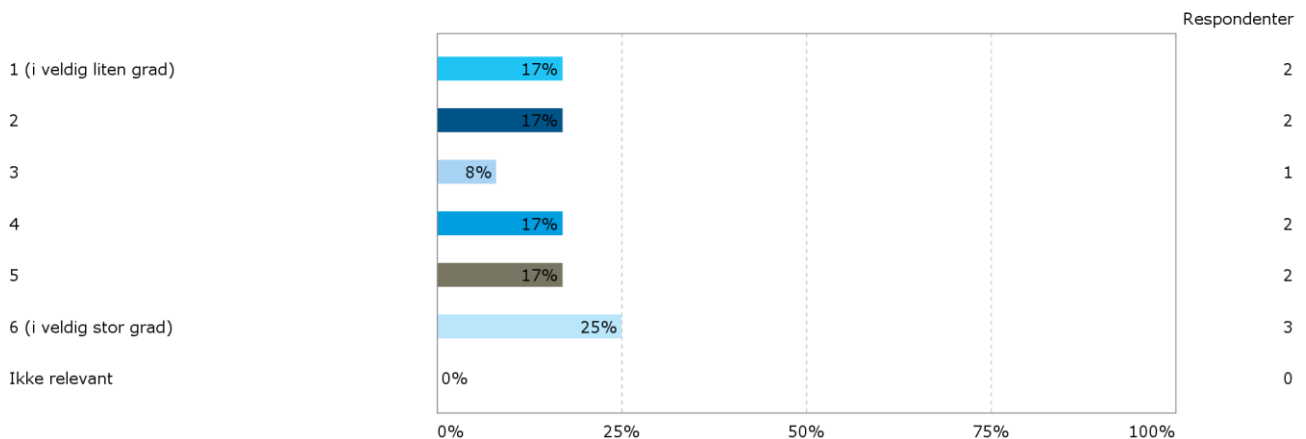


Er det forkunnskaper du har savnet?

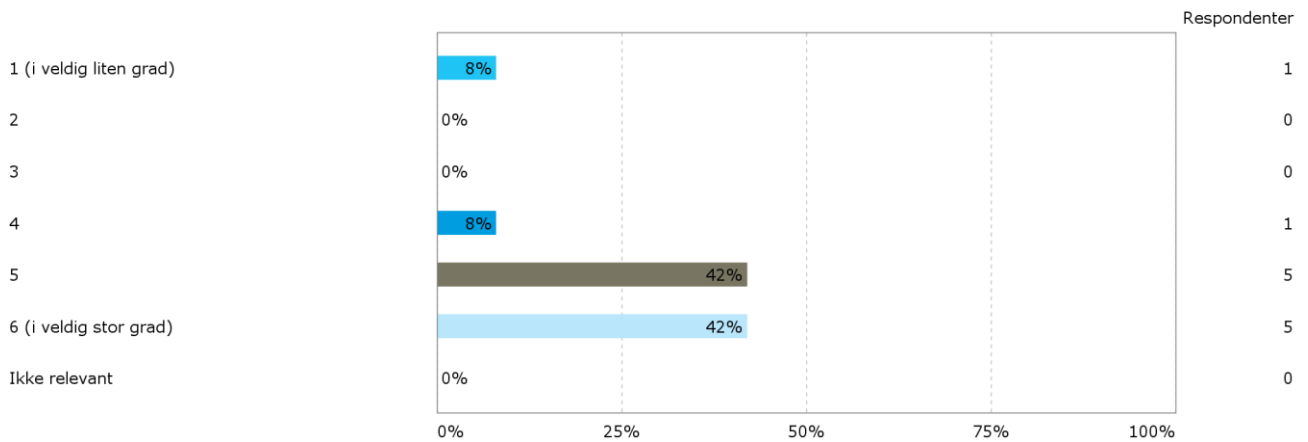


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

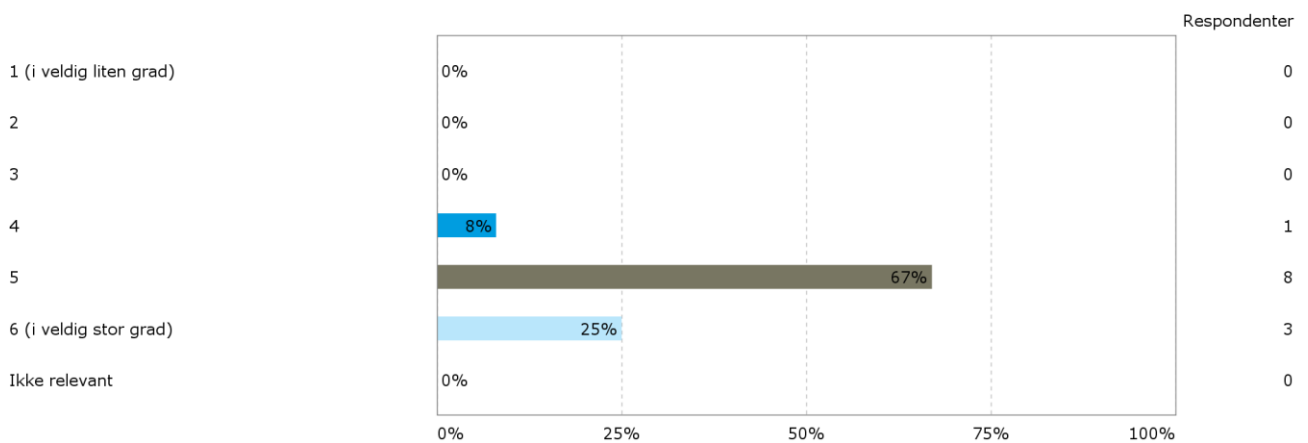
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



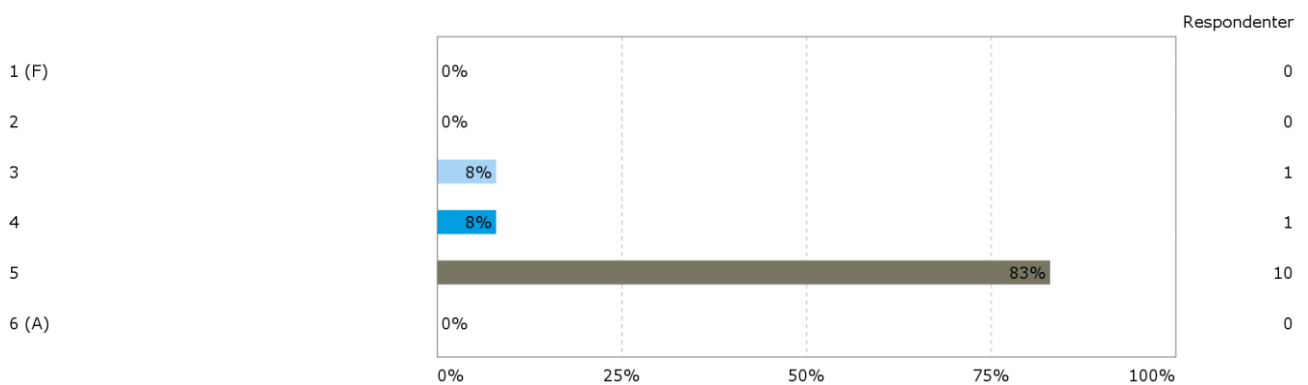
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



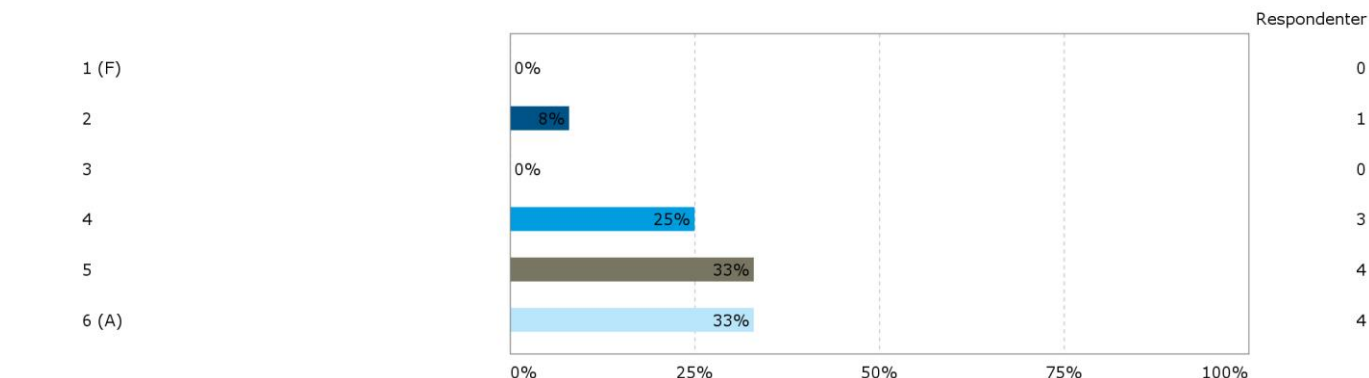
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Selvstendig arbeid + hjelp fra assisenter og forelesere
- Den praktiske delen hvor vi får sitte å jobbe med petrel på egenhånd
- Bedre oppsummeringer på nettet
- Selvstendig arbeid
- Egenarbeidstid under tolking, bearbeiding av resultatene og skrive en rapport rundt dette bidro til mest egen læring. Måtte finne ut av ting på egenhånd under skrivingen.
- Praktisk arbeid med seismikken, med god anledning til å spørre
- Innlevering av rapport
- Case jobbing
- Gruppearbeid
- sjølv oppgave løysinga var veldig bra. fekk praktisk erfaring som vil komme oss til gode i seinare arbeidssituasjonar.
- Egenarbeid, men tilgjengelig hjelp fra forelesere og studentassistenter
- Kun øvinger. Ikke gjesteforelesninger

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? ☐ Spesifiser og gi begrunnelse ☐

- Noen gjesteforelesninger som ikke har vært så relevante for faget.
- Gjesteforelesninger
- Øvelse 2
- Gjesteforelesere
- Ikke relevant
- Casene - lærer å anvende teorien introdusert i starten av kurset
- Kanskje forelesninger av andre ansatte ved fakultetet. MEN jeg var veldig fornøyd med ekstra forelesninger da mye er relevant for min masteroppgave, men hadde nok ikke trengt dem for å komme gjennom faget og rapporten. Likevel interessant og viktig!
- Case jobbing
- Vet ikke
- praktisk arbeid. som beskrevet på forrige side.
- Gjeste foredrag
- Gjesteforelesninger

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

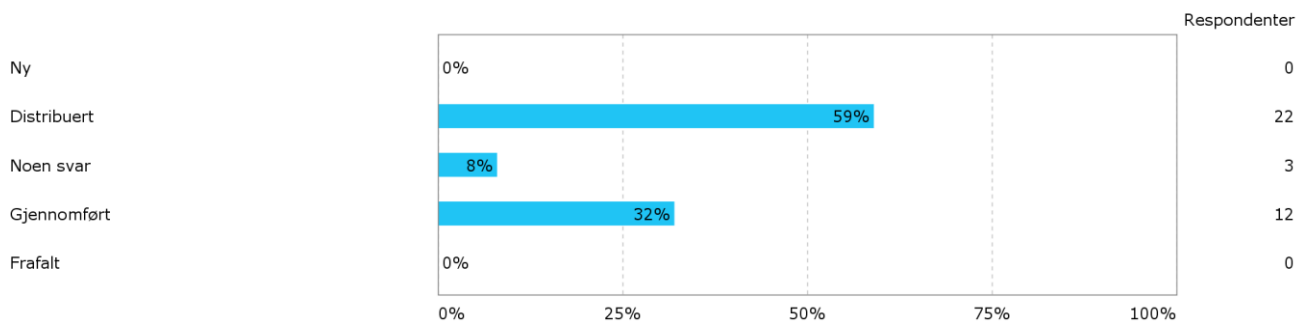
- En mer nøye gjennomgang av de ulike funksjonene i Petrel hadde vært fint.
- Mer tid på 3D enn 2D tolkning
- Flere foredrag
- Bedre gjennomgang av metodikk for tolkning
- Ingen forslag
- Kanskje bruke litt mer tid på framstilling og tolkning av attributtkart
- Usikker
- Vet ikke
- Vet ikke

- fleire forelesingar på historien til nordsjøen, dette var vanskleg å lese seg opp på.
- Vet ikke
- Usikker

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Veldig bra kurs! Flinke forelesere og hjelpelærere!
- nei

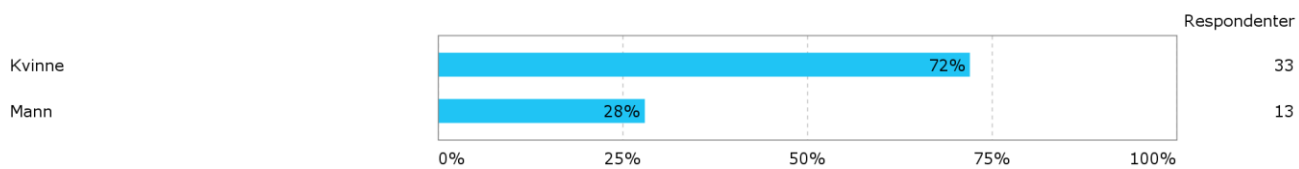
Samlet status



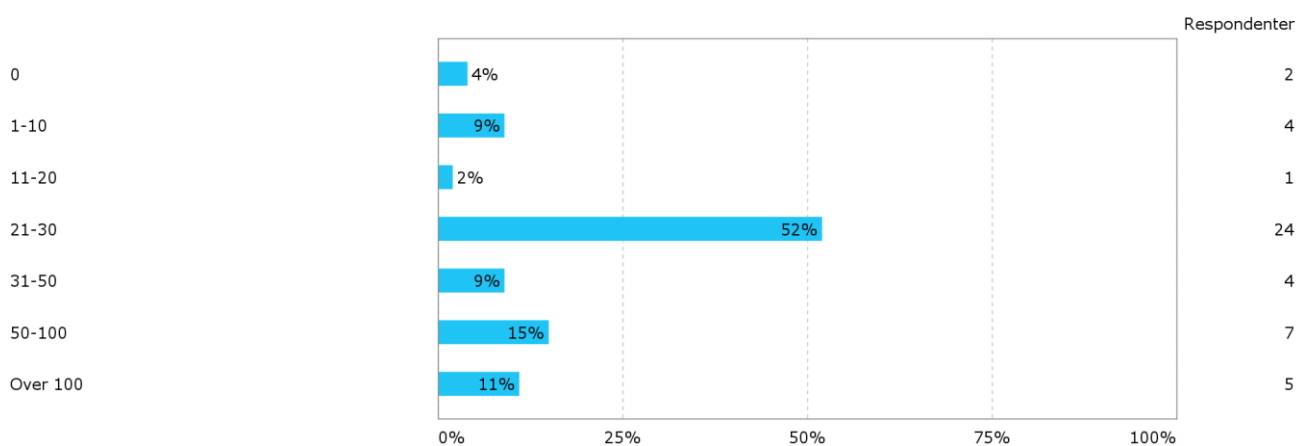
MAT102 Brukerkurs i matematikk II

Studentevaluering vår 2017

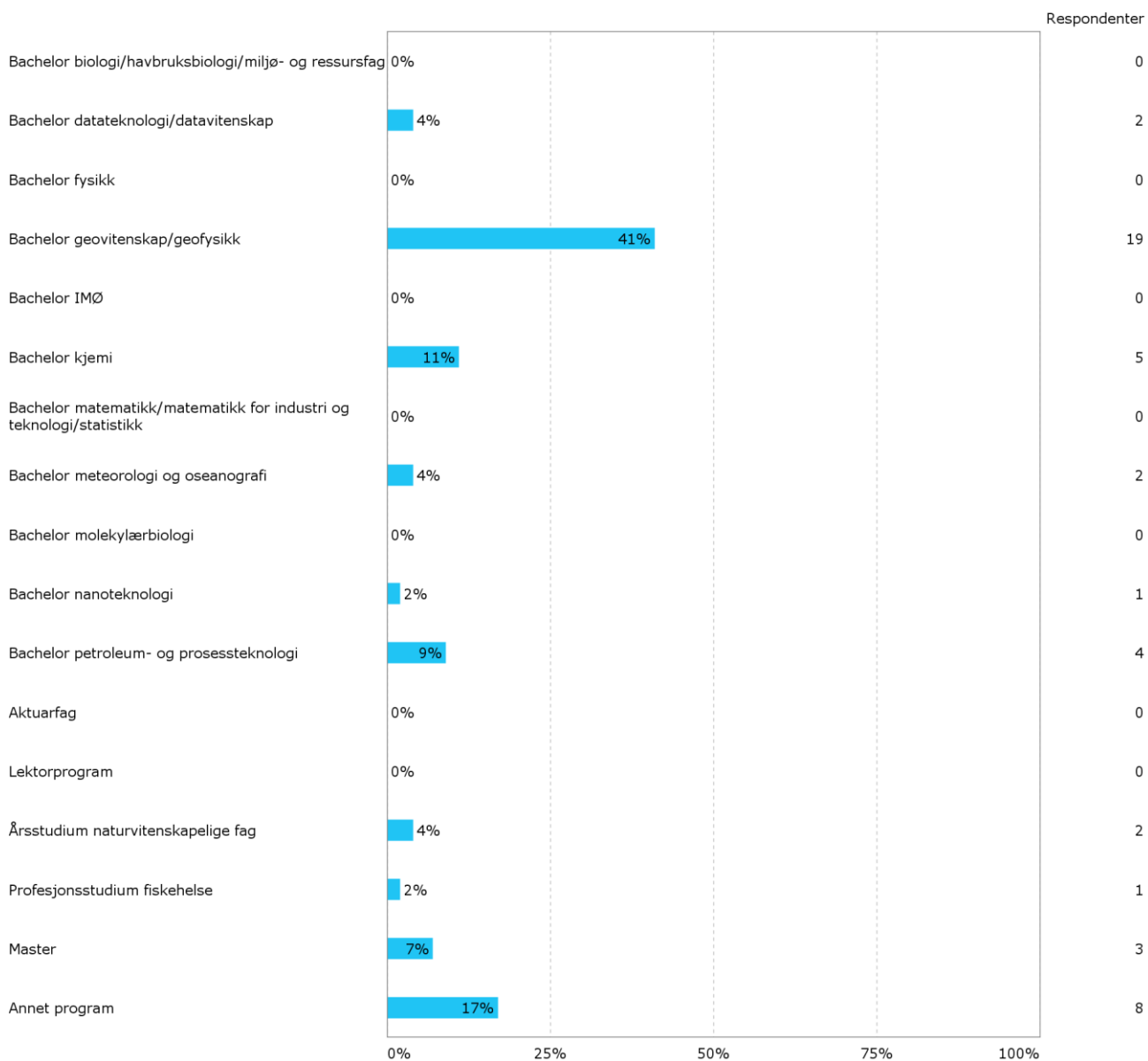
Kjønn?



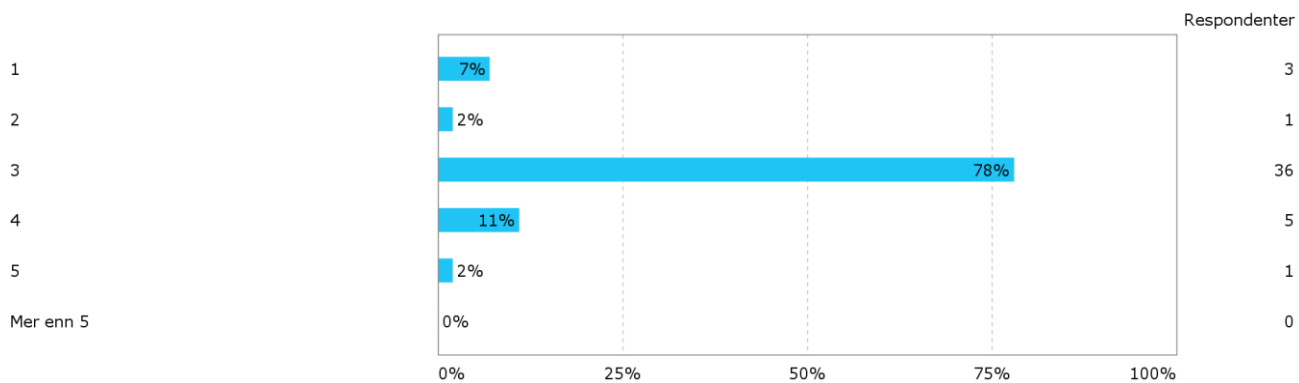
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



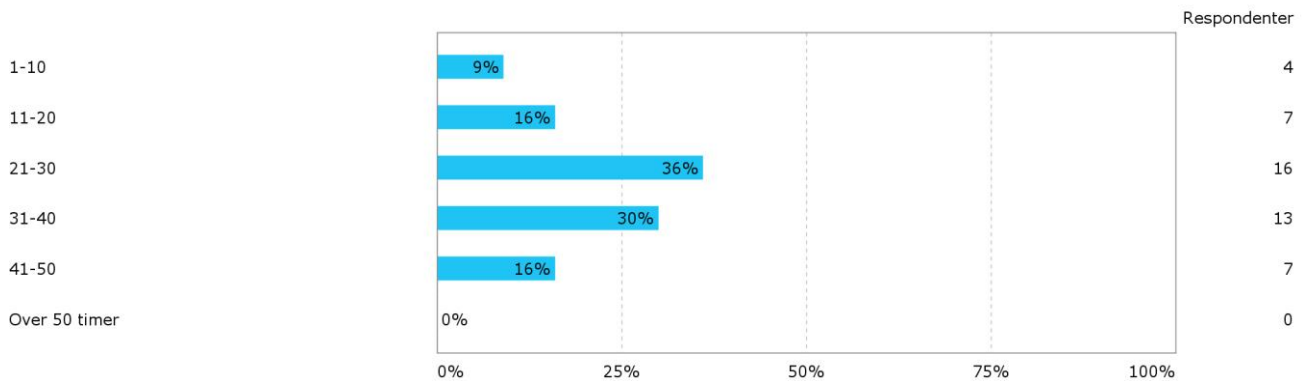
Hvilket studieprogram går du på?



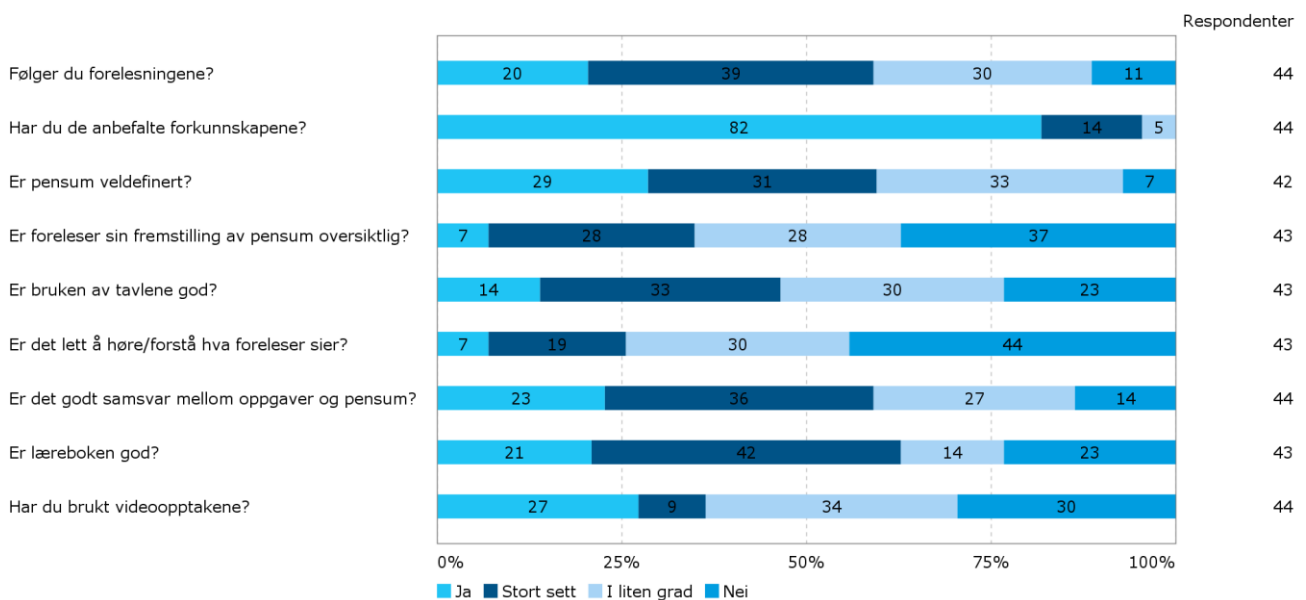
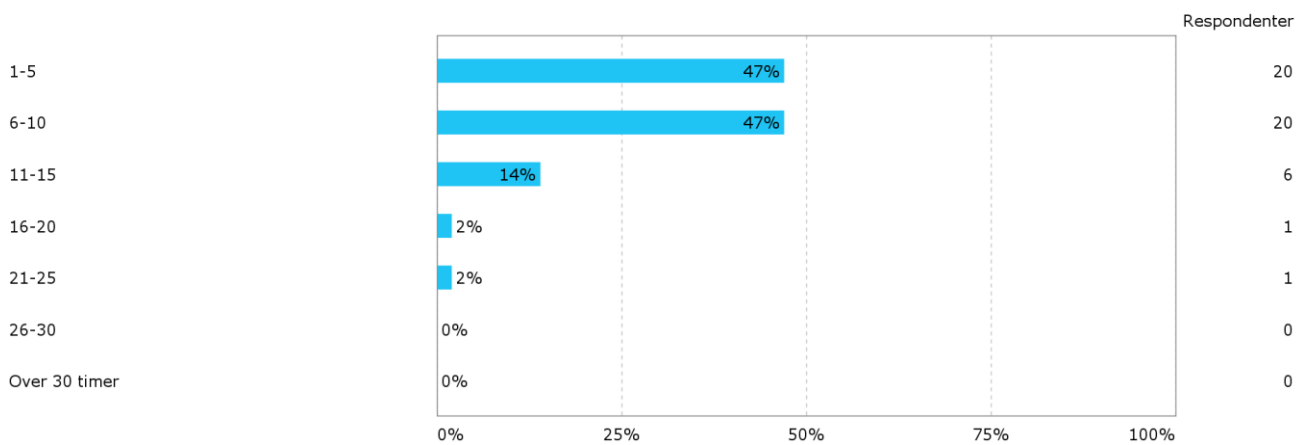
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT102)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

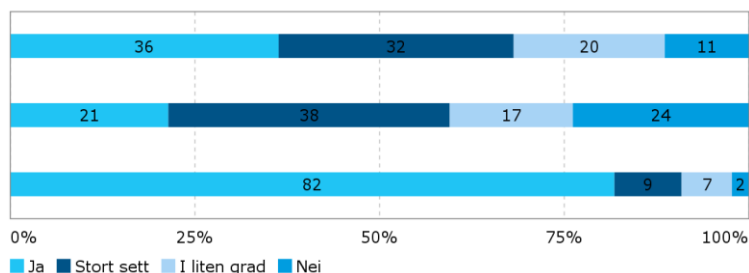


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?



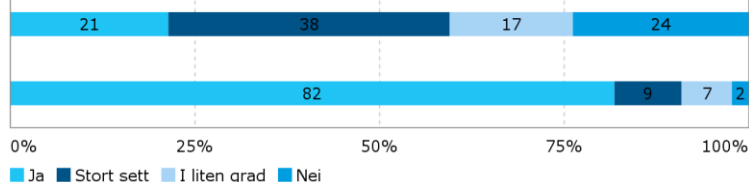
Respondenter

Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



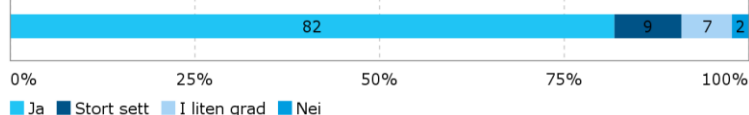
44

Er fremdriften på kurset bra?



42

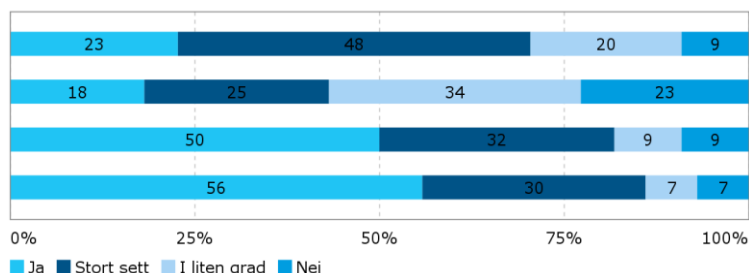
Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?



44

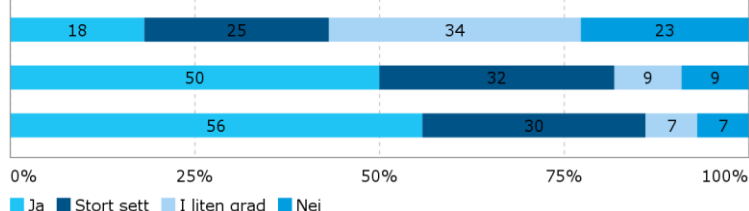
Respondenter

Går du på gruppeøvelsene?



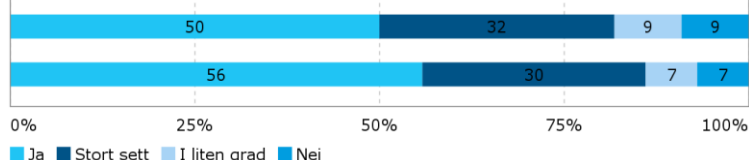
44

Arbeider du med oppgavene på forhånd?



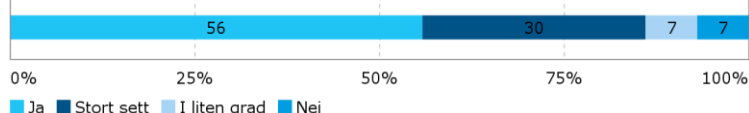
44

Får du utbytte av gruppene?



44

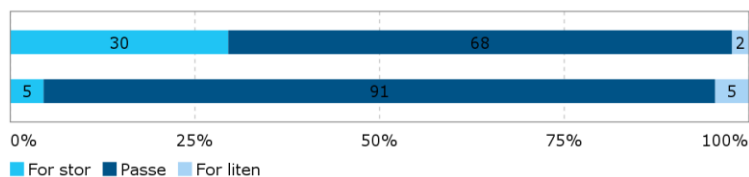
Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?



43

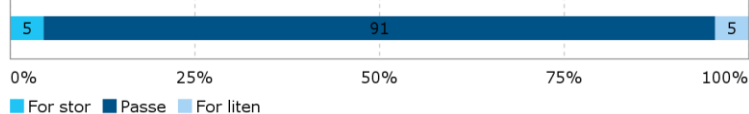
Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?



44

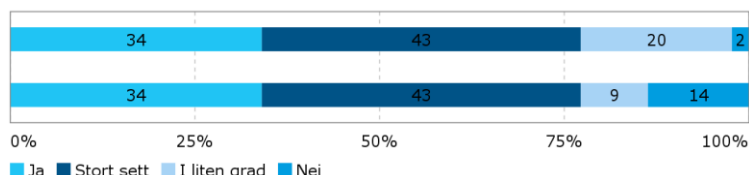
Arbeidsmengden på oppgavene var?



44

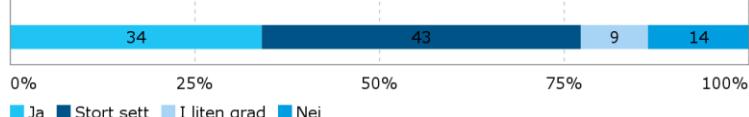
Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med den obligatoriske innleveringen?



44

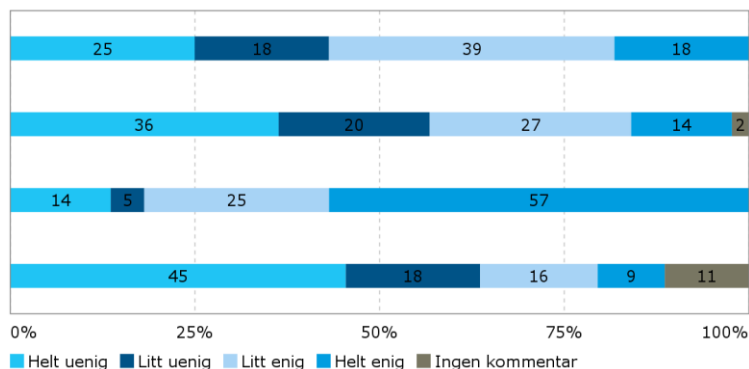
Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?



44

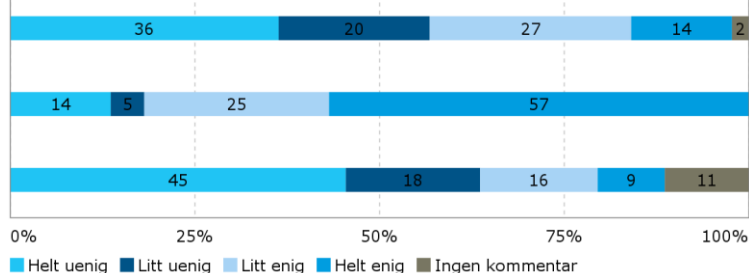
Respondenter

Programmering gjør matematikken mer relevant



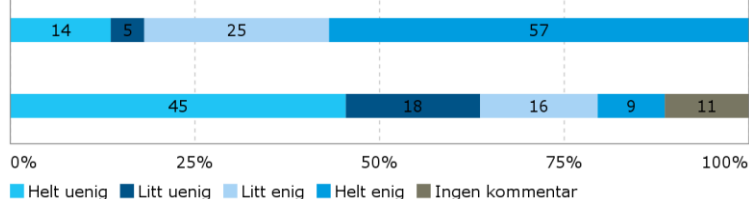
44

Programmering øker forståelsen for matematikk



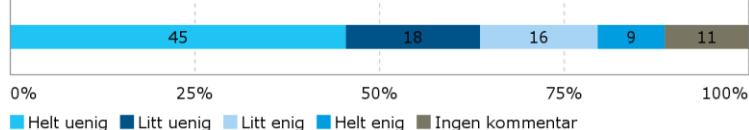
44

Programmering gjør matematikken vanskeligere

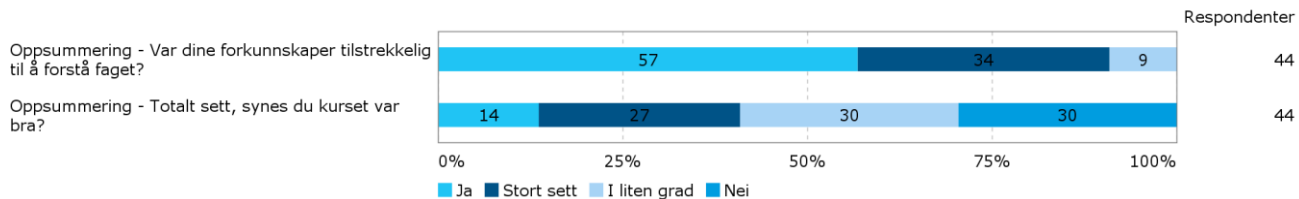


44

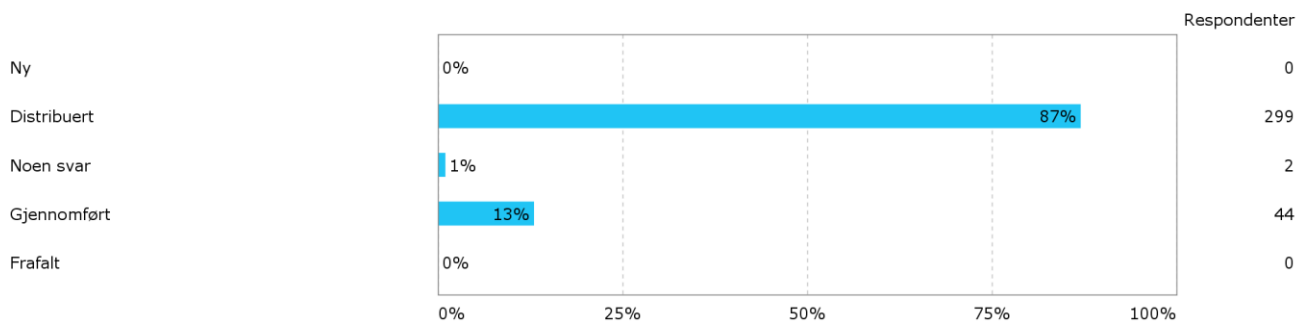
Jeg ville hatt programmering i det første matematikkemnet



44



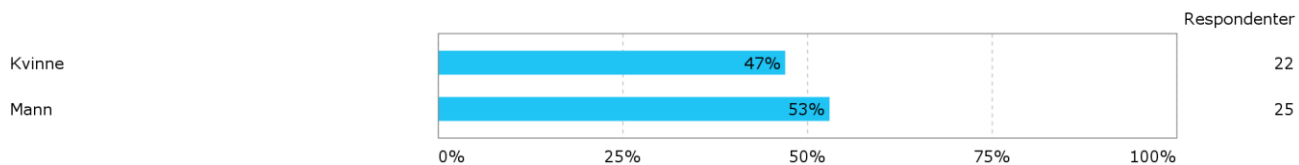
Samlet status



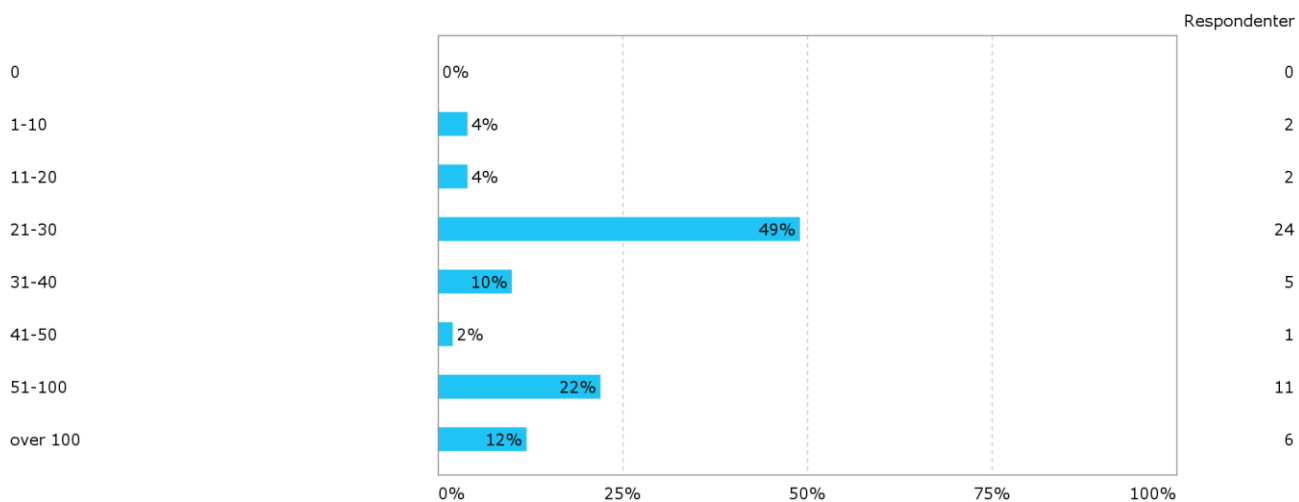
MAT112 Grunnkurs i matematikk II

Studentevaluering vår 2017

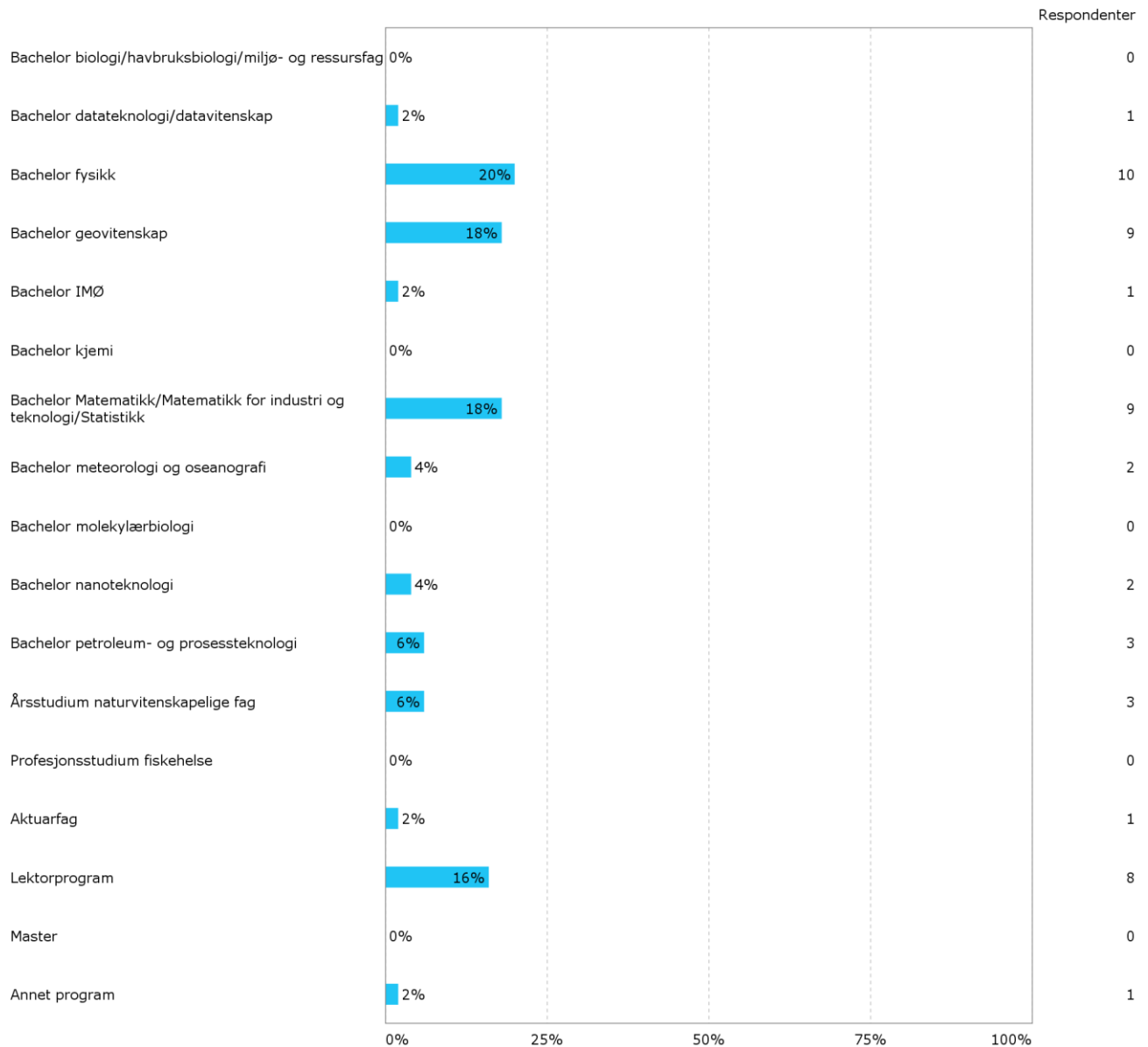
Kjønn?



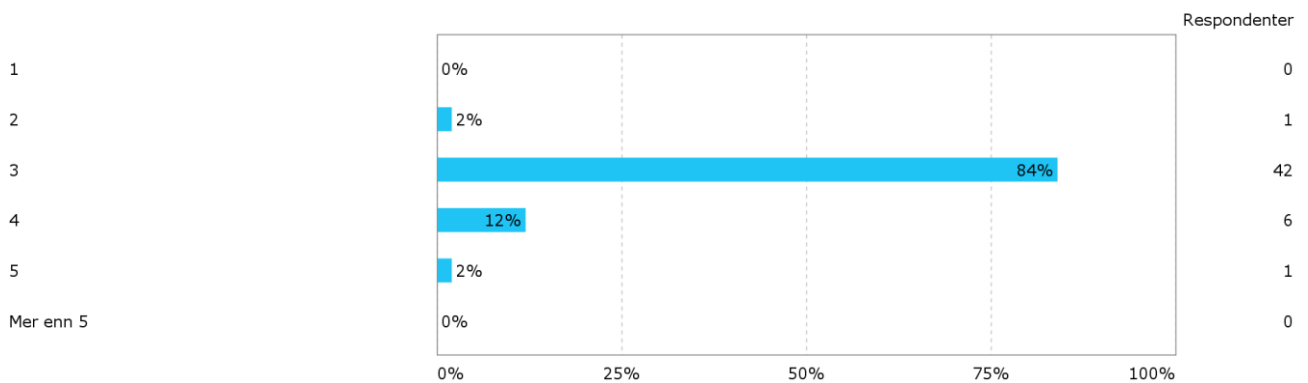
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



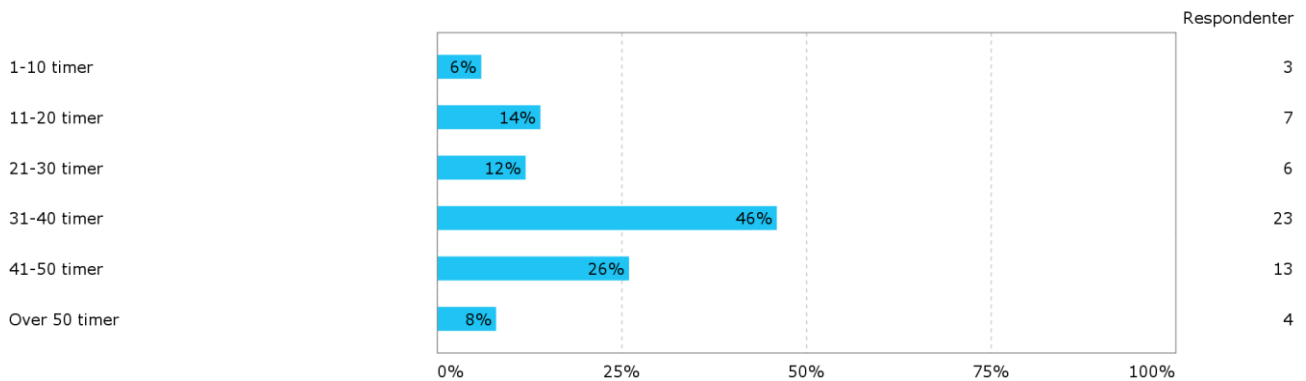
Hvilket studieprogram går du på?



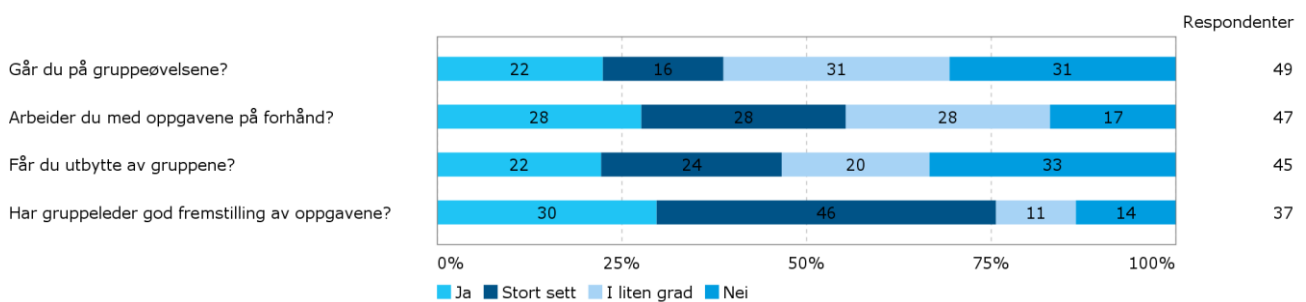
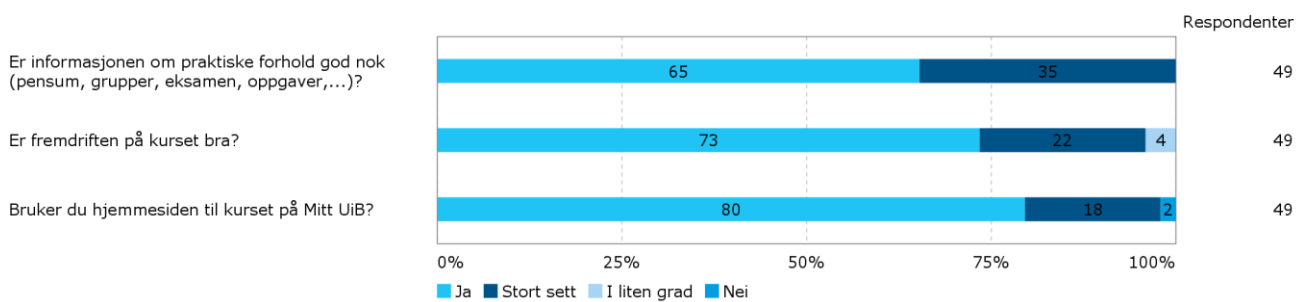
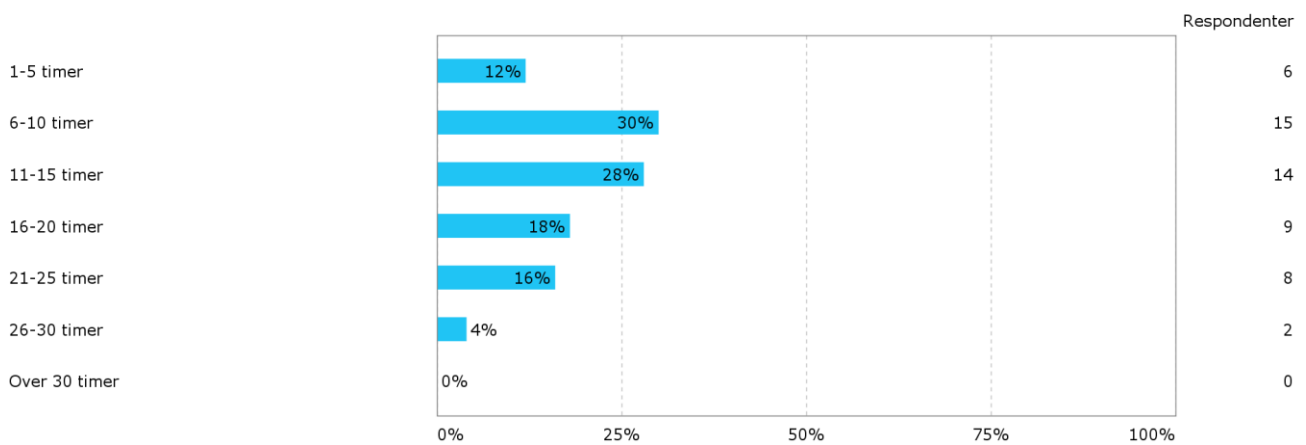
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT112)?

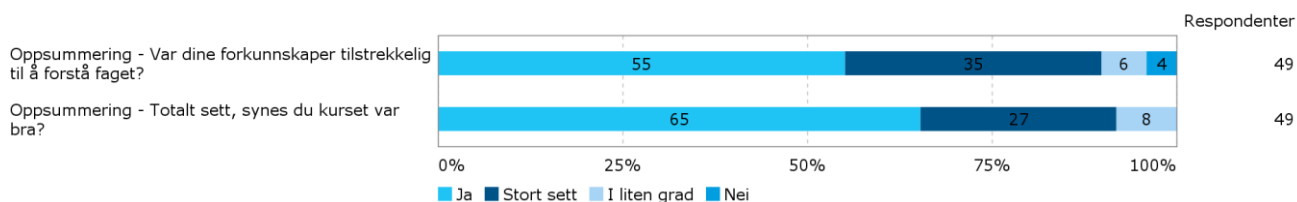
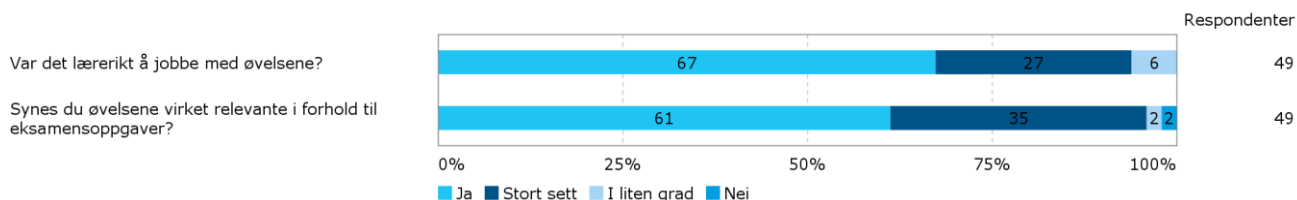
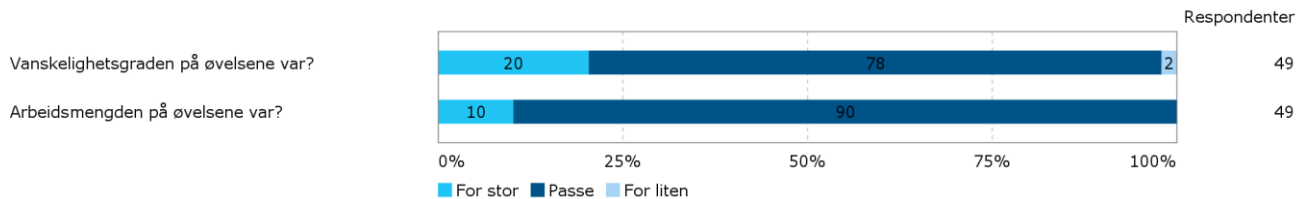


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

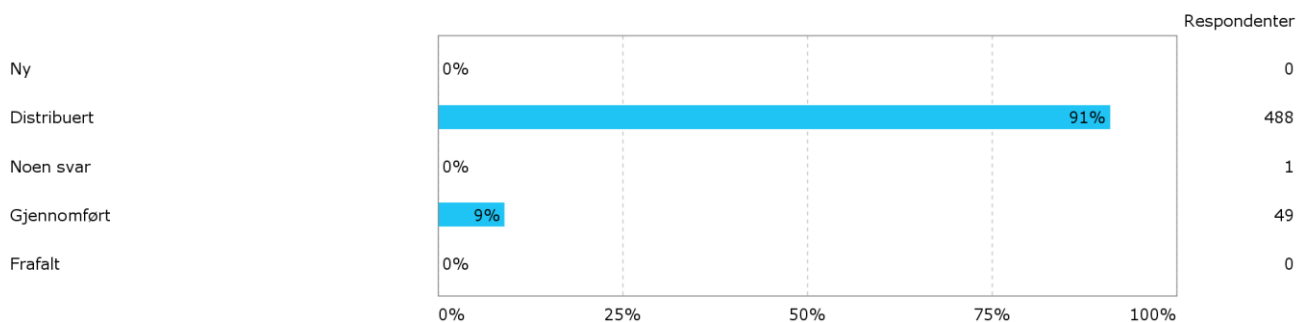


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





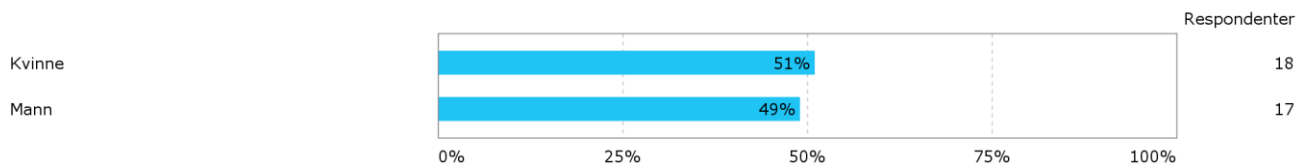
Samlet status



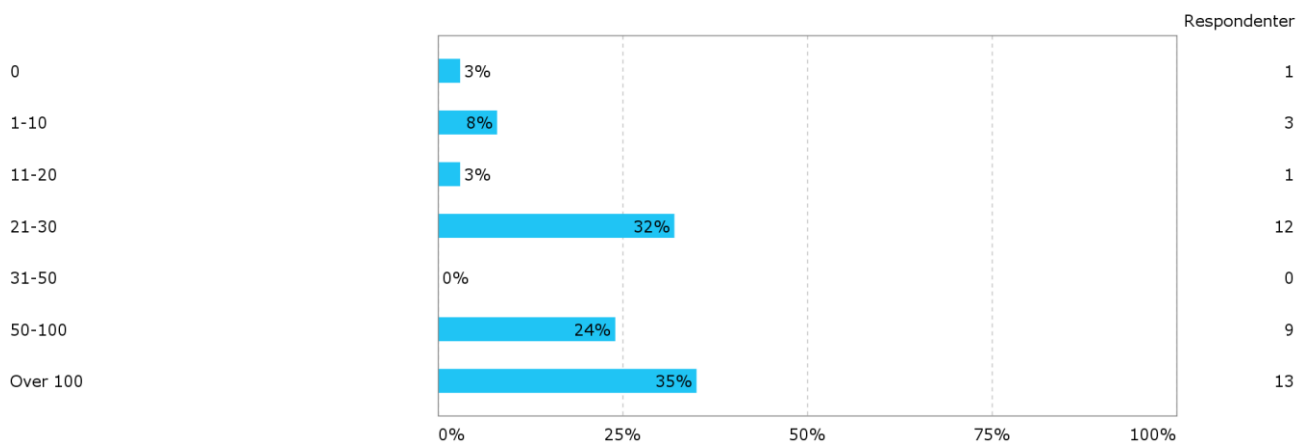
MAT121 Lineær algebra

Studentevaluering vår 2017

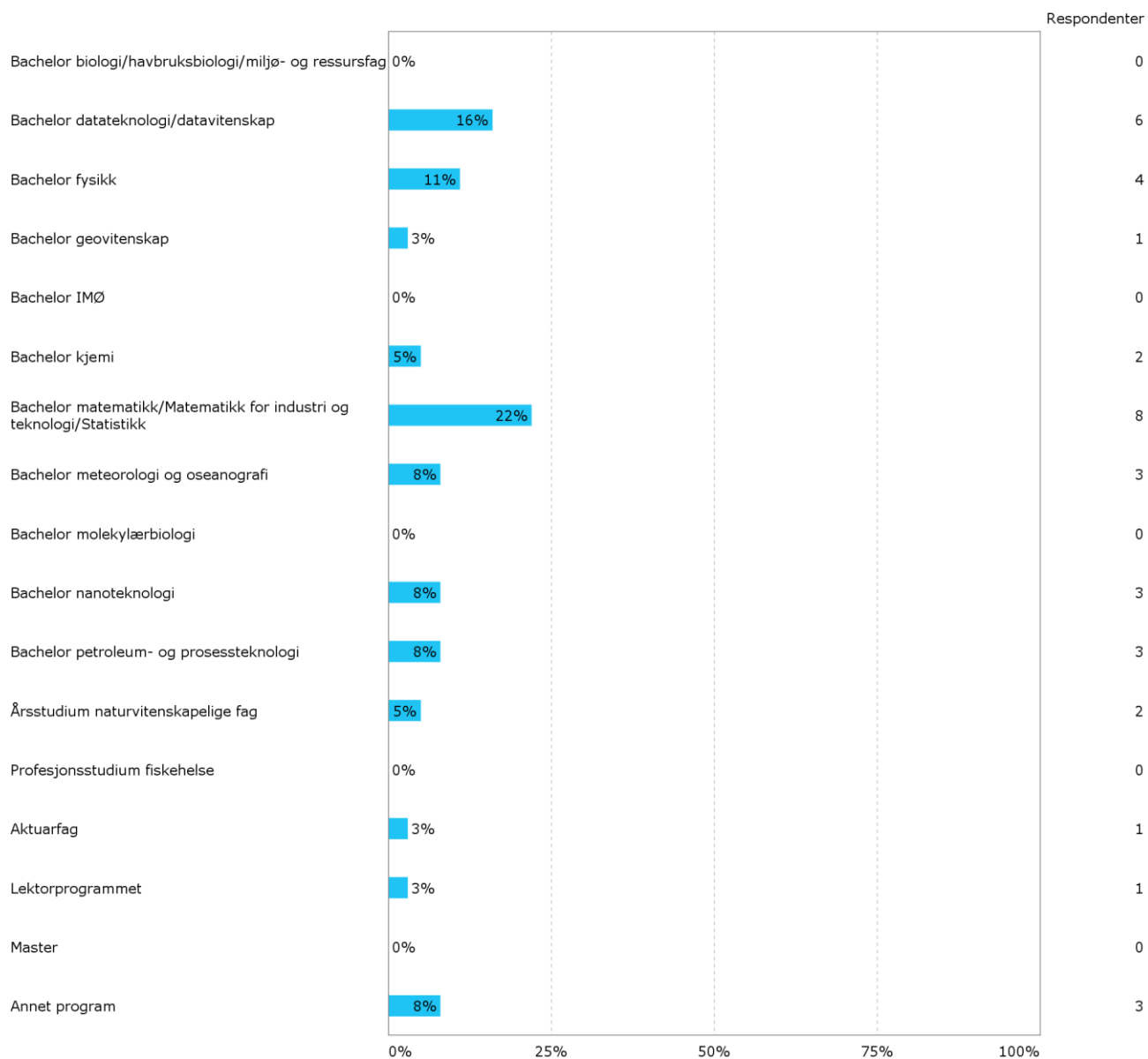
Kjønn?



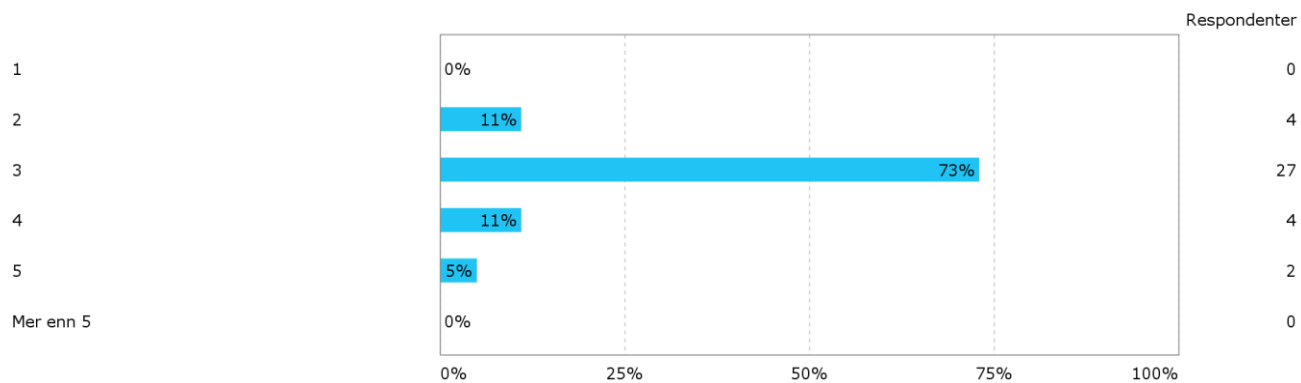
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



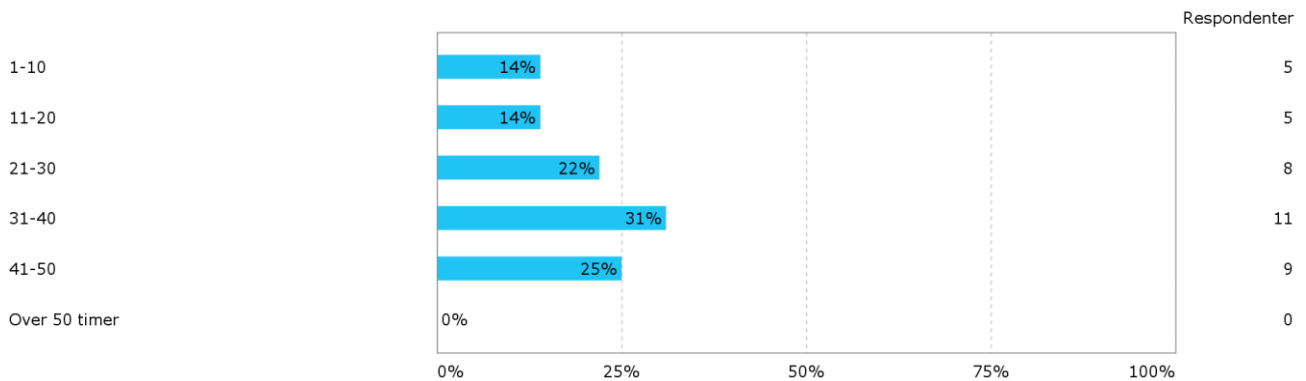
Hvilket studieprogram går du på?



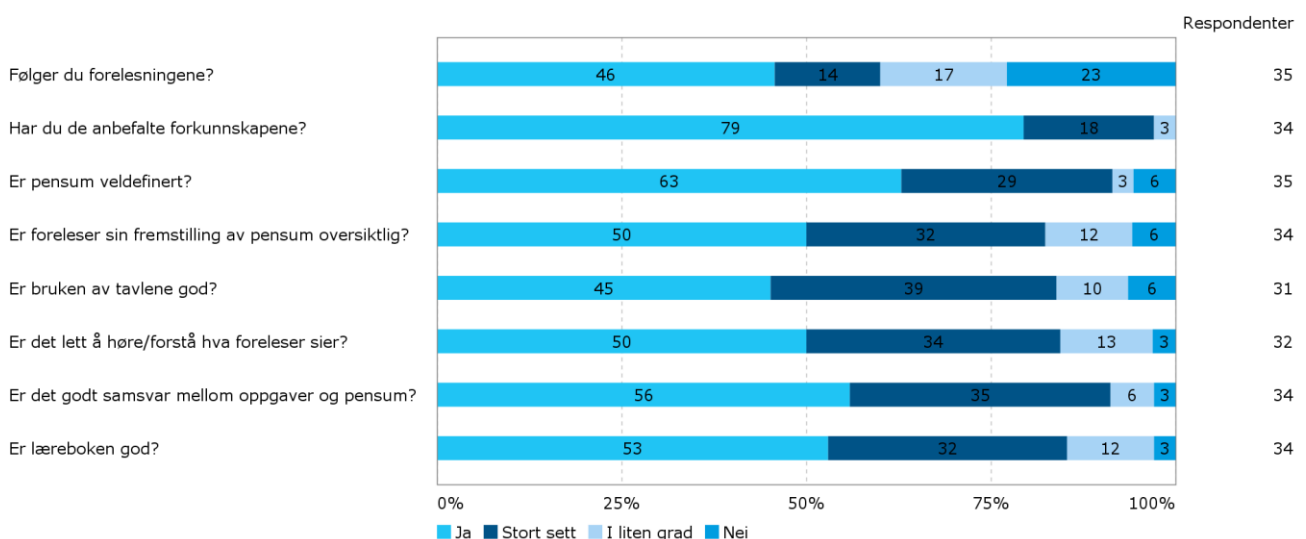
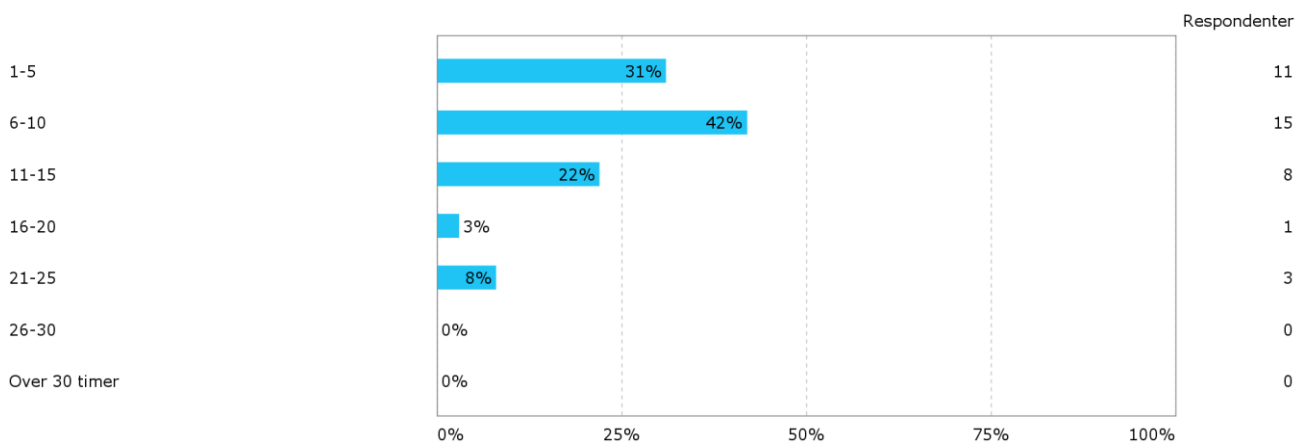
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT121)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?

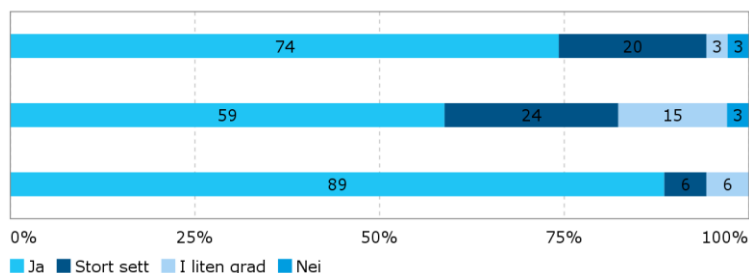


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

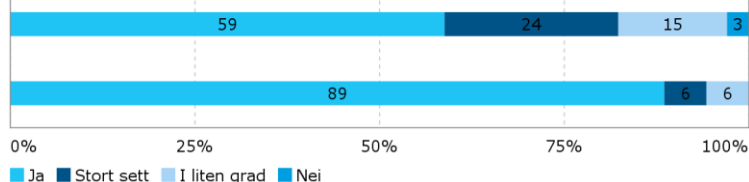


Respondenter

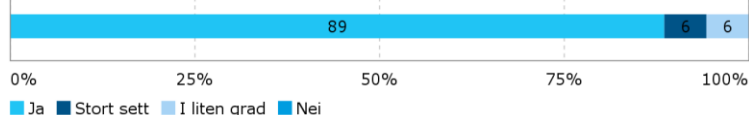
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?

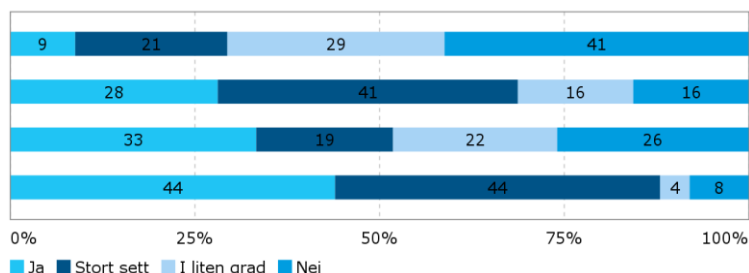


Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?

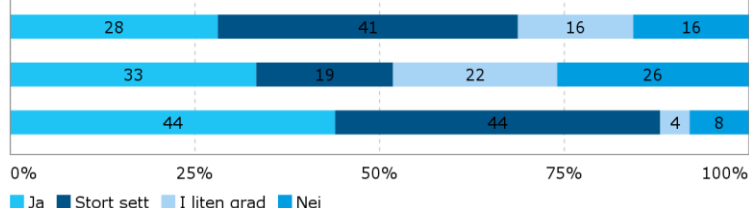


Respondenter

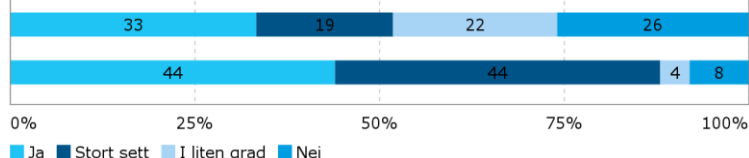
Går du på gruppeøvelsene?



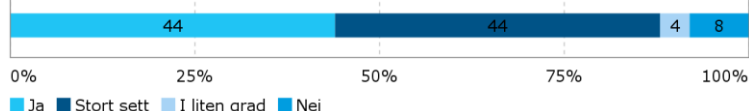
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

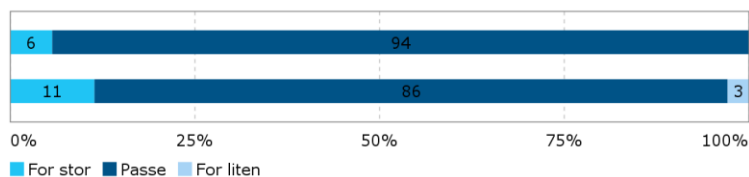


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

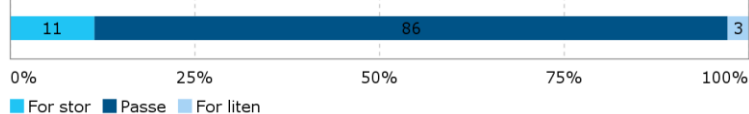


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

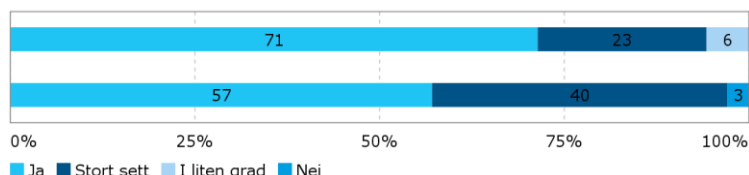


Arbeidsmengden på oppgavene var?

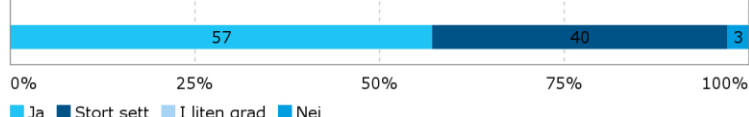


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med de obligatoriske innleveringene?

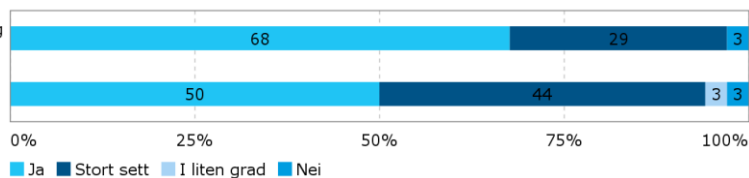


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

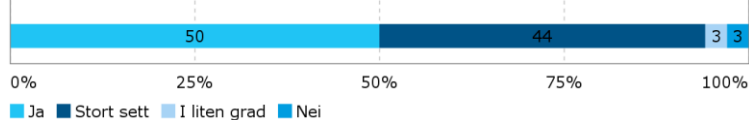


Respondenter

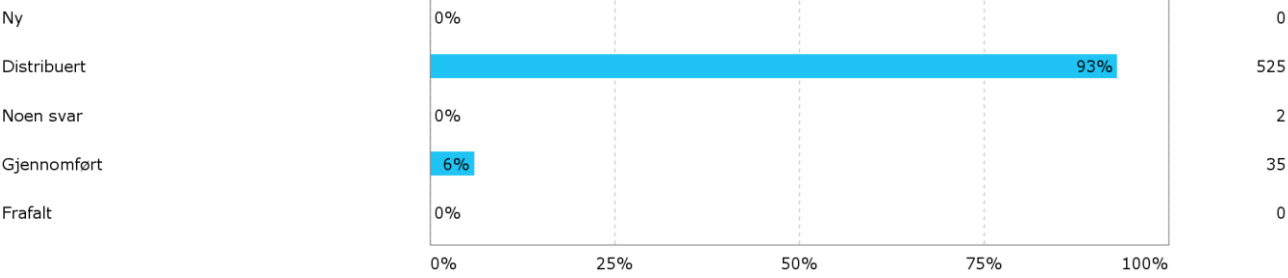
Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



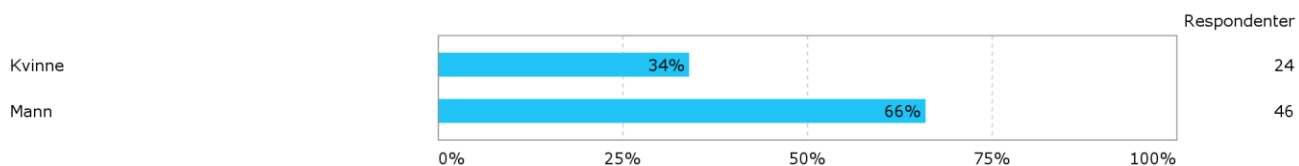
Samlet status



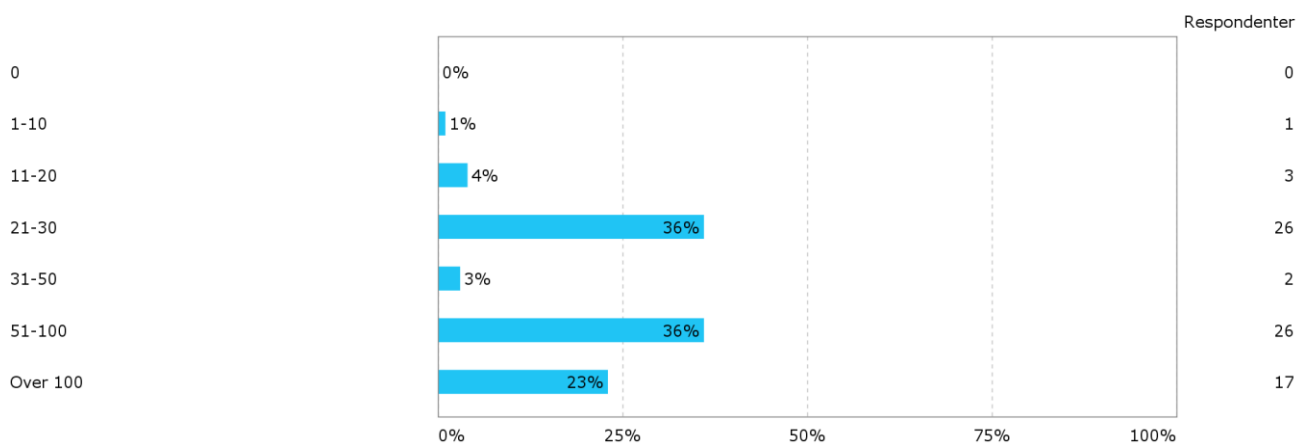
MAT131 Differensiallikningar I

Studentevaluering vår 2017

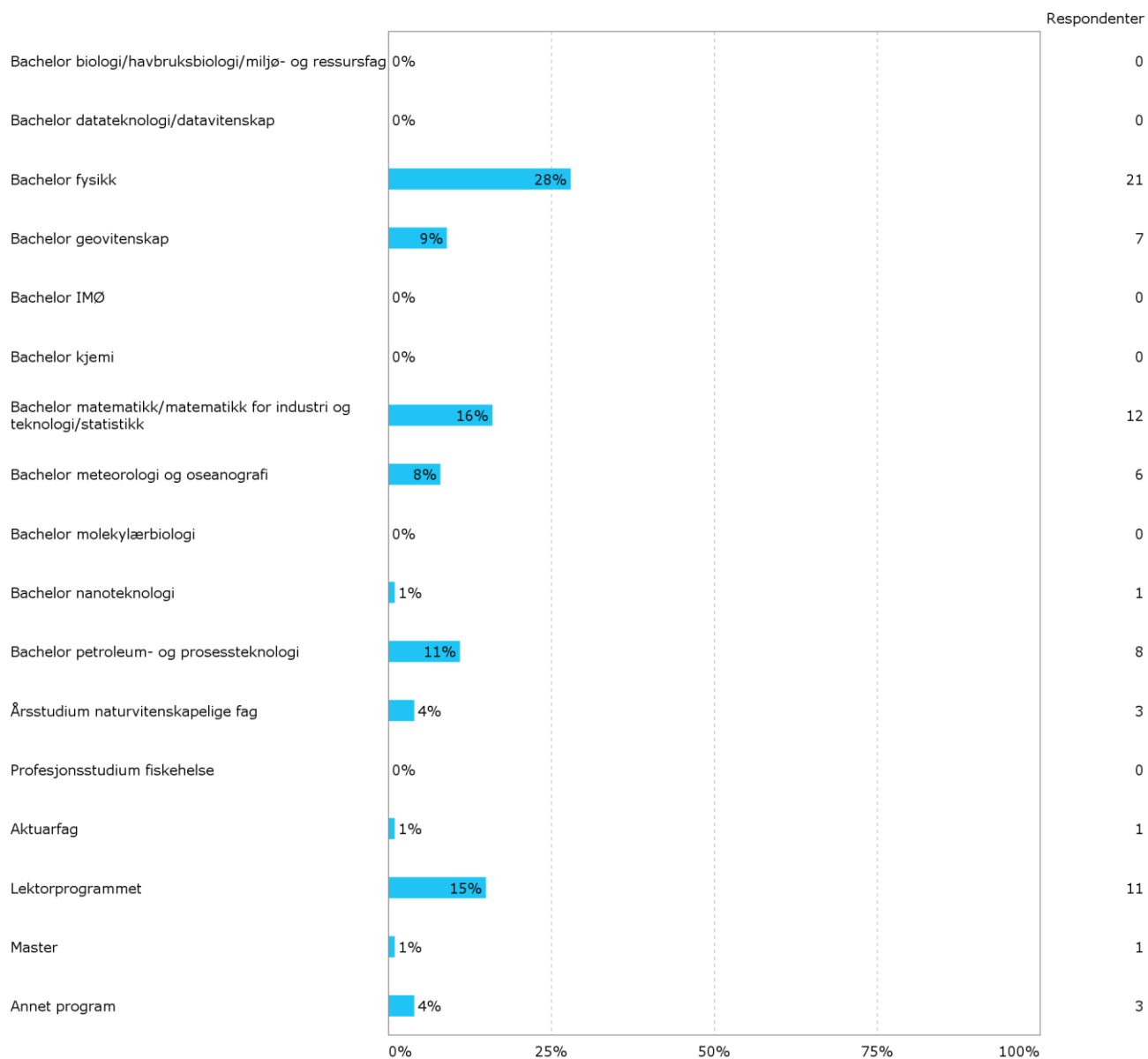
Kjønn?



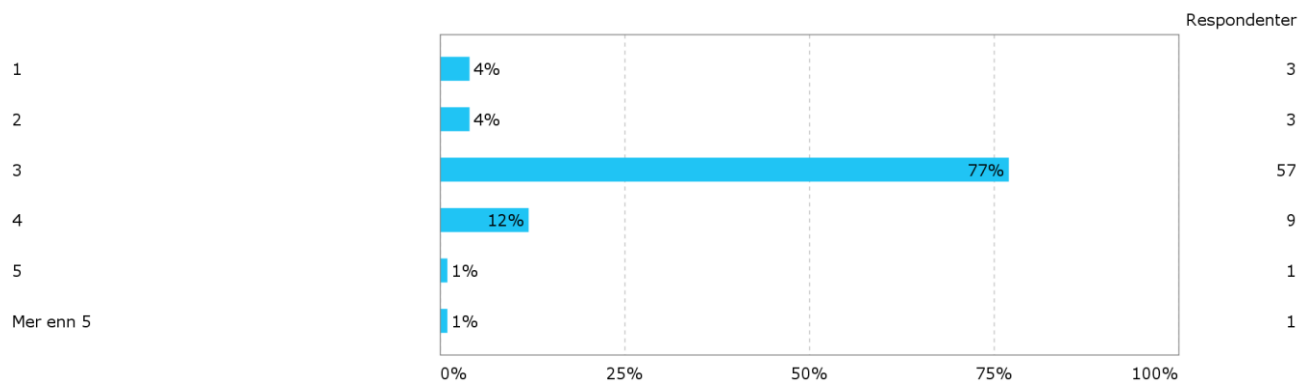
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



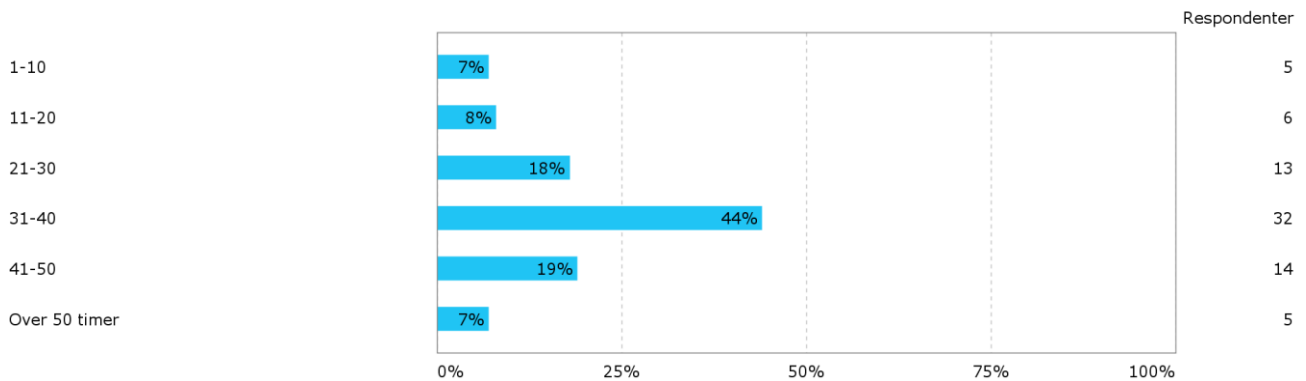
Hvilket studieprogram går du på?



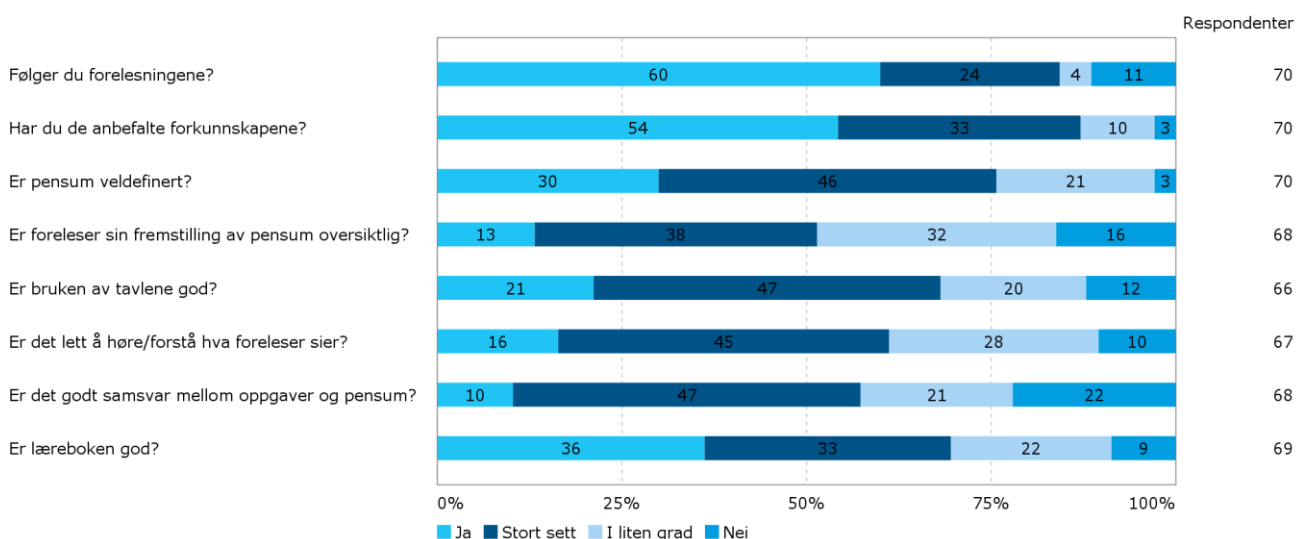
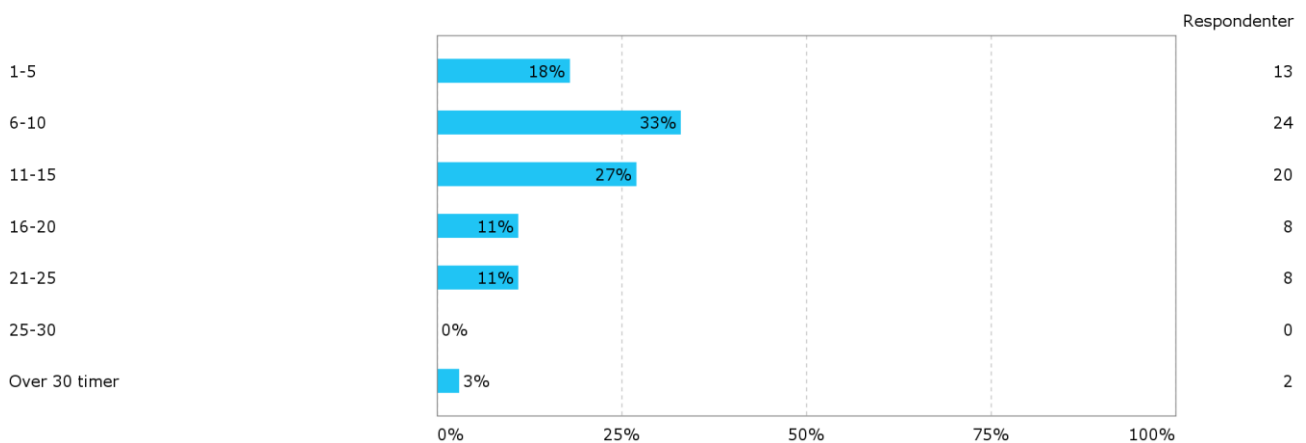
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkl MAT131)?



Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium)?

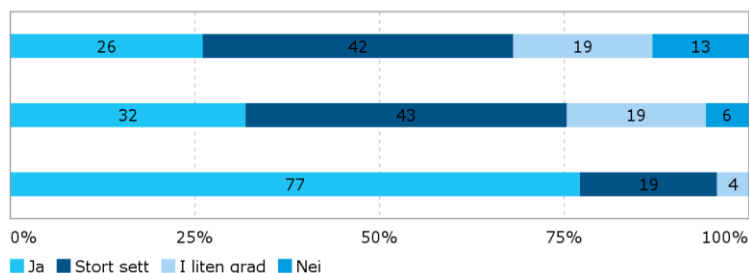


Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

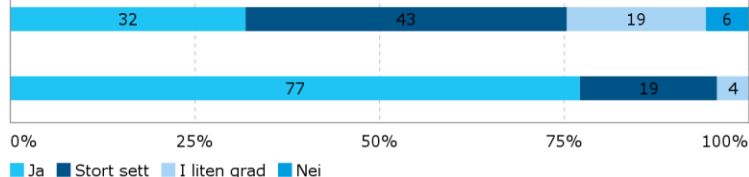


Respondenter

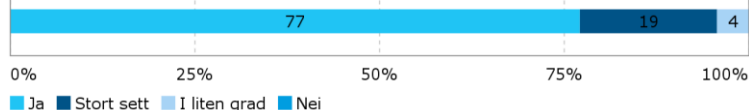
Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?



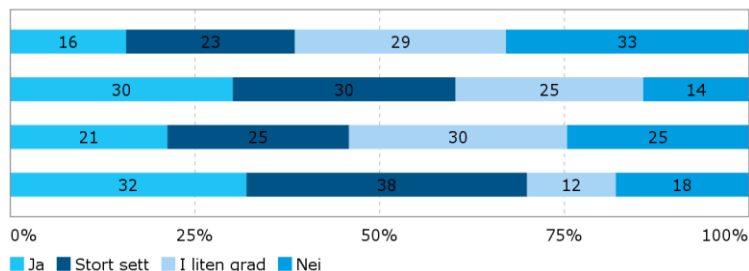
Bruker du hjemmesiden til kurset på Mitt UiB?



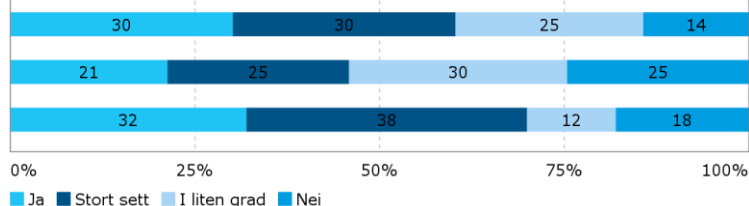
•

Respondenter

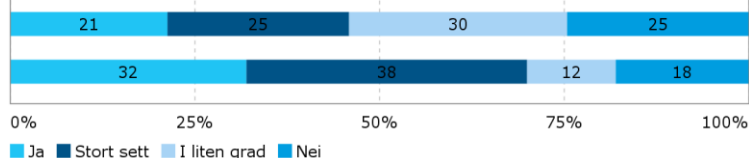
Går du på gruppeøvelsene?



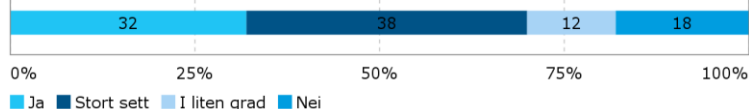
Arbeider du med oppgavene på forhånd?



Får du utbytte av gruppene?

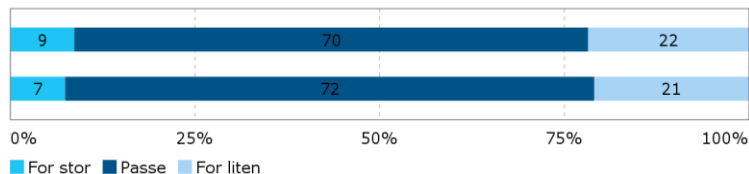


Har gruppeleder god fremstilling av oppgavene?

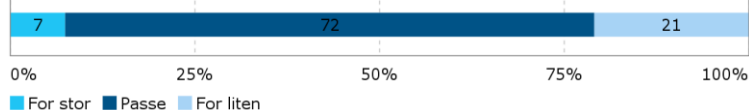


Respondenter

Vanskelighetsgraden på oppgavene var?

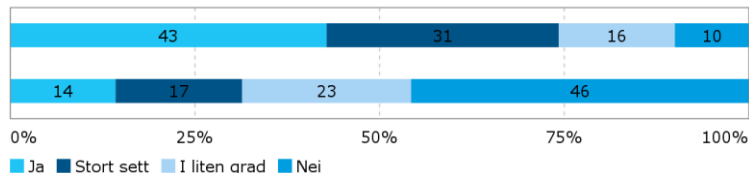


Arbeidsmengden på oppgavene var?

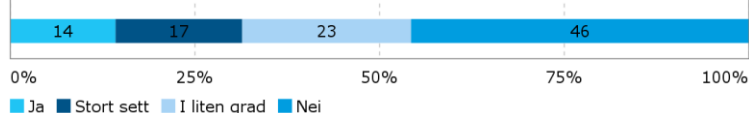


Respondenter

Var det lærerikt å jobbe med den obligatoriske innleveringen?

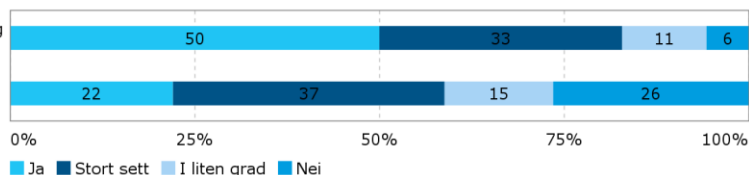


Synes du oppgavene virket relevante i forhold til eksamensoppgaver?

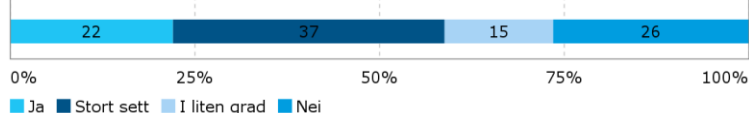


Respondenter

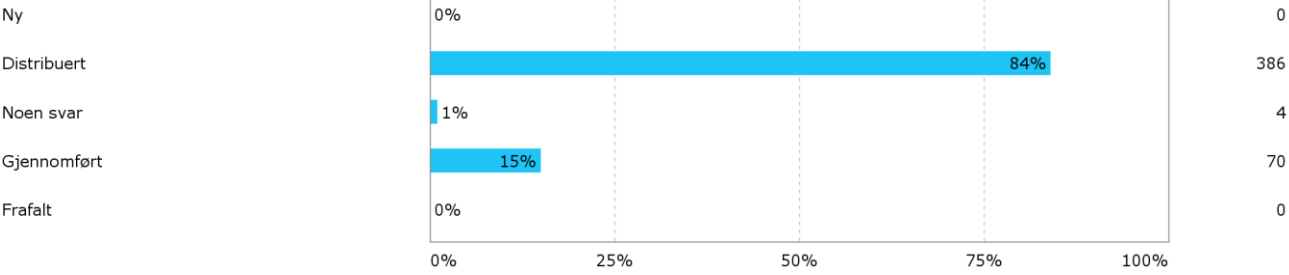
Oppsummering - Var dine forkunnskaper tilstrekkelig til å forstå faget?



Oppsummering - Totalt sett, synes du kurset var bra?



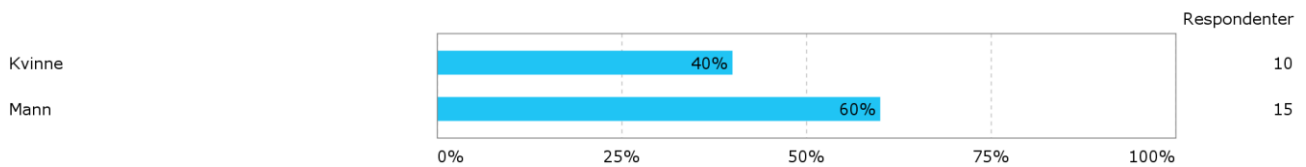
Samlet status



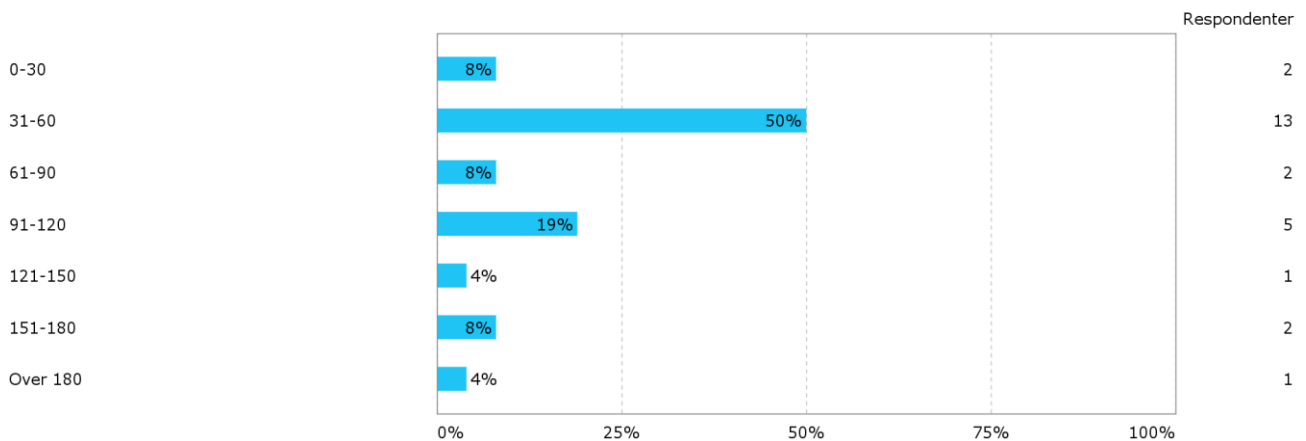
MAT212 Funksjonar av fleire variable

Studentevaluering høst 2017

Kjønn?



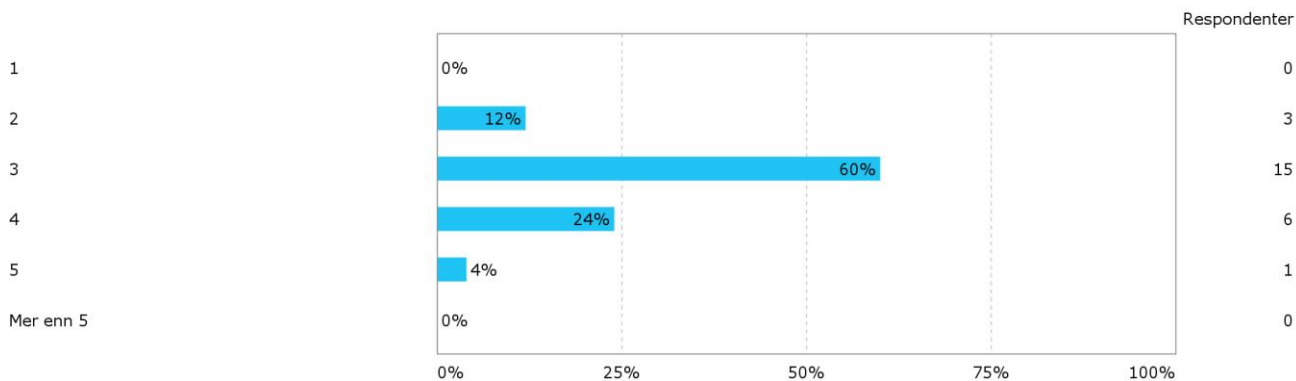
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før dette semesteret)?



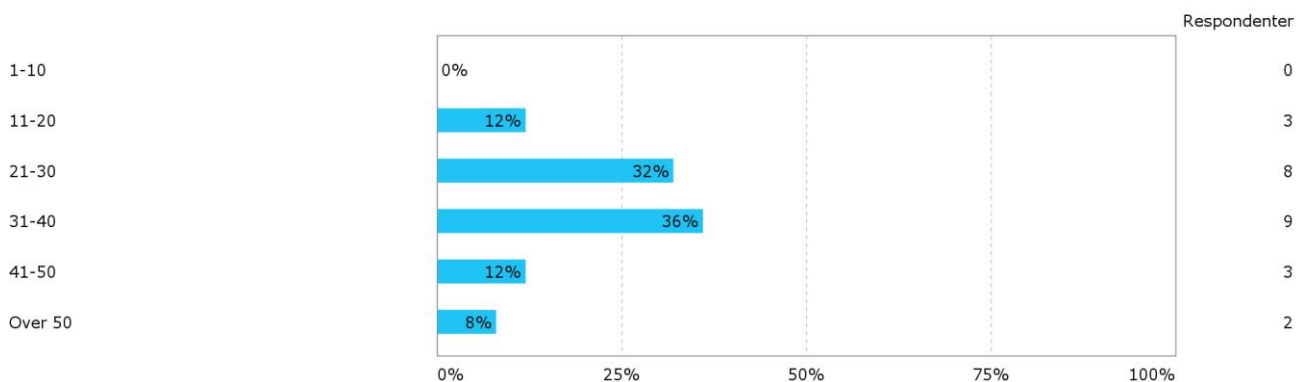
Hvilket studieprogram går du på?

- Bachelor i geovitenskap - Matematisk Geofysikk
- Matematikk
- Lektor
- Matematikk
- Matematikk
- Meteorologi og oseanografi
- fysikk bachelor
- PTEK
- Bachelorgrad i fysikk
- Bachelor i Fysikk
- Lektorprogram matematikk
- MATEK
- Klima, atmosfære og havfysikk
- Geofysikk
- årstudium I naturvitenskapelige fag
- BAMN-MATEK
- Fysikk
- Lektor
- Bachelor fysikk
- Fysikk
- Lektor
- Bachelor i Geovitenskap (Geofysikk)
- Aktuarfag

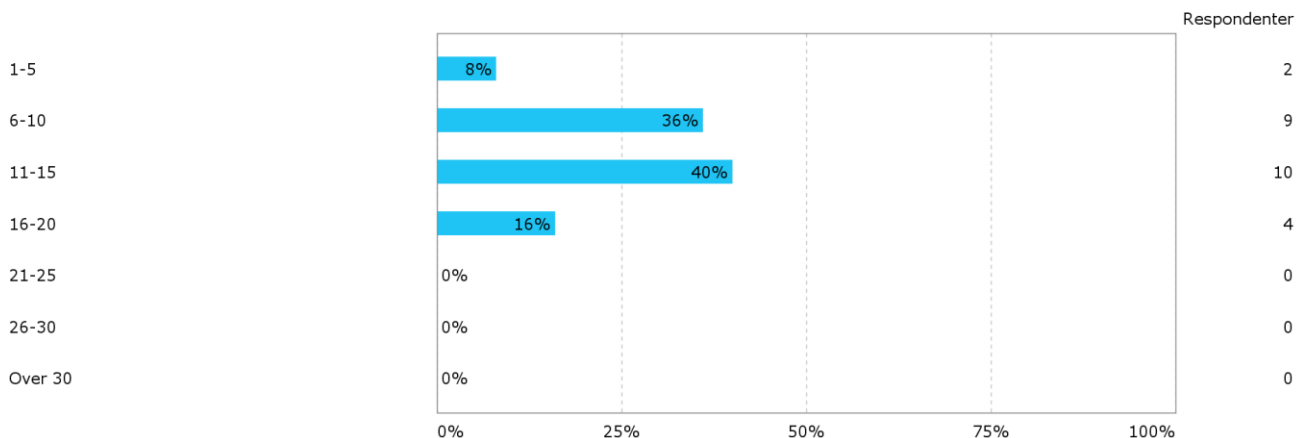
Hvor mange fag tar du dette semesteret (inkludert MAT212)?



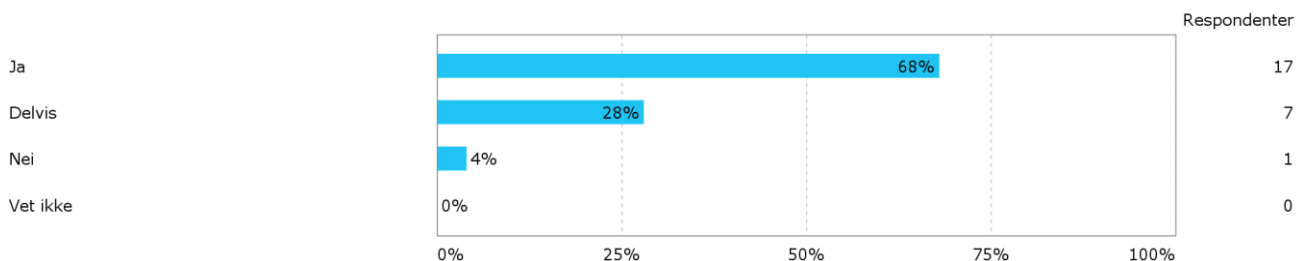
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du på dette kurset hver uke?

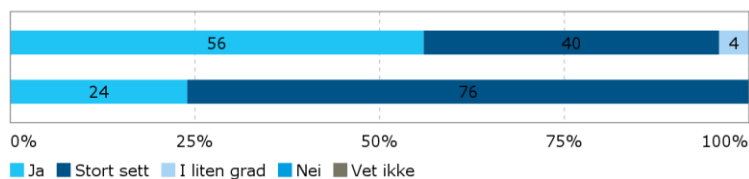


Har du de anbefalte forkunnskaperne til kurset?

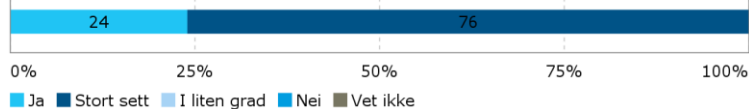


Respondenter

Er pensum veldefinert?



Er læreboken god?



Respondenter

Følger du forelesningene?



Forbereder du deg ved å lese gjennom pensum før forelesningene?



Er foreleser sin fremstilling av pensum oversiktlig?



Går det greit å få med seg det foreleser sier?



Er bruken av tavlene god?



Bidrar foreleser til å skape interesse for faget?



Får du utbytte av å delta på forelesningene?



Respondenter

Er informasjonen om praktiske forhold god nok (pensum, grupper, eksamen, oppgaver,...)?



Er fremdriften på kurset bra?



Bruker du hjemmesiden til kurset på Mi side?



Er undervisningstilbudet tilstrekkelig (forelesning, grupper)?



Respondenter

Går du på gruppeøvelsene?



Ser du på oppgavene på forhånd?



Er det samsvar mellom oppgaver og pensum?

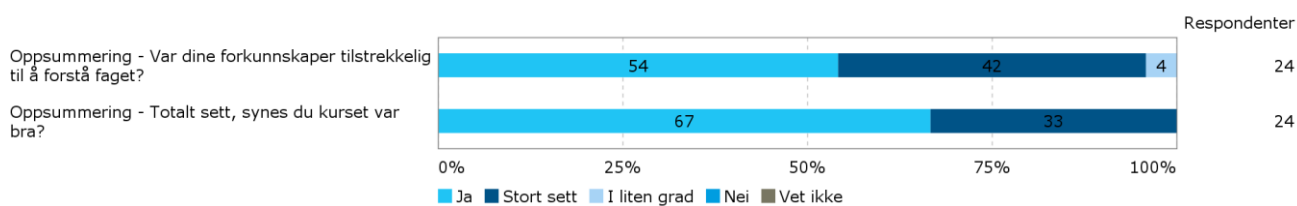
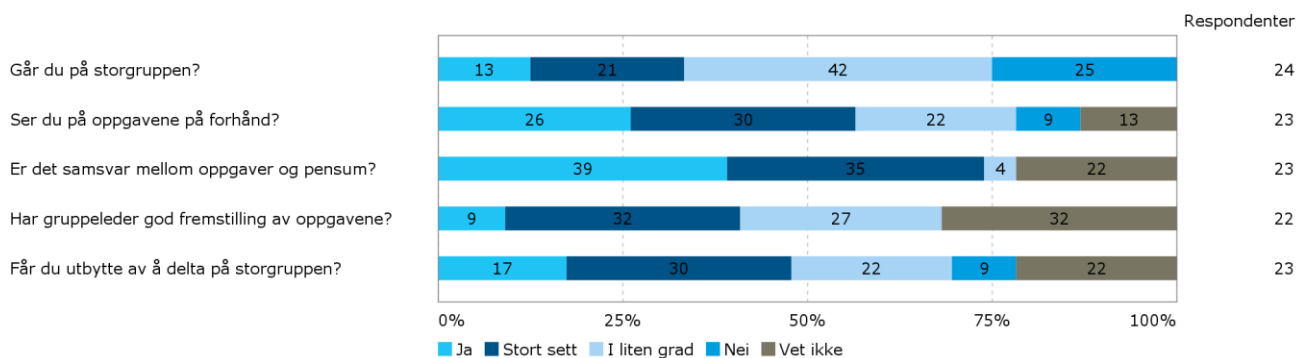


Får du god hjelp av gruppeleder?



Får du utbytte av å delta på gruppene?





Samlet status

