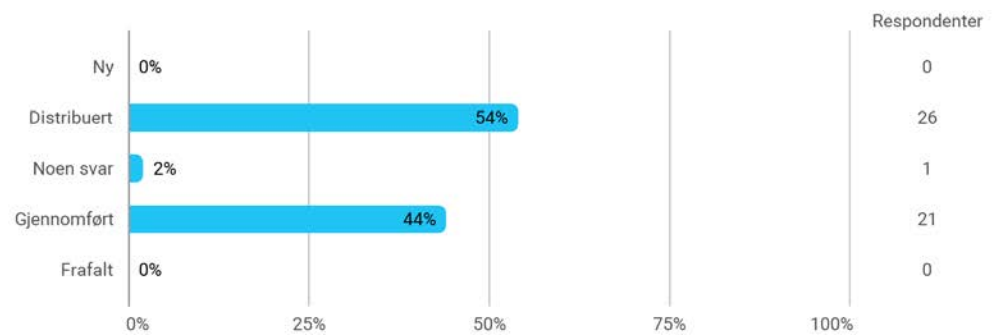


EMNEEVALUERING GEOV101 – H2019

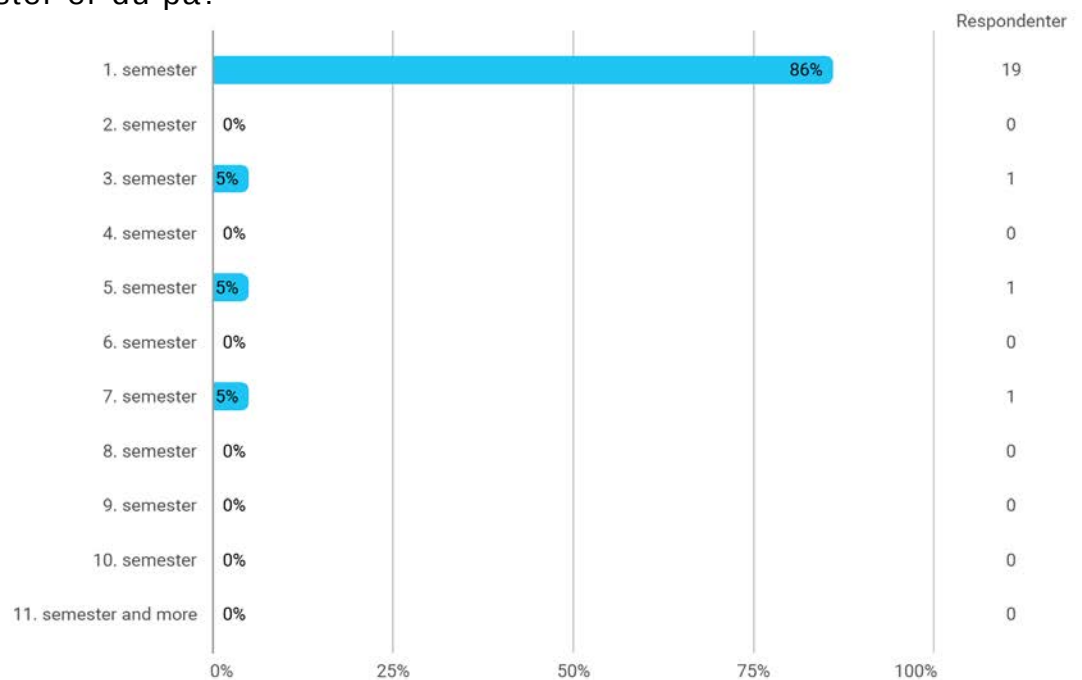
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – HØST 2019		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV101		
Semester: Høst		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei		Er dette en sluttevaluering av emnet? Ja
Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 44%	Antall studenter på emnet: 48 studenter avla eksamen	Karakterfordeling i %: A: 4 B: 31 C: 48 D:12 E: 5 F: 0
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 5 B: 43 C: 29 D:19 E: 5 F: 0		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: 5, B: 38, C: 52, D:5, E: 0, F: 0
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Studentene var positive til seminarene som har utdypet det som ble gjennomgått i forelesningene. Det synes som om det var langsvarsoppgåvene studentene hadde hatt størst utbytte av. Forelesningene ble også av en god del av studentene trukket fram som viktige.		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Det bør bli mere aktivitet i seminarimene. Studentene ønsker mere gruppearbeide og også muntlig presentasjon. Noen av forelesningstimene gav lite utbytte da foreleser «raste» gjennom stoffet. Det burde også poengteres mere i detalj kva som er pensum i emnet.		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Studentene sier at seminarene var de som gav best utbytte. Studentene ønsker også mere aktiviteter (quiz mm) i selve forelesningene.		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidsinnsats, forkunnskaper, mm.)? Noe lav svarprosent (sannsynligvis siden vi ikke fikk gjennomført emneevalueringen i seminarstimen vi hadde planlagt). Studentene mener at deres arbeidsuke er: 15-30 timer		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Vil gjøre seminarstimene mere «aktive». Studenten må jobbe mere i grupper og diskutere seminarene det skal levere inn. Øke antall langsvarsoppgåver (og kanskje gjøre disse litt mere omfattende, dvs at de kanskje kan jobbe gjennom semesteret med en tekst som skal leveres inn mot slutten av semiarrekken). Retting av seminaroppgåvene må gjøres raskere og innen den fastsatte tiden vi har (H19 vart ikke dette fulgt) Forelesningene bør prøves gjøre litt mere aktive.		

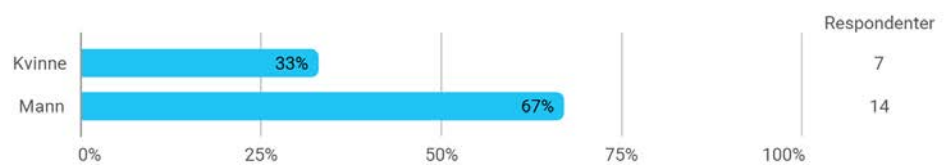
Samlet status



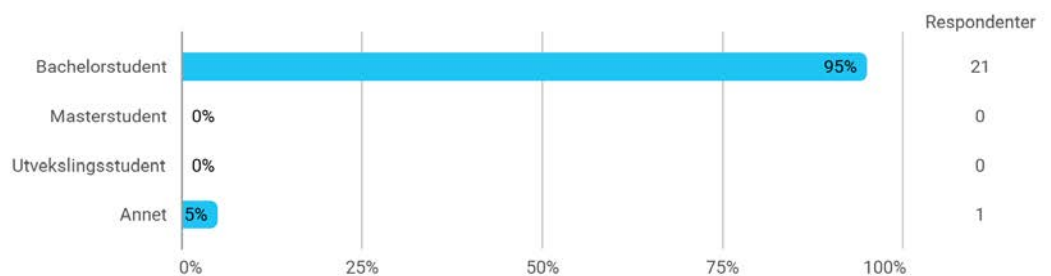
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



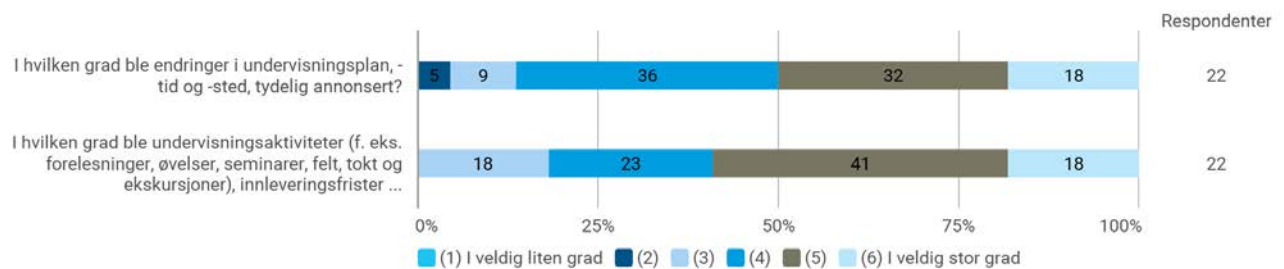
Er du ...? - Annet

- Integrert Master Lektor

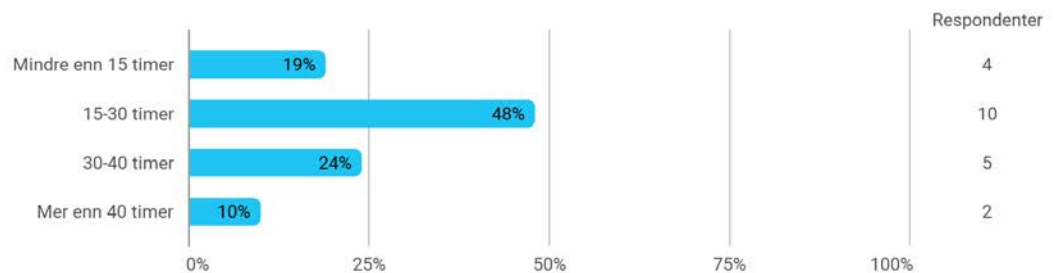
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

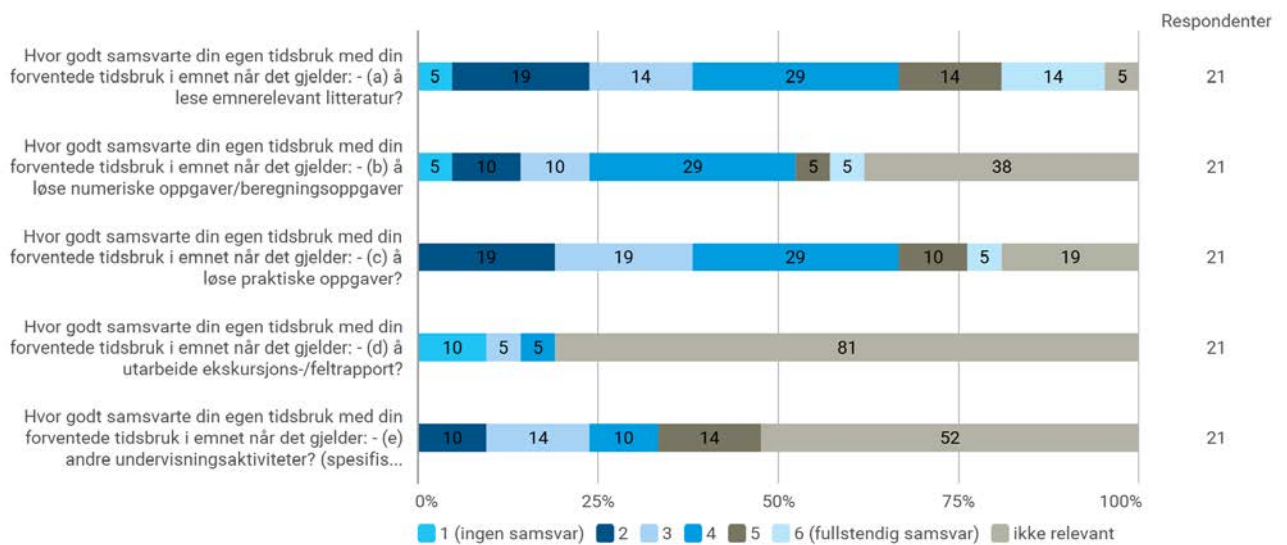
- MAT111, PEDA120

- Phys112 Ptek211
- MAT101 og KJEM100
- Mat101, kjem100
- Mat111 og phys101
- Mat111 og phys101
- Geov114, geov110
- PHYS101, MAT111
- phys101, mat111
- Mat101 og Kjem100
- Mat101 og kjem100
- Mat 101, kjem100
- PHYS101, GEOV113, EX-PHIL
- Mat101 og Kjem100
- ingen
- Mat101, kjem100
- Mat111 og phys101
- Mat101 og Kjem100
- MAT101 og KJEM100
- Mat101 og Kjem100
- Mat101 og Kjem100
- BIO213

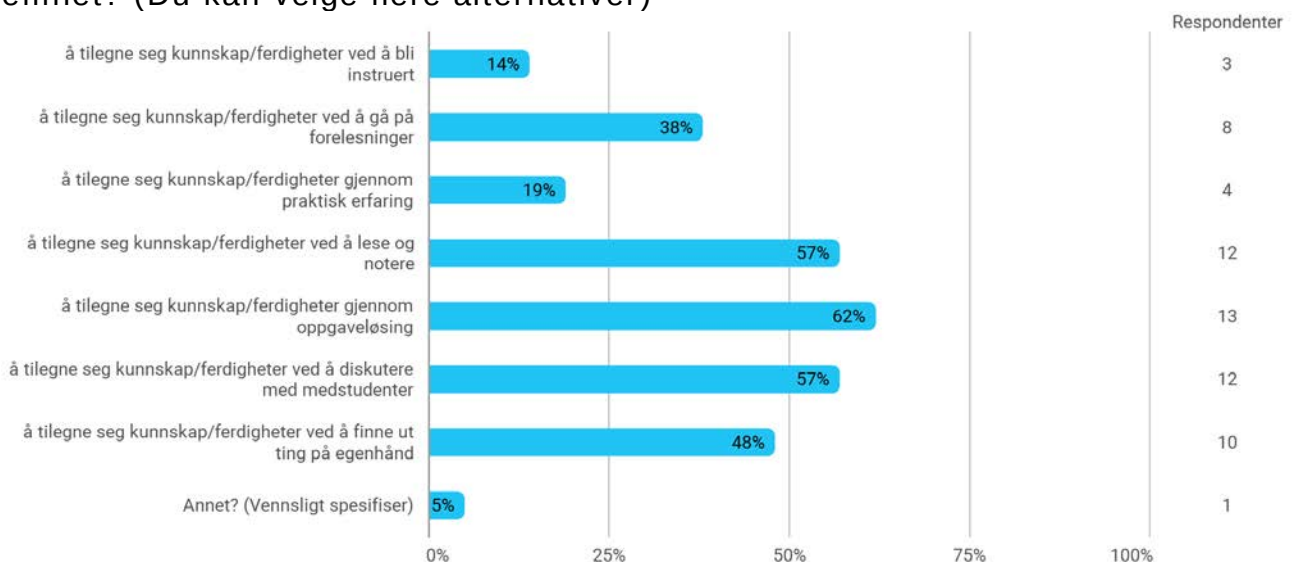


Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



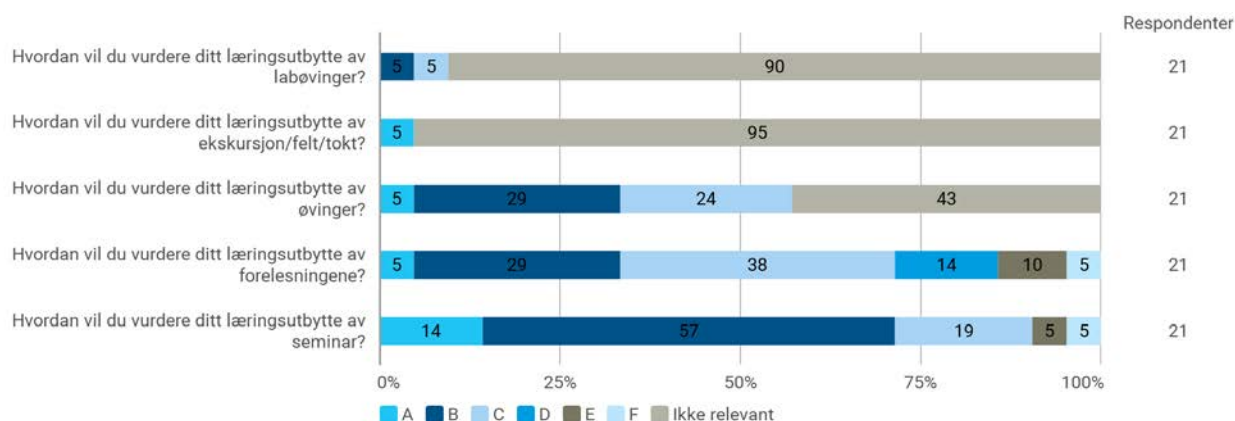


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)

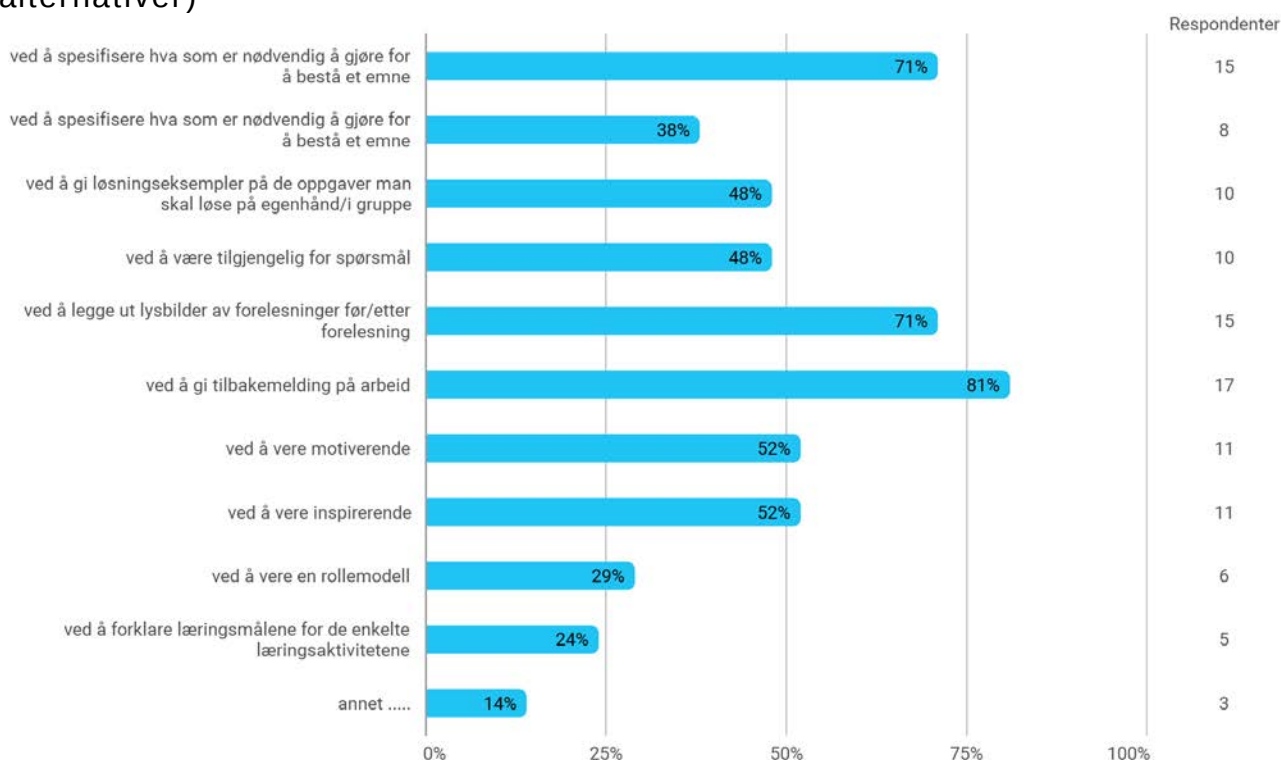


Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

- langsvarsoppgaver seminar

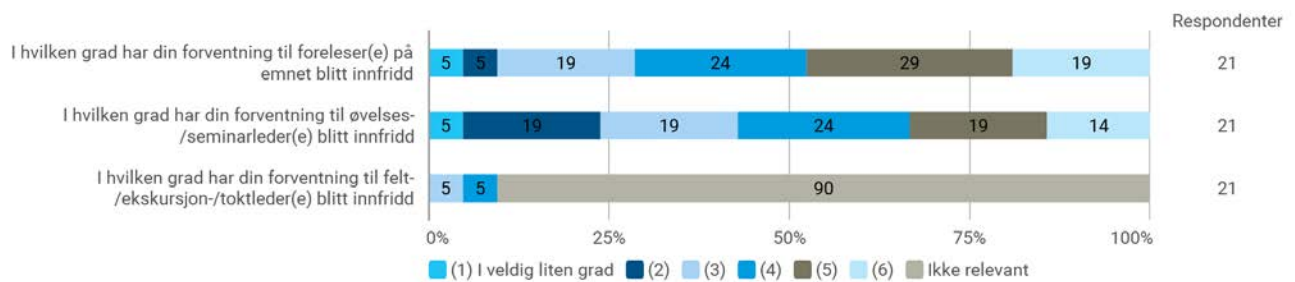


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

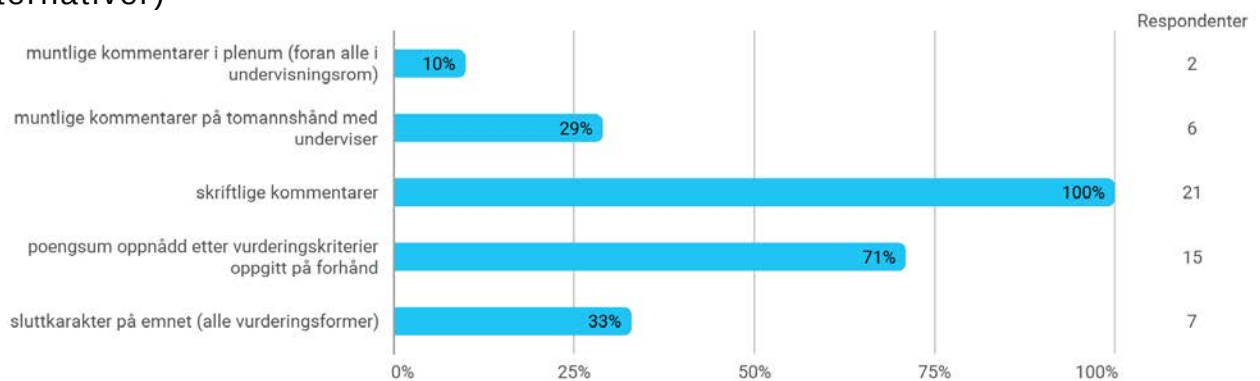


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

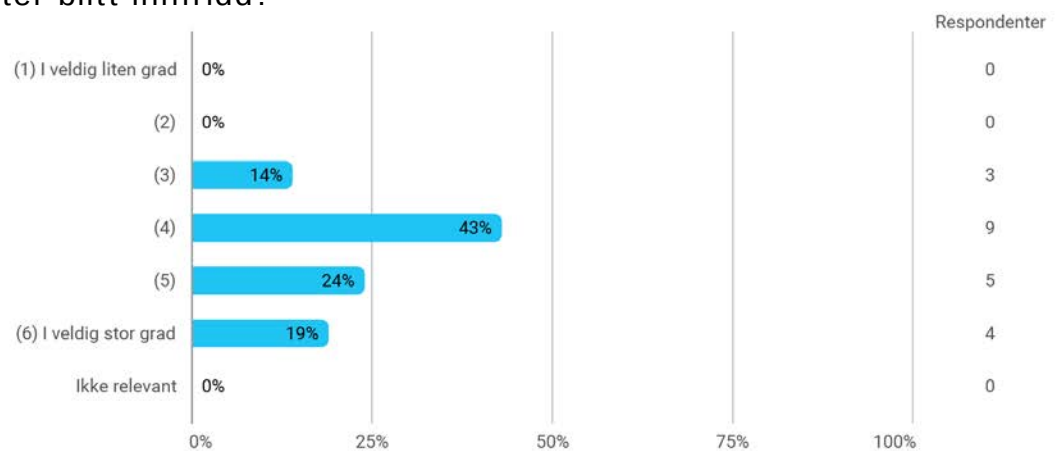
- Ved å ikke rase gjennom forelesningene. Og gjerne spesifisere pensum, kontra å si at hele boken er pensum. Er ikke at ungdom blir utbrent...
- Kunne stoffet de lærer fra seg
- Legge ut forelesningsnotater FØR forelesning



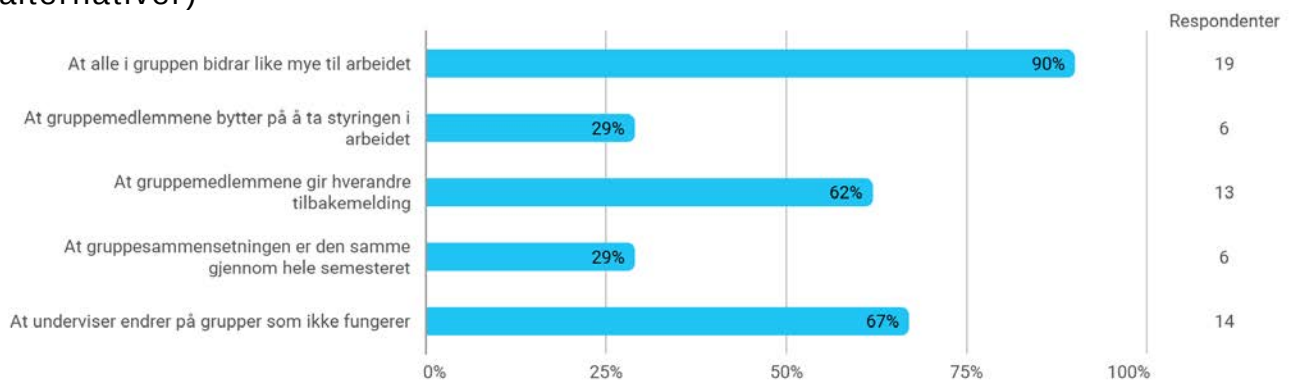
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

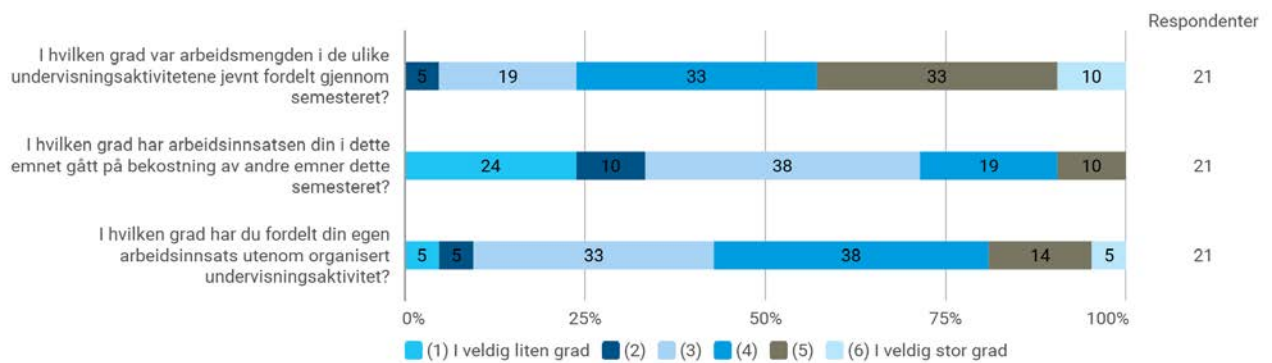


I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?

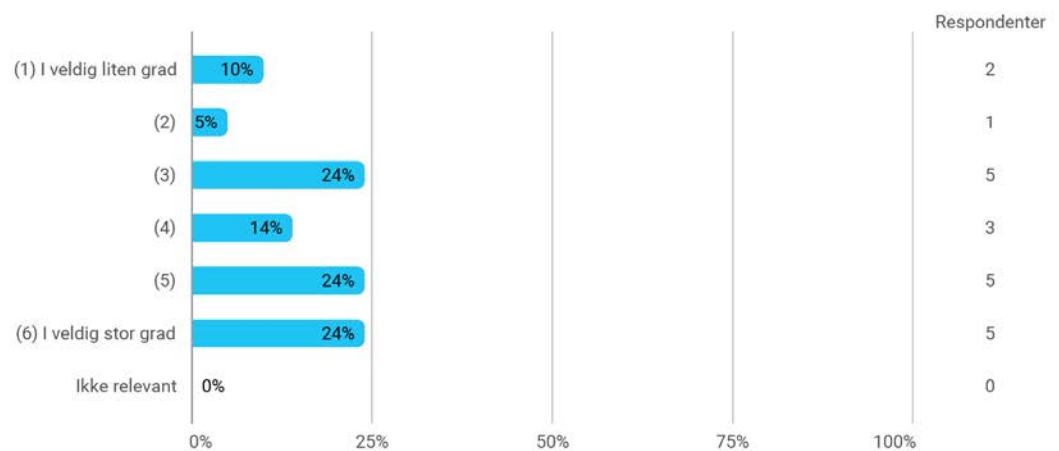


Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)

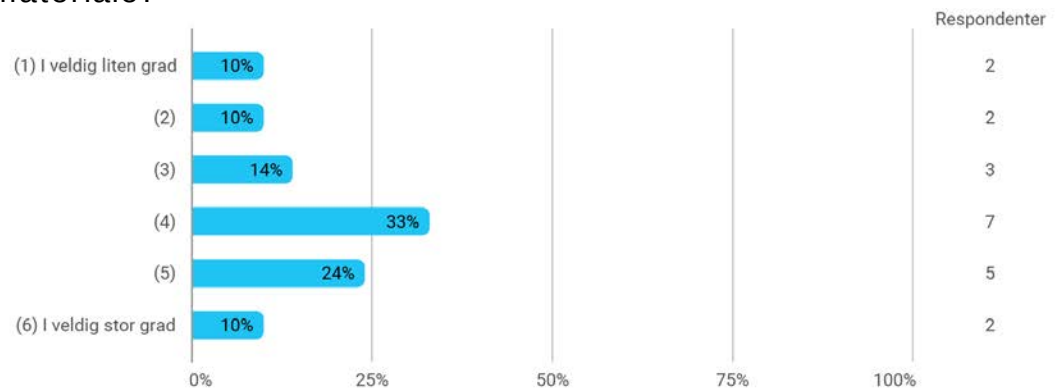




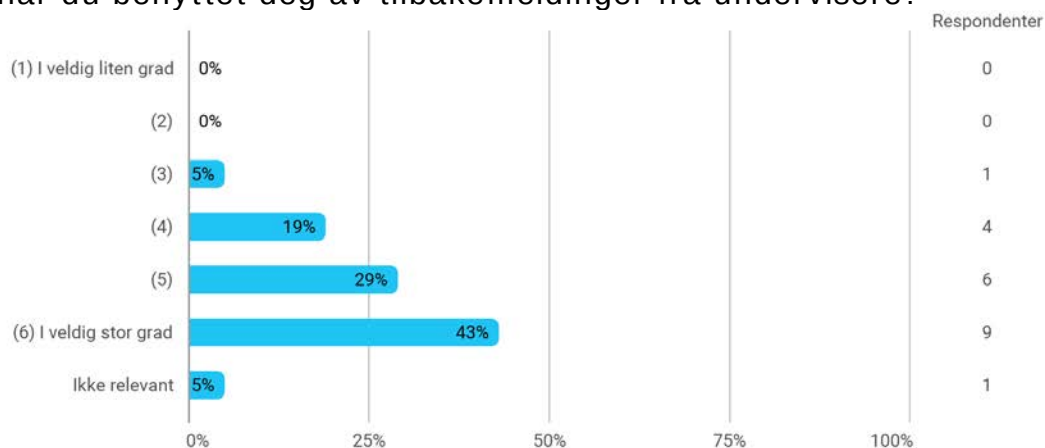
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



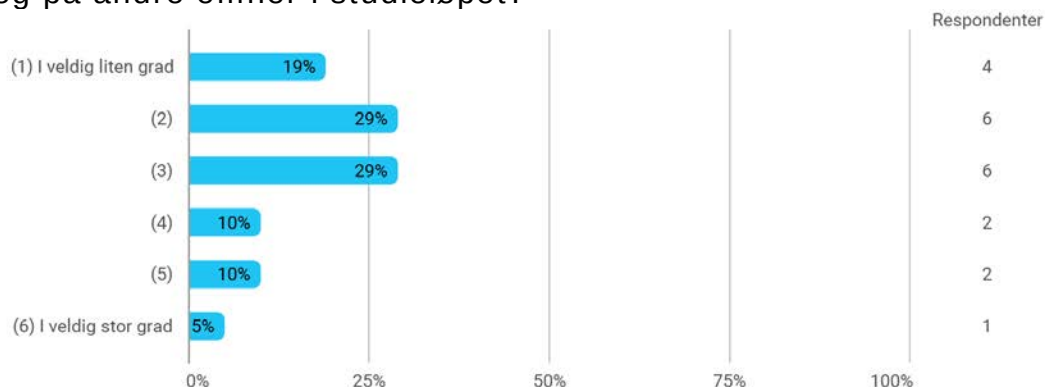
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



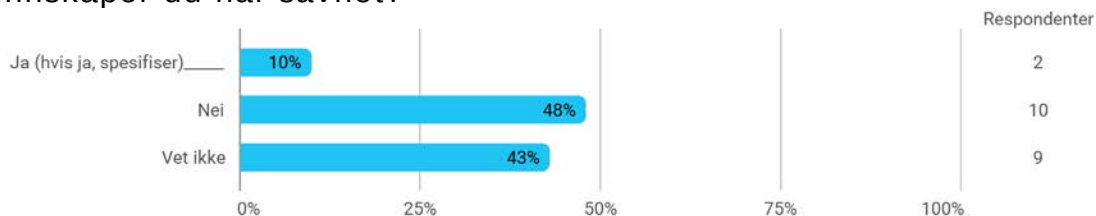
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

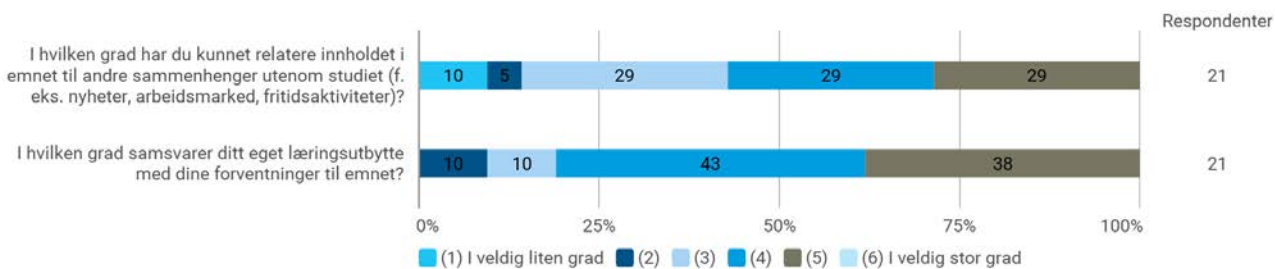


Er det forkunnskaper du har savnet?

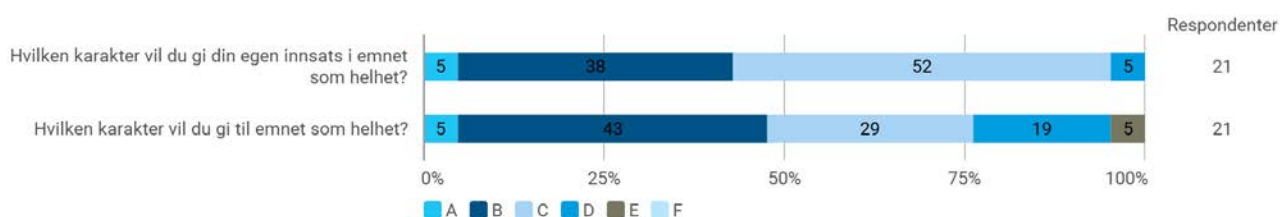
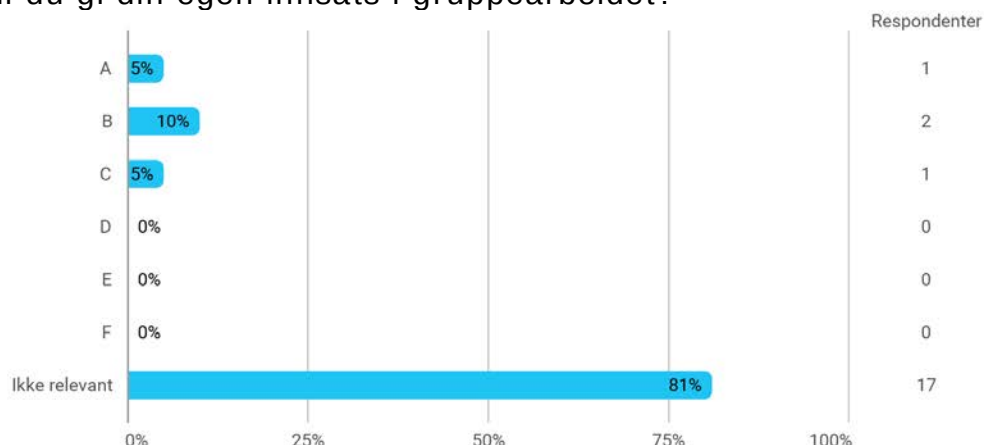


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Kjemi fra VGS
- Skulle gjerne hatt Geofag fra vgs



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Obligatoriske oppgaver, det var gode, dekket mye viktig stoff.
- Seminaroppgavene. Lærer mye om et emne ved å lese i læreboken og sette ord på det.
- Langvarsoppgaver under seminar. "Tvungen" læring for å bestå oppgavene.
- Forelesning
- Seminar
- Seminarene er eneste som har funket. Ubrukelig med forelesning når de er så rotete og overfladisk at man kan tenke seg til all informasjonen. Seminaret derimot har vært noen bra og noen dårlige oppgaver og generelt ganske dårlig opplegg, men man får hvertfall satt seg inn i ett tema og lest på det.
- Seminaroppgaver der langvarsoppgåvene fekk ein til å gå noko djupare inn i tema kontra tankekart oppgåvene
- Langvarsoppgavene, til tross for litt ulik vurdering fra gruppelederne. Her får du satt sammen fakta på en god måte, og må virkelig forstå det du skal skrive om. Tankekartene har ikke jeg personlig fått så mye ut av. Er vel heller en måte å sortere tanker. Quizene er for såvidt en god idé, men detaljnivået på spørsmålene er altfor høyt. Dette er spørsmål som til og med mange geologer ikke går rundt og «kan».

Det å si at hele boka er pensum er «lettvin» for foreleserne, men «umulig» for oss studenter. Ofte er det stor forskjell på det som står i boka, og det som står på presentasjonene når det gjelder fokusområder. Det å da bruke mange dager på å komme gjennom «tilsvarende pensum» i boka gjør ikke nødvendigvis at du kan alt det du skal.

- forelesninger. Svært gode, veldig mye relevant informasjon, interessant.
- Seminar langvarsoppgavene, disse krever innhenting av informasjon, samt reflektering og resonnering.
- Seminar, ved å bruke løse større oppgaver med tilbakemelding
- Forelesninger og seminaroppgaver
- Seminar når vi har hatt langvarsoppgave
- Forelesning, seminarleder vil ikke svare på noen spørsmål, så får størst utbytte av forelesninger
- Seminarer, men fremdeles lite læring i disse da vi i forelesning må se at foreleser speeder gjennom kapitlene slik at vi ikke rekker å få med oss mer enn omtrent halvparten av det som blir vist på powerpointer og fortalt. Sitter derfor igjen med mindre kunnskap enn nødvendig fra forelesning og må derfor lære det meste selv til seminar-innleveringene.

- Små quizer/ tester under forelesning fordi da blir stoffet aktualisert og repetert. Har også lært en del av å skrive langsvarsoppgavene fordi man må forstå stoffet før man formulerer en egen tekst om det.
- Forelesninger og seminar i kombinasjon, det er eneste undervisning eg har hatt
- Kortsvar: Forutsetter dypdykk i stoffet i tillegg til akademisk skriving.
- Har ikke vært så mange forskjellige, men mener oppgaver og praktisk arbeid gir best utbytte.
- Forelesninger
- Seminar, og skriving av seminaroppgaver. Da reflekterer man mer om stoffet og tenker mer igjennom det, da fester det seg mer.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Forelesning, jeg mener hver enkelt forelesning prøver å dekke for mye stoff. Ønsket å gå mer inn i detaljene på enkeltemaer.
- Forelesninger. Får samme utbytte av å lese selv/se på forelesnings notater
- Tankekart
- Forelesning
- Vanlig forelesning
- Forelesningene hadde ikke vært nødvendig å gå på ettersom de ikke har gitt meg noe som helst form for læring dette semesteret
- Quiz
- Tankekart.
- tankekart, føler jeg ikke lærer noe særlig, bruker lang tid på de, og kunne gjerne heller hatt essay.
- Forelesninger, man bearbeider ikke stoffet like mye, er likevel greit for introduksjon til hvert tema
- Jeg har bare hatt forelesning og seminar
- Seminartimene (ikke oppgavene)
- Rette andres oppgaver seminar
- Seminar, se over
- Forelesninger. Kapitlene blir for fort gjennomgått og man rekker ikke ta notater av powerpointene, det blir heller ikke spesifisert hva som er viktig til eksamen eller hva som er nødvendig å kunne på eksamen. Det blir da mye mer omfattende å øve/jobbe selv og for mye usikkerhet rundt hva som er nødvendig å kunne. Dette ender opp med at man da leser på mye som kanskje ikke er like nødvendig og at man får ett for stort og detaljert pensum som man ikke vil komme seg gjennom før eksamen da man skal kombinere dette med øving på to andre emner.
- Jeg har lært minst av tankekartene, selv om de gir en grei oversikt hjelper de ikke på detaljert kunnskap.
- Ingenting, for undervisningen funker sammen
- Tankekart: tegning er ikke en god læringsmetode.
- Mener ikke noe har gitt mindt forsåvidt, i og med at det bare har vært forelesning og seminar.
- Lesing
- Forelesninger er ikke alltid så bra, lærer mer av å lese i boken hjemme, da er det lettere å gå tilbake og huske det

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

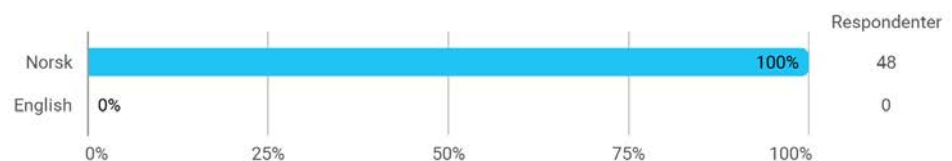
- Praktiske øvelser
- Jobbe mer med oppgaver, og gå mer i dybde på ting.
- Gruppearbeid i seminara
- Flere muntlige oppgaver i seminartimene.
Eksempelvis:
 - Dele oss inn i grupper. Gi hver gruppe ett tema og 10-15 min på å forberede dette.
 - Så kan hver gruppe presentere temaet etterpå for de andre i klassen.
- lengre langsvar oppgaver, med flere temaer, for øvd på å skrive lengre og mer detaljerte tekster.
- Flere praktiske oppgaver
- Mer praktisk oppgaveløsning
- Variere undervisningen. Gruppearbeid osv...
- Mer interessante forelesninger
- Mer praktisk

- Bedre forelesninger dvs mer informasjon om hva man må fokusere på til eksamen og hva som er viktig å kunne og ikke. Kanskje mer oppgaveløsning slik at man er forberedt på hvilke typer oppgaver og hvilke formuleringer man får på eksamen.
- Flere tester og quizer underveis, for å repetere og bearbeide lærestoff. Kanskje også flere langsvarsoppgaver, men på lavere nivå. Altså uten at hele fokus blir på komposisjon og kildereferering men på selve fagstoffet.
- Det som kommer i GeoV102
- Lengre rapporter/langsvar: bedre øving til akademisk skriving
- Gruppearbeid
- Mer oppgaver, evt drøftning i forelesninger

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- har vært bra
- Dårlige forelesere, dårlig opplegg, fikk ikke semesterplan/fremdriftsplan før over halvveis i semesteret. Rotete presentasjoner. Faget har uspesifisert pensum, hvor vi fikk bare vite at hele boken er pensum.. ikke hva ting som er viktigere enn andre og slikt. Håper dere gjør noen endringer i dette faget, slik som det er no unner eg ingen å ha dette emnet.
- Syns dette faget er godt gjennomført
- Se lengre avsnitt i øvre tekstbokser.
- svært flinke forelesere!
- Skulle gjerne vært litt flere praktiske oppgaver
- Synes pensum i faget er svært stort, får beskjed om å legge fokus på grunnleggende ting og å ha kontroll på det store bildet, men får likevel spørsmål på quiz og tidligere eksamensoppgaver som er svært spesifikke
- Flere kollokvieøyer og en seminarleder som ikke bare tar opprop...
- Gode forelesere men det vil ikke ha så mye å si når man, som nevnt over, får gjennomgått pensum for kjapt og får for lite informasjon om eksamen og hvordan man skal få ett godt resultat der.
- Seminarlederne var ikke særlig engasjerte og inspirerende og var egentlig ikke til særlig stor hjelp. Foreleserne kunne aktualisert lærestoffet mer og hatt en mer inspirerende vinkling. Opplevdes flere ganger som at foreleseren bare ville raskest mulig gjennom presentasjonen, og omtrent leste av et manus.
- Seminarlederne har brukt altfor lang tid på retting av innleveringer.
- Synes det har vært bra for det meste.
- Mer gruppearbeid
- Vanskelig å se skjermen i Aud5

Språk

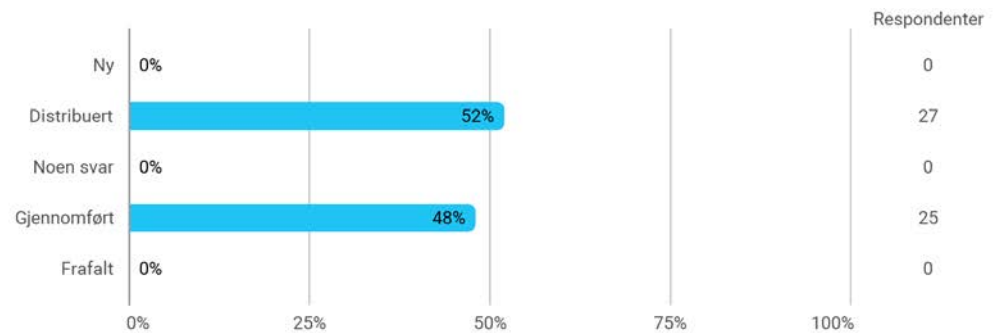


EMNEEVALUERING GEOV60 – V2019

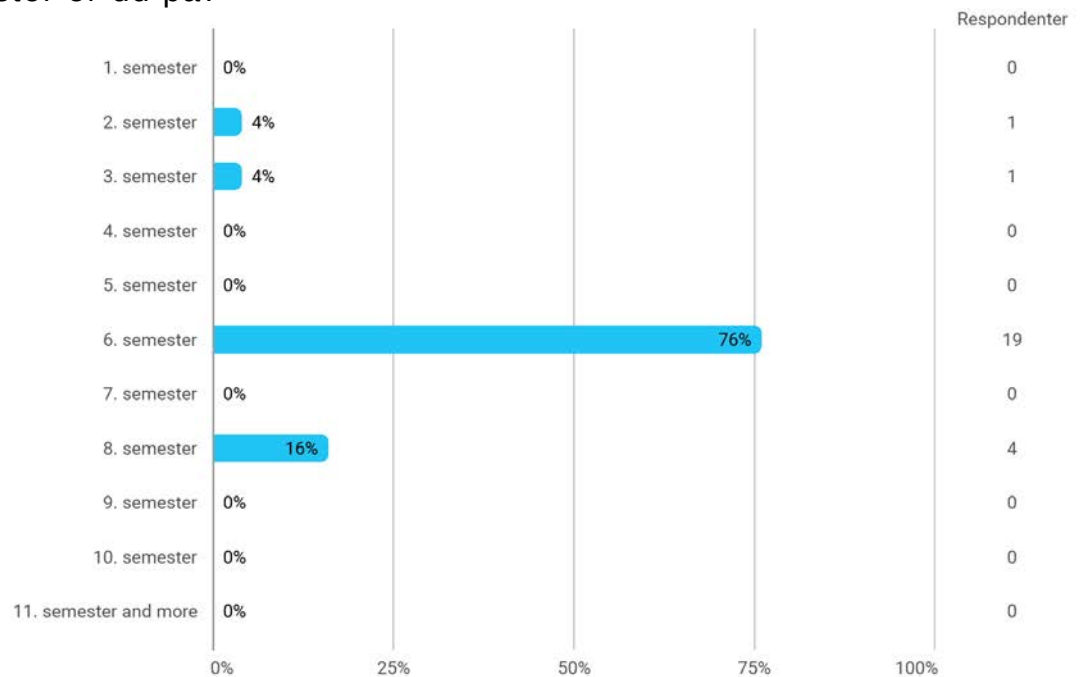
EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV60		
Semester: Vår 2019		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):		Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)
Evalueringmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?):		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen :	Antall studenter på emnet:	Karakterfordeling i %: A: 7.65 % B: 32.79% C: 40.98% D: 11.48% E: 4.37% F: 2.73%
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: B: C: D: E: F:		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene?		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet?		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)?		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?		

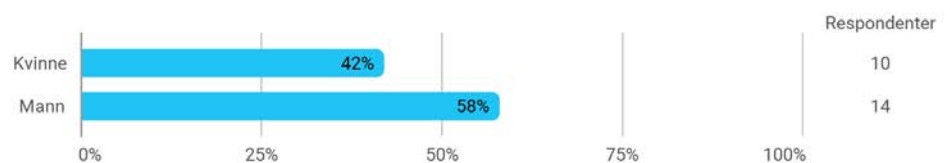
Samlet status



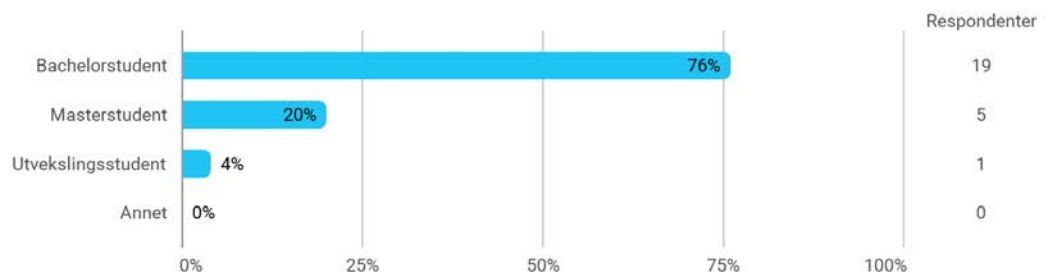
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?



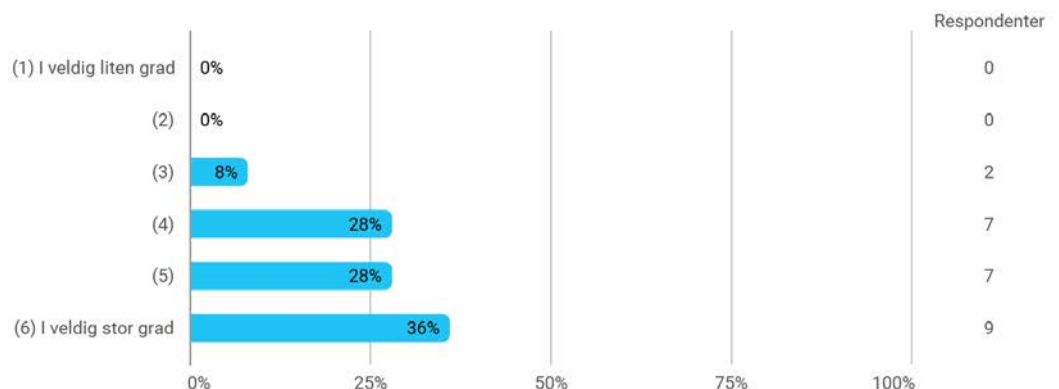
Er du ...? - Annet

Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

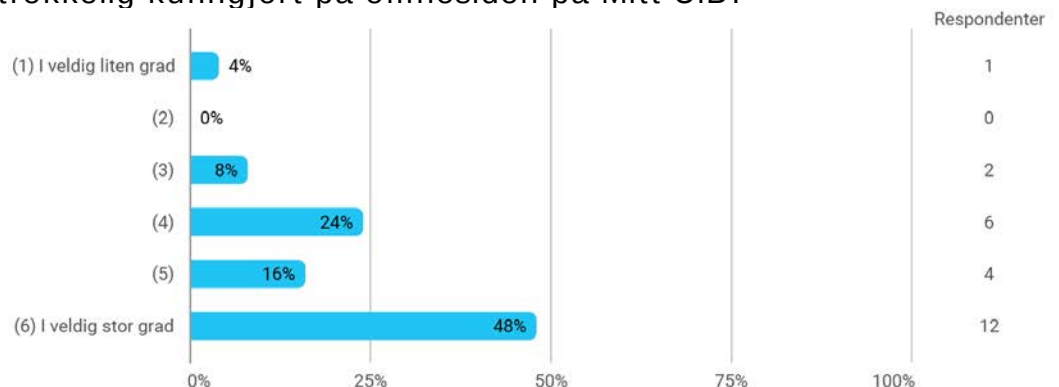
- Geov229, geov252

- GEOV252, GEOV366, GEOV352
- Grov 252 og Geov255
- PHYS111 og PTEK212
- geov255 og geov299
- Geov360, Geov302
- GEOV229 og GEOV255
- geov104, mat102
- Geov231 og Geov360
- GEOV231 og GEOV229
- Geov252, Geov255
- geov255 og Aorg108
- GEOV229, GEO111
- Geov229 og geo111
- GEOV255, MAT102, GEOV104
- Geov252, geov352, geov366
- GEOV255 og AORG108
- Mat102 Geov255
- Geov231 Geov229
- Geov231, mat102
- Geov104, Mat102
- PTEK 214, PHYS111
- GEOV366, GEOV252, GEOV352
- Mat111 & mat131
- GEOV229 og GEOV255

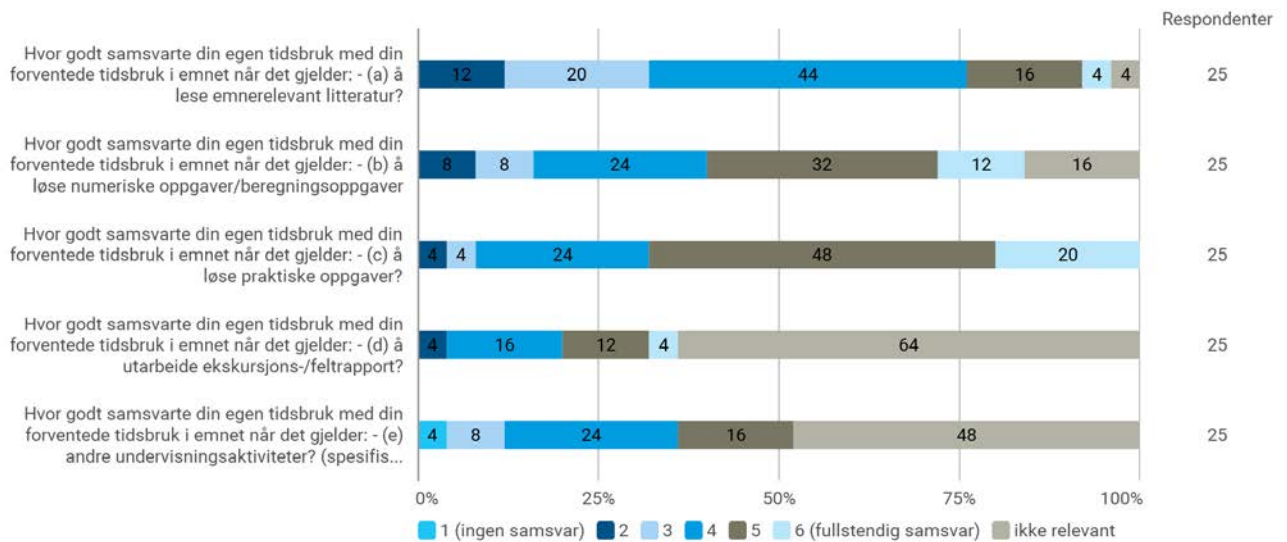
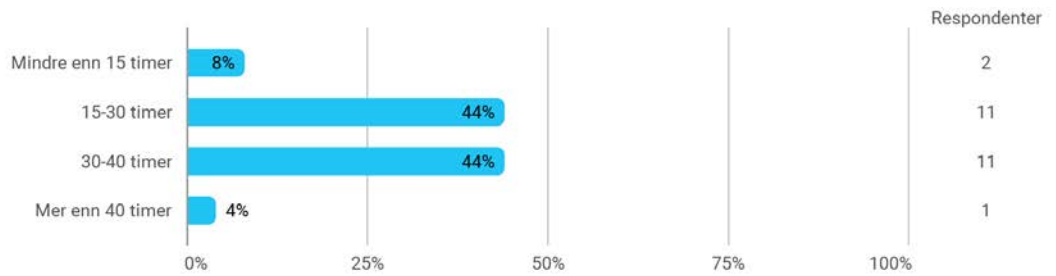
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



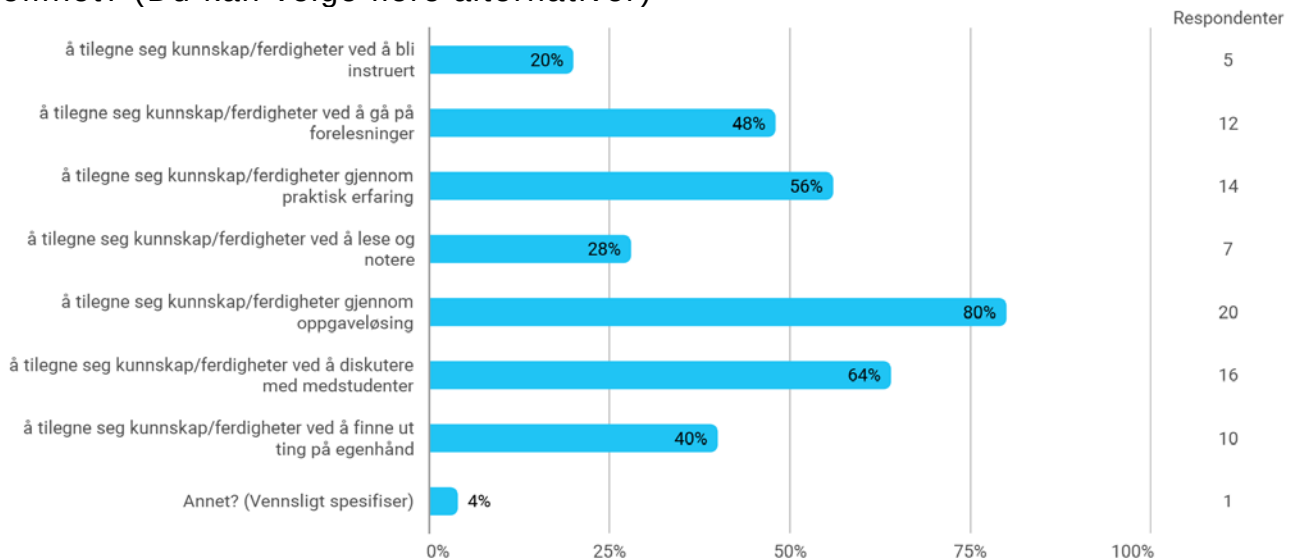
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



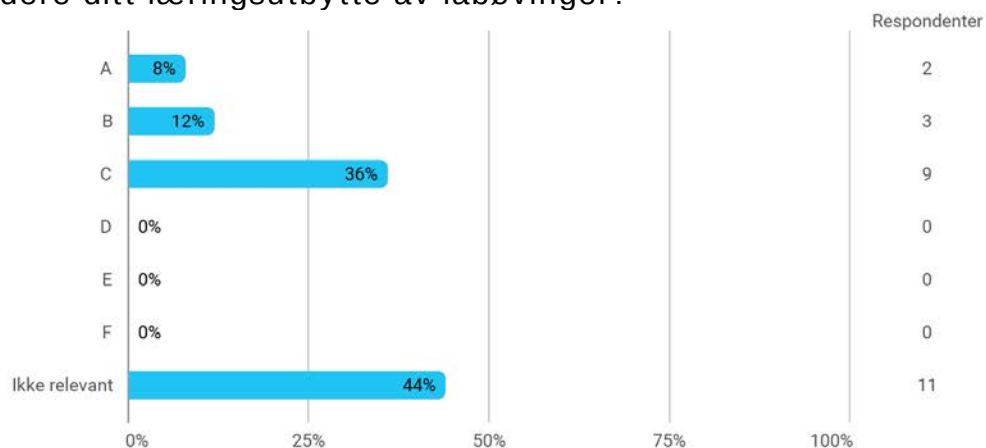
Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)



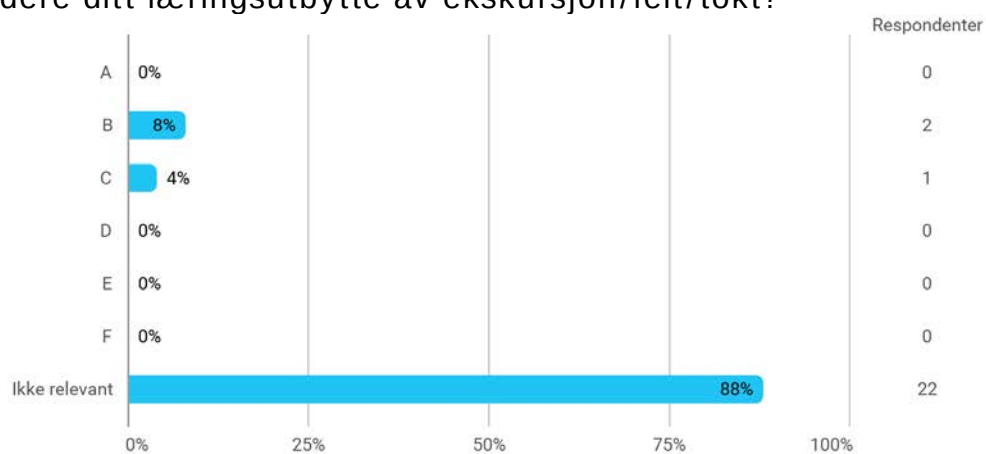
Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

- Diskusjon med fagansvarlig

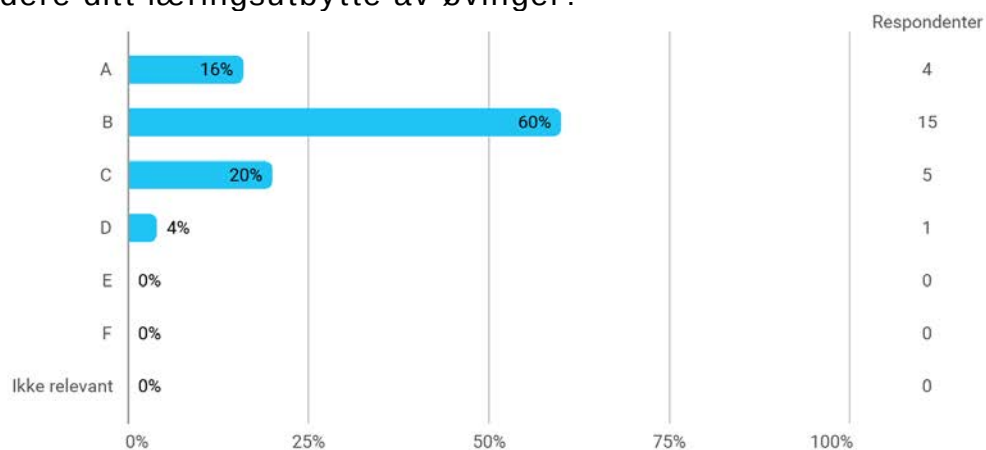
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



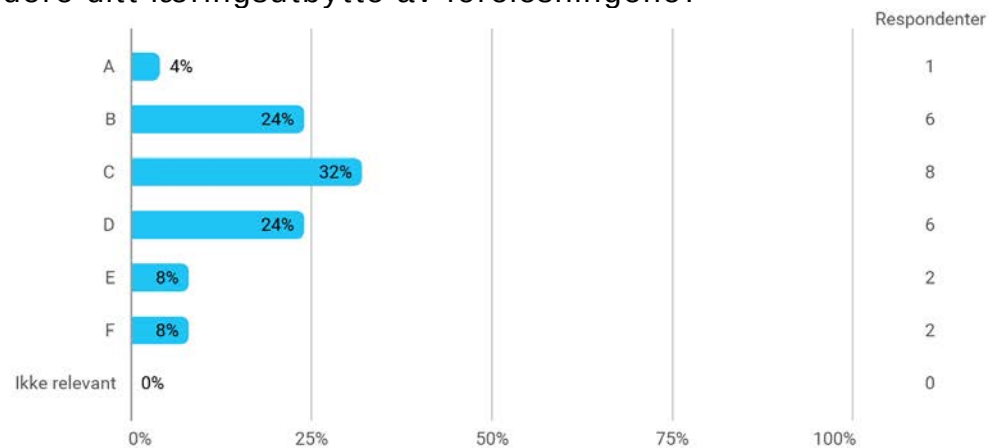
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



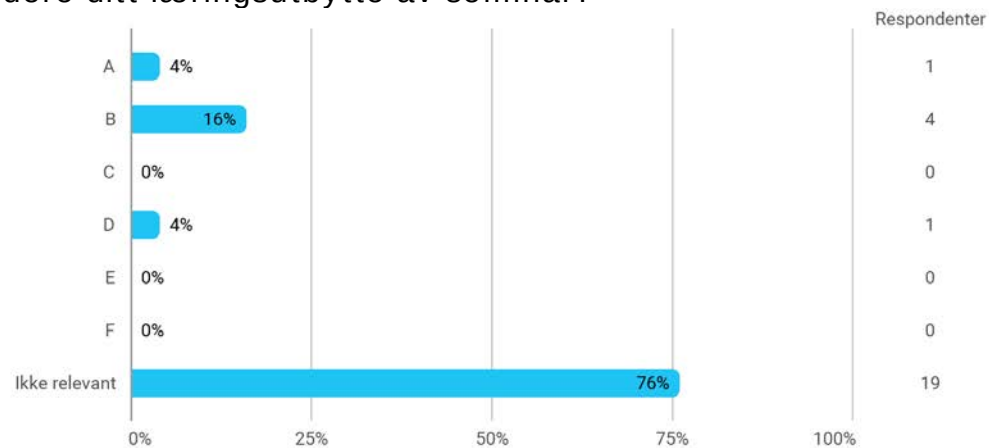
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



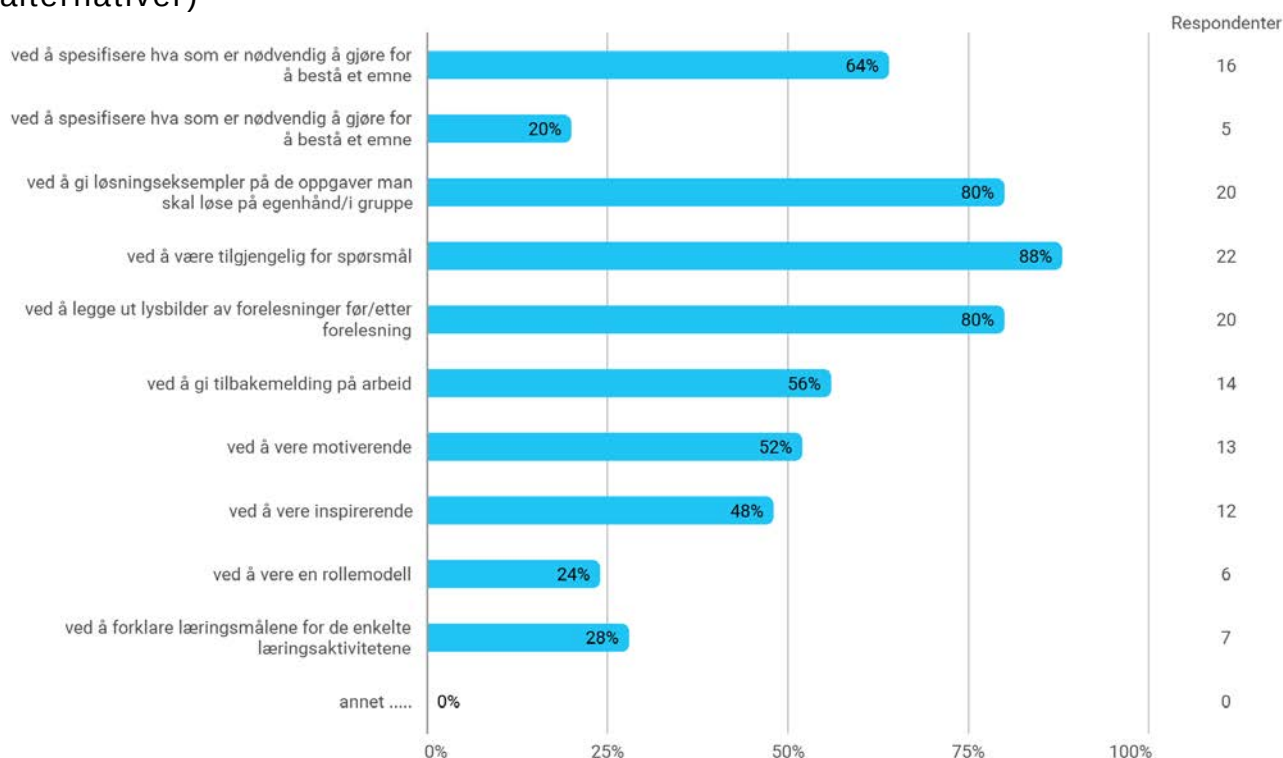
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



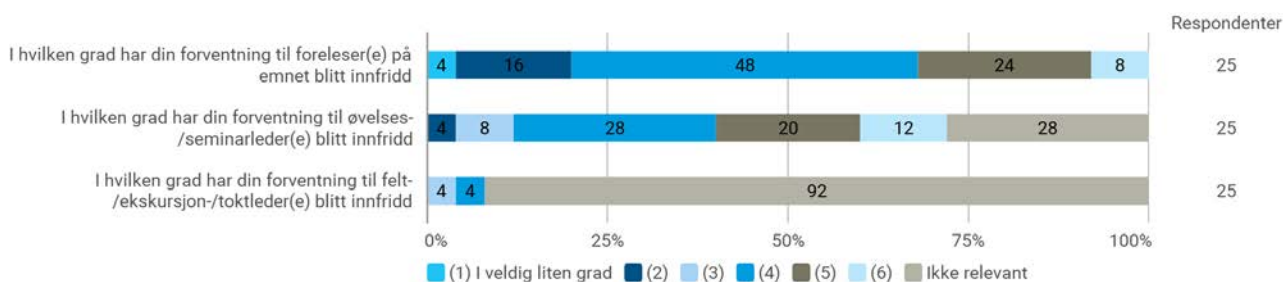
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



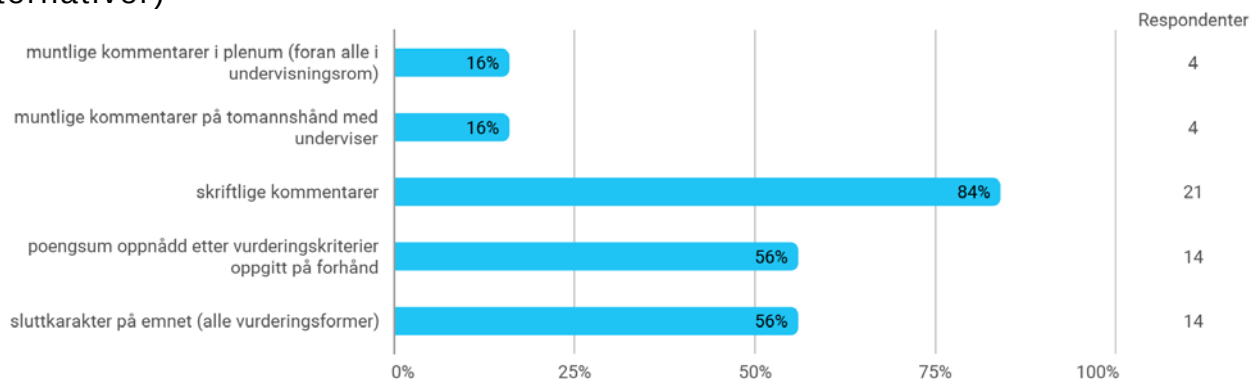
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)



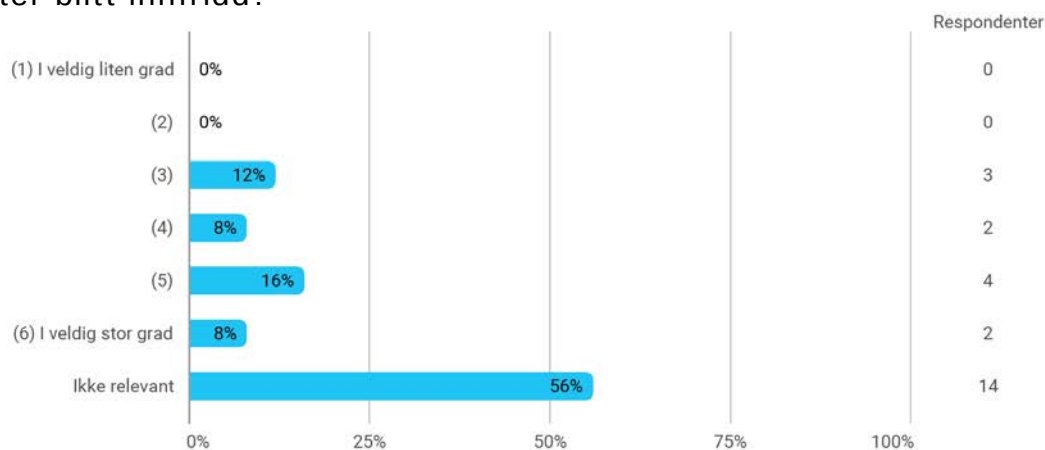
Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet



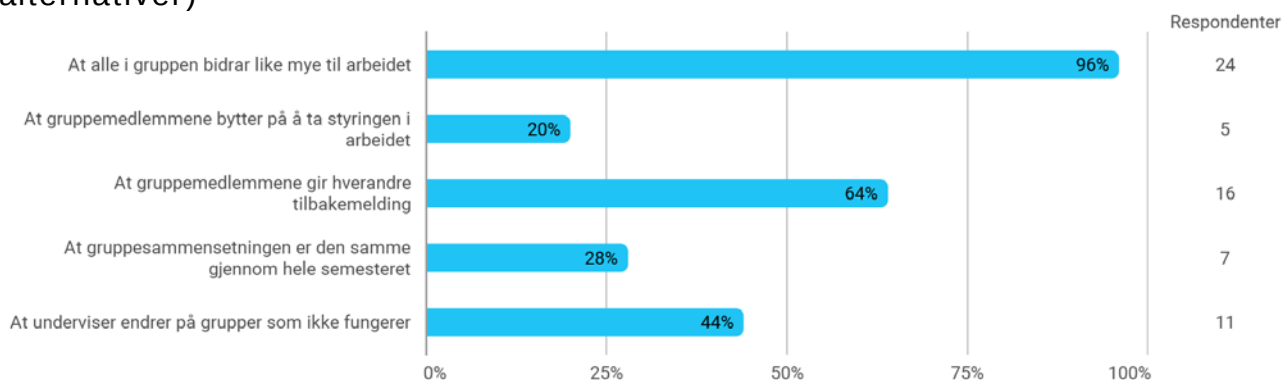
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



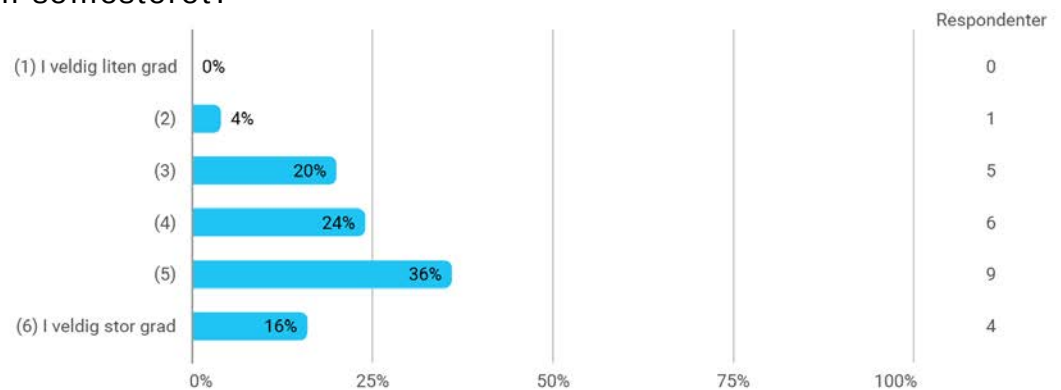
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?



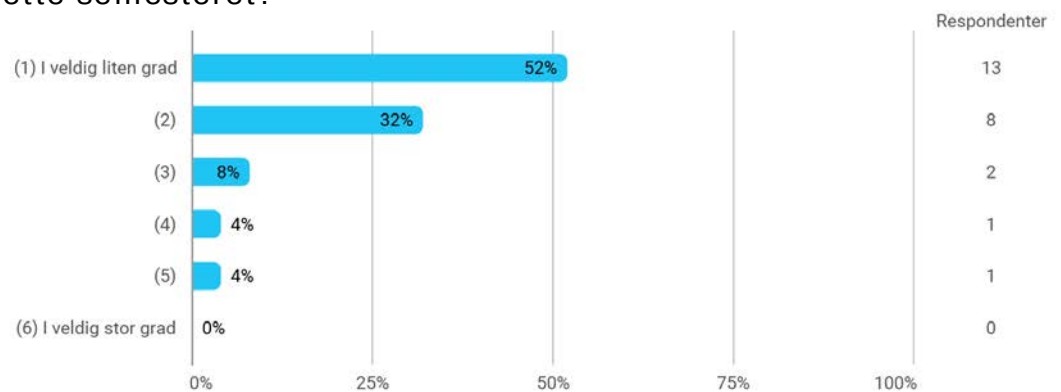
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



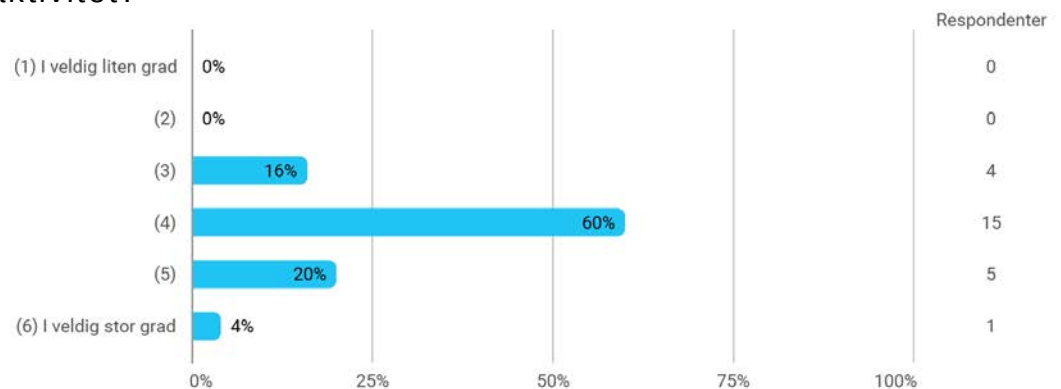
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



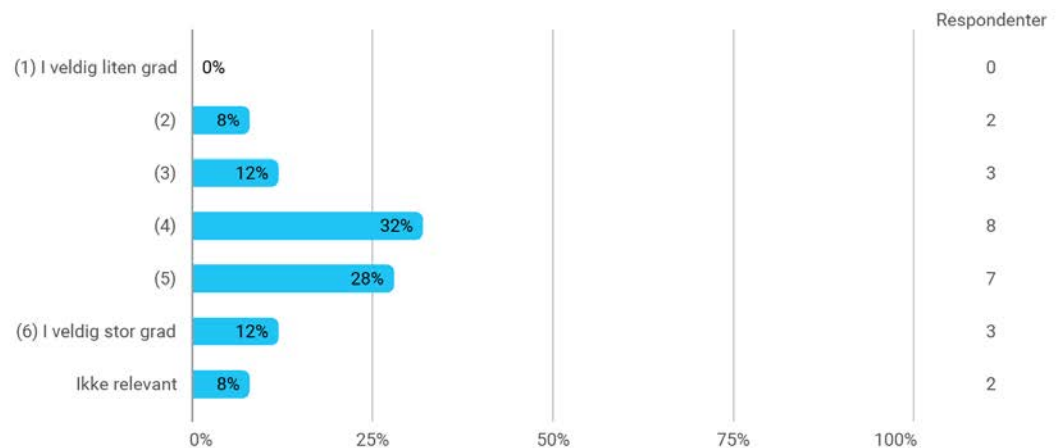
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



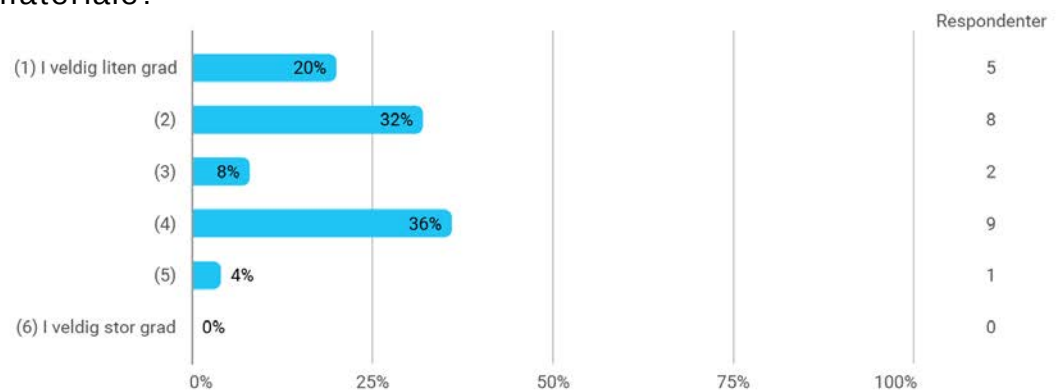
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



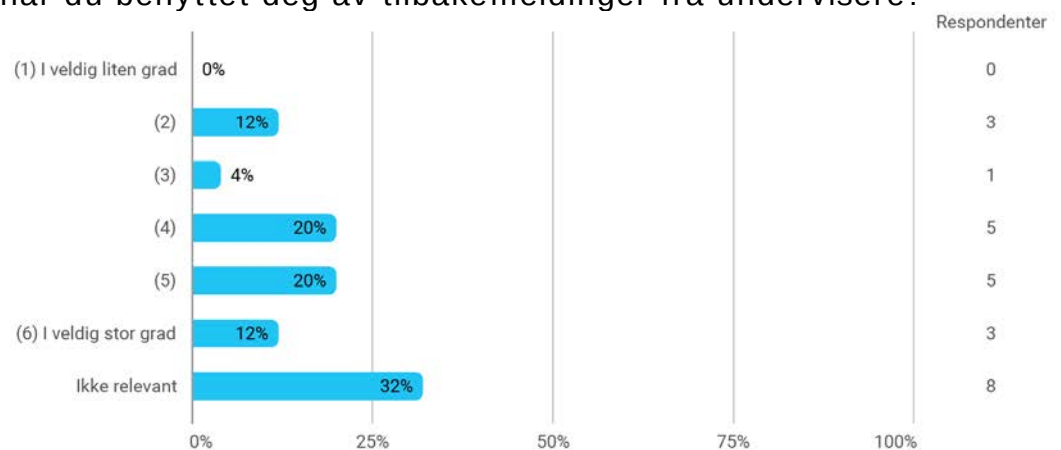
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



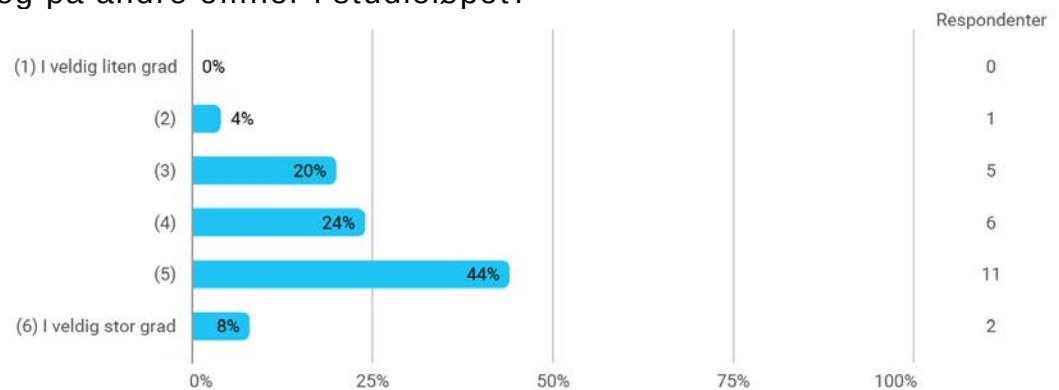
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



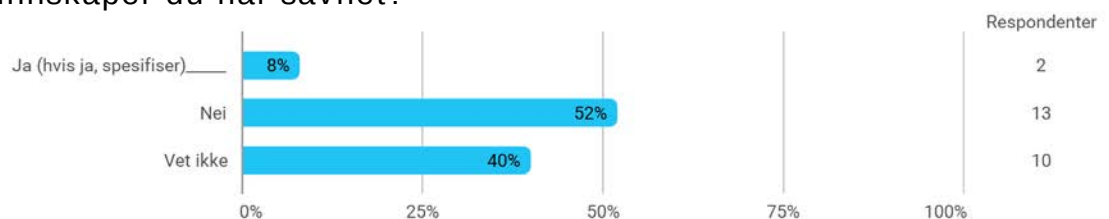
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



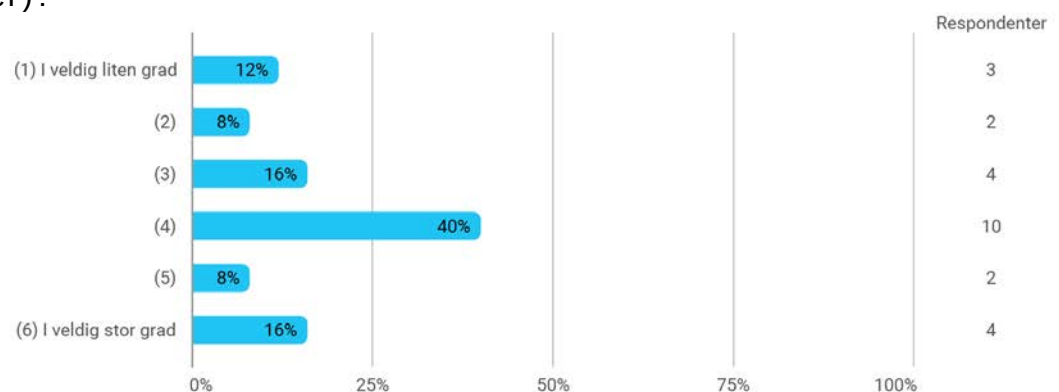
Er det forkunnskaper du har savnet?



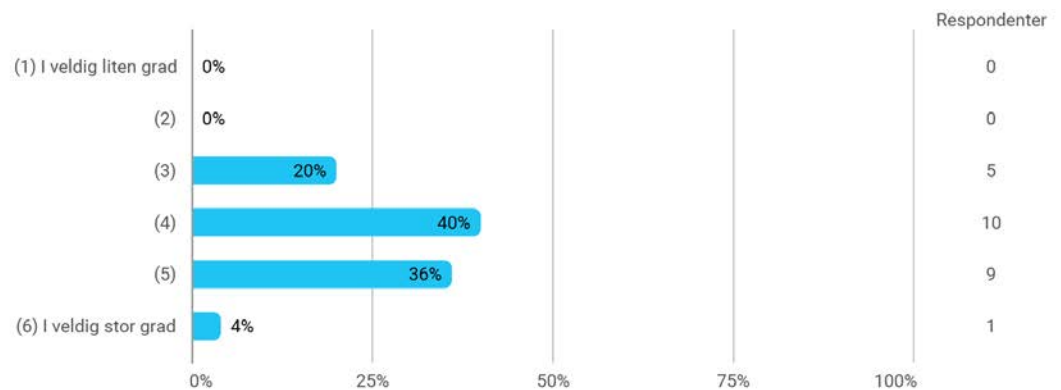
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

- Generell kunnskap om petroleumsteknologi
- GEOV361, GEOV251

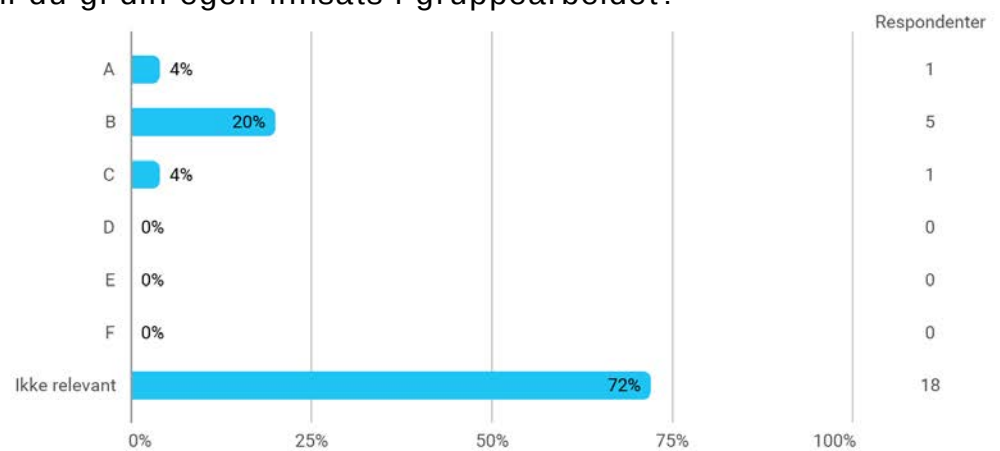
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



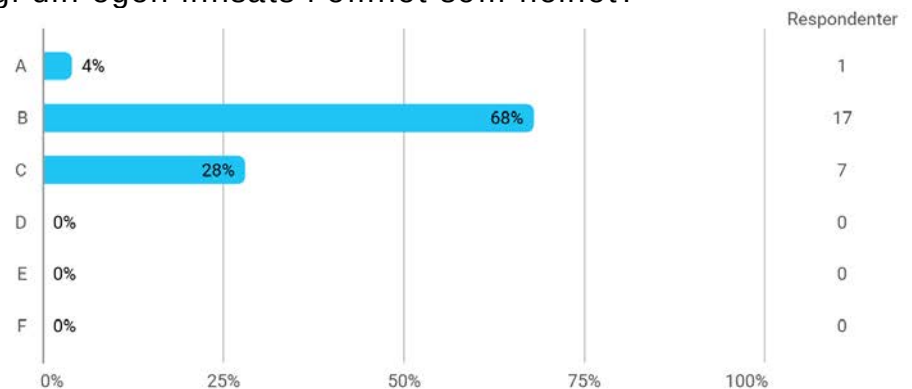
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



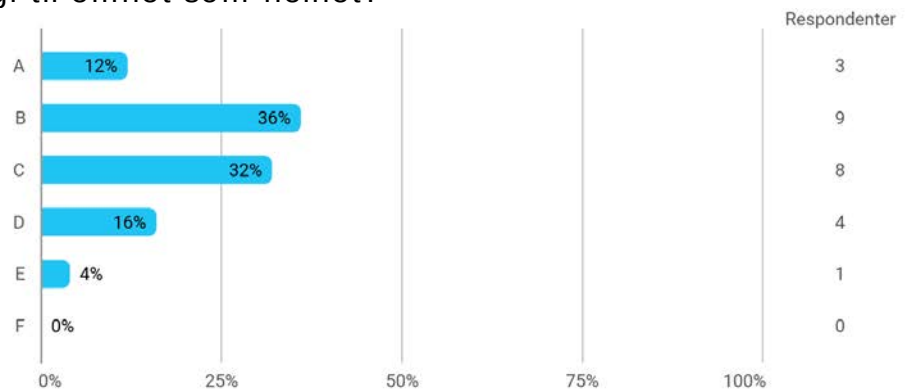
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelser
- Taminga-øvelsen samt alle andre øvelser som har blitt gjort i timene. Forelesningene i seg selv har foregått mye som "opplesning" fra powerpoint. Mer å lære fra å jobbe med pensum praktisk på øvelser og kunne spørre om hjelp underveis.
- Innlevering
- Øvelser som har blitt delt utgjennom undervisningen som vi har jobbet med og gått gjennom etterpå.
- Lærte mye av Taminga.
- Taminga
- Øvelse
- Øvinger/praktiske oppgaver
- Forelesing og tilhørende oppgaveløsning. Veldig bra at oppgaver henger godt sammen med forelesning.
- Øvelser i timene
- Obligatorisk innlevering og øvelser
- lese selv
- Jobbe med øvelser som er knyttet til arbeidslivet. Dette gir oss en smakebit på livet etter skolen.
- Øvelser
- Praktiske øvelser, hjelpetime
- Øvelser
- Jobbe med taminga exercise.
- Taminga øvelsen og andre praktiske oppgaver
- Øvelsene
- Tminga- god innsikt i parametre som blir brukt til å kartlegge petroleums forekomster/ressurser
- Praktiske aktiviteter
- Exercise
- Taminga exercise. God øvelse. Lærte mye.
- Taminga. God øving med forskjellig nivå av kunnskap.
- Forelesninger og øvelser, fordi dette er de eneste undervisningsaktivitetene vi har hatt. Og dette har fungert greit.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Litt mye avlesning fra ppt i forelesning. Samt litt mye usikkerhet fra foreleser på enkelte emner, gjør det vanskelig for studentene å skjønne hva som er galt og rett (for eksempel i forelesningen om karbonatmiljø). Kanskje la en som er ekspert på karbonater ta denne ene forelesningen? Slik er det gjort i andre emner, i hvert fall (GEOV361).
- Forelesning fordi ingen av presentasjonene er lagd av foreleser og dermed er det vanskelig å skille hva som er relevant til eksamen og faktisk inngår i pensum til faget da de ikke er laget til det.
- Forelesning av en annen sin powerpoint som foreleser klager på og ikke er fornøyd med.
- siden vi kun har forelesninger og øvelser vil jeg si at øvelsene var mest givende.
- Noe mye avlesning fra presentasjon og lite tillegg info utenom det som står på powerpoint.

- Forelesning
- Forelesning, mye urelevant informasjon.
- Forelesninger
- Forelesninger og praktiske øvelser
- Forelesning siden foreleser snakket om mye urelevant om egen erfaring, som tar mye tid fra å lære det som er pensum i faget.
- Forelesningene har vært tamme. Kunne gjerne vært mer fokus på det faglige
- Forelesningene
- Enkelte forelesninger
- Andre øvelser.

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet?

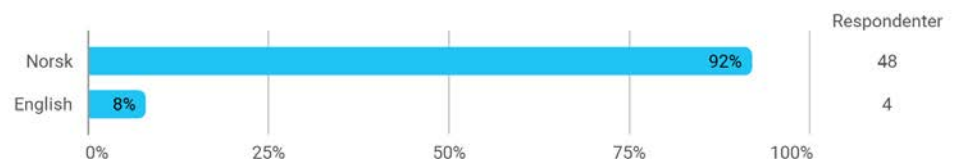
[Spesifiser og gi begrunnelse]

- Forelesning med fokus på relevant pensum og som er eksamensrelevante
- Egenprodusert materiale som er relevant for eksamen.
- Ekskursjon/feltarbeid, fordi den er alltid greit å ha
- Veldig fornøyd med aktivitetene, spesielt øvelser!
- Bedre forelesninger som gir en bredere forståelse av emnet
- Foreleser kan lage egne powerpointere og være mer fokusert på emnet og ikke spore av
- Quizer
- Seminar og øvelser med gruppearbeid.
- Mer fokus på eksamensrelevant fagstoff i forelesning
- Mer praktisk i de praktiske aktiviteter, som figurer av prosesser som skjer innen petroleum etc.
- Field work
- Ekskursjon. Litt meir praktisk erfaring. Kanskje til Mongstad eller lignande.

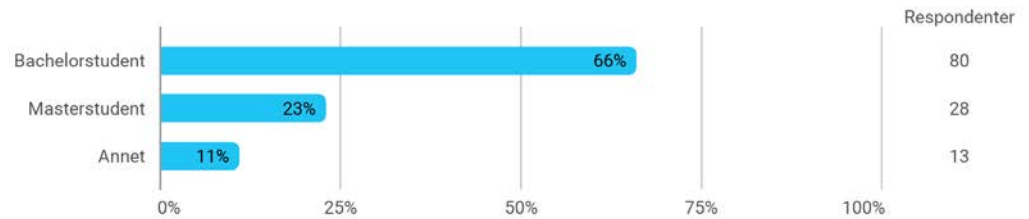
Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Bedre organisering av rom til forelesning
- Kan være veldig nyttig å skaffe en postkasse til innlevering av Taminga-øvelsen (en øvelse i løpet av semesteret). Foreleser ønsket å få øvelsen levert i hånden av studenten, men det var umulig å få tak i foreleser da han først kommer på kontoret på kvelden. Hadde derfor vært veldig praktisk med en postkasse!
- Taminga var lærerikt å jobbe med
- Bedre undervisningsrom

Språk

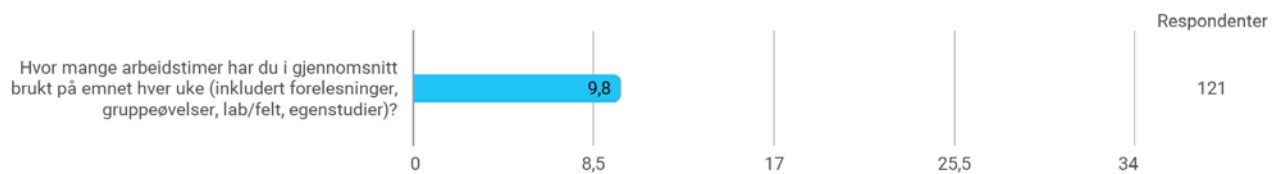


Er du?

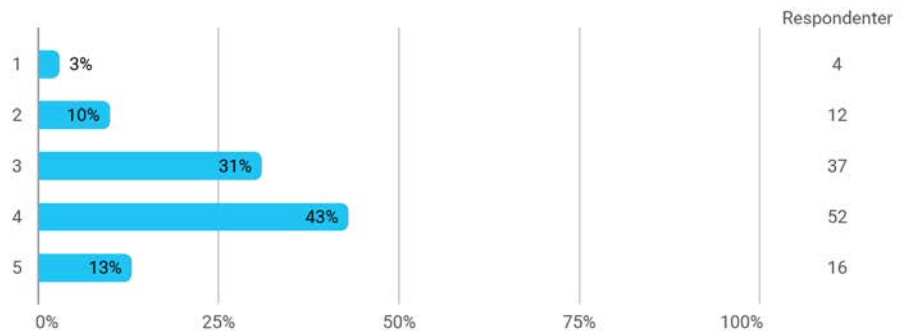


Er du? - Annet

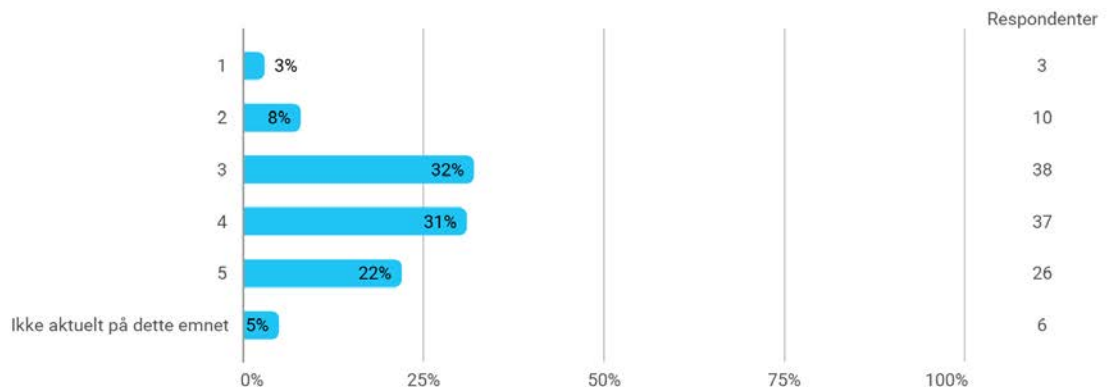
- Integrert master
- Integrert master
- Integrert master
- Årsstudium
- Årsstudium
- Post Batchelor
- Integrert master
- PhD
- Integrert masterstudiet
- Poststudierett. Tar ved siden av full jobb
- Integrert master student
- siving

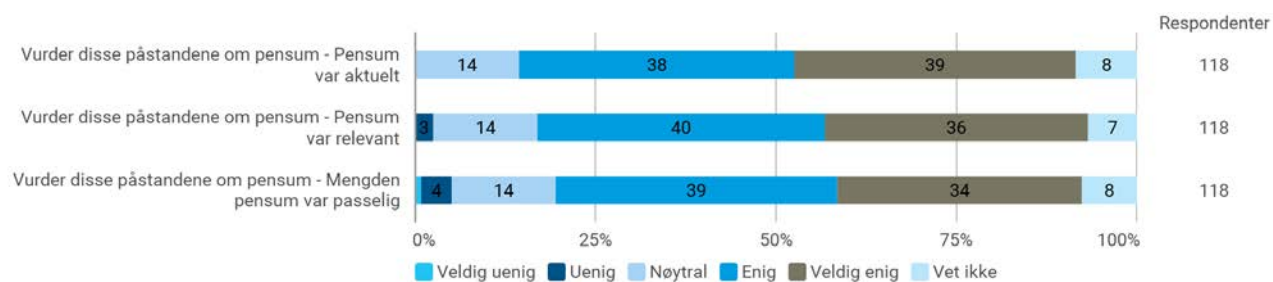


Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

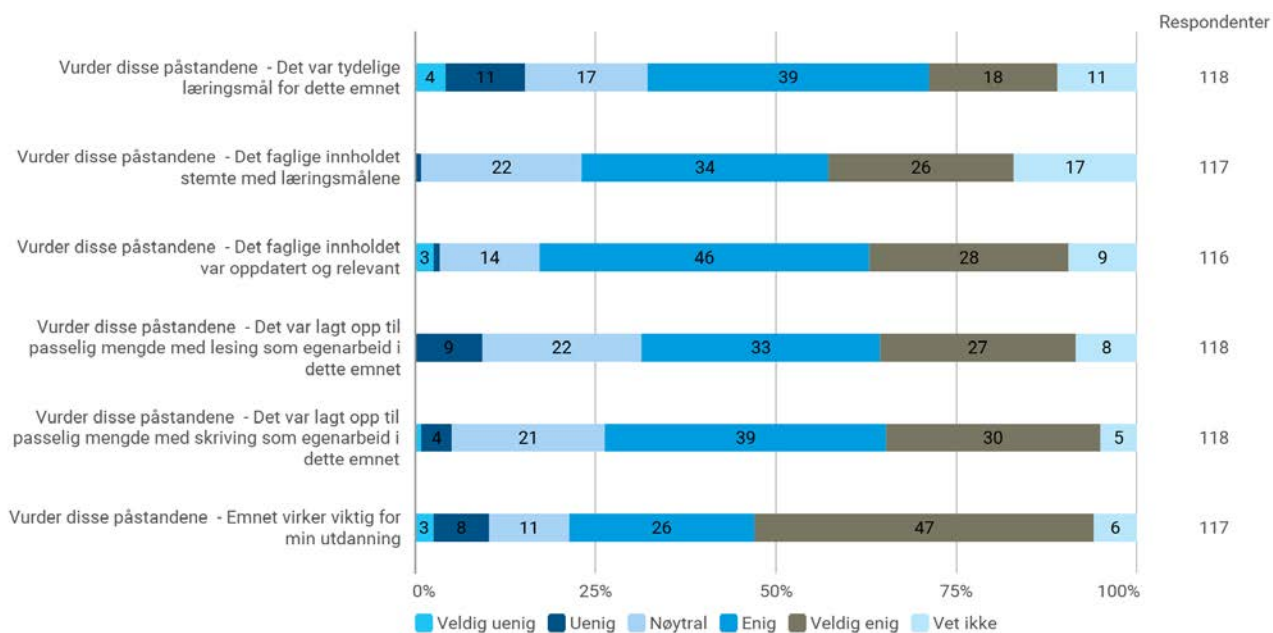
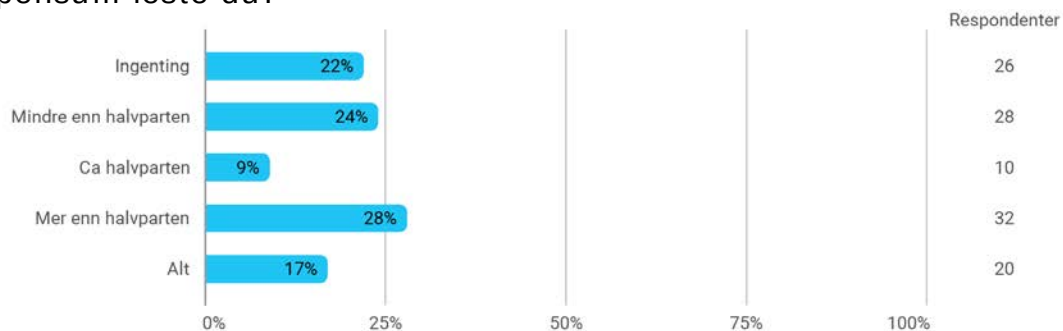


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

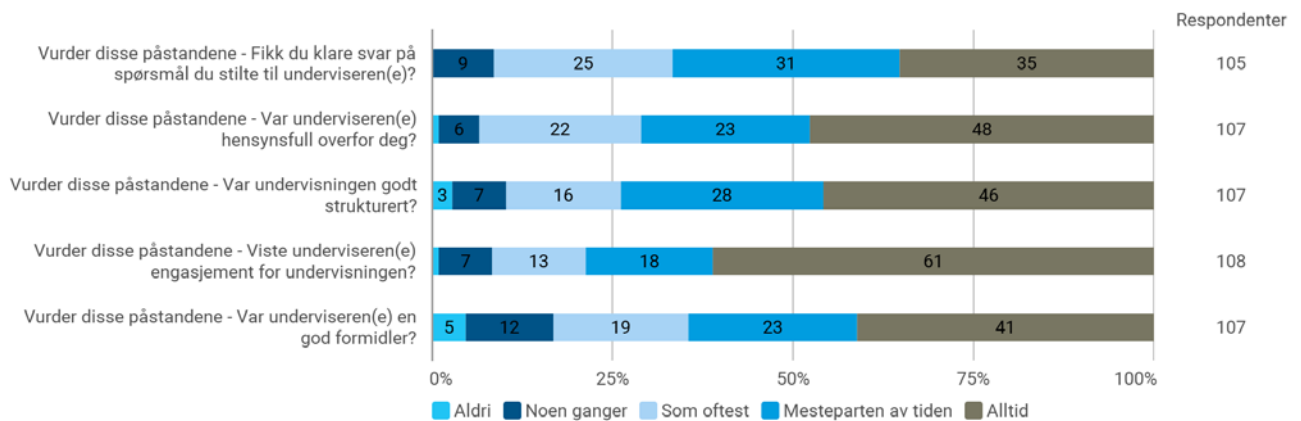
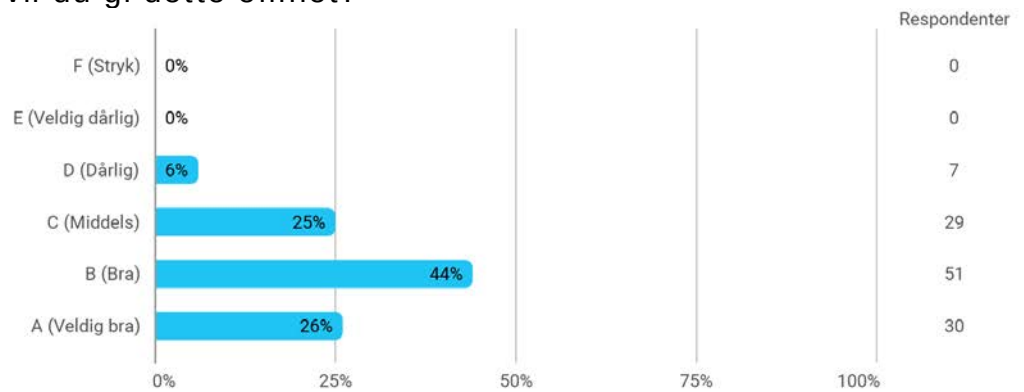




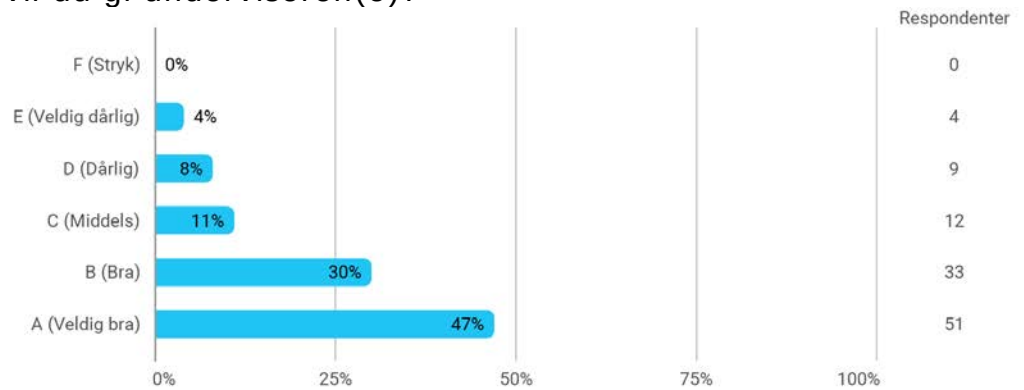
Hvor mye av pensum leste du?



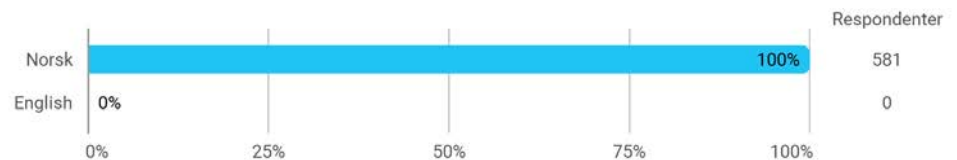
Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



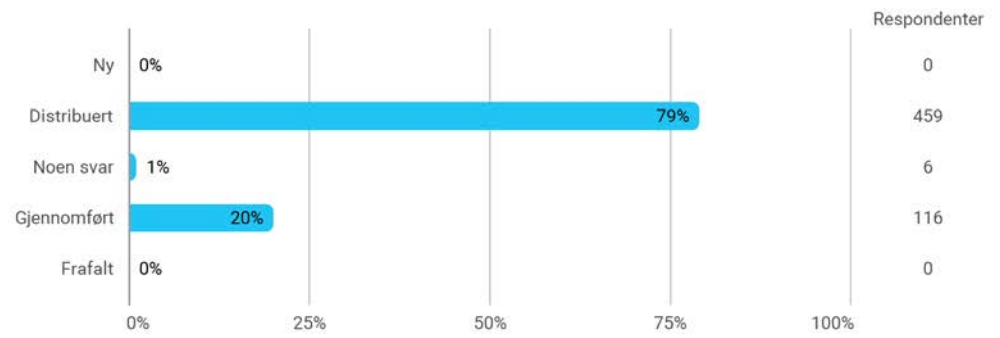
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



Språk

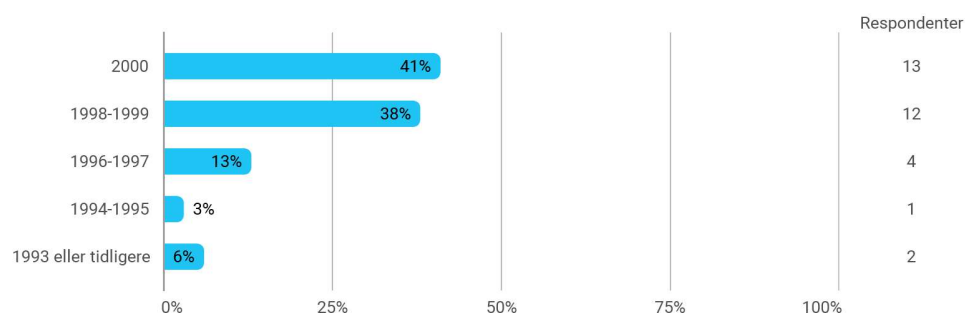


Samlet status

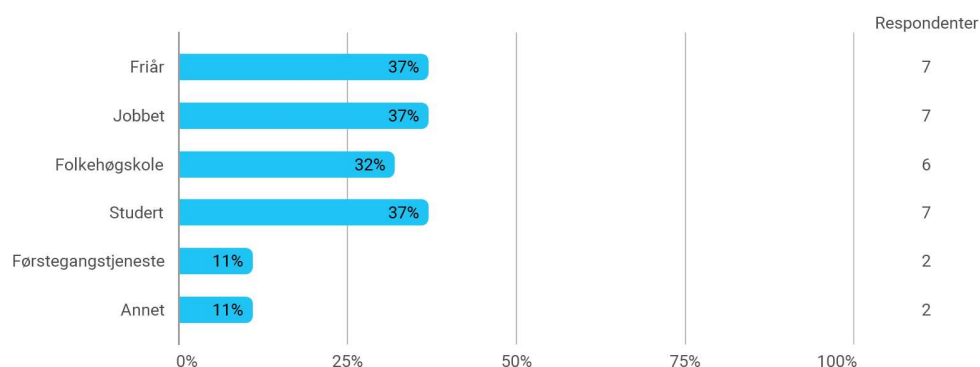


BAKGRUNN

Hvilket årstall er du født?



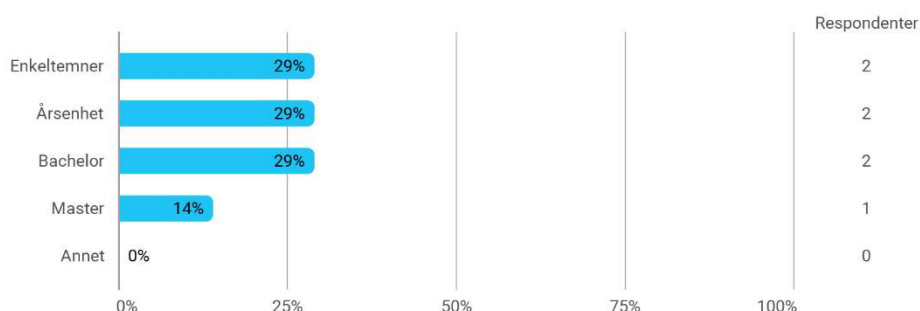
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder.



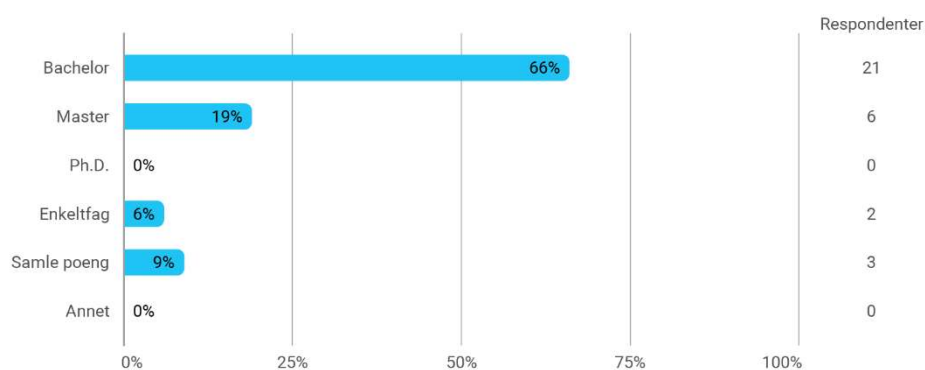
Hva har du gjort mellom videregående skole og oppstart av dette studieprogrammet? Her kan du krysse av flere steder. - Annet

- Halvt år som lærling
- Gått rett fra vgs

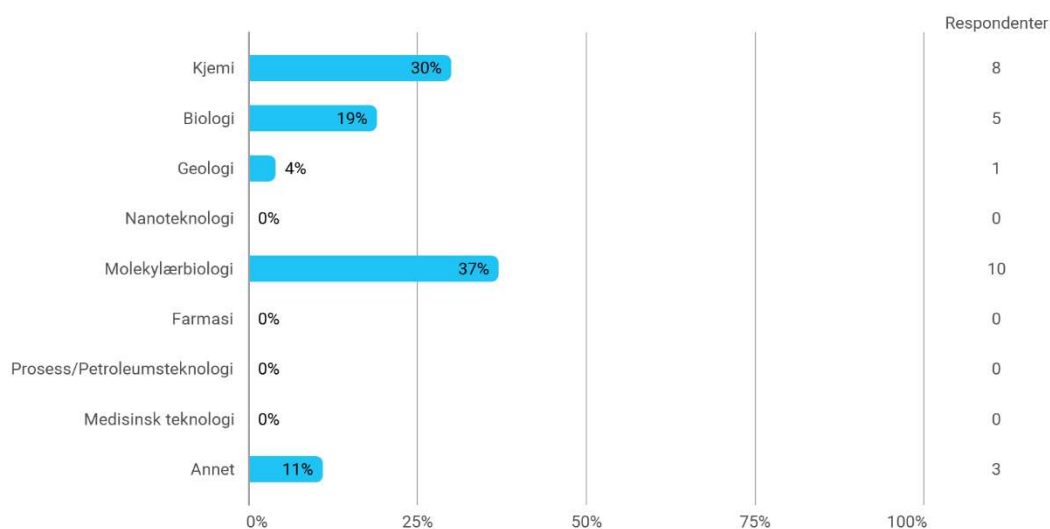
Hva er høyeste nivå på utdanningen du har tatt tidligere?
Her kan du krysse av flere steder.



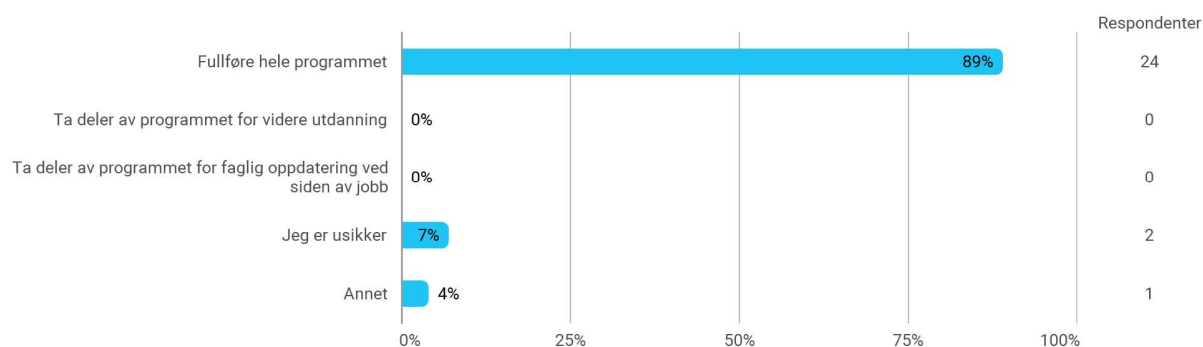
Hva er formålet med det (nåværende) studiet ditt?



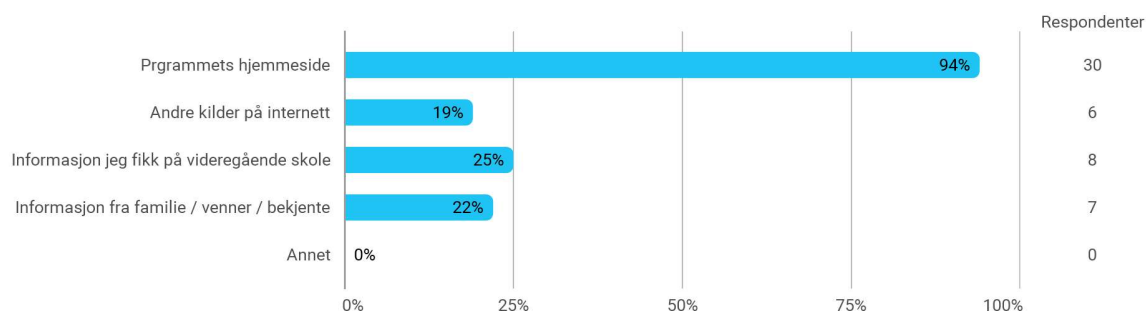
Hvilket studieprogram tilhører du?



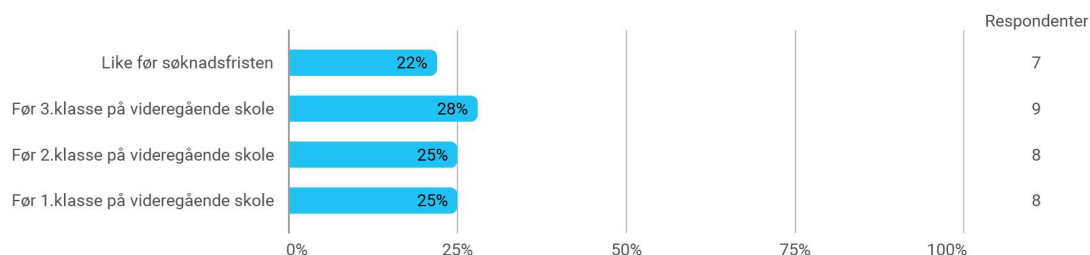
Hvilken plan hadde du da du startet på dette studieprogrammet?



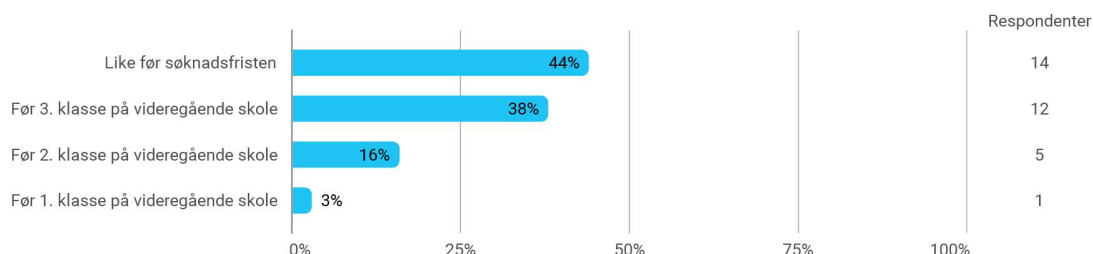
Hvilke informasjonskilder brukte du for å velge studie? Kan krysse av flere steder.



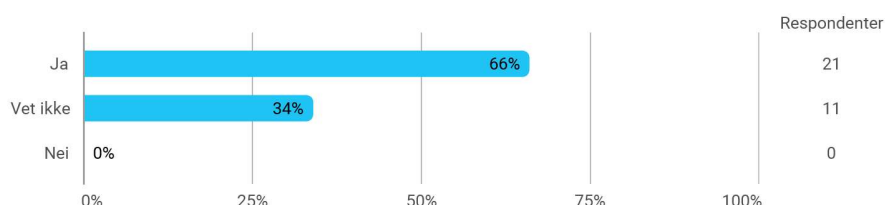
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere realfag / teknologi / helse?



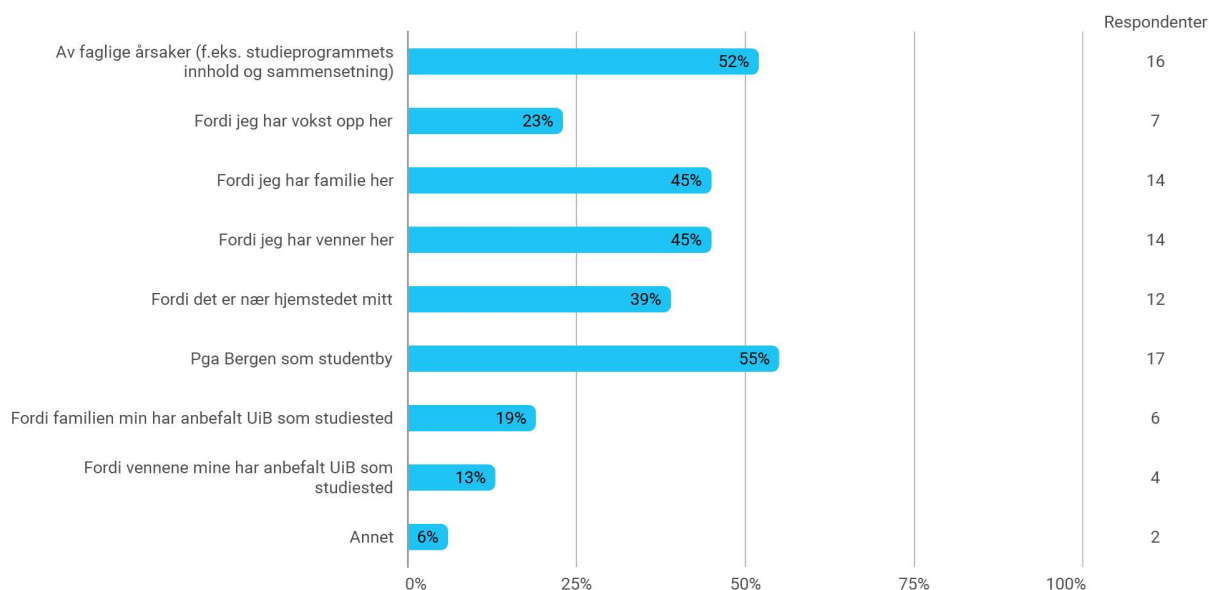
Når bestemte du deg (>75% sikker) for å studere det som er hovedtema for programmene du søkte på (f.eks. biologi, kjemi, fysikk, farmasi)



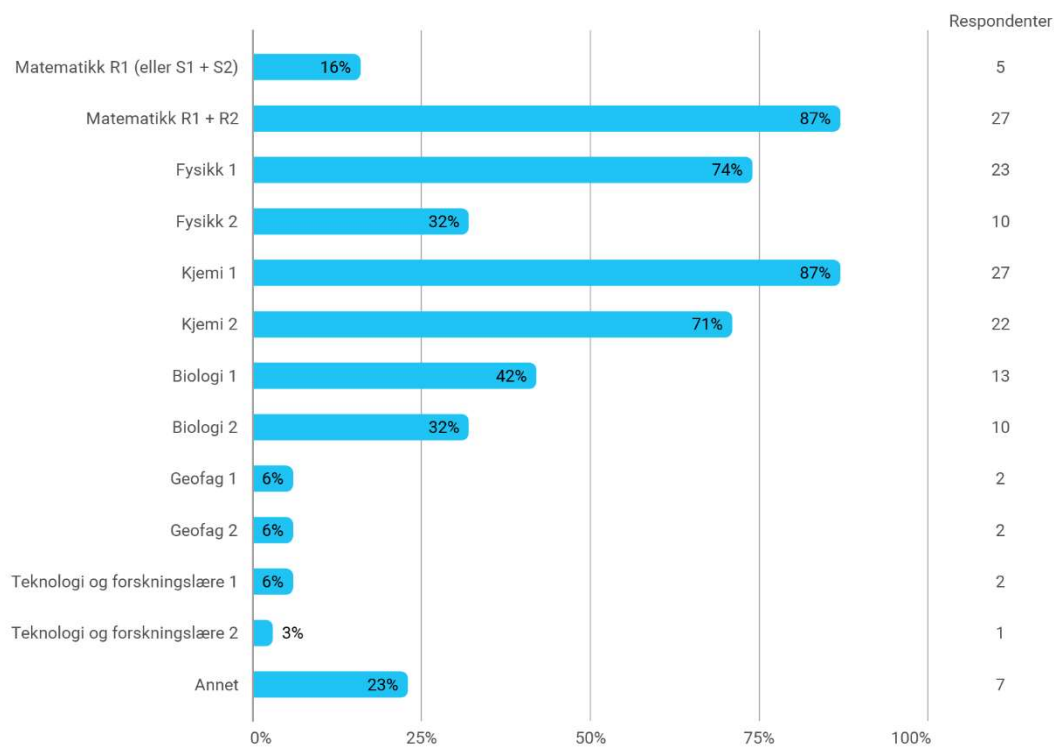
Er du så langt fornøyd med valget av studieprogram?



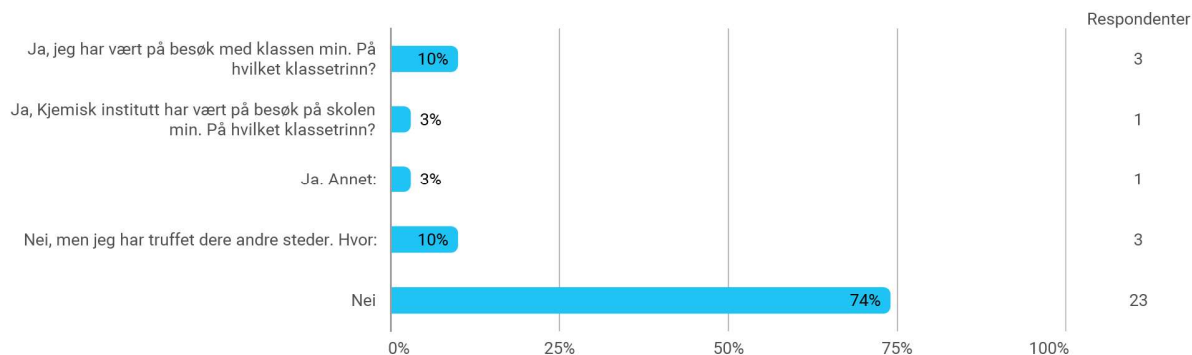
Hvorfor valgte du å studere i Bergen? Her kan du krysse av flere steder.



Hvilken realfaglig bakgrunn har du fra videregående skole?

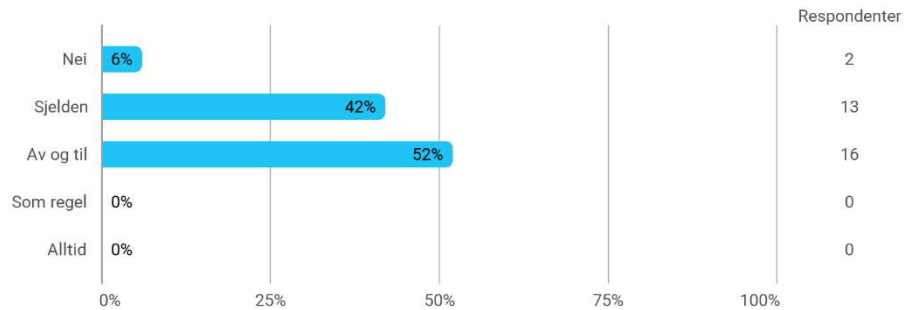


Har du tidligere vært på besøk på Kjemisk institutt eller har Kjemisk institutt vært på besøk på din skole?

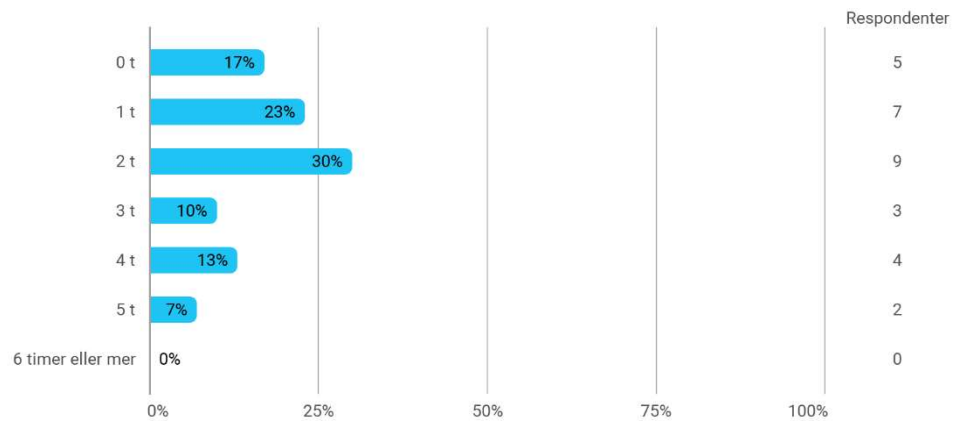


FORELESNINGER

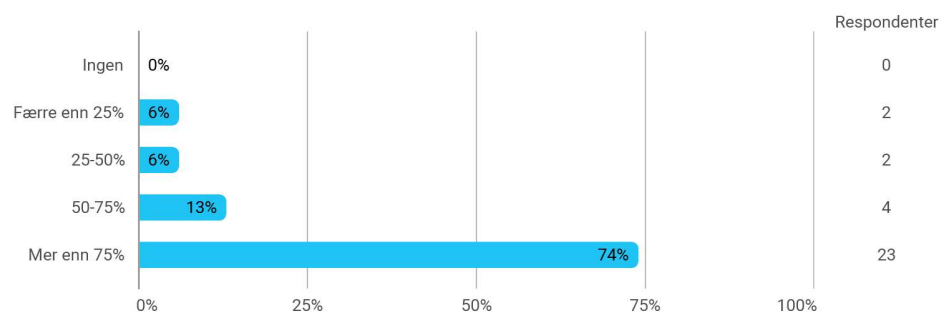
Har du forberedt deg til forelesningene?



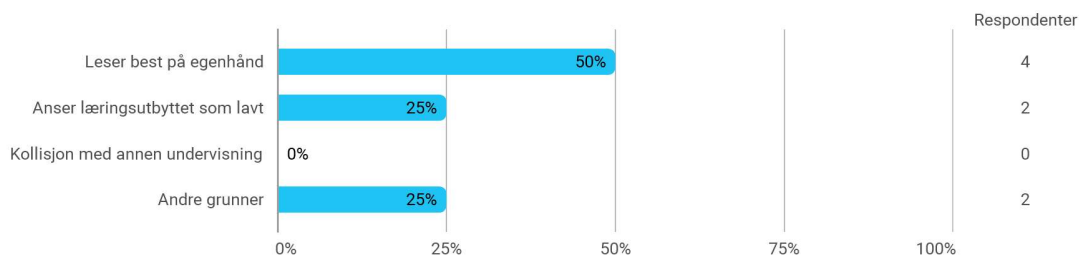
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



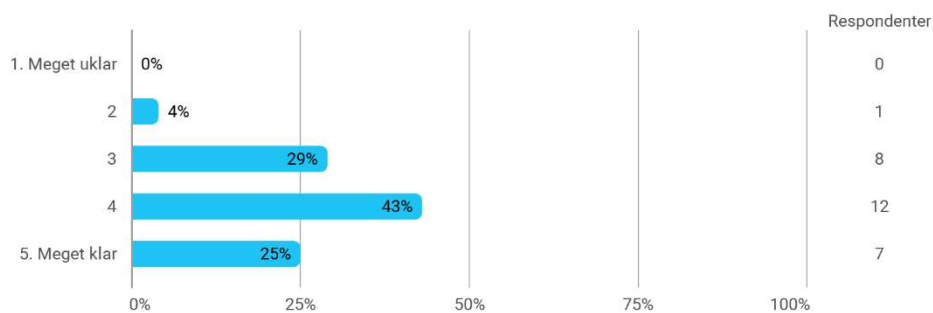
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



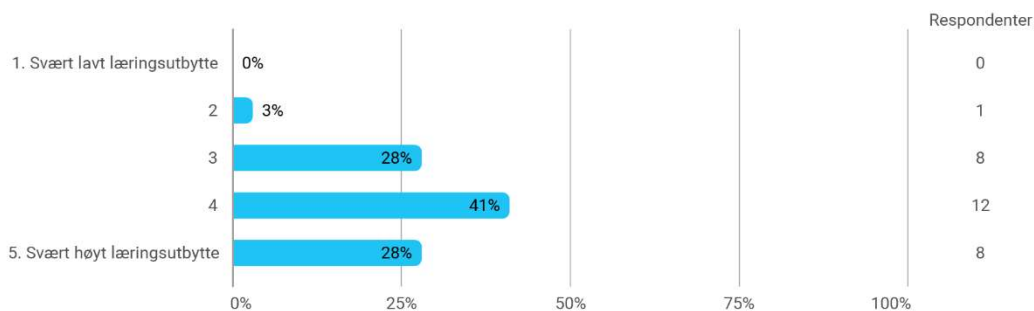
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) forelesninger?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

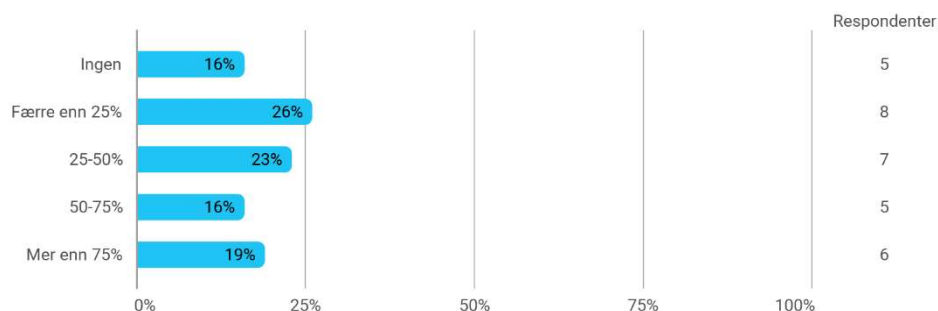


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

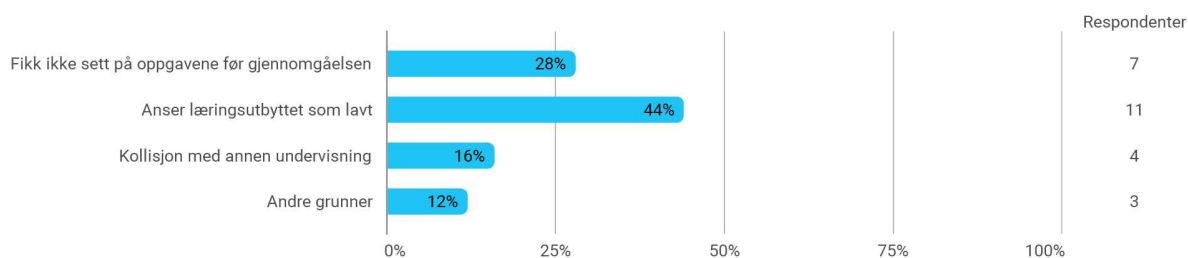


KOLLOKVIER

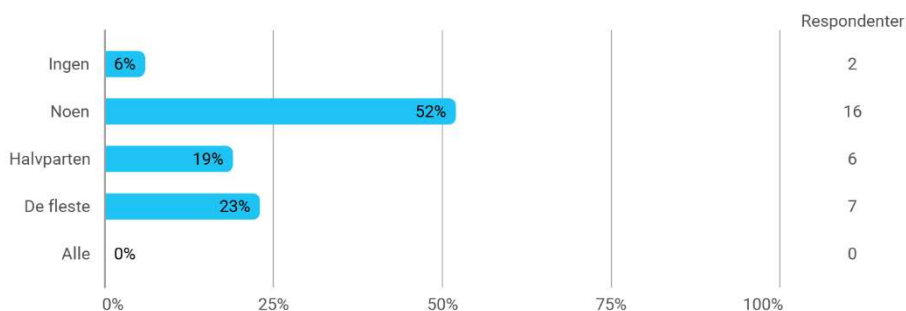
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



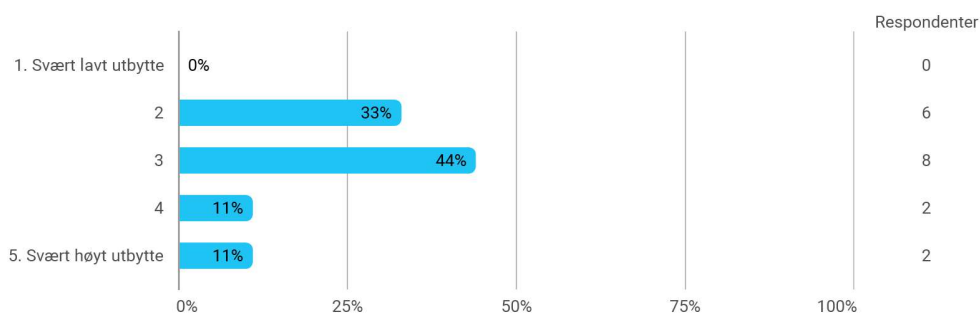
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?



Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

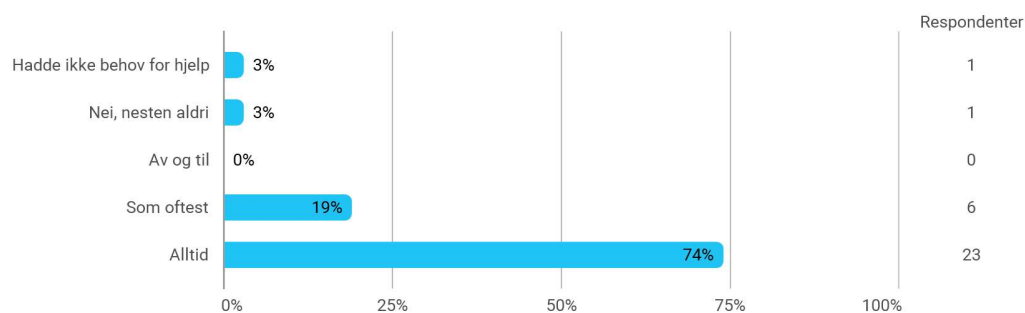


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

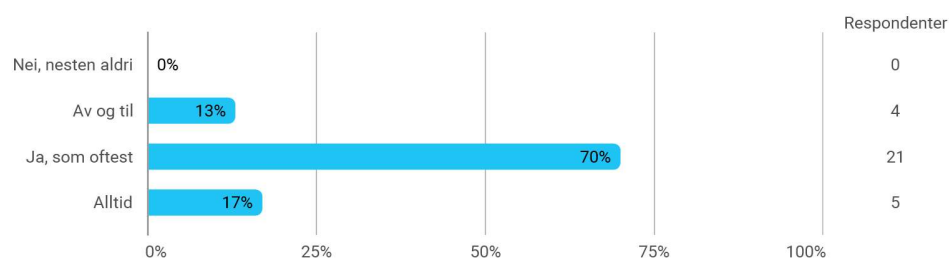


LABORATORIEKURSET

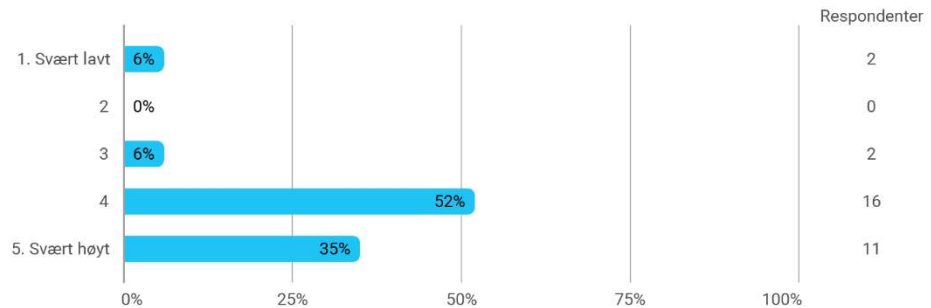
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



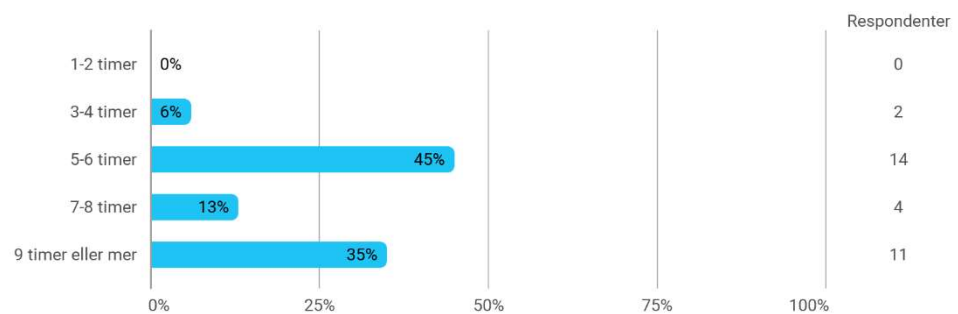
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

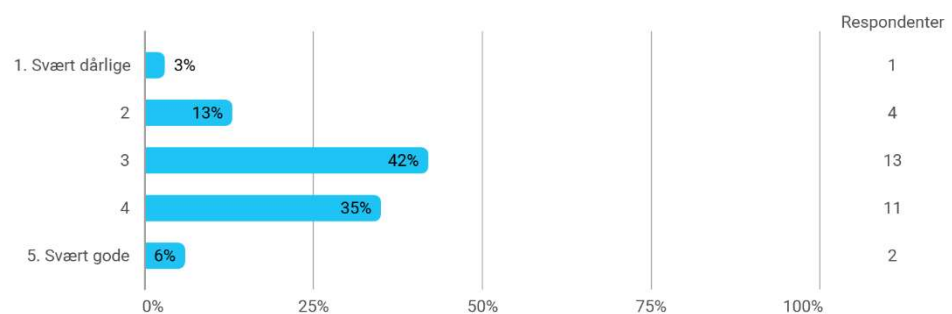


Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av øvelsene?



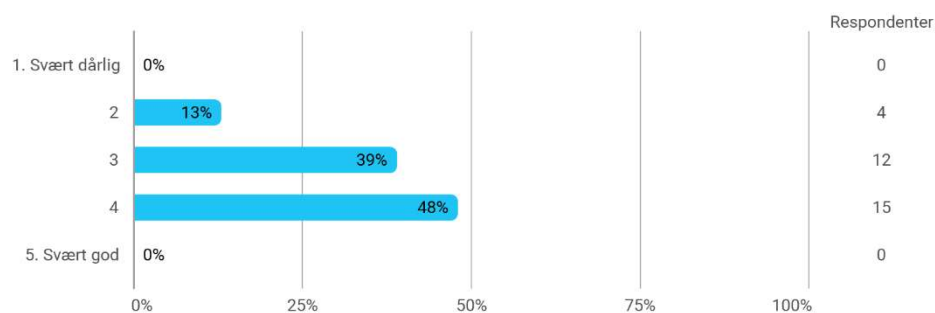
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

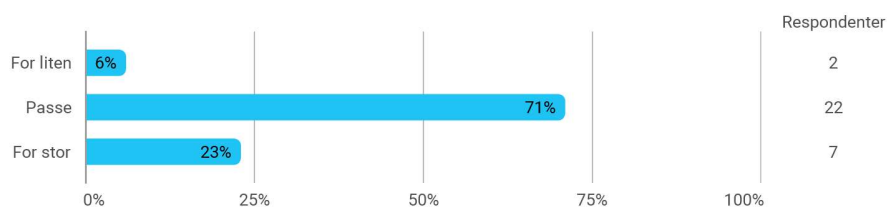


LETT BLANDING

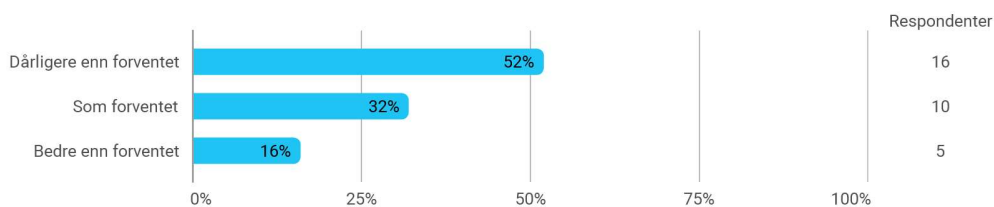
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



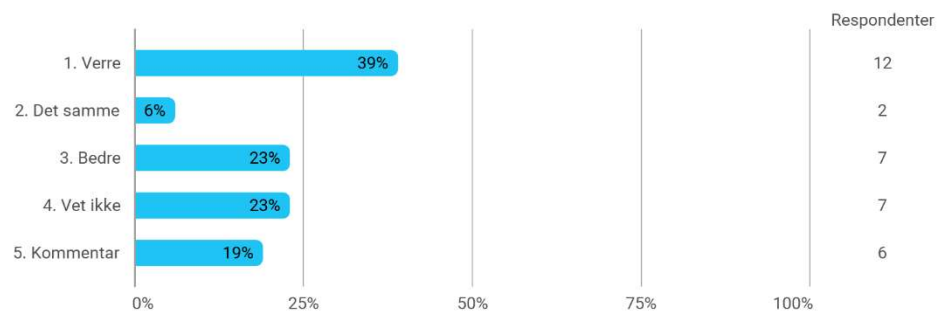
Hvordan synes du arbeidsmengden til midtsemestereksamen var?



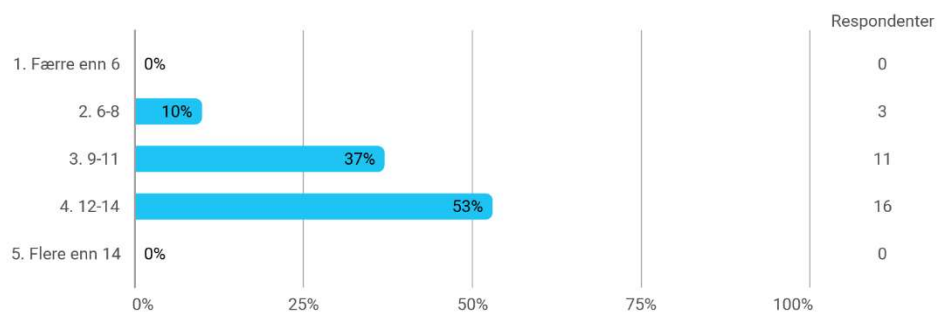
Hvordan gikk det på midtsemestereksamen?



Hva synes du om flervalgseksamen sammenlignet med en vanlig skriftlig eksamen?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvarer i forhold?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM110

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurs gjennomført som vanlig, avsluttende eksamen digital i Inspera.

Strykprosent og frafall

12 %

Karakterfordeling

A 9/171

B 43/171

C 50/171

D 23/171

E 25/171

Studieinformasjon og dokumentasjon

4 timer forelesning + 5 labøvelser á 6 timer. Journal er obligatorisk, ditto med én innleveringsoppgave. Midtsemestereksamen teller 30 %.

Tilgang til relevant litteratur

Boken kjøpes på Akademika, labheftet i butikk.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Se tidligere års rapporter. Det skjer ikke noe uansett med det som meldes inn.

Andre forhold

Intet å bemerke

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Gjort på samme måte som alltid med utsendelse til studentene, og svarprosenten er som vanlig lav.

Oppsummering av innspill

Studentene er fornøyde, men synes de jobber mye med labjornalen.

Ev. underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

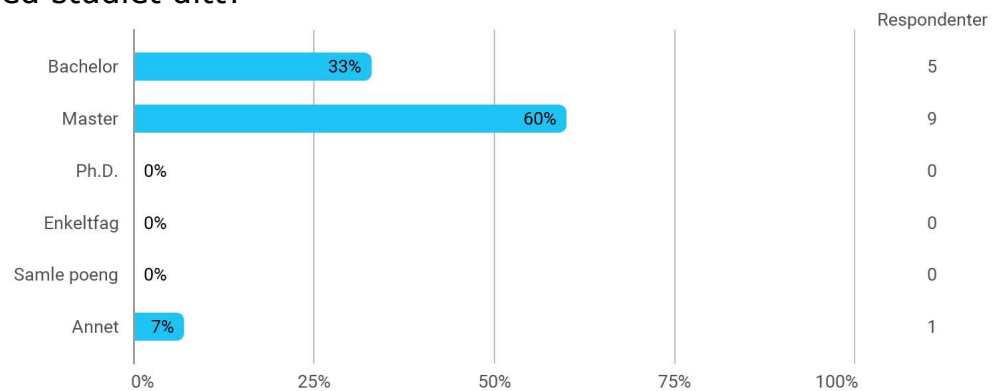
Faglærer er fornøyd, men vi kommer til å gjøre noe med arbeidsmengden på journakskrivningen.

Det største problemet med kurset er Inspira. At noen kan ha valgt dette makkverket er meg komplett uforståelig. Programmet er bortimot ubrukelig til en skriftlig eksamen i kjemi, og at vi tvinges til å bruke det er med på å fordumme hele eksamen. Det er heller ikke fleksibelt nok til å være til hjelp under rettingen. Den fullkomne parodi oppstår når man ikke engang enkelt kan korrigere feil som er gjort i flervalgsprøver i etterkant, men må inn og rette hver ponegsummen i hver besvarelse manuelt.

Det er vasnkelig å ta snakket om studiekvalitet seriøst når noen med vitende og vilje har innført dette programmet til eksamensbruk. Det har ikke manglet på tilbakemeldinger, men utviklerne har tydeligvis hverken evner eller vilje til å få gjort noe med problemet.

Forslag til tiltak: Vekk med Inspira.

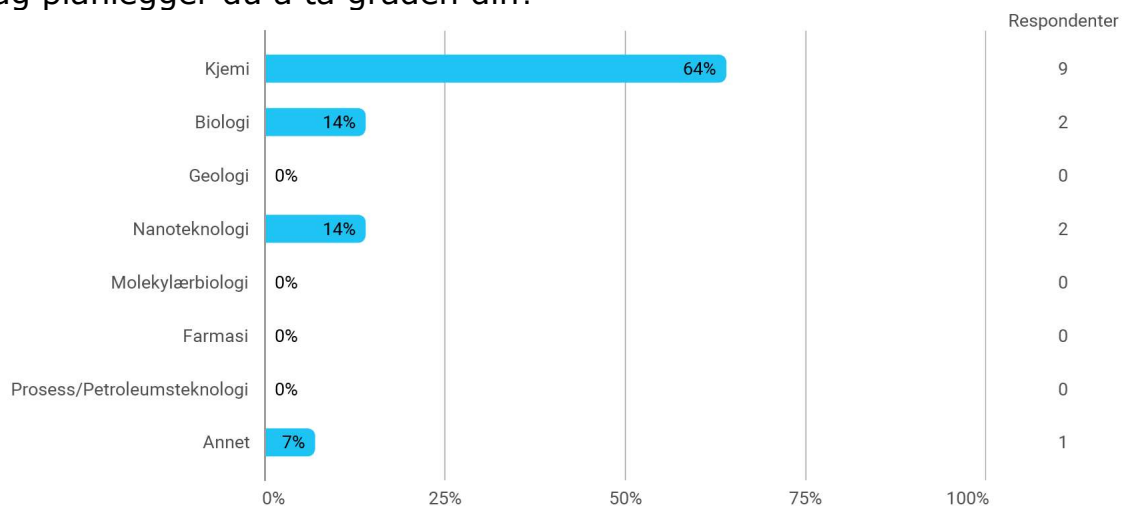
Hva er formålet med studiet ditt?



Hva er formålet med studiet ditt? - Annet

- Integreert master

I hvilket fag planlegger du å ta graden din?

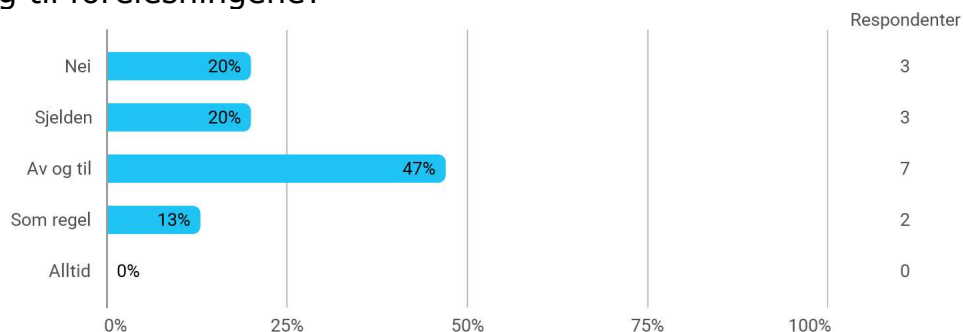


I hvilket fag planlegger du å ta graden din? - Annet

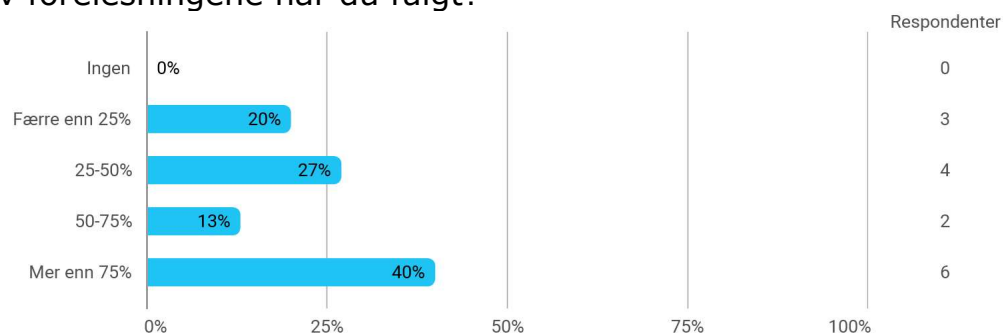
- Medisinsk teknologi

FORELESNINGER

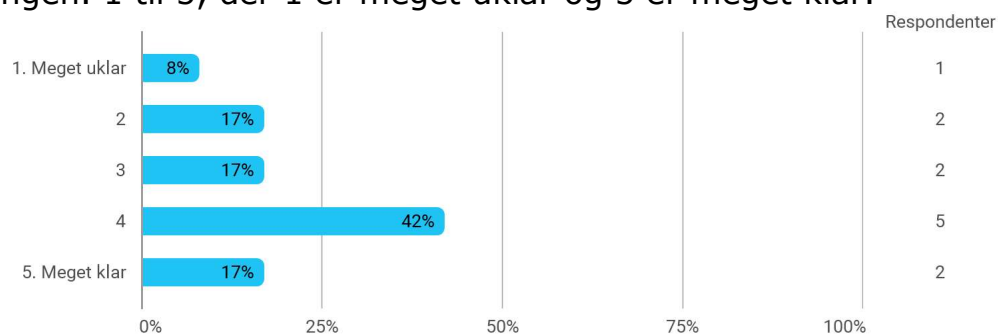
Har du forberedt deg til forelesningene?



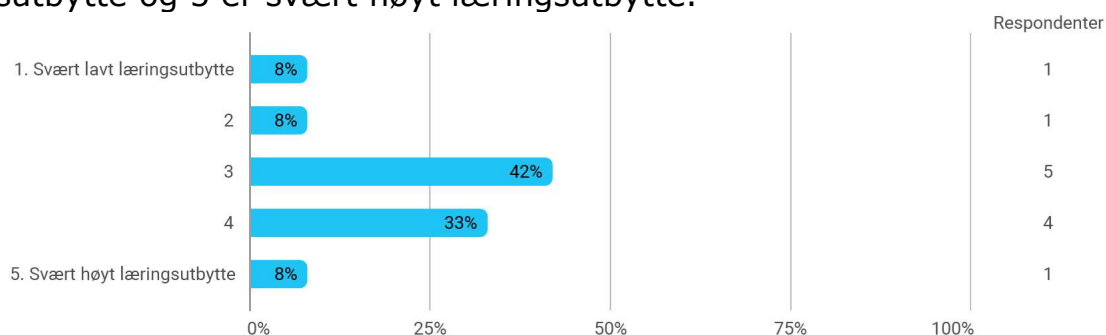
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

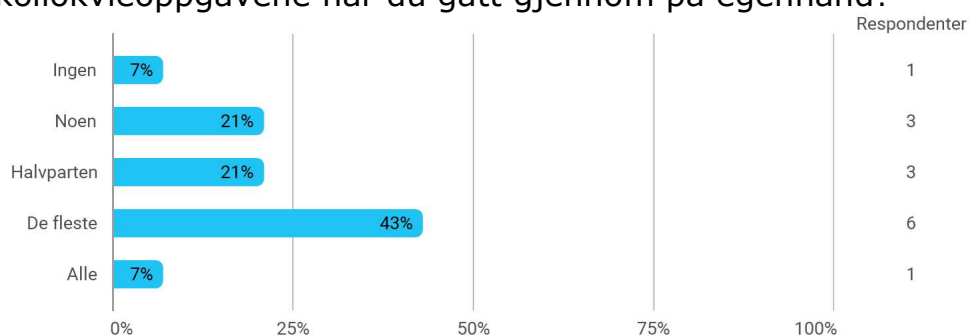


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

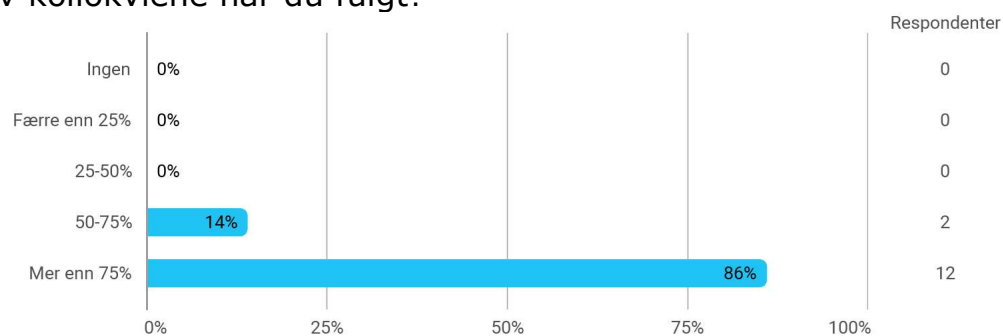


KOLLOKVIER

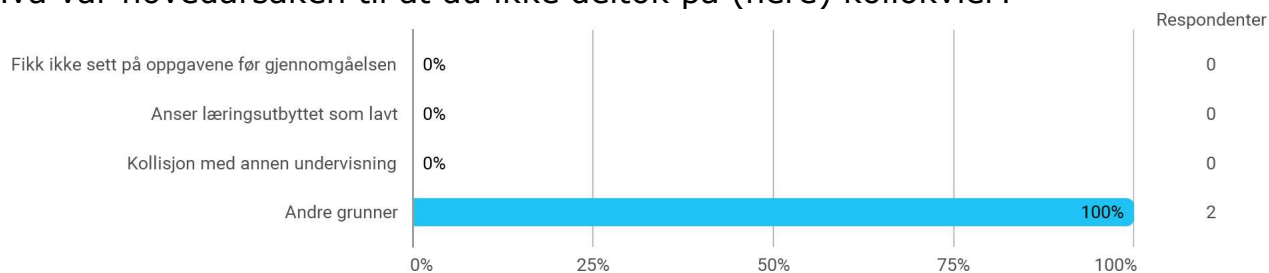
Hvor stor andel av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd?



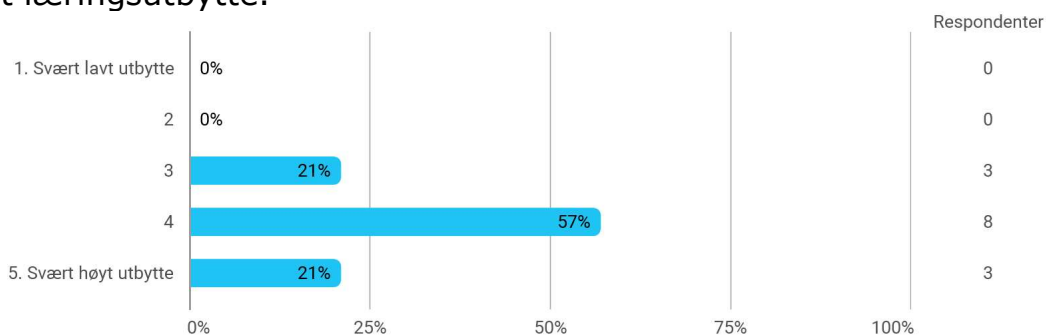
Hvor stor andel av kollokviene har du fulgt?



Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier?

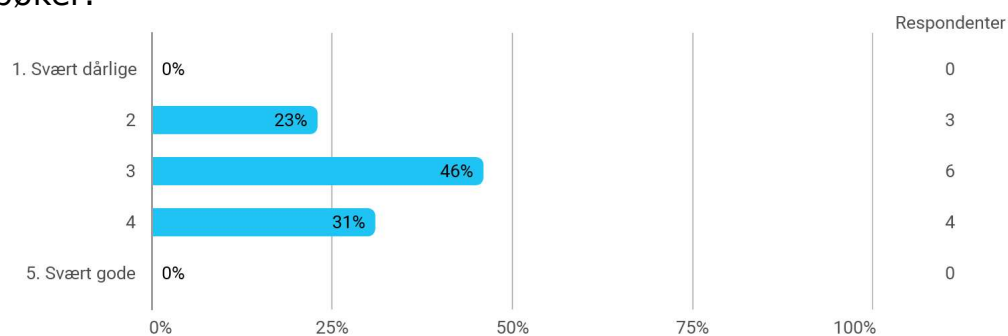


Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



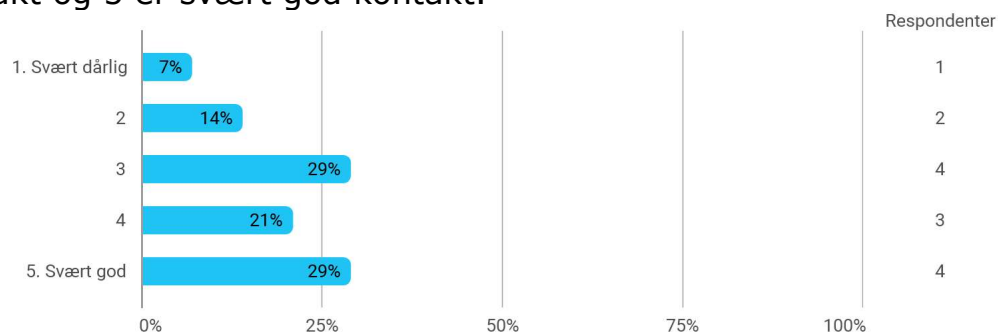
LITTERATUR

Hva syns du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.

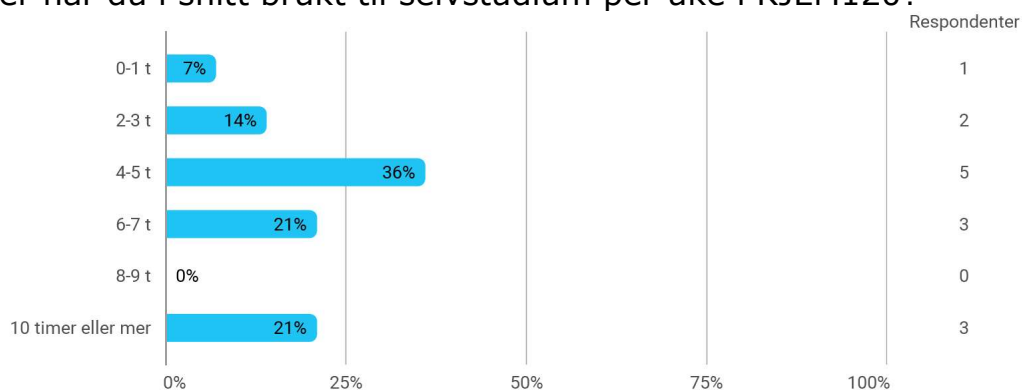


LETT BLANDING

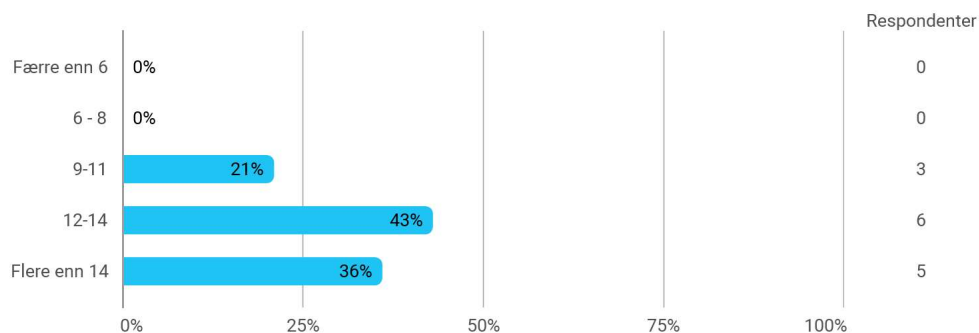
Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvor mange timer har du i snitt brukt til selvstudium per uke i KJEM120?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du dette emnet tilsvare?



Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM120

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

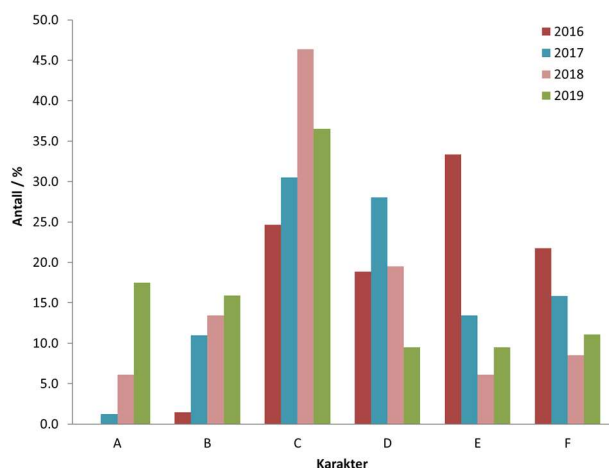
Emnet besto av 30 forelesninger à 2 timer og kollokvier (2 timer per uke i 14 uker). Deltakelse i minst 8 kollokvier var obligatorisk. I tillegg ble det tilbudt 6 frivillige prøvetester på MittUiB som studentene kunne bruke for å teste framgangen sitt. Det ble gjennomført en midtsemestervurdering i oktober som bidro 30 % til karakteren og slutteksamen i desember som tilsvarte de resterende 70 %.

Strykprosent og frafall

72 kandidater møttes til midtsemestereksamen og 63 møtte til avsluttende eksamen; derav 56 fikk bestått. Strykprosenten er 11 % av de som møttes.

Karakterfordeling

Eksamensresultatet viser 11 A, 10 B, 23 C, 6 D, 6 E og 7 F. Gjennomsnittskarakteren er C.



Studieinformasjon og dokumentasjon

MittUiB ble brukt til kommunikasjon med deltakerne. Forelesningsnotater ble lastet opp etter forelesningene. I tillegg brukes tavlen ofte i forelesninger. Seks prøvetester ble tilbudt på MittUiB for å hjelpe til med etterarbeid av forelesninger og forberedelse til eksamen. En

tidligere eksamen ble lagt ut med fasit på MittUiB i begynnelsen av semesteret. Fasit til midtsemestervurdering og avsluttende eksamen ble lastet opp etter eksamen.

Tilgang til relevant litteratur

Housecroft/Sharpe ble igjen brukt som lærebok.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

For første gang fantes det en liten periodesystemet i Auditorium. Det er en forbedring sammenlignet med tidligere år.

Andre forhold

Undervisningstid i vårsemesteret er betydelig lengere enn i høstsemesteret. Faget med sin pensum ville ha nytte hvis den undervises i vårsemesteret, men en slik endring ser dessverre ikke ut å være aktuelt.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Studentene får tilsendt evalueringsskjemaet 3 uker før eksamen, med svarfrist dagen før eksamen. I tillegg blir det sendt ut inntil to påminninger til de som ikke svarer etter første eller andre utsendelse/påminning.

Kun de studentene som har deltatt på mer enn 25% av forelesninger og kollokvier får oppfølgingsspørsmål om hva de synes om forelesninger/kollokvier. Alle som svarer at de har vært på færre enn 75% av forelesninger/kollokvier får imidlertid forklare hvorfor de ikke har deltatt på flere.

15 (24 % i forhold til antall som møtte til slutteksamen) svarte på emneevalueringen, derav studerer 64 % kjemi.

Oppsummering av innspill

Svarprosent til evaluering er dessverre relativt lav, slik at resultatene ikke nødvendigvis er statistisk relevant.

Dette er en fag der det er ikke tilstrekkelig å bare følge forelesningen, men også viktig å lese på egenhånd. Det ble kunngjort allerede i introduksjonen. Man får faktisk best utbytte av forelesningen hvis man har lest kapittelet i boka før forelesningen. Dessverre har andelen av respondentene som oftere har forberedt seg («som regel» eller «alltid») på forelesning falt fra 30 % i fjor til 13 % i år (mens 47 % svarte «av og til»). Samtidig svarer 59 % at fremstilling

i forelesningen var «klar» eller «meget klar» (4-5 på skalaen) og 41 % svarte at læringsutbytte fra forelesningen var «høyt» eller «svært høyt», med ytterligere 42 % i midtfeltet.

Midt i semesteret gikk faglæreren over til å bruke tavlen utelukkende i forelesningene. De fleste studentene svarer at det fungerte bra (og til og med bedre enn den tidligere blandede bruken av tavlen og powerpoint).

Andelen som har gjennomgått «alle» eller «de fleste» kollokvieoppgavene på egen hånd var 50 %, mens de som svarte «halvparten» er 21 %. 86 % har fulgt mer enn 75 % av kollokviene. Det skyldes selvfølgelig delvis den obligatoriske deltakelsen i minst 8 kollokvier; Samtidig får kollokvieledere stor ros for deres innsats og hjelp. Så mange som 78 % svarer at læringsutbyttet til kollokviene har vært «høyt» eller «svært høyt».

Alle studentene svarer at de tror at emnet tilsvare mer enn 10 studiepoeng. Samtidig viser fordelingen av tidsbruk at 57 % har brukt betydelig mindre tid på selvstudium enn forventet for et 10 stp kurs, mens 21 % har brukt betydelig mer.

Læreboka vurderes gjennomsnittlig. Dette er i tråd med at de fleste utfyllende kommentarer gjelder størrelsen av pensum i emnet, som oppfattes av mange som for stort.

Det er kjekk å høre at mange opplever foreleseren som kunnskapsrik, engasjert og entusiastisk.

Ev. underveistiltak

Som i tidligere år ble de siste to kapitler i pensum ikke behandlet i forelesning og eksamen. Det ble varslet om at dette vil skje sannsynligvis allerede i begynnelsen av semesteret i forelesningsplanen.

I midten av semesteret byttet foreleseren til utelukkende bruk av tavlen (i stedet av blandingen mellom tavle og powerpoint for kapittel 1-9), først pga projektoren i auditorium var ut av drift og senere fordi studentene foretrakk dette form. Powerpoint forelesningsnotatene for disse forelesningene ble fortsatt lastet opp på MittUiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Størrelsen til pensum er en gjenganger som tema i spørreundersøkelsen. Denne oppfatningen skyldes kanskje en god del bokens omfang, men det har ikke lyktes med å finne en god alternativ så langt. Samtidig antyder tallene for faktisk tidsbruk at det er kanskje en mer subjektiv oppfatning at emnet er altfor stort enn at det er forankret i den virkelige nødvendige innsatsen. Kollokviene spiller en viktig rolle i fordypning og

gjennomgang av innholdet i emnet og heldigvis har vi lyktes igjen i år med å få tak i gode engasjerte kollokvieledere.

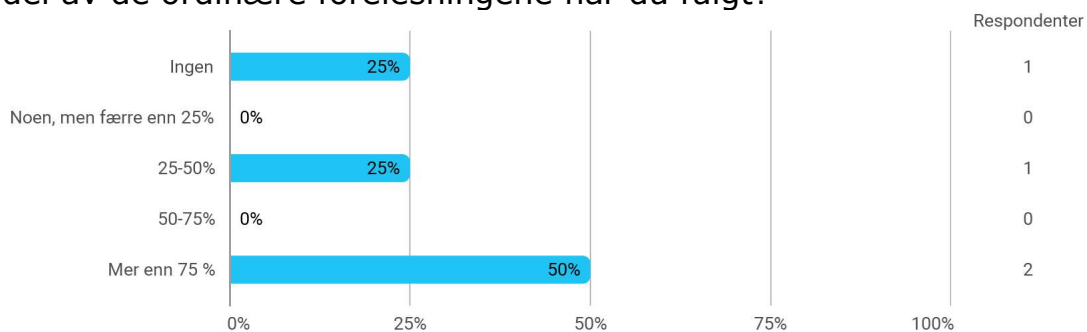
Som i fjor, bare en brøkdel av studentene bruker de frivillige prøvetester som er tilgjengelig gjennom MittUiB (omtrent 50 % for de siste 4 av 6 tester). Faglæreren ønsker seg også at studentene bruker pausen eller tiden etter forelesningen mer å stille (fag-relaterte) spørsmål. Det skjer altfor sjelden, sett i betraktning at mange gi uttrykk at de opplever faget som vanskelig.

Uorganisk kjemi er vanskelig å forstå uten solid grunnleggende kunnskap om atomstruktur, kjemiske bindinger og generell kjemi (syre-base, redoksreaksjoner osv.). Enda mer tid ble brukt på de første kapitlene i boka enn i fjor, selv om de overlapper i stor grad med KJEM110 eller forventet forkunnskap fra vgs. Det må være en måte å bedre tilpasse tidsbruken for disse i fremtiden, slik at det er nok tid tilgjengelig senere i semesteret til den egentlige gjennomgang av grunnstoffenes kjemi.

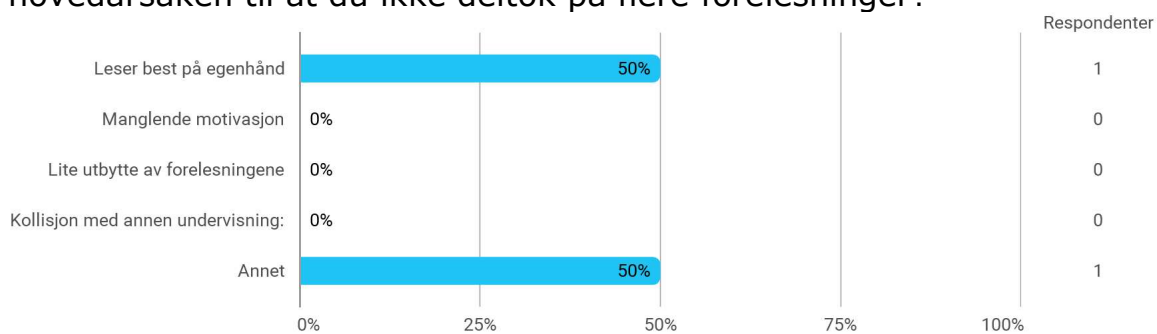
Den (stort sett spontane) omstillingen til 100 % bruk av tavlen i undervisning i andre halvparten av semesteret økte tidspresset mot slutten av forelesningene. Likevel ser det ut til at et stort flertall av studentene foretrakk denne formen for undervisning. Man bør prøve å gjennomføre forelesningene på denne måten igjen neste år, naturligvis med en bedre tilpasning til den tilgjengelige tiden.

Eksamensresultatene ble bedre igjen i år. Gjennomsnittlig resultat gikk opp sammenlignet med i fjor og ligger nå på 58 % av poengene. Det ser ut til at innføring av midtsemestervurdering for to år siden har ført til en varig forbedring av prestasjonen i eksamen.

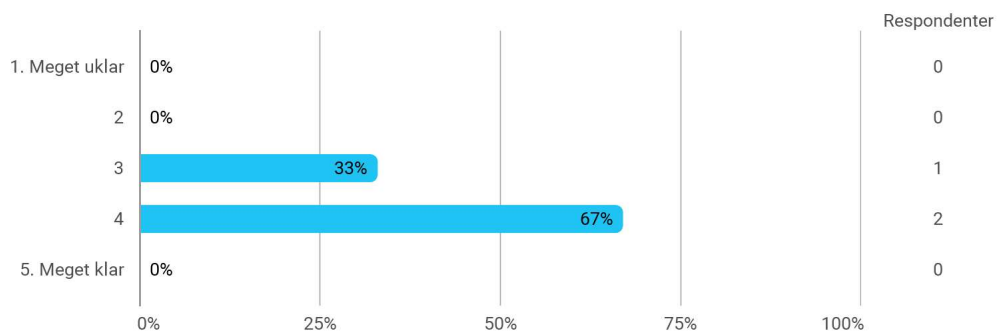
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



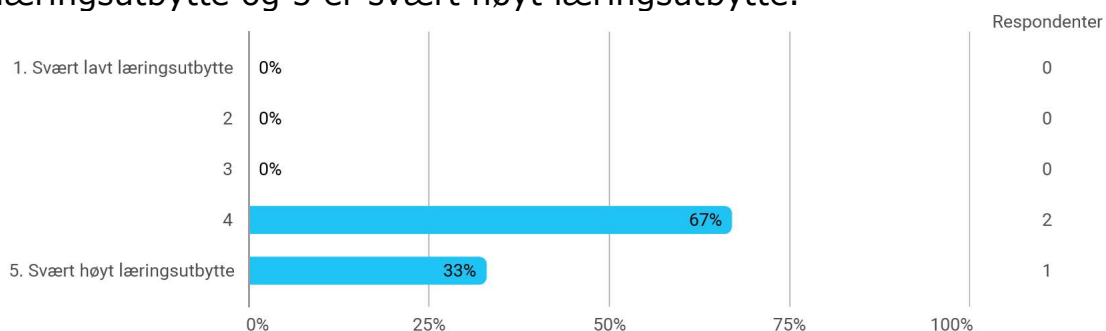
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



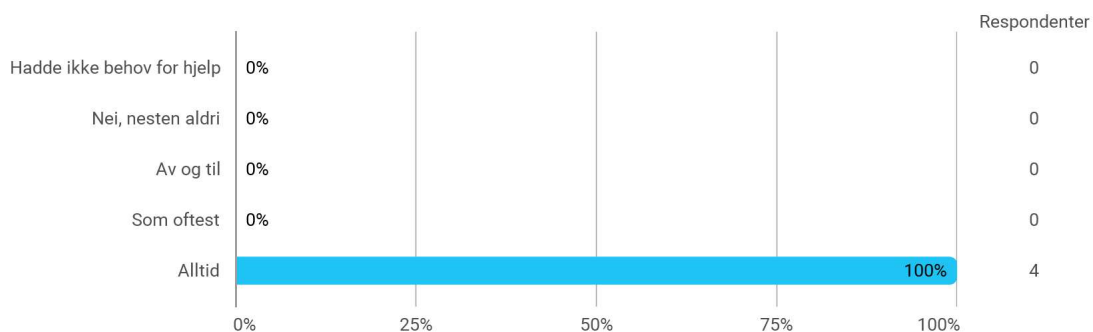
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



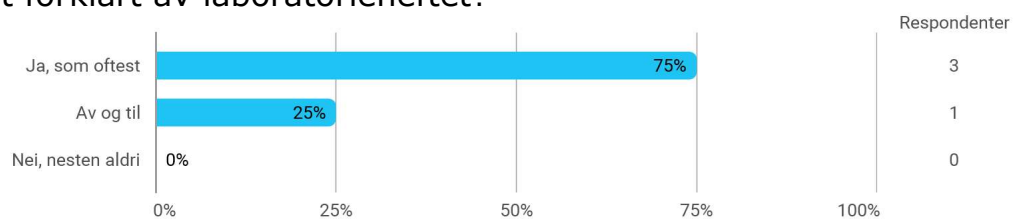
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



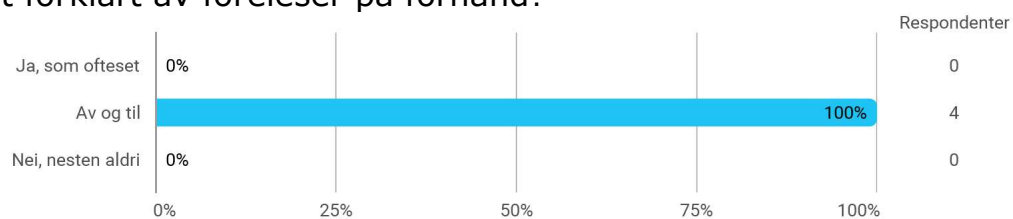
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



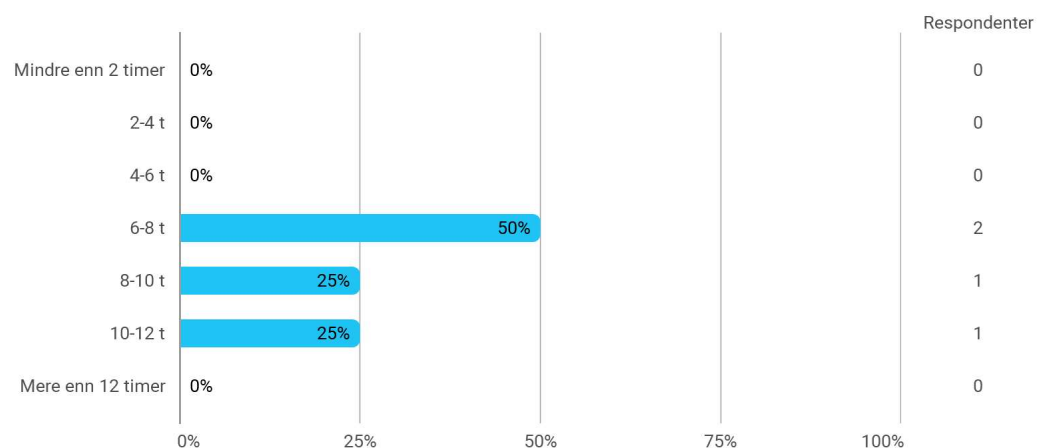
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



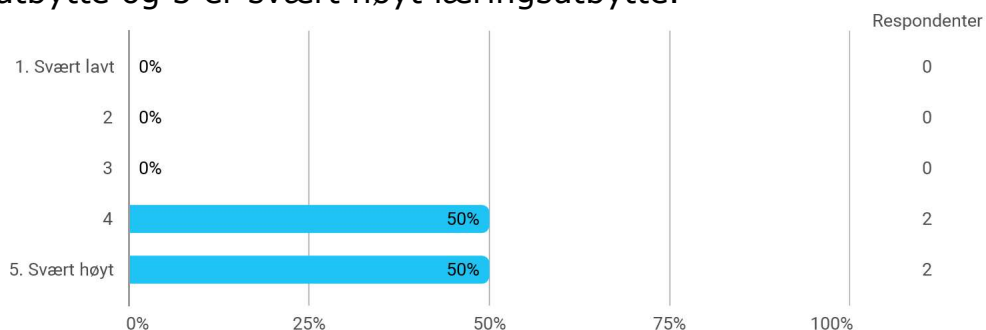
Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



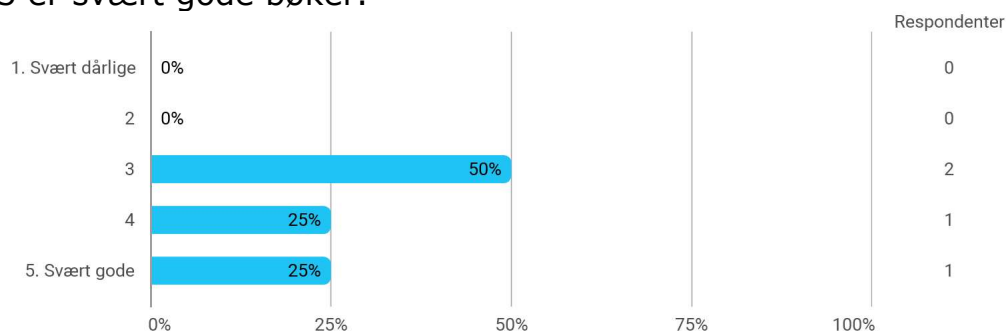
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene?



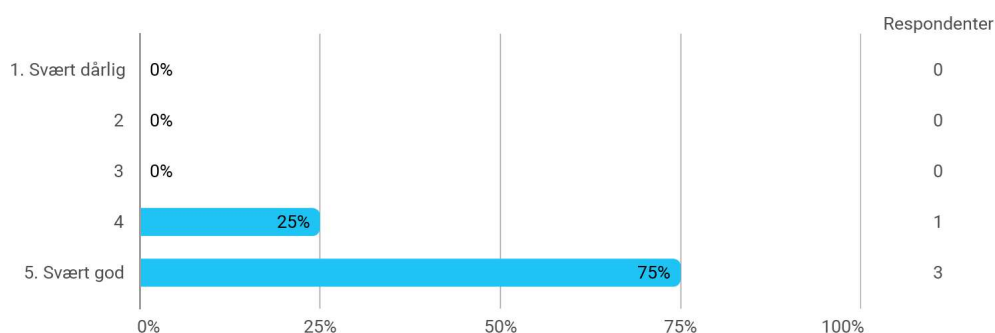
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



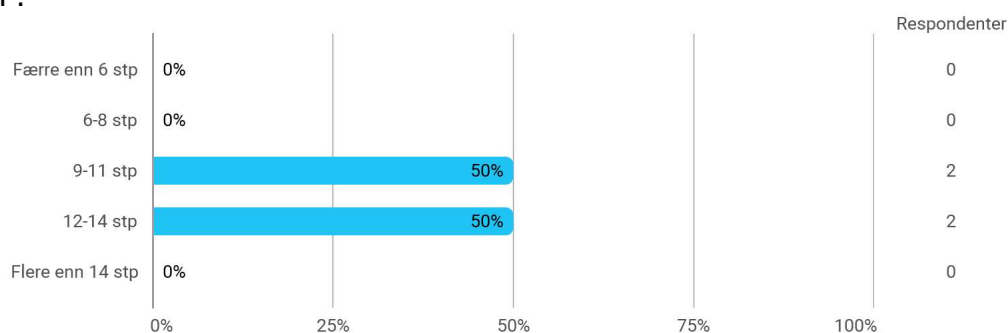
Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM123? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du KJEM123 tilsvarer?



Emnerapport for KJEM123 våren 2019

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Obligatoriske laborasjonsforberedende forelesninger ble i 2019 forlagt til torsdagen i uken før laborasjonene istedenfor i forbindelse med laborasjonene. Dette forefaller ha hatt en positiv effekt sånn at studentene fått mer aktiv arbeidstid. Denne modellen blir derfor videreført. En demonstrasjonsøvelse fra tidligere ble fjernet i 2019 for å redusere arbeidsmengden som tidligere opplevdes som for høy.

Strykprosent og frafall

Ingen stryk.

Karakterfordeling

Snittkarakter ble 65 % (C).

Studieinformasjon og dokumentasjon

Studentene virker være meget fornøyde med informasjon via studieportalen og kommunikasjon og kontakt med personalet. Digital innlevering av journal er blitt tatt godt imot.

Tilgang til relevant litteratur

Ingen innsigelser har blitt registrert i den sammenheng.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Med unntak for begrenset tilgang på de meget kostbare Pt-elektrode, er det ikke registrert noen særlige tekniske problemer.

Andre forhold

I 2019 fikk kurset to norsktalende laboratorieassistenter noe som har underlettet kommunikasjonen på laboratoriet ved siden av journalretting.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Studentene er fornøyde til meget fornøyde med teoriforelesningene, innholdet og den støtte de trengte i forbindelse med, og i etterkant av disse. Det samme gjelder gjennomføring av laboratoriekurset.

Oppsummering av innspill

Fordeling av forelesninger i tid og rom er ikke noe som faglærerne har innflytelse over.

Ev. underveistiltak

Ingen tiltak forefaller nødvendige.

Faglærers samlede vurdering, **inkl. forslag til forbedringstiltak**

Studentene vurderer kurset godt til meget godt i alle ledd og det samlede inntrykket er at ikke kreves noen revisjoner.

Synkronisering mellom innhold i teoripensum og dets gjennomføring i laboratoriekurset skal optimeres videre i 2019.

Den arbeidskrevende kvalitative analysen blir gitt for siste gang i 2020, grunnet fremtids modernisering av kurset.

Emnerapport 2019 høst

Emnekode: KJEM203

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Helt greit

Strykprosent og frafall

Jeg forventer at alle som gjennomfører de obligatoriske aktivitetene skal klare å stå, så et stryk er mer enn jeg synes det burde være.

Karakterfordeling

Helt grei – studentene er viderekomne og de fleste jobber bra med faget.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen problemer

Tilgang til relevant litteratur

Ingen problemer

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Helt greit

Andre forhold

Ingen

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

OK

Oppsummering av innspill

Lav deltakelse gjør at det er vanskelig å se at studentene har sterke meninger. De som svarte virker som de synes det er greit nok. Kommentarene om at det er mye å lese er jeg ikke enig i, for studenter på deres nivå (Master).

Ev. underveistiltak Ingen

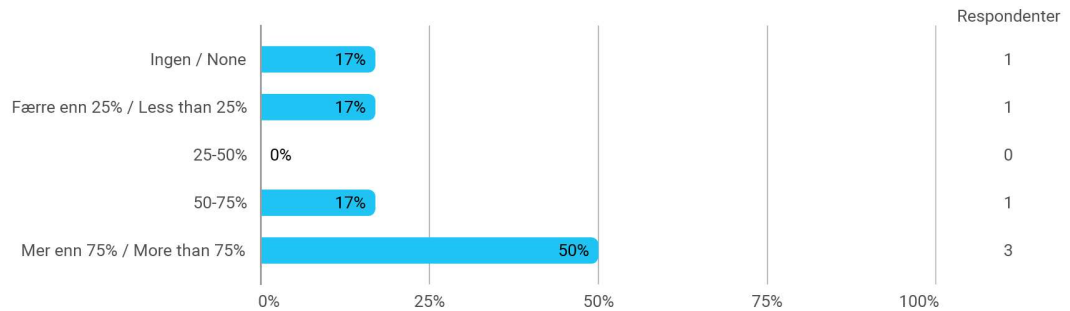
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kursopplegget ser ut til å fungere bra. Jeg har et forbedringspotensial i at jeg kan være tidligere ute med skriftlig pensum på tilleggstema.

FORELESNINGER

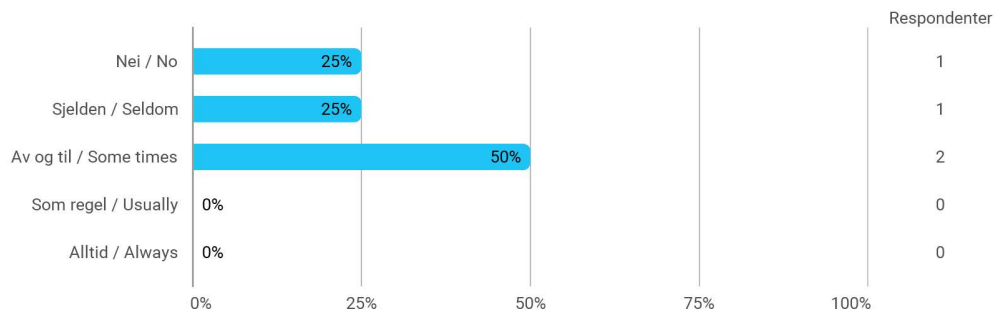
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt? /

How regular have you attend the lectures?



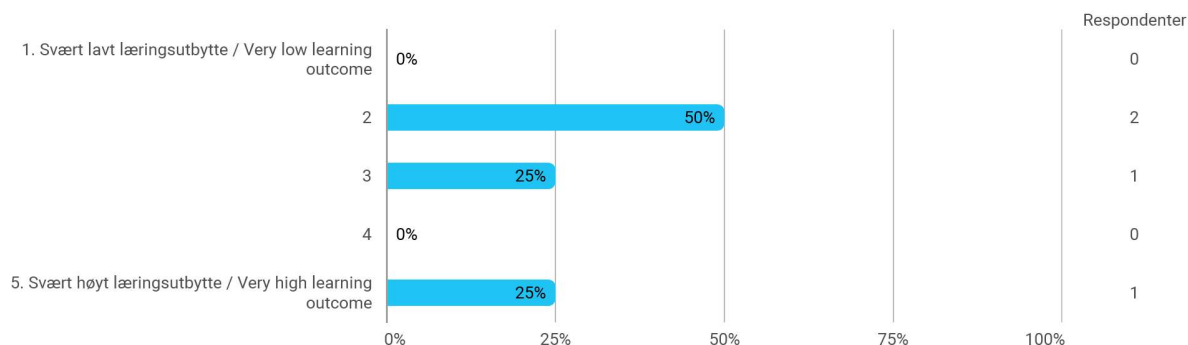
Har du forberedt deg til forelesningene? /

Did you prepare yourself for the lectures by reading the curriculum ?



Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /

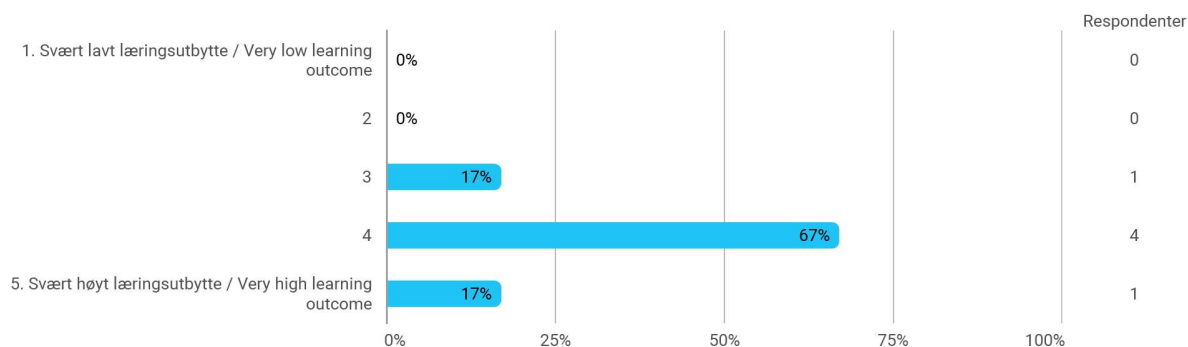
How good was your learning outcome from the lectures? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.



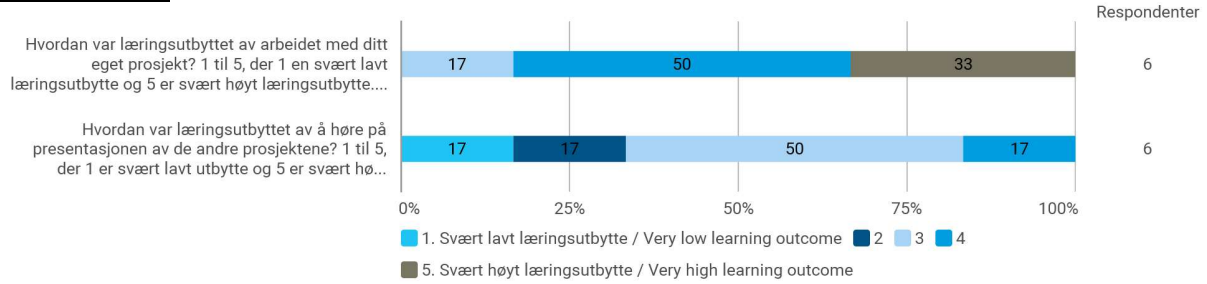
EKSKURSJON

Hvordan var læringsutbyttet av ekskursjonen til Biogass-anlegget? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /

How good was your learning outcome from the trip to Biogass plant? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.

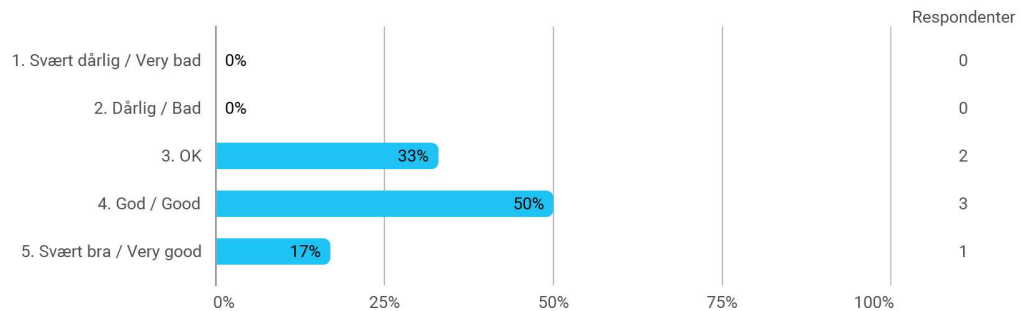


PROSJEKT



LITTERATUR

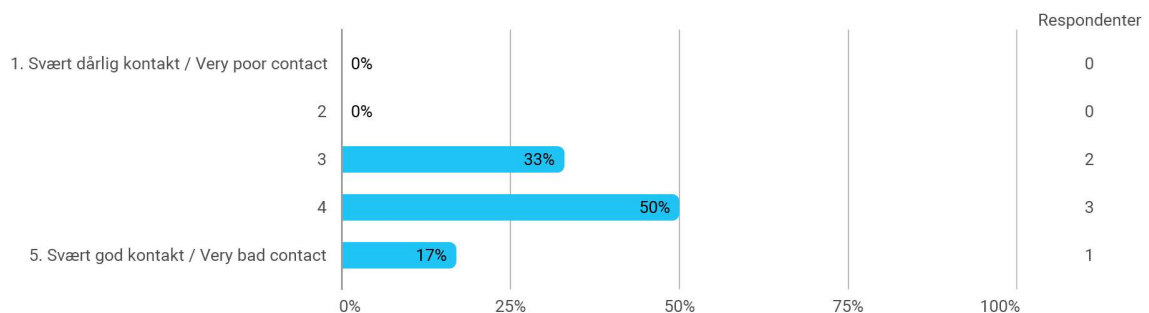
Hva synes du om læreboken Scobert "Chemistry of Fossil Fuels and Biofuels"? *What is your opinion of the textbook? Rate from 1 to 5*



LETT BLANDING

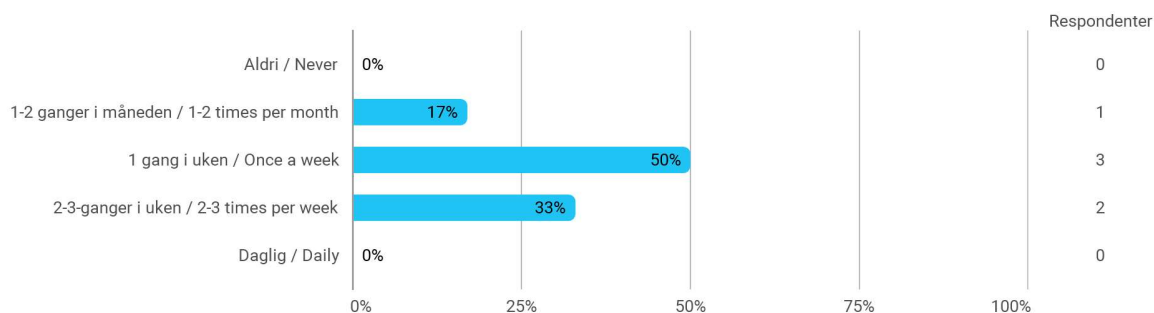
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt./

How was your contact with the lecturer? 1 to 5, where 1 is very poor contact and 5 is very good contact.



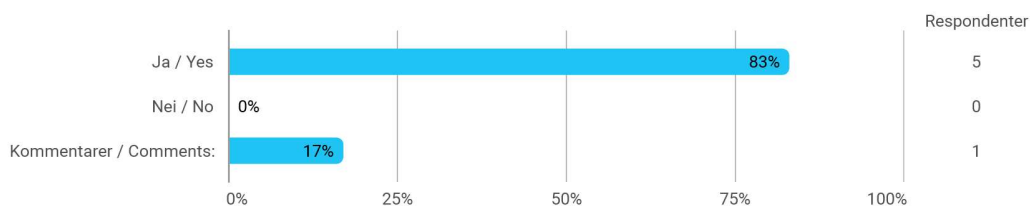
Hvor ofte sjekket du hjemmesiden for emnet? /

How often did you check the course home page?



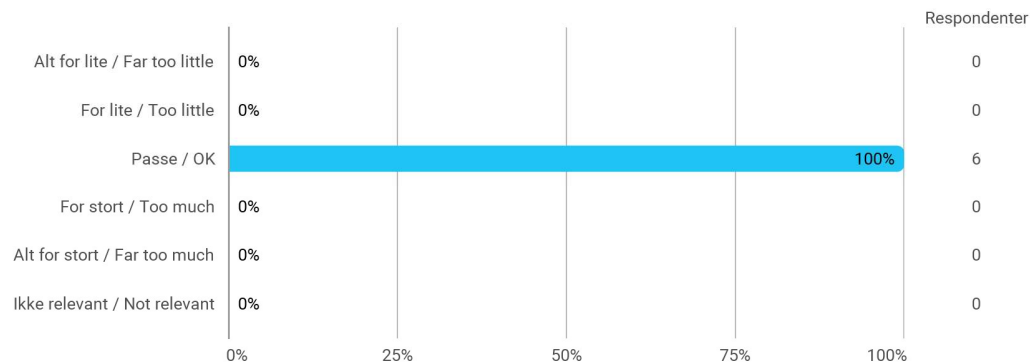
Fungerte informasjonen på hjemmesiden slik at du fikk informasjonen du trengte for å følge kurset? /

Did you get the information you needed for following the course by using the home page?



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt? /

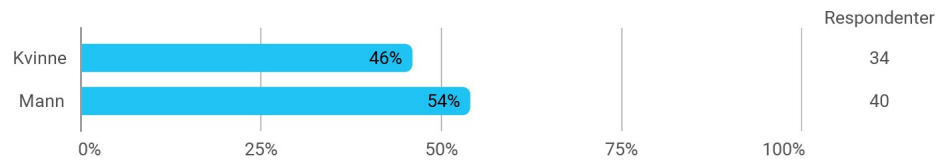
How is the workload of this course compared to other courses you have taken at the Department of Chemistry?



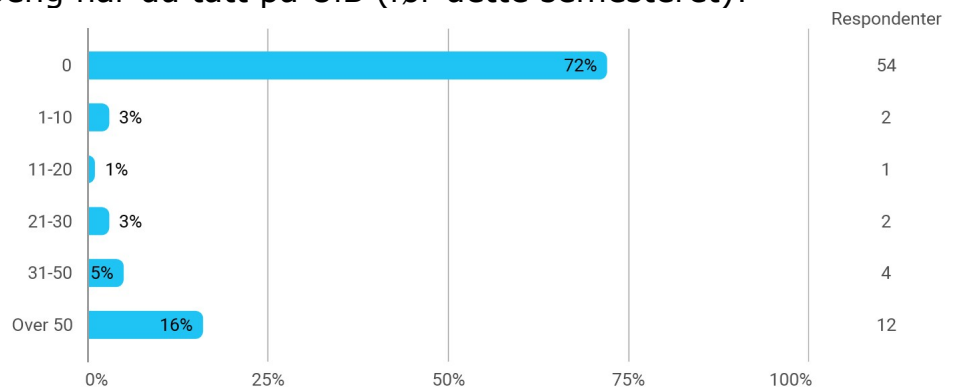
MAT111 Grunnkurs i matematikk – studentevaluering

Høst 2019

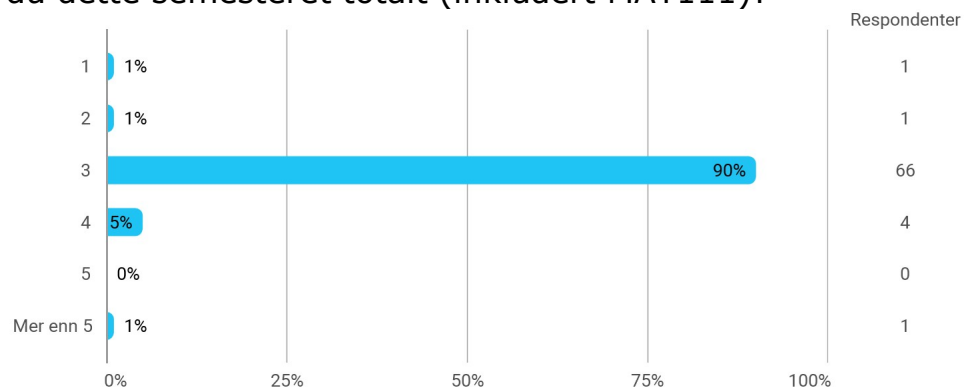
Kjønn?



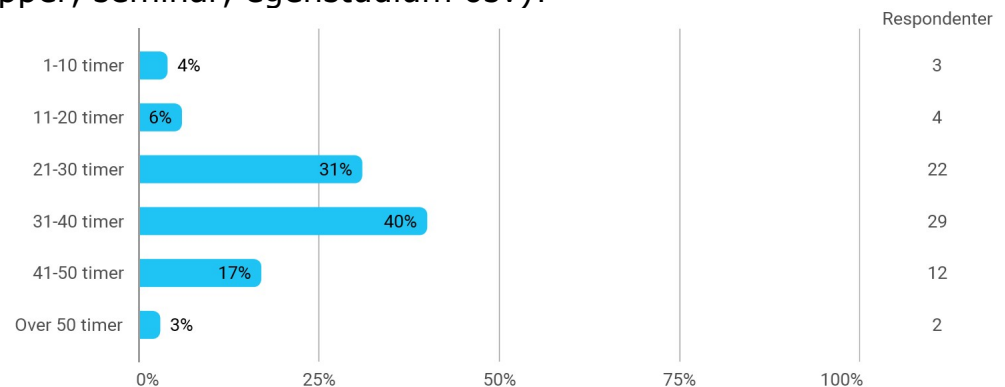
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



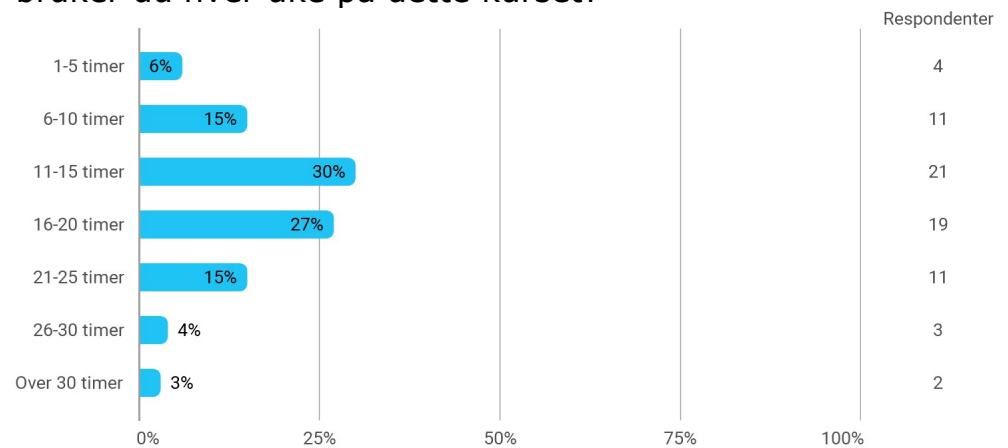
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT111)?



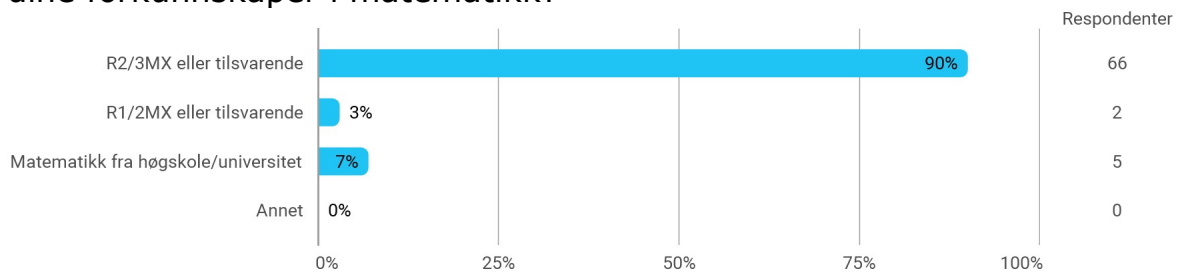
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



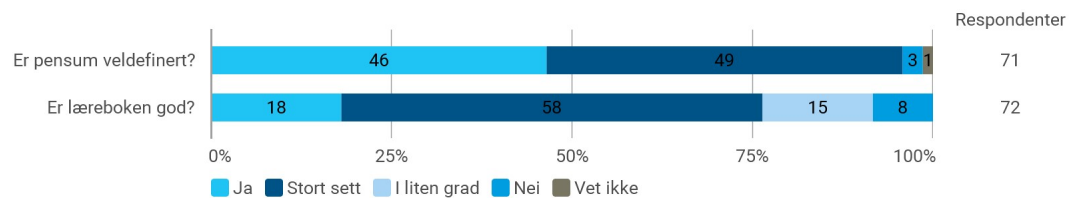
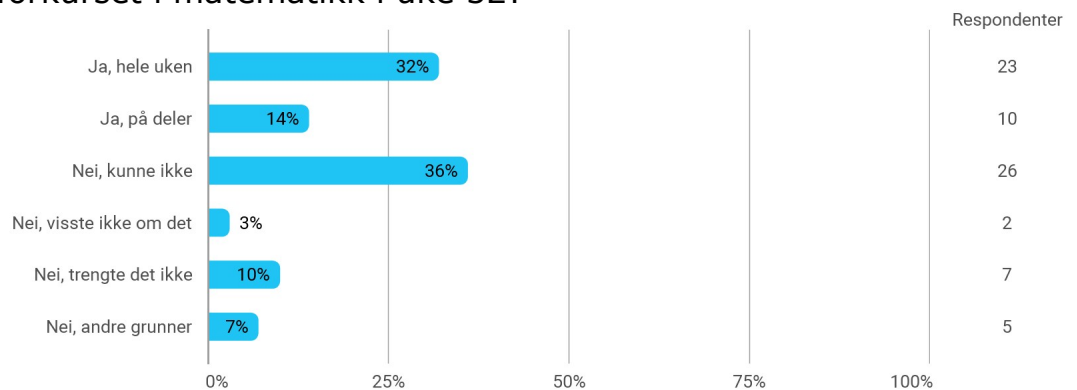
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

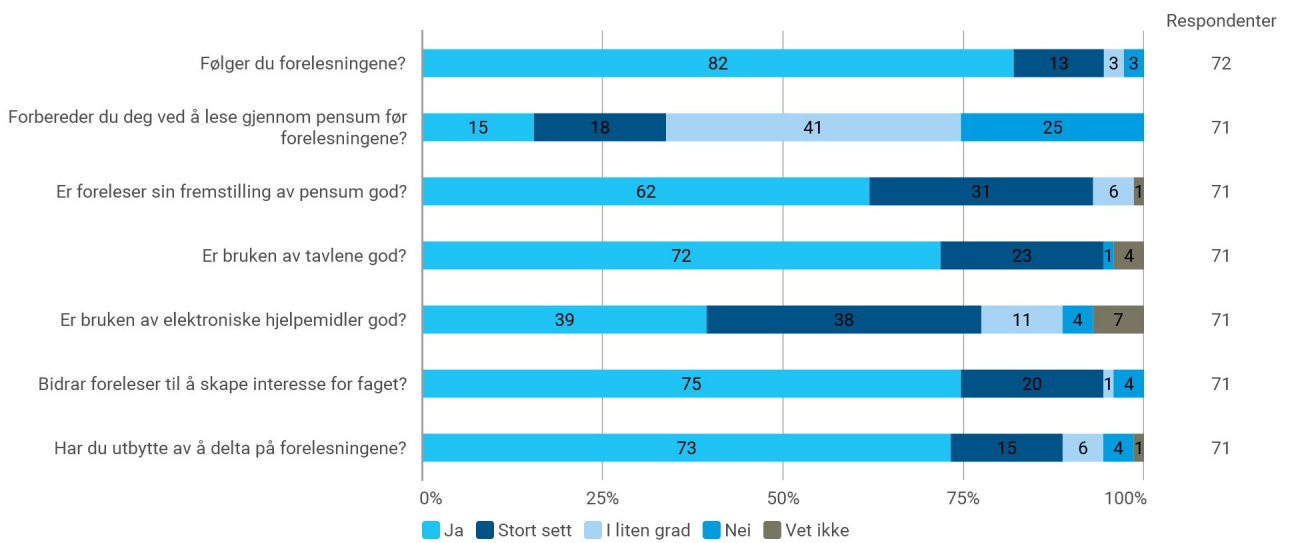


Hva er dine forkunnskaper i matematikk?

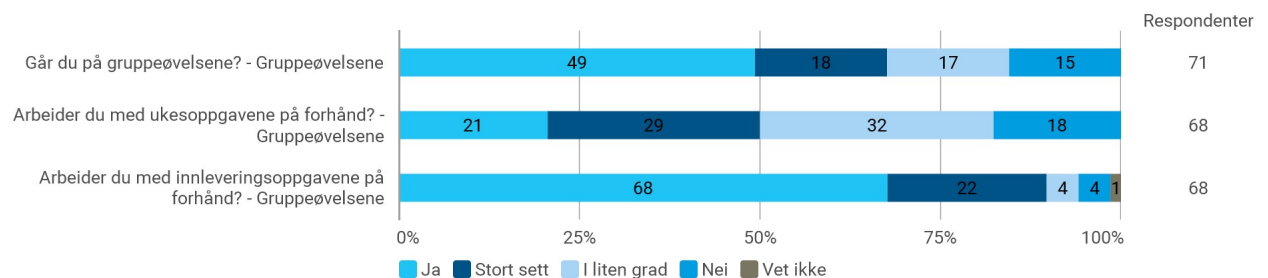
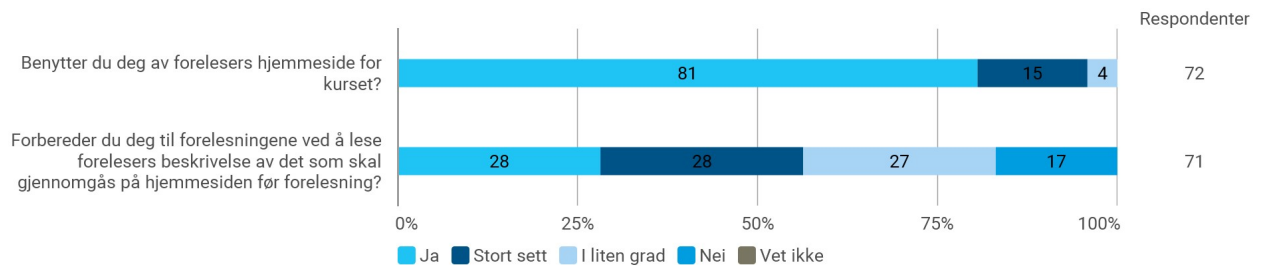


Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?

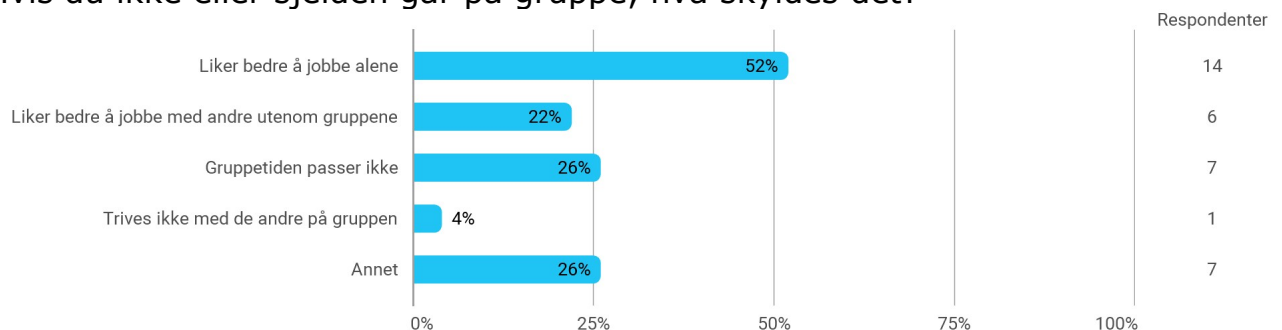


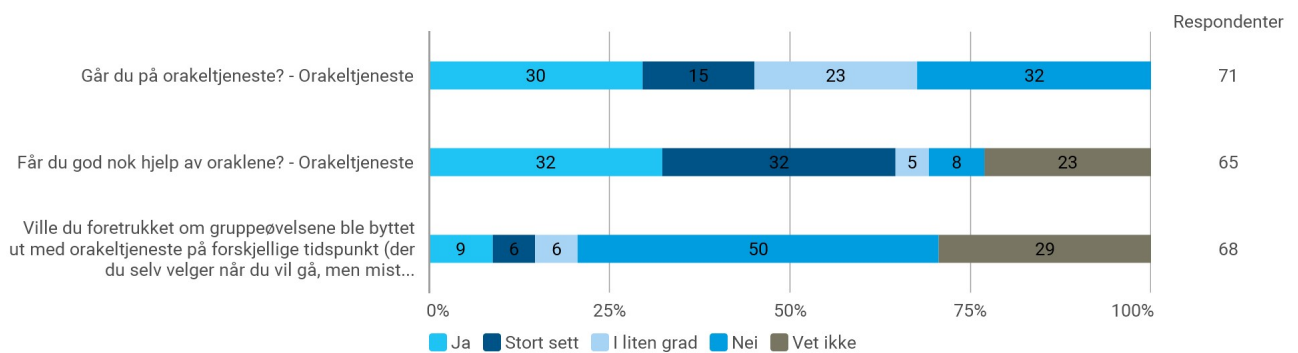
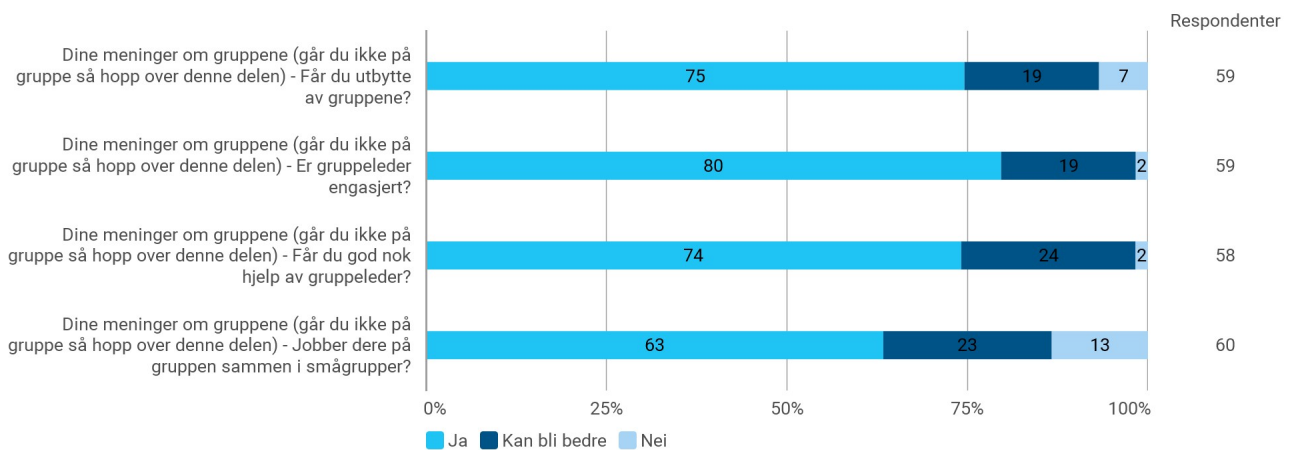


•

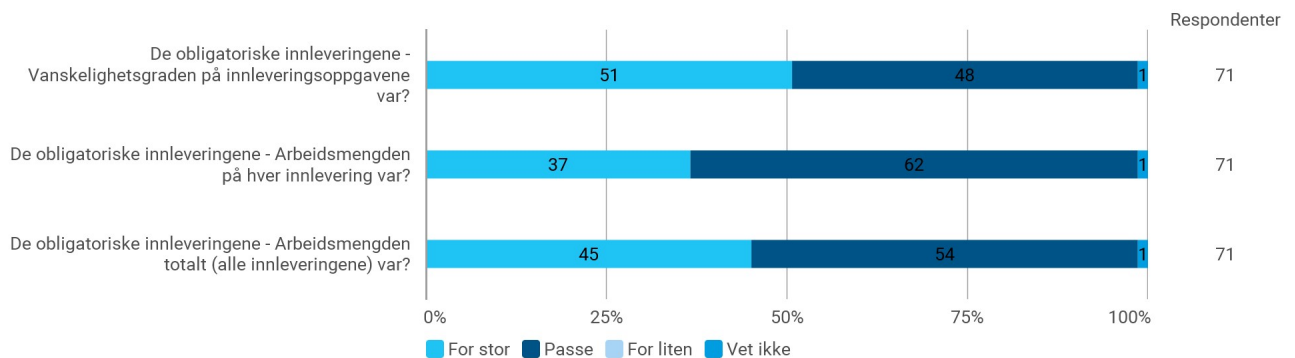
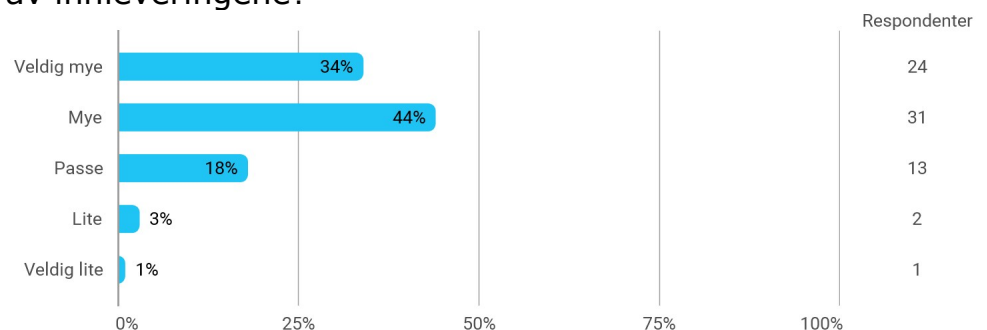


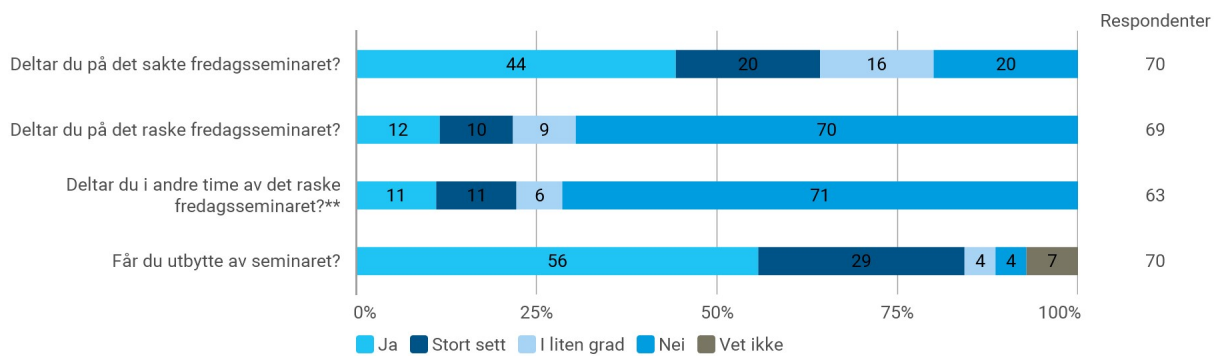
Hvis du ikke eller sjelden går på gruppe, hva skyldes det?



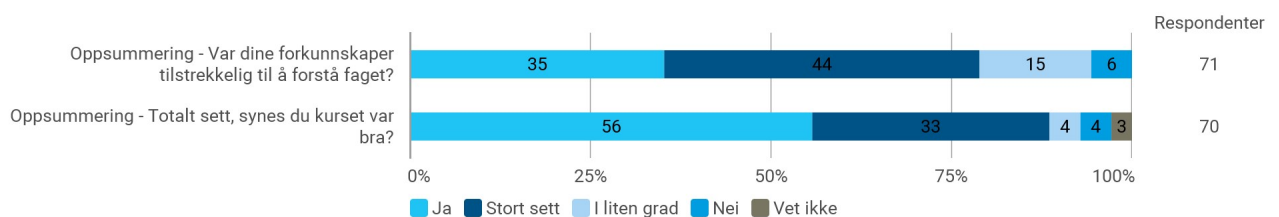
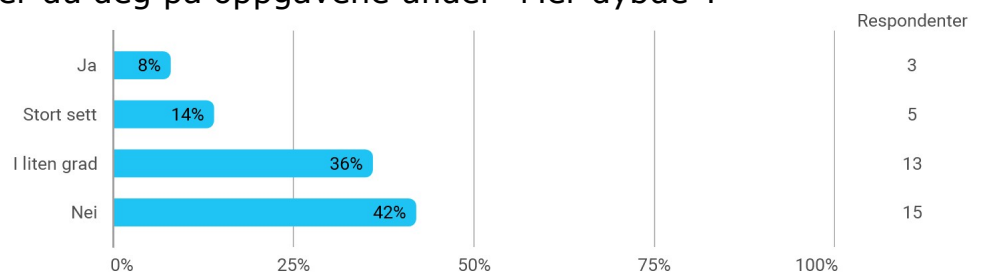


Hvor mye lærte du av innleveringene?

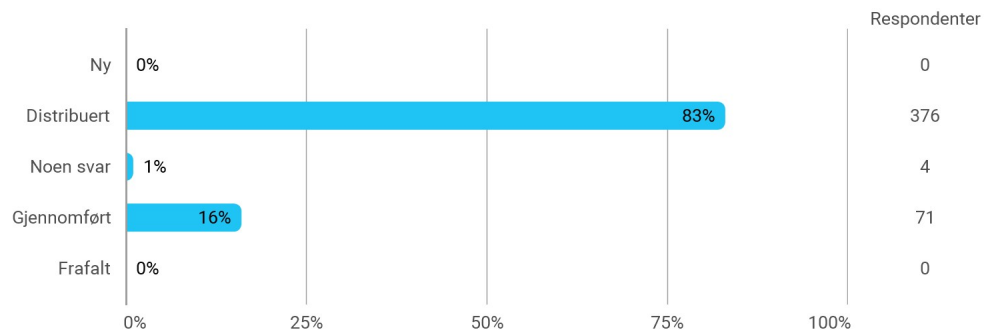




****Hvis ja: forbereder du deg på oppgavene under "Mer dybde"?**



Samlet status



Foreleserrapport:

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet

Høsten 2019 var ekstraordinær som følge av at uvanlig mange studenter som normalt ville valgt MAT101 fulgte MAT111 og muligens er ikke alle erfaringene overførbare til senere semestre. Dette skal også sees i sammenheng med R2-kravet og INF100.

Jeg hadde jevnlig tilbakemelding fra referansegruppen (en gruppe på fire representanter som velges av studentene og som har som oppgave å fange opp ønsker og tanker) som foreslo mindre justeringer av forelesninger, grupper og seminar som ble fulgt opp.

Klassen var mer enn vanlig aktiv i forelesningssituasjonen - på tross av at det satt folk i trappene i både den tidlige og sene forelesningen frem til oktober. Senere falt oppmøte plutselig og det var ikke overfylt senere i semesteret; samtidig

som det ikke på noe tidspunkt var så få at dubleringen ble satt i tvil.

Som følge av ordningen der alle fire obligatoriske oppgaver skal godkjennes er listen satt lavt. Studentene er blitt varslet dersom deres innlevering er blitt godkjent på tross av at den ikke ville staatt til eksamen. Resultatet på eksamen viser at man ikke kan være trygg på at studentene har tilegnet seg stoffet gjennom de obligatoriske oppgavene.

Eksamen var preget av at en stor undergruppe gjorde det svært dårlig - langt under det som kan tenkes å være et minstekrav. Dette skal sees i sammenheng med at de besto de obligatoriske oppgavene. Eksamen hadde forholdsvis mange oppgaver, hovedsakelig av standard type, uten "nøtter" og jevnt over noe enklere enn de som hadde blitt gitt som obligatoriske oppgaver. En overraskende faktor var at stoff som er en standard del av R2 gikk spesielt dårlig mens nytt og "vanskelig" stoff gjennomgått tidlig i semesteret gikk svært godt.

Konkurransen om tid med INF100 var svært merkbar; det kan virke som om det samlede presset på innleveringer er i overkant stort.

Oppmøtet på oraklet varierte, men var jevnt over meget høyt og kjennetegnet av en undergruppering av svært aktive studenter. Disse studentene var av svært ujevn styrke, men hadde naturlig nok spesielt godt utbytte av orakel-ordningen.

De to seminarene var ulikt besøkt, og fordeling av lokaler ble justert. Gruppene er svært ujevnt benyttet og det er en følelse av at vi ikke når ut til de svakeste studentene. I den grad studentene møter opp fungerer gruppene som orakler og det jevne arbeidet med ukeoppgaver fortrenses av de obligatoriske oppgavene.

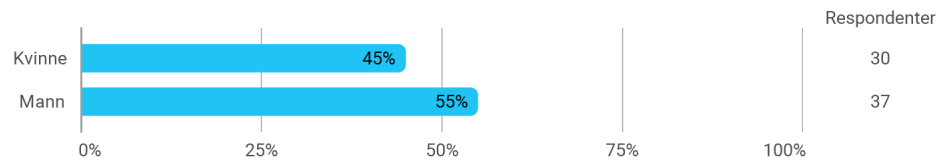
Jeg var ikke tilstede under seminar og gruppe, og fulgte disse kun gjennom referansegruppen og de ukentlige møtene med gruppelærerne. Se ogsaa studentevalueringen for utfyllende perspektiv.

MAT112 evaluering V19

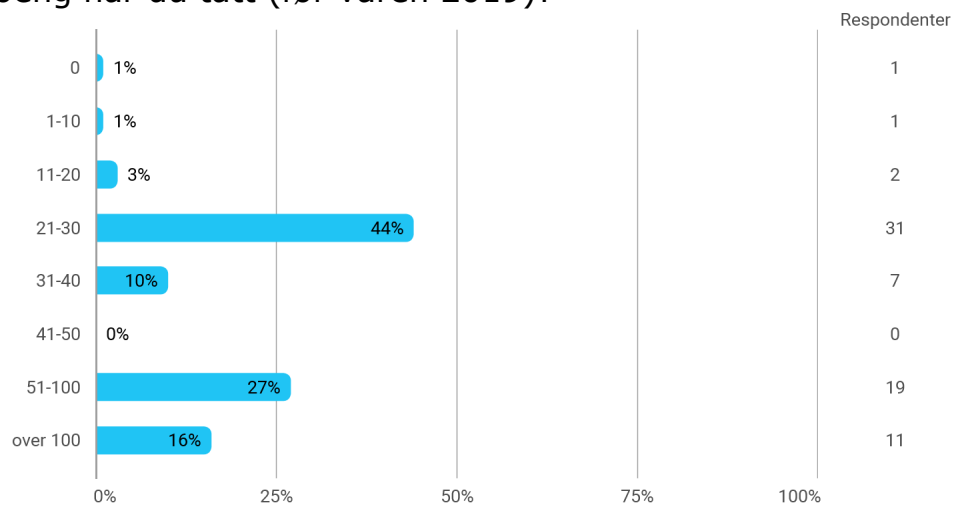
Evaluering sendt til: 230

Antall svar: 70

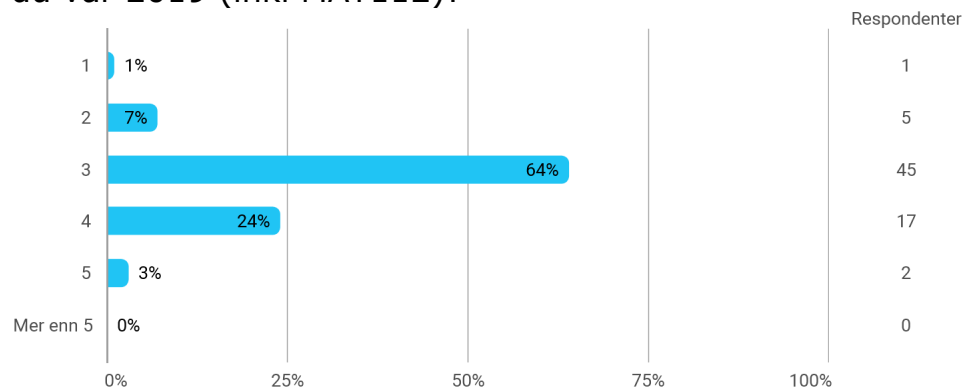
Kjønn?



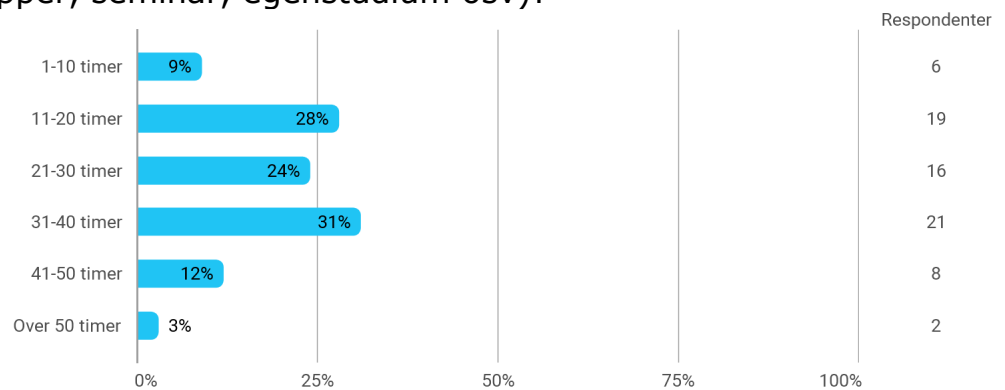
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før våren 2019)?



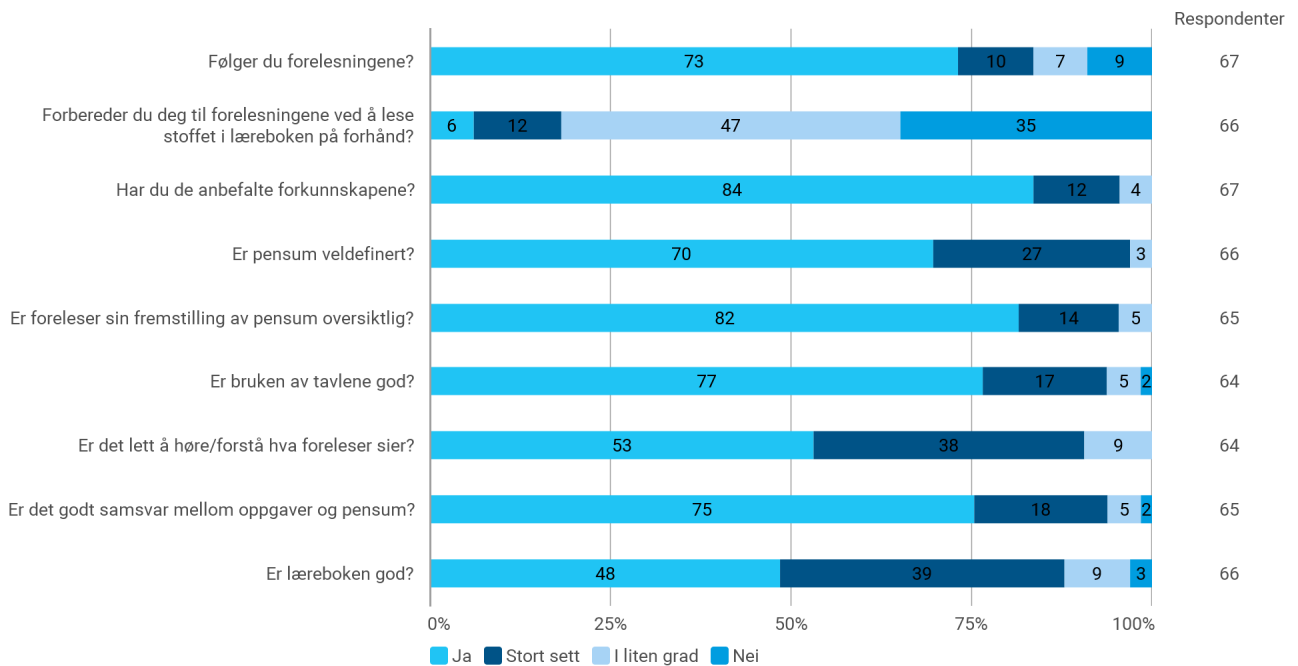
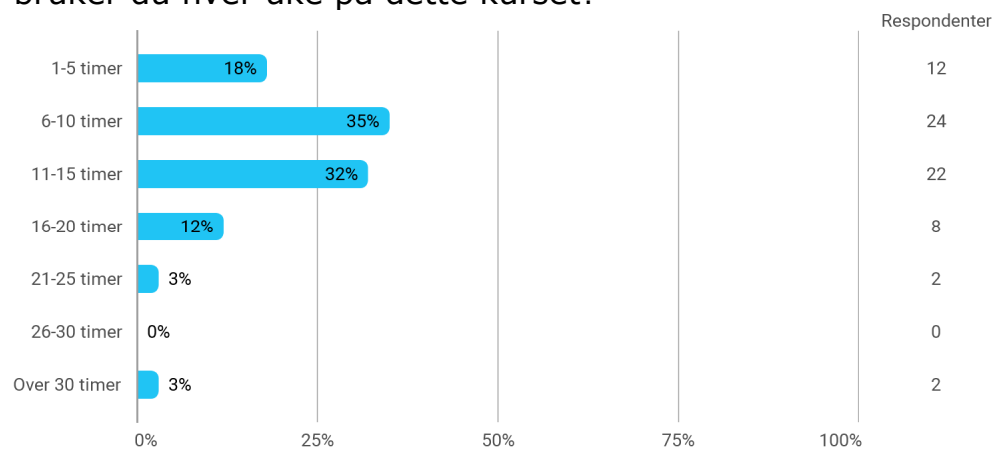
Hvor mange fag tok du vår 2019 (inkl MAT112)?

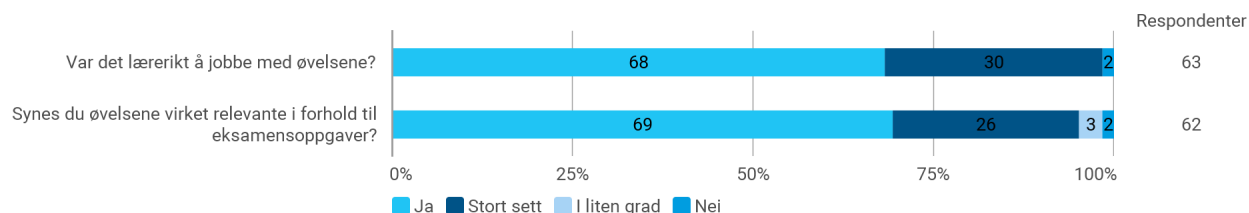
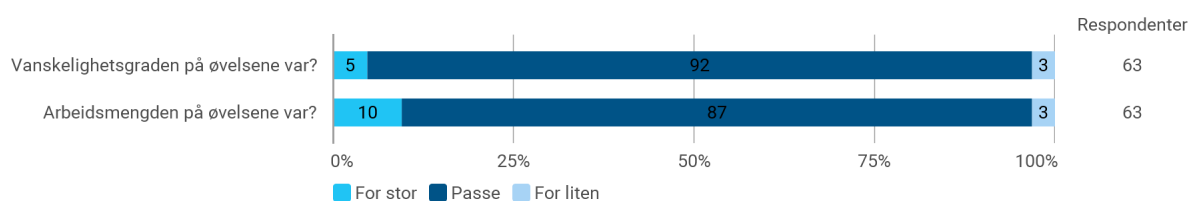
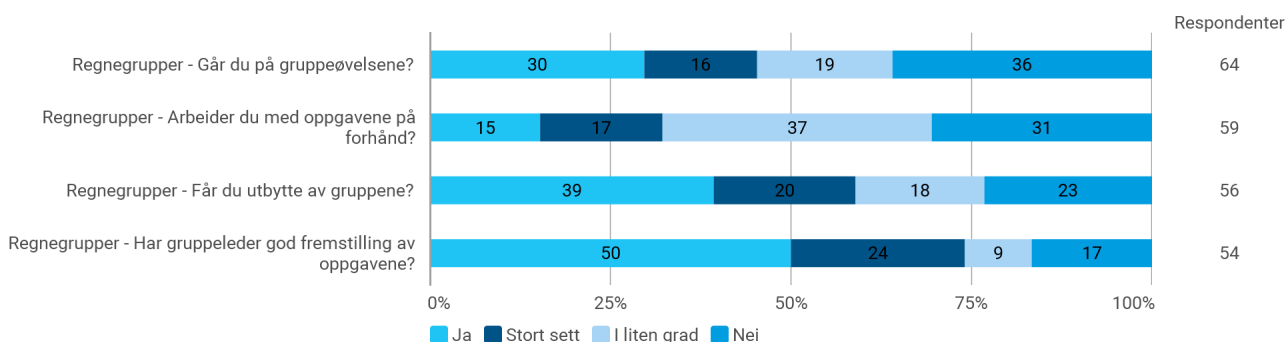
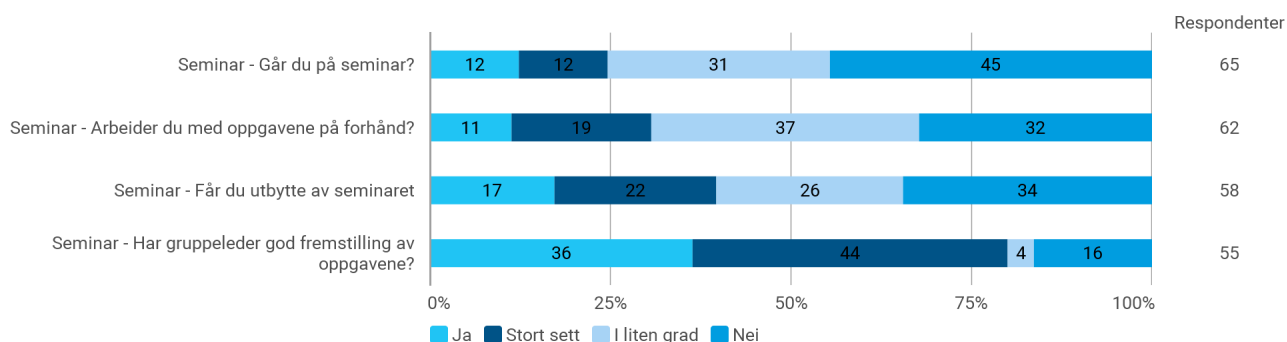
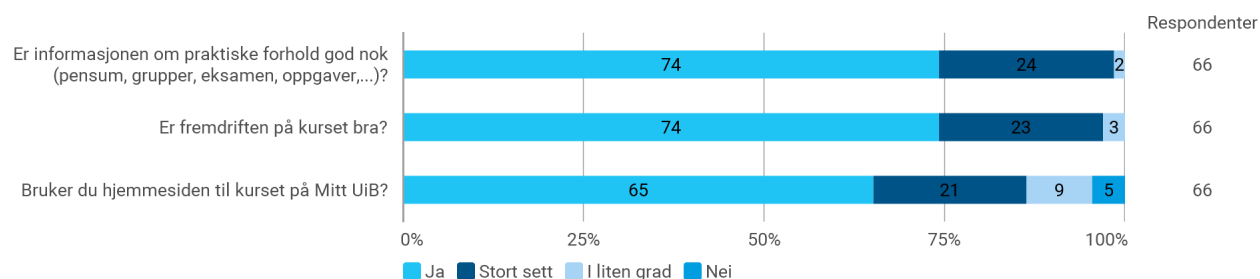


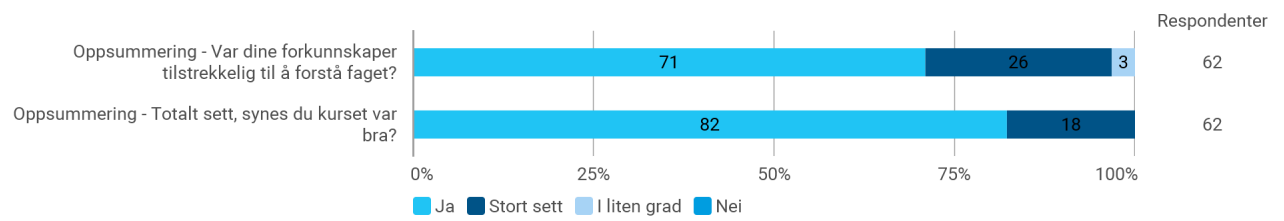
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





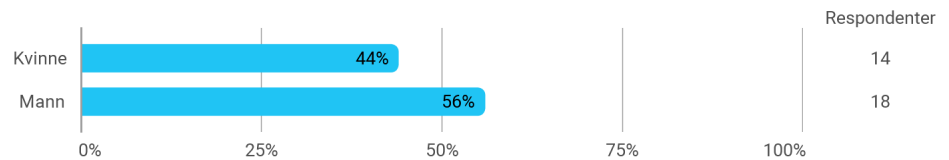


MAT131 evaluering V19

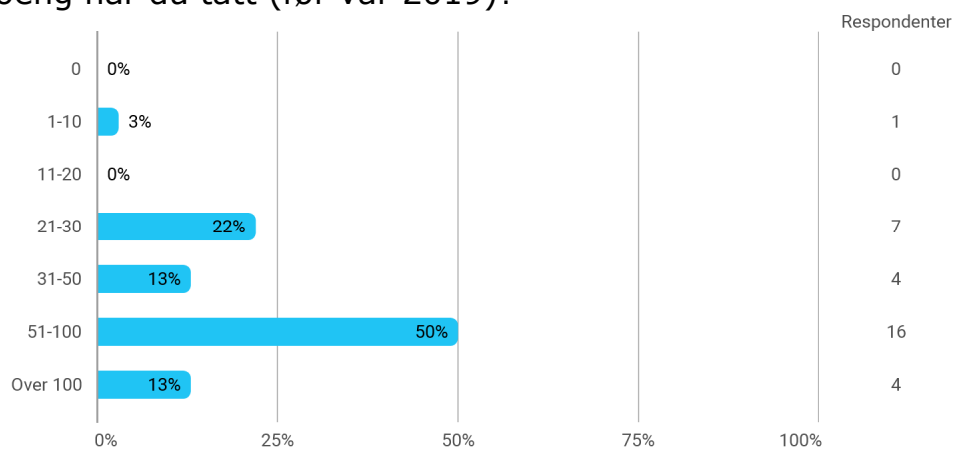
Skjema sendt til: 168

Antall svar: 32

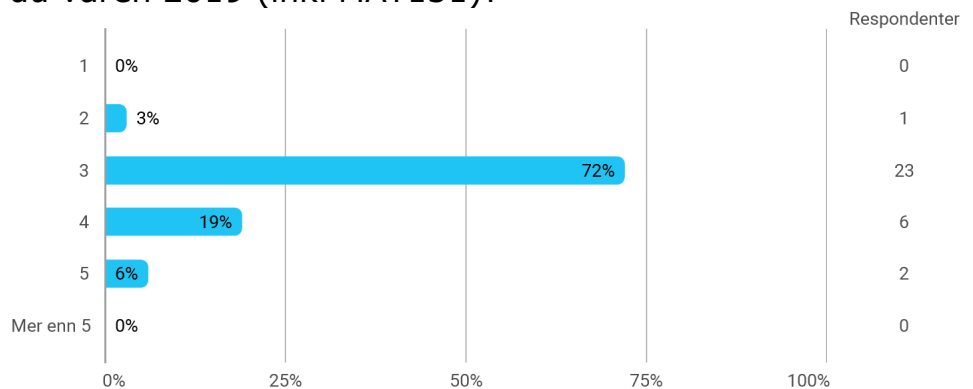
Kjønn?



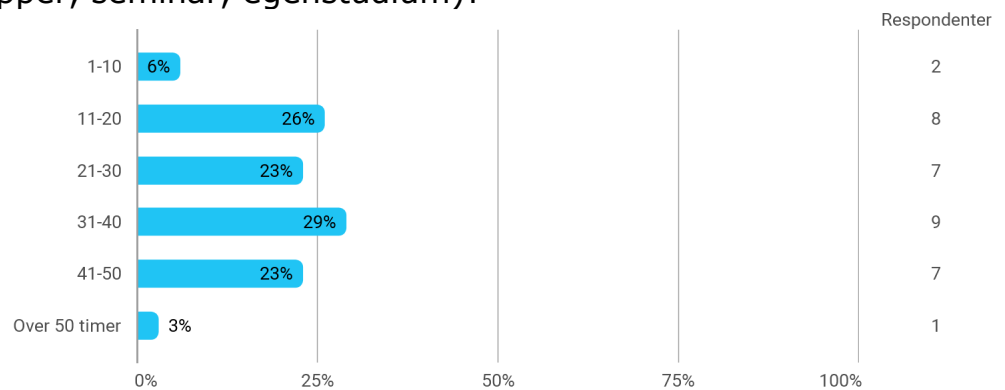
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vår 2019)?



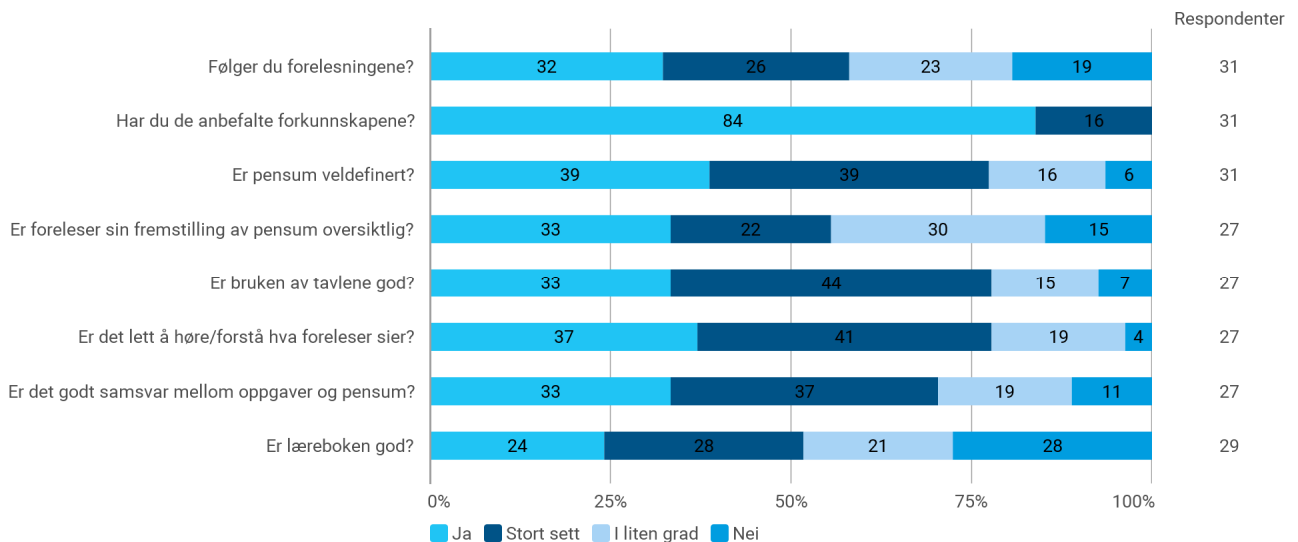
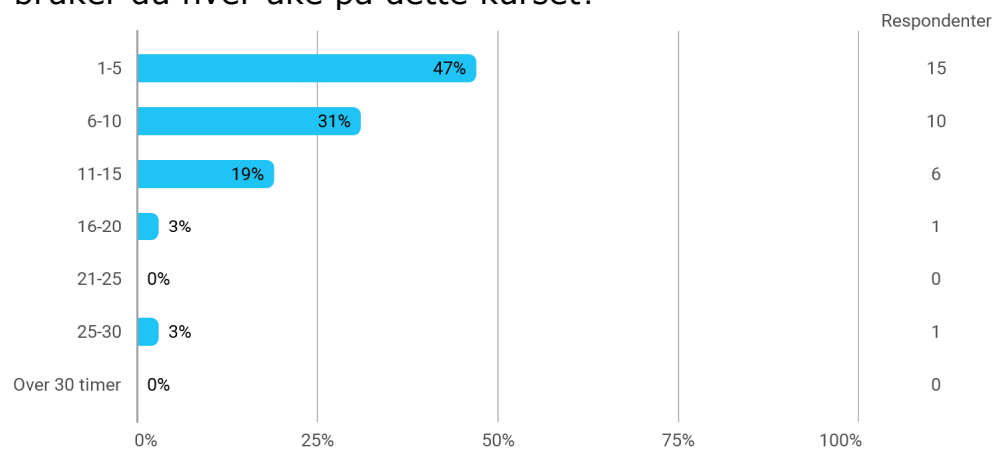
Hvor mange fag tok du våren 2019 (inkl MAT131)?

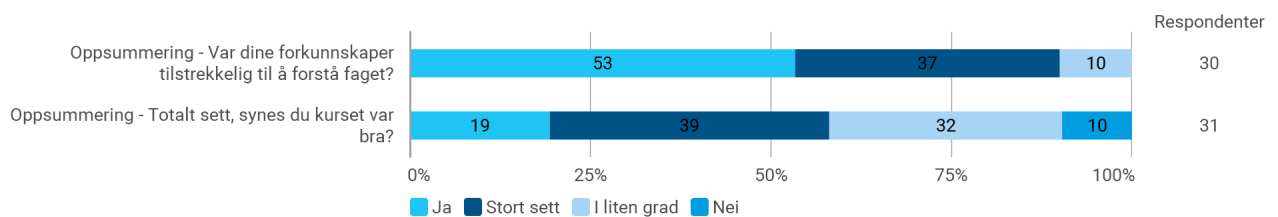
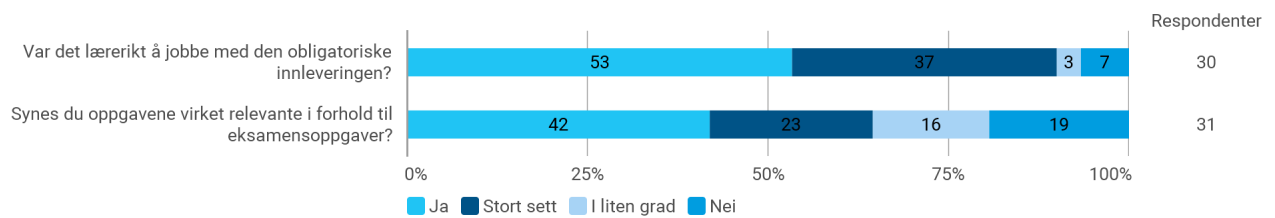
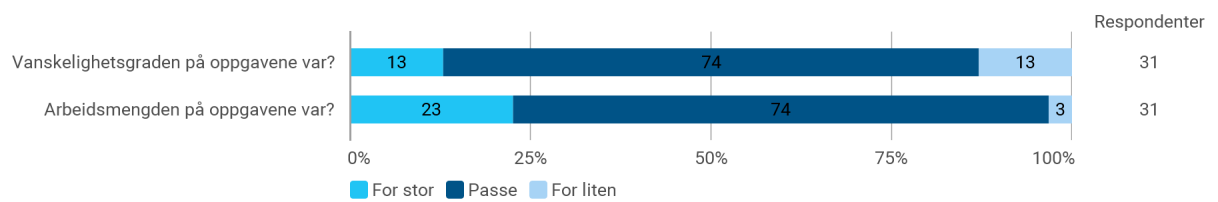
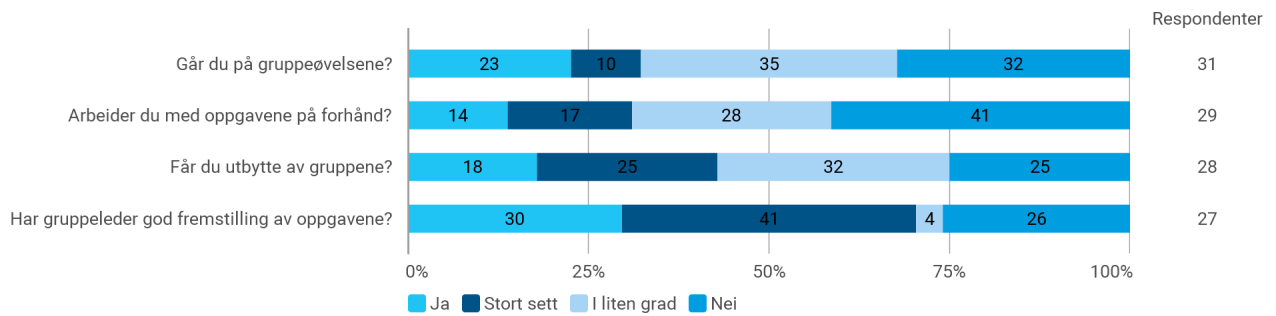
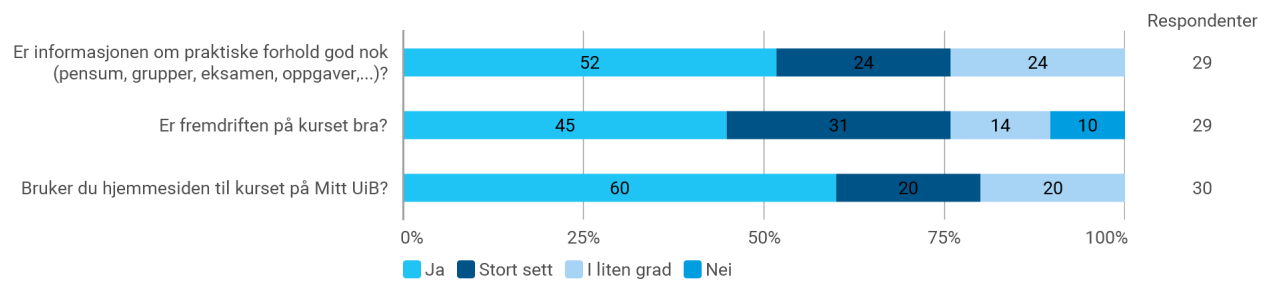


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkl forelesninger, grupper, seminar, egenstudium)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

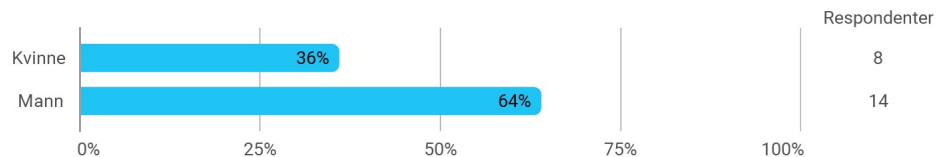




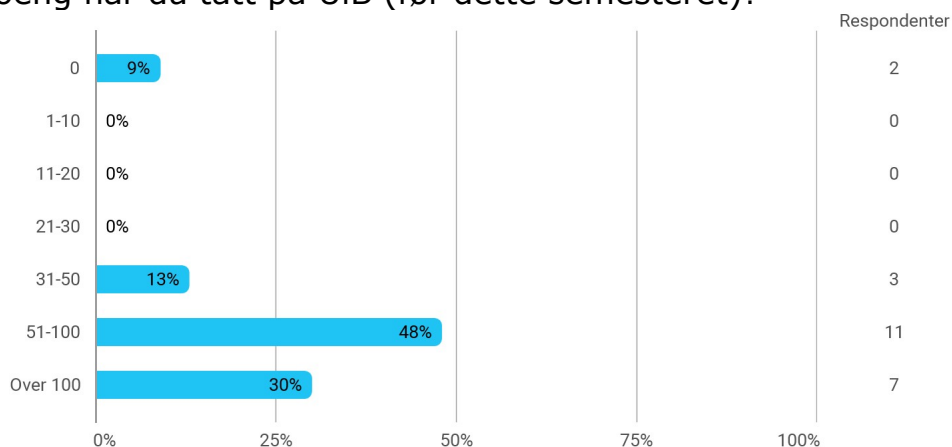
STAT110 Grunnkurs i statistikk – studentevaluering

Høst 2019

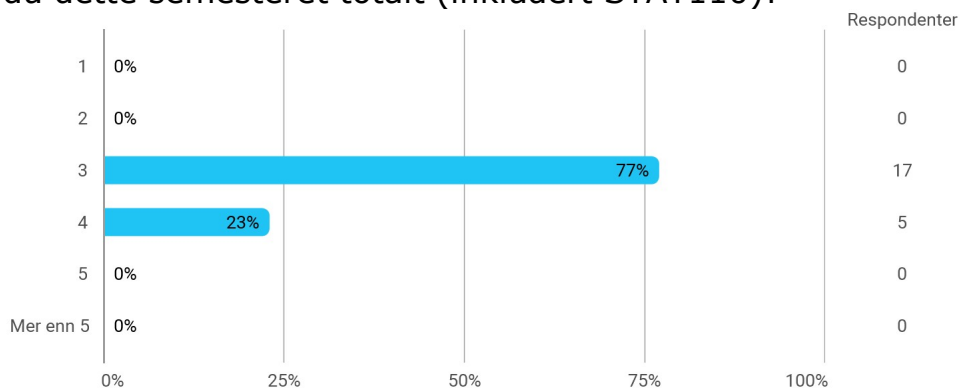
Kjønn?



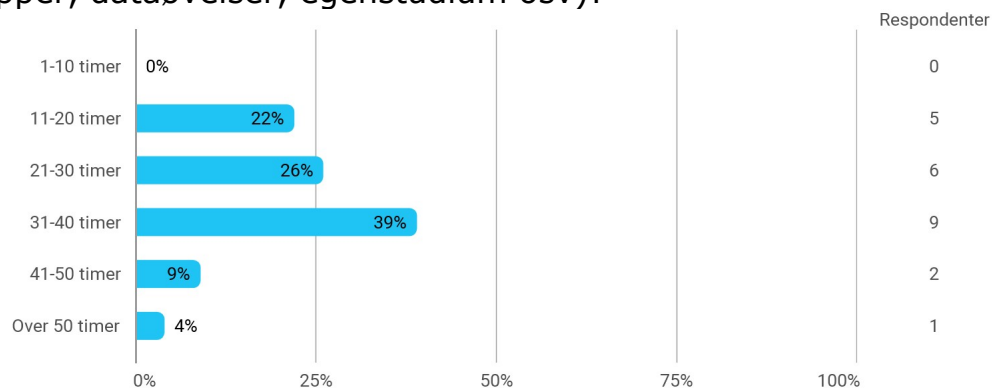
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



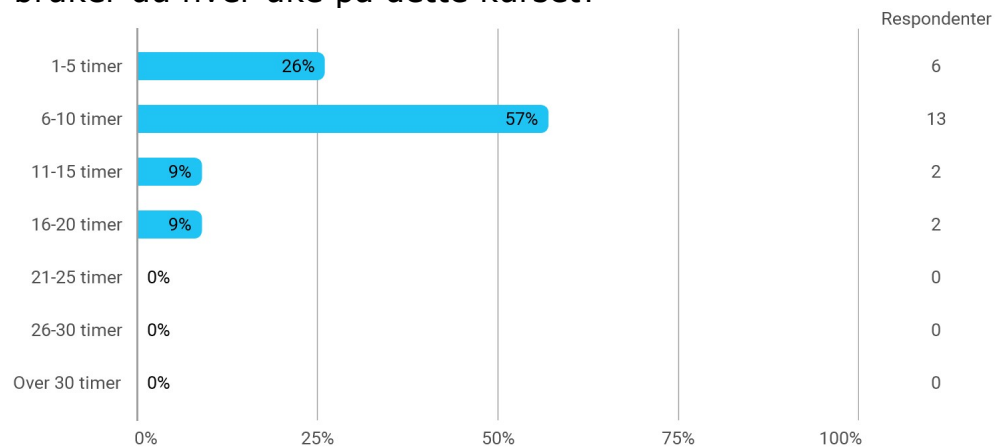
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert STAT110)?



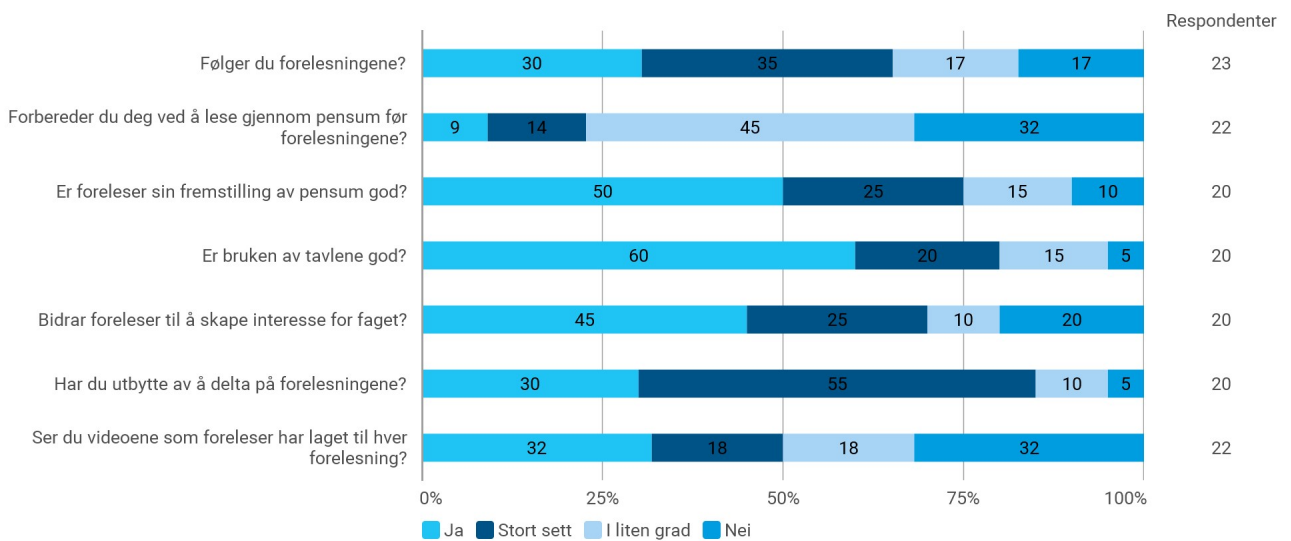
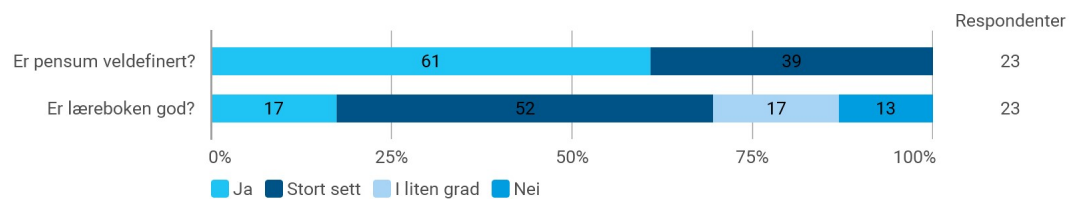
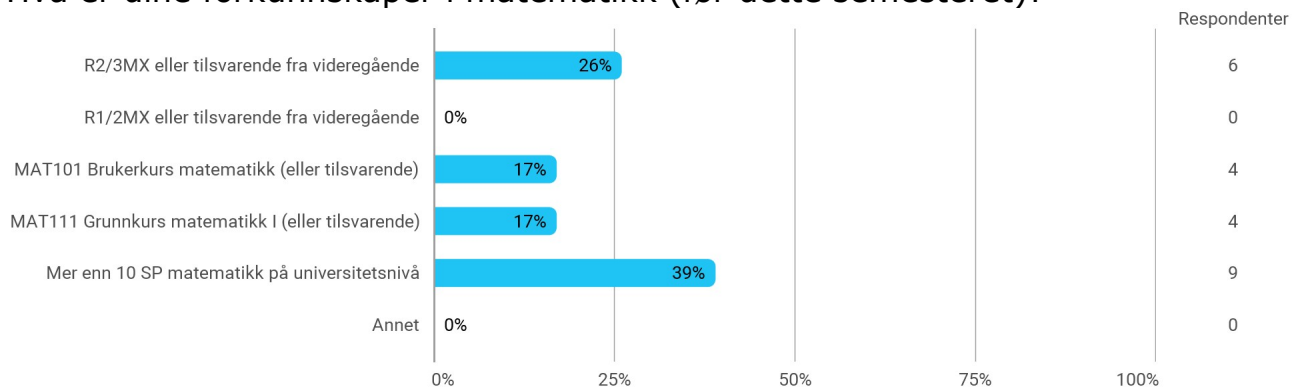
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, dataøvelser, egenstudium osv)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

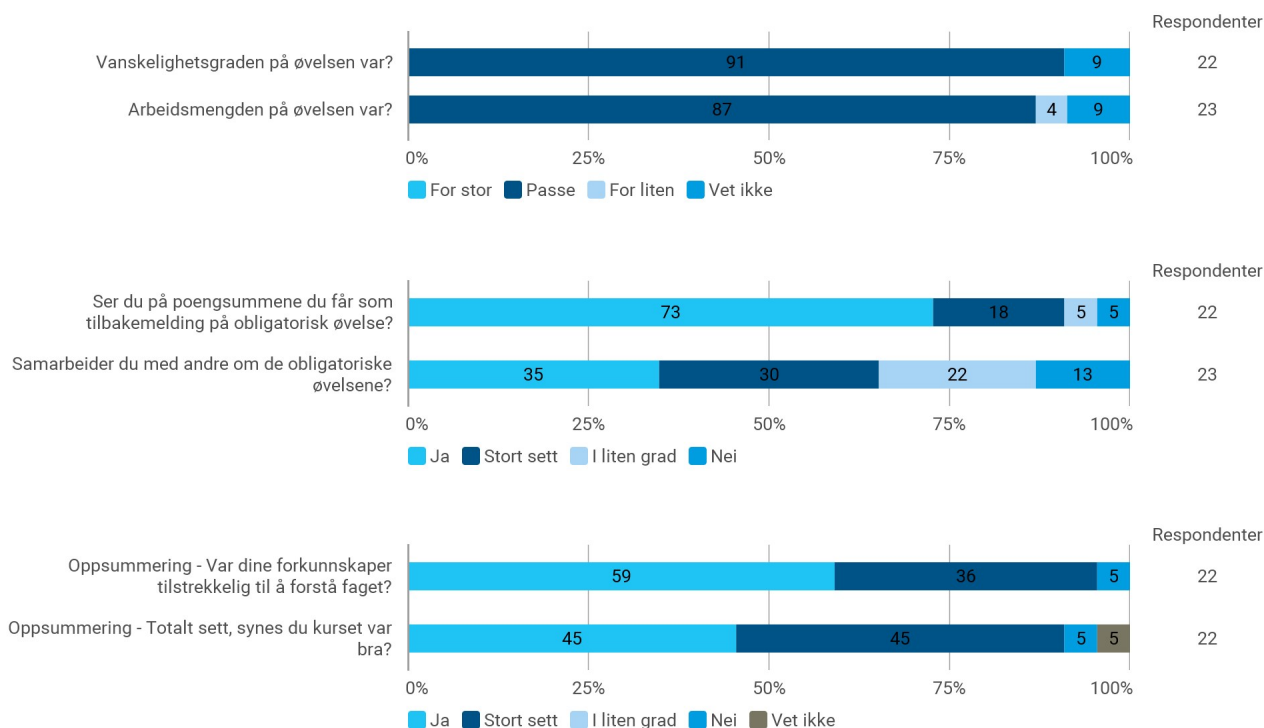


Hva er dine forkunnskaper i matematikk (før dette semesteret)?

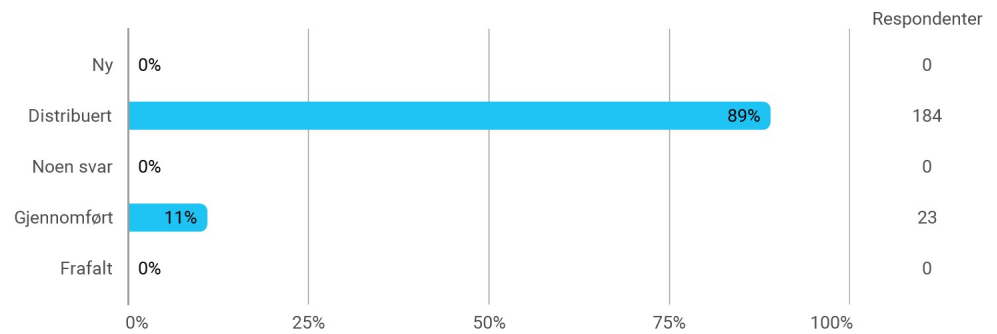


Hva synes du om videoløsningene?

- Videoløsningene er helt knall, fungerer veldig bra. Gjør at man forstår stoffet bedre, dersom man er i tvil.
- De fleste er bra. Noen ganger settes det inn formler eller tall uten å forklare hvor det kommer fra, dette trekker ned.
- Har ikke trengt dem mye, men syntes de er gode. Formidler pensum bra.
- Kjekt å ha men har ikke brukt det enda. Blir nok brukt aktivt mot lesing til eksamen. Da er det veldig greit å ha videoene.
De gir også et tredje punkt for referanse hvis man ikke forstår foreleseren sin forklaring eller boken, noe som er veldig positivt.
- Bra!
- Nyttige
- gode når du står fast ved oppgaveløsning eller går glipp av en forelesning
- bra, men det er ikke til de siste kapitlene, bra videoer på oppgaver
- Veldig kjekt dersom noe var uklart eller trengte repetisjon.
- Kjempegodt å ha!
- Super løsning! Skulle gjerne hatt det i alle fag. Perfekt for de som er i samme situasjon som meg og ikke har tid til å delta i forelesninger.
- Ingen merknad. Visste ikke at de fantes. Hadde heller ikke brukt de om jeg visste at de fantes
- Veldig fornøyd med dem! Fint supplement til boken.
- Syntes det er veldig nyttig. Det er et stort pluss.
Ser likevel at videoløsningen og fasiten ikke alltid samsvarer.
- Veldig bra!
- Ikke brukt
- Veldig godt å ha som supplement når mye av undervisningen foregår manuelt på tavle
- Fint tillegg til resten



Samlet status



Foreleserrapport:

Kort oppsummering av gjennomføringen på emnet

Stat110 ble gjennomført med tavleundervisning og ukentlige øvingsoppgaver. I tillegg var det tre obligatoriske innleveringer. Alle øvingsoppgaver ble utført med penn og papir.

Er det noe som har fungert spesielt bra og bør videreføres?

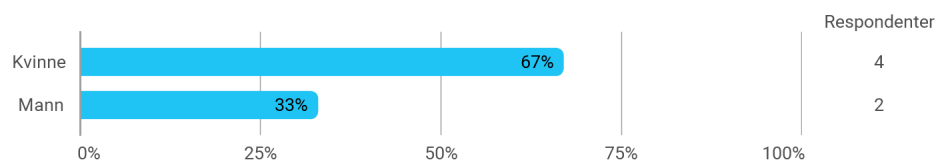
Eg syntes alltid tavleundervisning fungerer bedre enn power point.

STAT111 evaluering V19

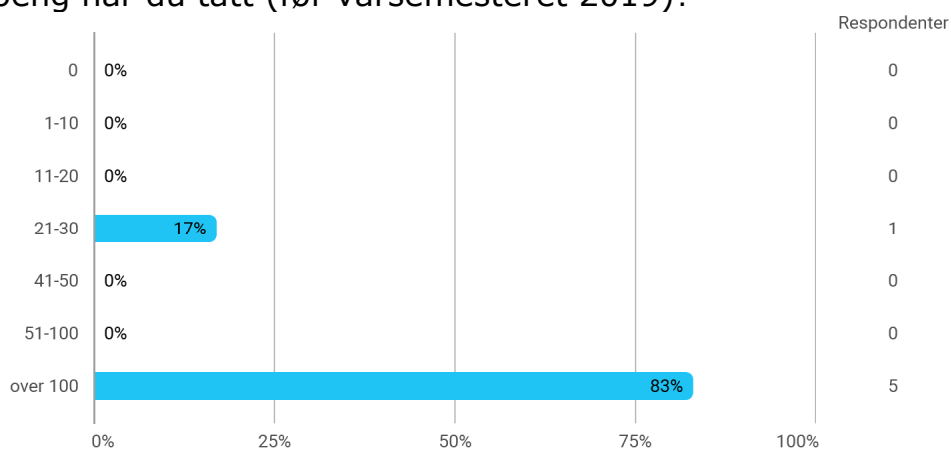
Evaluering sendt til 45

Antall svar: 6

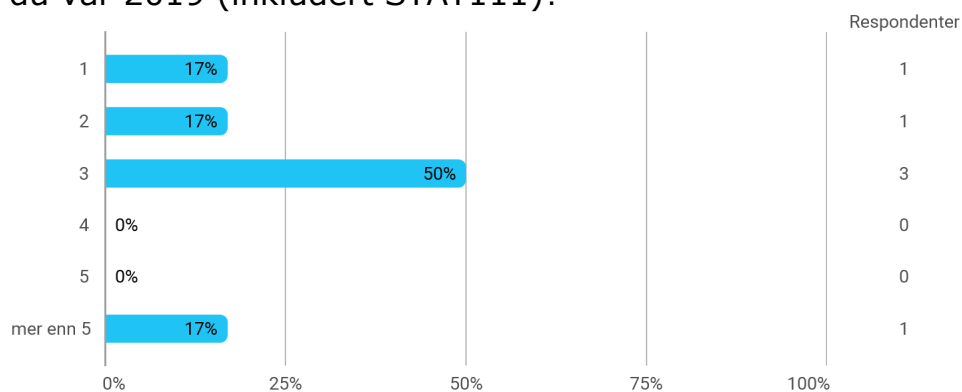
Kjønn?



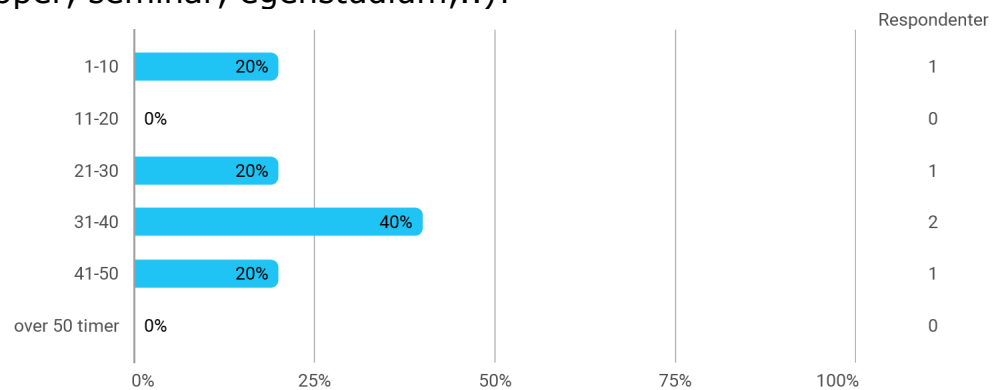
Hvor mange studiepoeng har du tatt (før vårsemesteret 2019)?



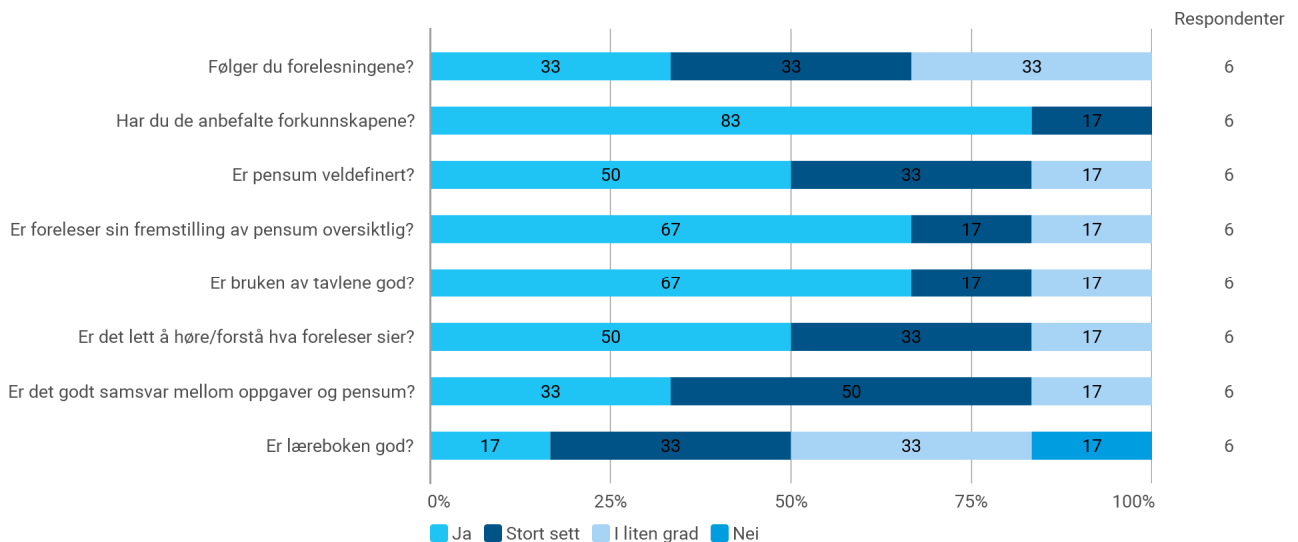
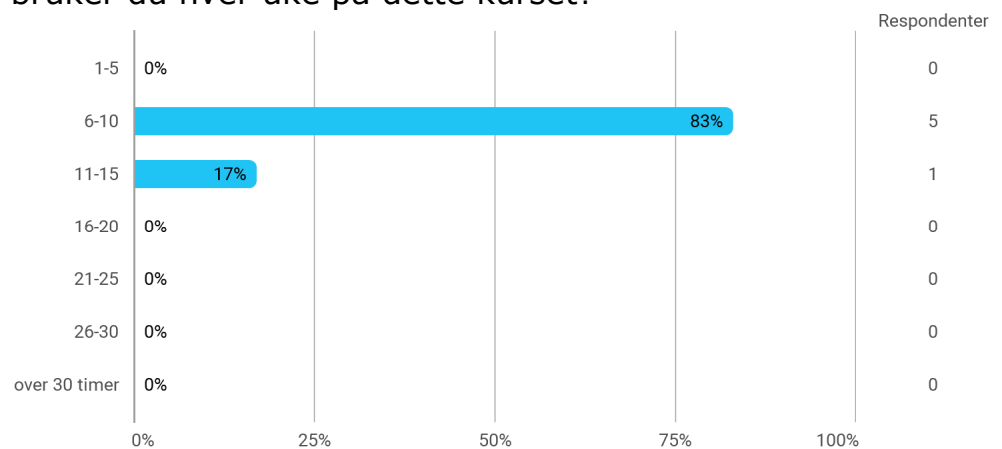
Hvor mange fag tok du vår 2019 (inkludert STAT111)?

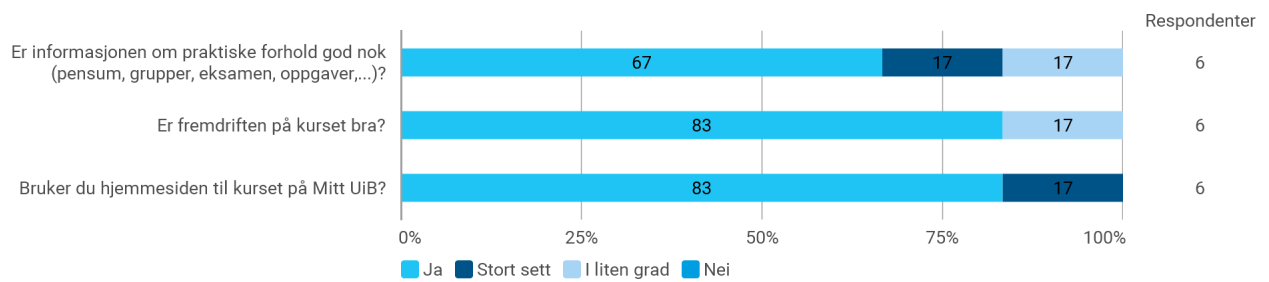


Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium,..)?



Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?





Kjører du R-koden på din egen maskin?

