

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM103	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Samfunnsfarmasi I	Høst 2020	IGS
Emneansvarlig: Lone Holst	Godkjent i:	
Dato:11.12.2020	PU Farmasi	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Siste evalueringsrapport er fra 2017. Mellomliggende år er evaluering gjort muntlig, men rapport ikke skrevet.

Kommentarer fra 2017: Vi må: Forbedre hospitering, legge om flere temaer som TBL og koordinere oss enda litt bedre på TBL (noe studentene ikke har kommentert, men som vi selv har registrert).

Hospiteringen er en tilbakevennende sak der vi hvert år ber alle apotek i Bergen og omegn om å ta imot studentene 1 hel og 3 halve dager (for å få det til å passe med timeplanen). Det er ikke optimalt men vi har tidligere brukt 3 påfølgende mandager og fikk tilbakemelding fra apotekene at det ikke var en god løsning for dem. Mandag er eneste ukedag der studentene ikke har andre emner så vi har valgt å fortsette med 1 hel og 3 halve dager.

Vi har lagt flere temaer om fra forelesning til TBL og fortsetter med det. Vi har også hatt en felles gjennomgang på hvordan TBL gjennomføres og hvorfor.

- **Emnets læringsutbyttebeskrivelse:**

Kunnskaper

Etter gjennomført emne kan studenten:

- Skildre dei viktigaste aktørane innan legemiddelfeltet og deira ansvarsområde
- Gjengi sentrale trekk i farmasien si historie
- Reflektere over profesjonen si stilling i samfunnet no og i framtida i lys av den historiske utviklinga til profesjonen
- Skildre apoteket sine arbeidsoppgåver, arbeidsflyt og finansieringsmodell
- Forklare korleis farmasøytisk kunnskap kan ha implikasjonar for samfunnet og korleis samfunnsstrukturar påverkar legemiddelbruk på individ- og samfunnsnivå
- Skildre korleis sosial ulikskap nasjonalt og globalt påverkar helse

Ferdigheiter

Etter gjennomført emne kan studenten:

- Kommunisere respektfullt med medstudentar, helsepersonell og legemiddelbrukarar
- Bruke opne og lukka spørsmål i kommunikasjon med ein pasient for å få nødvendig informasjon for trygg ekspedisjon eller rettleiing
- Nytte basalt farmasøytisk og medisinsk fagspråk korrekt

Generell kompetanse

Etter gjennomført emne kan studenten:

- Finne fram i og nytte relevant lovverk til å finne svar på enkle apotekrelaterte problemstillingar
- Identifisere og analysere etiske dilemma og grunngi etiske val
- Identifisere seg med den farmasøytiske profesjonen og det farmasøytiske miljøet

- Uttrykke seg klart og tydeleg skriftleg og munnleg ovanfor både fagfolk og andre
- Nytte studieteknikkar som fremmar evne til refleksjon om eigen læring og utøving av fagleg virksamhet

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:			Mengde studenter møtt til eksamen:			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 31			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: muntlig og skriftlig (anonym, SurveyXact). Alle var til stede på muntlig evaluering. 17 av 31 gjennomførte den skriftlige.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Studentene mener at introduksjonstimen i starten av semesteret er nyttig og anbefaler kommende studenter å følge godt med på den fordi man får vite hva som skal foregå og hvorfor ting er som de er. De mener også at FARM103 er en god introduksjon til studiet. Korona-tilpasningene ble gjort på en OK måte.

Timeplanen som ble lagt ut i MittUiB stemte ikke overens med det som sto i kalenderen i MittUiB – det var frustrerende. Leseliste for alle TBL må komme i god tid, spesielt viktig når det er mye å lese.

De fleste likte TBL godt, men noen ønsket seg «intro-forelesninger» til flere emner, eventuelt en skriftlig oppsummering av de viktigste diskusjonspunktene fra TBL-arbeidet som kan brukes til repetisjon. Socratica fungerte bra til TBL, men studentene gjør oppmerksom på at de kan gå glipp av viktig informasjon fordi quiz-spørsmålene, diskusjonsoppgavene og gjennomgangen skjer der og da uten at de har noe materiell som de kan støtte seg til ved repetisjon.

Gjennomgang av de konkrete undervisningsaktivitetene:

Farmakologi: Mange nye ord og begreper. Studentene kunne tenke seg en gjennomgang før egen lesing for å forstå materialet bedre, for eksempel i form av en kort video.

Farmasihistorie: Spennende, men tok for lang tid. Delte meninger om egne presentasjoner om farmasihistorie. Noen mente at det var en bra oppfølging til forelesningene og kjekt å fordype seg i et tema, andre mente at vi kan kutte ned til 5 minutters presentasjon pr gruppe, for det ble kjedelig og repetativt.

Felleskatalogen: Nyttig (uheldig at wifi ikke fungerte nettopp den timen) og mange spennende oppgaver som skulle løses.

Kommunikasjonsundervisningen med rollespill: Godt mottatt og omtalt som viktig, nyttig, fin måte å lære på. Noen av studentene kommenterte at de hadde gjennomført samme opplegg med Lone før på studiedag eller lignende.

Epidemiologi: For mye info på kort tid, vanskelig å få med seg.

Plantebaserte legemidler: Trenger en revisjon av spørsmålene i TBL så de passer med ny lærebok.

Etikk og forsvarlighet: Viktig, men ble litt langdrygt. Studentene foreslår kort intro og gruppearbeid med caser. Senere kom det mer om etikk og man fikk oppklart noe.

Kliniske studier: Veldig interessant, men noe ble oppfattet som «markedsføring».

Kommunefarmasøyten: Interessant, og det var bra at han fortalte om både positive og negative sider ved jobben.

Lovkunnskap: Alt for mye å lese, for kort tidsfrist. Det ble fokusert veldig lite på TBL og resten var tørt. Trenger

mer egenaktivitet.

Nettapotek: Presentert av Farmasiet, opplevd som litt mye reklame for Farmasiet og mindre informasjon om farmasøytens oppgaver i nettapotek, men det var interessant å ha timen når Farmasiet nylig hadde satt ned prisen på Paracet og skapt stor debatt.

Legemidler til barn og gravide: spennende og nyttig.

Alt om legemidler og samfunn (Helse, sykdom og sosiale kår mm): Nyttig og spennende.

Presentasjon fra legemiddelverket: Interessant, fint med quiz flere ganger underveis.

Søk og skriv: Nyttig og gøy, men det hadde vært kjekt med litt mer info i forkant og litt mer tid til oppgaven.

Global farmasi: Bare gode tilbakemeldinger. Det samme gjelder

Presentasjonen fra legemiddelindustrien: Bare gode tilbakemeldinger.

Sjukehusapoteka Vest: Bare gode tilbakemeldinger.

Forskerkarriere innen farmasi: Mest gode tilbakemeldinger, men noen mente det kom for tidlig.

Media og samfunnsfarmasi: De fleste var positive til å bruke det de hadde lært i denne oppgaven.

Studentene hadde ulik erfaring med hospitering i apotek. Noen fikk være med på mye, andre lite. Noen var ferdig med alle oppgaver på dag 2, andre hadde nok å fylle tiden med alle 4 dager. Noen fikk lang reisevei (Os) og var misfornøyd med det. Oppgavene til hospiteringen må oppdateres og revideres. På muntlig evaluering presiserte kullet at hospiteringen var viktig og nyttig, selv om den ikke var optimal for alle.

8 av 10 mente at FARM103 har svart til forventningene i stor eller svært stor grad. Like mange mente at emnet har økt deres forståelse for og innsikt i faget og dets tenkemåte i stor eller svært stor grad.

I den skriftlige evaluering hadde vi i tillegg noen generelle spørsmål om farmasistudiet:

Hvordan er motivasjonen din til å bli farmasøyt?: 53 % (9 personer) er mer motivert enn da de startet på studiet, 29 % (5) er like motivert og 18 % (3) er mindre motivert.

Tror du at du kommer til å fullføre farmasistudiet?: 65 % (11) Ja, 6 % (1) Nei, 29 % (5) Vet ikke.

Hvor mye tid bruker du ukentlig på studiene?: 12 % (2) bruker 0-20 timer, 35 % (6) bruker 21-30 timer, 41 % (7) bruker 31-40 timer, 12 % (2) bruker 41-50 timer mens ingen bruker mer enn 50 timer i uken på studiet.

I hvilken grad opplevde du at FARM103 er relevant for farmasistudiet?: 6 % (1) I svært liten grad, 18 % (3) I noen grad, 29 % (5) I stor grad, 47 % (8) I svært stor grad.

Hvor mye tid har du ukentlig brukt på FARM103: 18 % (3) 0-10 timer, 82 % (14) 11-20 timer. Ingen har brukt mer enn 20 timer i uken på FARM103.

- Faglærers kommentar:

Timeplanen er vi også frustrert over. Det handler om at vi må legge timeplan veldig tidlig for å få lokaler. På det tidspunkt har vi ikke fått på plass avtaler med eksterne undervisere, så det vil alltid komme endringer. Disse endringer kan vi ikke selv gjøre i kalenderen, men må gå via en studiekonsulent som kan booke rom – dette er en veldig tungvint metode! I år kom COVID-endringer jo i tillegg, vi måtte på et tidspunkt dele kullet i 2 av plasshensyn og måtte senere gå over til digital undervisning for alle. Forståelig at studentene syntes dette ble rotete.

Vi tar med oss studentenes kommentarer når vi planlegger høsten 2021. Vi har fått detaljerte tilbakemeldinger til alle undervisningsøkter som distribueres til alle undervisere. Oppgaveheftet for hospiteringen vil bli gjennomgått og fornyet i løpet av våren. Vi må diskutere om vi fortsatt skal ha samme antall dager i apotek. Vi kan ikke påvirke apotekenes håndtering av studentene så veldig mye, da de jobber på apotekers ansvar når de er der under veiledning. Presentasjonene om farmasihistorie kan kortes ned – de har variert litt gjennom tiden, men vi tenker at det er nyttig for studentene å jobbe litt med stoffet selv, få velge noe de selv er interessert i og

lage en presentasjon sammen med en medstudent. Eventuelt kan vi se på forslag til tema og supplere slik at vi ikke får så mange grupper som jobber med samme tema. Søk og skriv vil vi også fortsette med, da vi ser at studentene trenger det gjennom hele studiet. Å legge ut leseliste tidligere må vi klare. Den bør være klar ved semesterstart og legges ut samlet som tidligere år. For TBL bør pensum i forkant legges ut minimum fire dager før undervisningen (for eksempel).

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: Vi fortsetter med TBL så mye som mulig, men tar en gjennomgang på alle oppleggene felles før semesterstart. Vi fortsetter også med gjesteundervisere og vil oppfordre dem til å bruke studentaktive læringsformer. Opplegget til Felleskatalogen er allerede studentaktivt og flere kan sikkert bli det.

Vurderingsformer: vi vurderer og kommenterer flere oppgaver gjennom semesteret og studentene leverer mappe med utvalgte oppgaver og refleksjonsnotater som summativ vurdering.

- Pensum: Lærebok i samfunnsfarmasi, utvalgte lover og artikler
- Karakterfordeling: Ingen kommentarer
- Lokale og utstyr: Nye lokaler i Alrek er flotte og vil være velegnet til undervisningen under normale omstendigheter, men krever i noen tilfeller tilpasninger. Med korona-begrensninger ble det endringer og ved noen tilfeller tekniske utfordringer. Det meste gikk greit digitalt, men alle undervisere må ta ansvar for å sette seg inn i tekniske verktøy eller be om hjelp på forhånd, så vi unngår unødvendig teknisk kluss (administrasjonen stiller velvillig opp når vi bare spør på forhånd).
- Utplassering/felt (hvis relevant): Hospitering i apotek er nyttig for å vise studentene hvilken arbeidshverdag mange vil få og motivere dem til studiet ved å vise hvorfor de lærer det de lærer.
- Endringer gjort underveis: Korona-tilpasninger som digital undervisning, hybridundervisning, endringer i timeplanen for å prioritere undervisning som måtte gå fysisk i undervisningsrommene med kapasitet til hele kullet med smittervern hensyn.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Gå igjennom opplegget for hospitering og revidere oppgavetekst. Sjekke ut timeplanene til MAT101 og ExPhil en ekstra gang før tidene for hospitering fastlegges (disse to emner undervises for mange andre studentgrupper, så vi må tilpasse oss dem).

Gå igjennom alle TBL-opplegg og annen undervisning på felles møte, så vi får fordelt oppgavene best mulig neste høst. Revidere undervisningsopplegg om lovverk?

Holde fast ved intro-timene og evalueringstimen på slutten.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM150	Semester / år:	Høst 2020
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Biokjemi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Ruth Brenk	Godkjent:	Studieleder IBM 08.03.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	8.03.21	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Biokjemi (10 studiepoeng) inngår som et obligatorisk emne for studenter på to ulike studieprogram;

- Bachelorprogram i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), i sitt 1.semester, og
- Integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser), i sitt 3.semester.

Høsten 2020 var det ved årsslutt totalt 71 studenter som var undervisningsmeldt til dette emnet; 47 studenter i human ernæring (BAMD-NUHUM) og 23 farmasistudenter (MATF-FARM), samt 1 student med studierett på medisinstudiet (PRMEDISIN). Antall vurderingsmeldte studenter var 72.

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Vi har foreslått noen endringer til PU. Vi synes at vi undervise for mye detaljer om stoffskifteveier, og at studentene gikk seg vill i detaljene og ikke kunne se det større bildet. Derfor foreslår vi å ha en ny forelesning om grunnleggende konsepter om metabolske veier og i det følgende å konsentrere seg om glukose- og fettsyremetabolisme. Vi vil også gjerne introdusere en ny forelesning om hvordan defekter i stoffskifteveiene kan knyttes til sykdommer og underernæring. Dermed vil de tidligere 16 timene med forelesninger om metabolske veier blir komprimert til 8 timer.

Den frigjorte tiden ønsker vi å bruke for

- å introdusere en ny forelesning om proteinrensing og analyse,
- å utvide den enzymkinetiske praktiske øvelse med en time,
- å legge til gruppearbeid om viktige gen- og proteindatabaser
- å ha fire timer til for proteinvisualisering (vi introduserte dette praktiske i fjor, og studentene jeg har snakket med likte det veldig, men vi hadde ikke nok tid).

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

Spredning av SARS-CoV-2-viruset fikk Norge til å gå i «lockdown» den 12. mars, og universitetsområdet og alle fasiliteter for undervisning og eksamen ble stengt ned over lengre tid, og med strenge smitteverntiltak da universitetet så smått kunne åpne opp igjen. Koronasituasjonen betød at både undervisning og eksamen i flere av vårens emner måtte legges om, men også at det måtte tenkes nytt for høstens undervisning.

For FARM150 betød det bl.a. at

- En del forelesninger måtte gå digitalt; synkront som sanntidsundervisning, eller asynkront. Asynkron undervisning er materiell som gjøres tilgjengelig for studentene via emnesiden på Mitt UiB, men som studentene kan se/ gjøre, lytte til el.a. i større grad når det passer dem.
- Gruppestørrelse for praktiske aktiviteter måtte reduseres, flere praktiske kurs måtte settes opp, og at det ikke ville være mulig for studentene å bytte gruppe i løpet av semesteret.
- At eksamen ble flyttet fra et fysisk eksamenslokale til eksamen hjemme. Eksamen ble også teknisk sett delt i 2 separate deler, dog med en samlet karakter. Del 1 bestod av rundt 50 flervalgsspørsmål. Det ble beregnet ca. 2 minutters svartid for hvert spørsmål, og dermed omtrent 100 minutter totalt for den første delen. Før den andre delen ble det lagt inn en pause på 15 minutter. Denne delen bestod av åpne spørsmål (ca. 30 poeng totalt), og samlet totaltid ca. 90 minutter.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			72	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			70
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		5	18	29	10	8	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Resultatene i år var litt bedre enn i de foregående årene. Alle studenter besto eksamen og noen fikk A. Den gjennomsnittlige karakteren var en C.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 70 studenter den 04.12.2020. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene for de undervisningsmeldte studentene på de to studieprogrammene. UiB-adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Automatisk påminning gikk ut den 07.12. til de (61) som ikke hadde svart til dess.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritaktsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de ulike temaene de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <https://uib.no/emne/FARM150>

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

RESULTATER:

Undersøkelsen stengte den 10.12.2020. Det hadde da kommet totalt 27 (39%) svar, der 21 studenter (30%) har gjennomført undersøkelsen og 6 studenter (9%) har svart på deler.

Av de som svarte, oppga 70 % at de var studenter på bachelorprogram i human ernæring og 30% at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi.

Historikk

2020-12-10 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

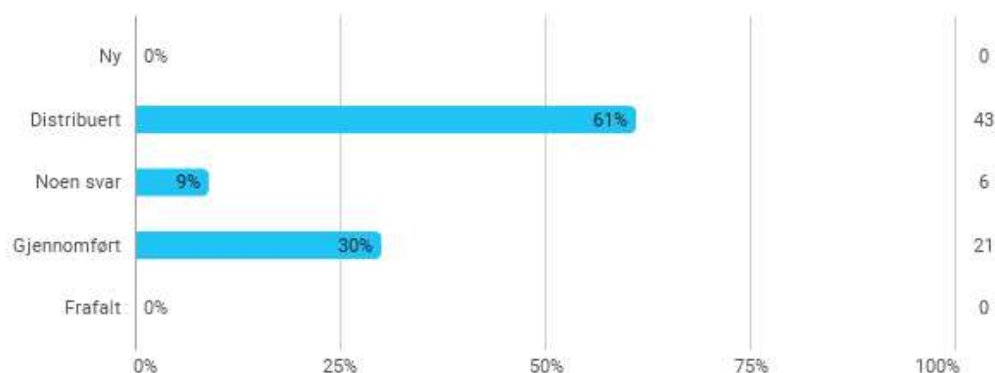
2020-12-07 System

FARM150 emneevaluering 2020: E-postpåminnelse er sendt til 61 respondenter

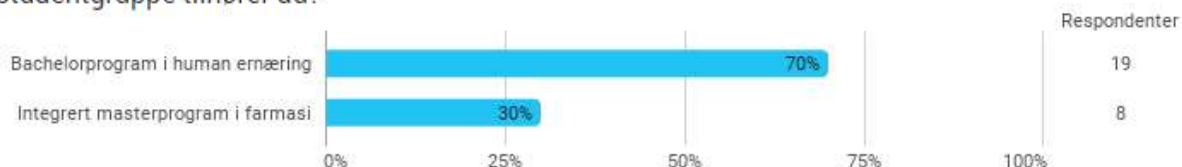
2020-12-04 System

FARM150 emneevaluering 2020: Distribusjon via e-post er sendt til 70 respondenter

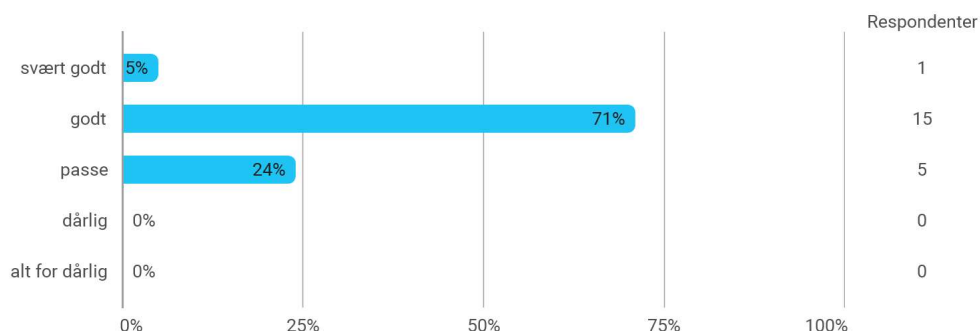
Samlet status



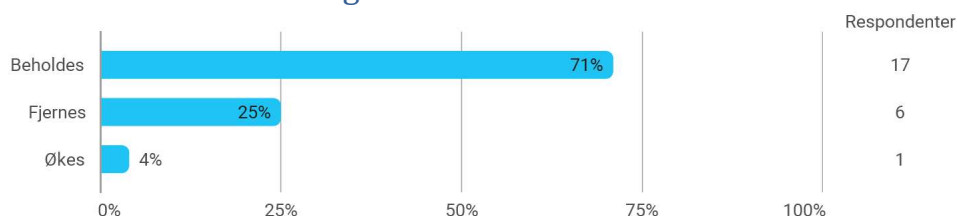
Hvilken studentgruppe tilhører du?



Basert på læringsutbyttebeskrivelsen; Mitt læringsutbytte har vært ...



Er det ønskelig at de studentaktive forelesningene...



EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

I år har vi introdusert en rekke endringer:

- få detaljer om stoffskifteveier
- en ny forelesing om proteinrensing og analyse,
- utvidet den enzymkinetiske praktiske øvelse med en time,
- mer tid for proteinvisualisering

Basert på tilbakemeldingene fra studentene og lærerne, har disse endringene forbedret kurset. Derfor vil vi beholde dem også i de neste årene.

Det var noen tekniske utfordringer som vi måtte overvinne for digital undervisning, men jo lenger kurset gikk, jo bedre gikk det.

De digitale kollokviene har ikke fungert.

For den praktiske delen av kurset er vi avhengige av doktorgradsstudenter. Noen av de er godt forberedt og har veldig gode undervisningsevner, andre ikke.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Noen av studentene liker digital undervisning, andre savnet å møte folk på campus. Derfor, i fremtiden, burde vi ha blandede måter for undervisning, digitale og analoge.

Kollokvier fungerte ikke digitalt, de burde være på campus igjen, selv om vi har Corona-begrensninger.

Noen av doktorgradsstudentene må være bedre forberedt på undervisning. De må kunne trygt snakke foran en klasse for å gi instruksjoner og forklaringer. Det er ikke klart for oss hvem som har ansvaret for å undervise doktorgradsstudentene.

Det vil også være veldig nyttig å vite tidligere på forhånd hvilke doktorgradsstudenter som vil hjelpe på kurset, slik at vi kan instruere dem i god tid.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET UNDER ETT:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM150 0 S 2020 HØST

Biokjemi - Skriftlig skoleeksamen

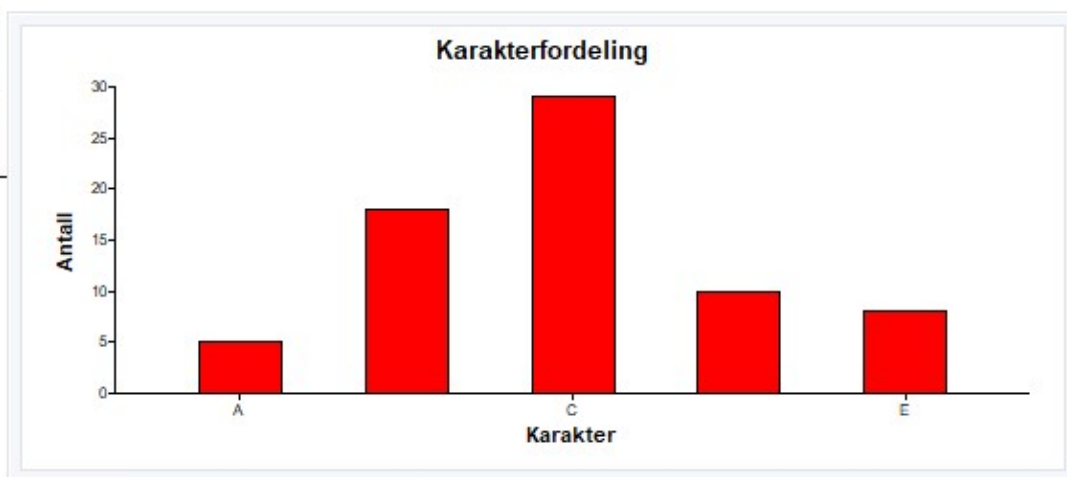
Karakterregel: A-F eller Bestått/Ikke bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	72
Antall møtt til eksamen:	70
Antall bestått (B):	70
Antall stryk (S):	0 0%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	2

Karakter Antall

E	8
D	10
C	29
B	18
A	5

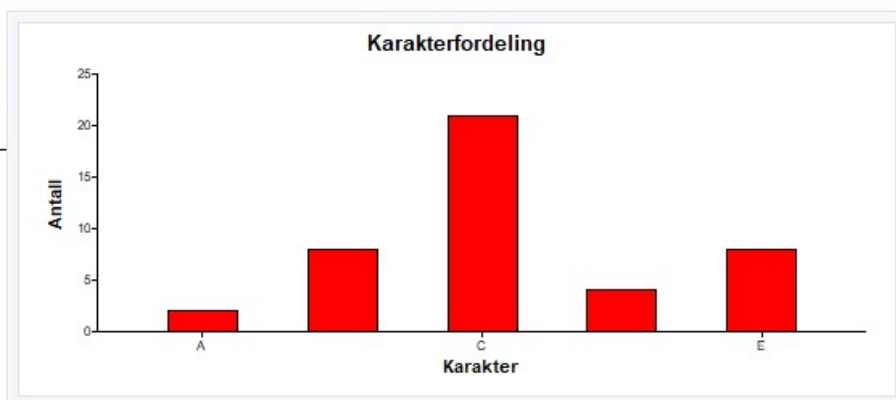


FOR DE TO STUDENTGRUPPENE:

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2020 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	43
Antall møtt til eksamen:	43
Antall bestått (B):	43
Antall stryk (S):	0 0%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

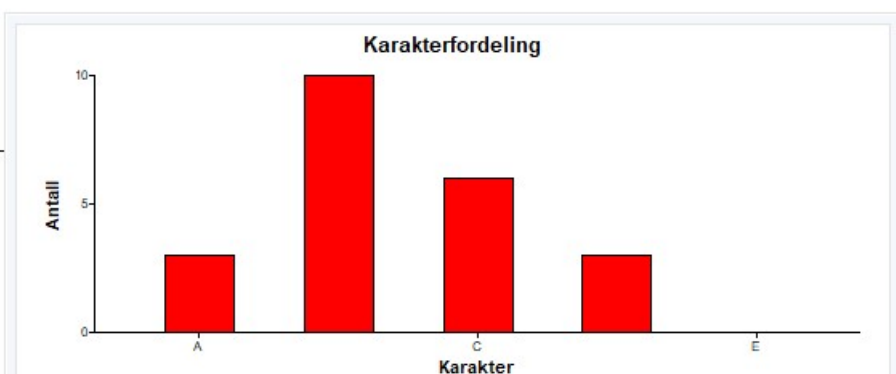
Karakter	Antall
E	8
D	4
C	21
B	8
A	2



MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2019 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	22
Antall møtt til eksamen:	22
Antall bestått (B):	22
Antall stryk (S):	0 0%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	0
D	3
C	6
B	10
A	3



Kommentar: Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes at det her bare er tatt med resultater for de studentene som har vært oppe til eksamen ved normert tid innenfor sine studieprogram.

Emnekode: Farm236

Emne ansvarlig: Professor Hans-René Bjørsvik

GJENNOMFØRING.

Kort oppsummering av gjennomføringen av emnet med fokus på behov for justeringer, f.eks ting som har fungert dårlig inneværende semester, og hva som bør gjøres for å rette dette opp.

Undervisningen var planlagt til å omfatte forelesninger (2 × 2t pr. uke i ≈15 uker) og kollokvier (2t pr. uke i 12 uker). Det ble gjennomført forelesninger etter planen fram til nedstigning av instituttet den 22. Mars. Det var da gjennomført 18 dobbelt timer med forelesninger og 5 dobbelt timer med kollokvier). Forelesningene ble gitt i form av PowerPoint presentasjoner og tavleundervisning.

Kollokviene ble gjennomført ved bruk av tavle hvor studentene selv måtte bidra.

Redigert samling av bilder fra PowerPoint presentasjoner ble lagt ut som 'handsouts' på Studentportalen/'Mitt UiB' noen dager etter forelesning.

Det ble gitt ut noen eksamens oppgavesett fra tidligere år, som ble gjennomgått med bidrag fra studentene. Det ble også «simulert» og forklart hvordan muntlig eksamen gjennomføres, dette ble mottatt meget positivt fra studentene.

Grunnet Corona-situasjonen ble forelesningene fra og med 22 Mars gitt som elektroniske forelesninger ved hjelp av «Zoom». Innkommende spørsmål via eMail/mitt UiB ble forsøksvis besvart via «Zoom» i forkant / etterkant av forelesningene.

LÆRINGSUTBYTTE

Er det punkter i læringsutbyttebeskrivelsen du mener ikke oppnås i tilstrekkelig grad eller punkter i læringsutbyttebeskrivelsen du mener burde vært endret?

Finn emnebeskrivelsen til ditt emne ved å søke opp emnekode her: <https://www.uib.no/>

Læringsutbyttebeskrivelsen samsvarer med undervisningen.

SENSUR Ekstern sensur

ENDRINGER

Har det vært vesentlige endringer i forhold til tidligere år, f.eks. undervisningsform og omfang?

Det har ikke vært endringer i forhold til omfang.

Grunnet nedstigning av instituttet pga av. Corona smitte situasjonen, ble all undervisning etter den 22. Mars gjennomført elektronisk ved bruk av «Zoom». Dette var en ny erfaring for de fleste, også undertegnede. Det ble litt prøving og feiling, men tiltros for situasjonen var det «god stemning» blant studentene. Deltagelse var meget god.

Erfaringsmessig har bare et fåtall av studentene utført kollokvieoppgavene ved kollokvier ved «fysisk oppmøte». Det ble gjennomført en stor endring i forhold til tidligere ved at det ble lagt ut modell svar på mitt uib isteden for gjennomgang på «Zoom». Det blir ikke gitt ut modelsvar i trykt form ved «fysisk oppmøte» kollokviene, da studentene selv arbeide og skrive svar på tavlen og gjøre avskrift av utarbeidede svar.

KOLLISJONER

Har det vært utfordringer med kollisjoner med andre fag av betydning for gjennomføringen (forelesninger, lab, eksamen, etc)?

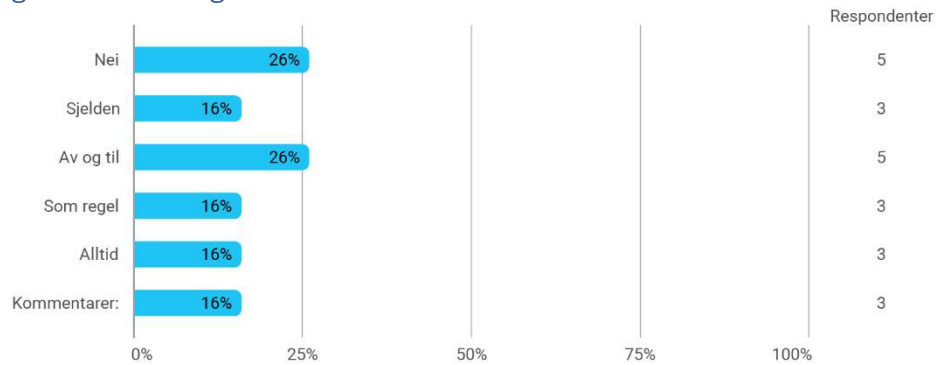
Ja - praktisk talt «hele» farmasi kullet uteble over flere uker, pga. Laboratoriekurs (Analytisk kjemi).

VED SKRIFTLIG EKSAMEN:

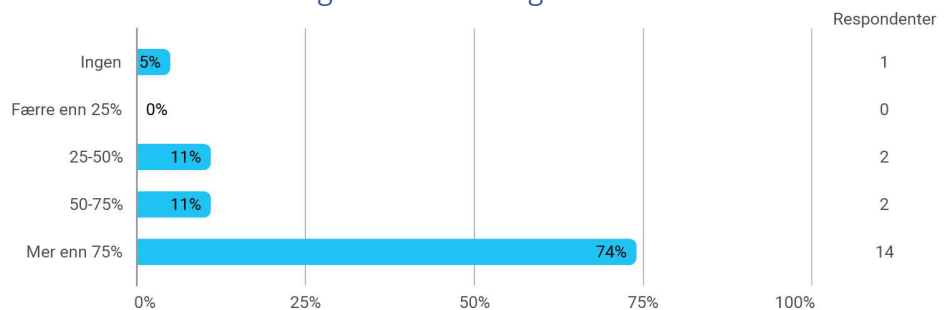
Hvilke terskelverdier ble brukt for å beregne karakter fra poengsum? Oppgi prosenter:

Det ble gjennomført muntlig eksamen ved bruk av «Zoom». Eksamen ble gjennomført over tre dager med ca. 10 studenter pr. dag.

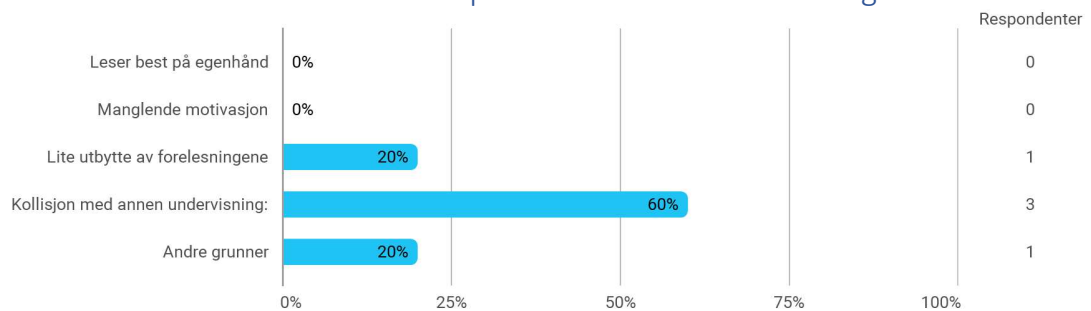
Har du forberedt deg til forelesningene?



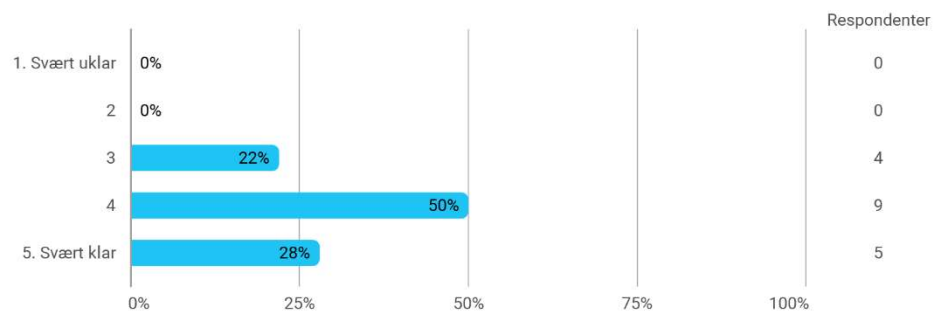
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



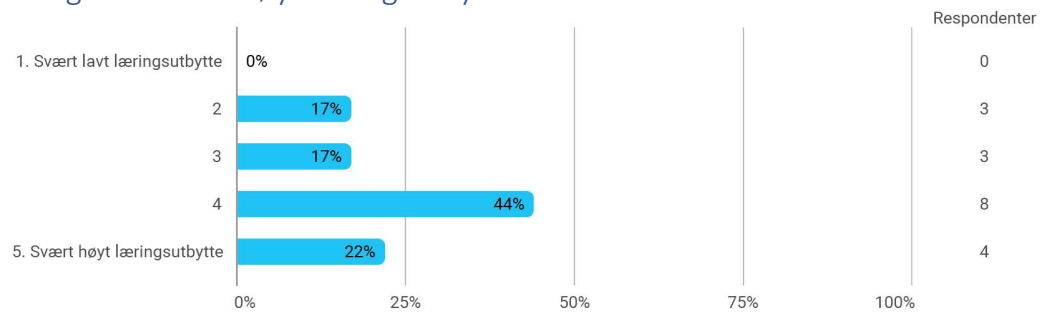
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere ordinære forelesninger?



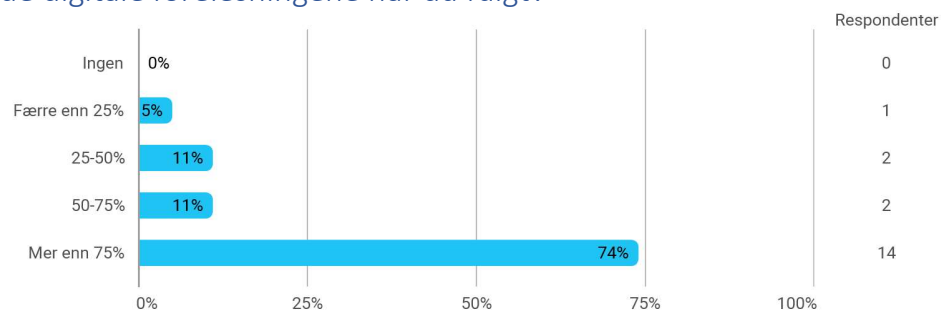
Klarhet i fremstillingen på de ordinære forelesningene. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



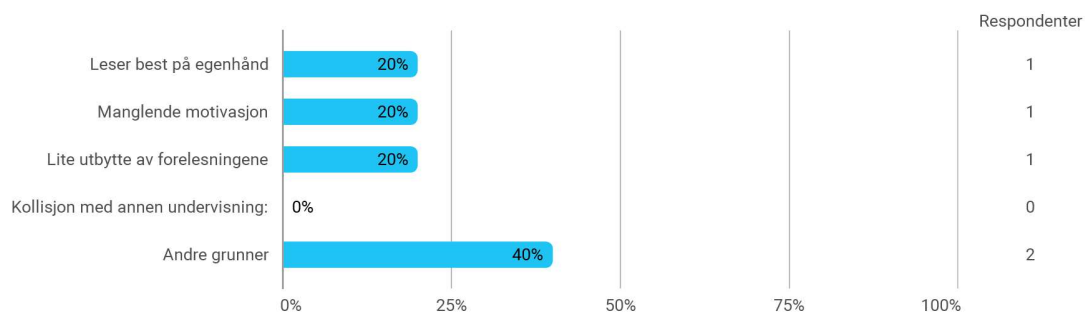
Hvordan har læringsutbyttet av de ordinære forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



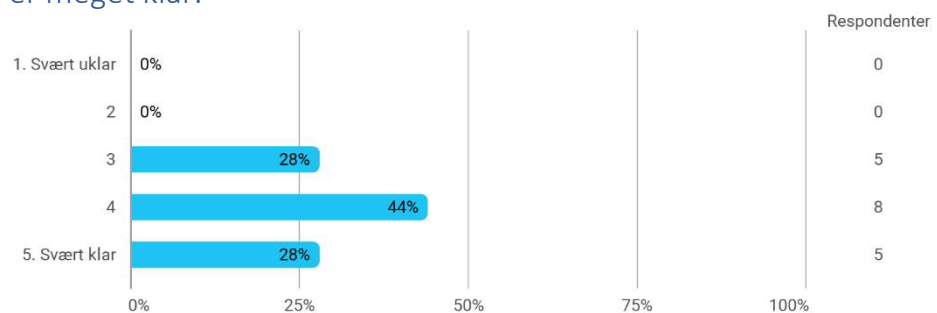
Hvor stor andel av de digitale forelesningene har du fulgt?



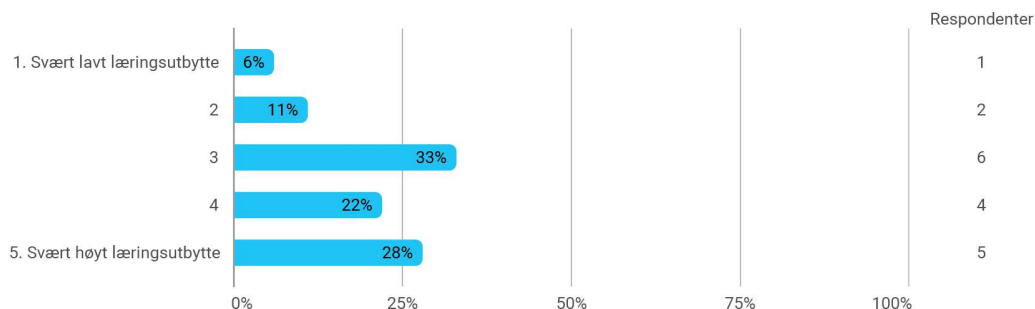
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere digitale forelesninger?



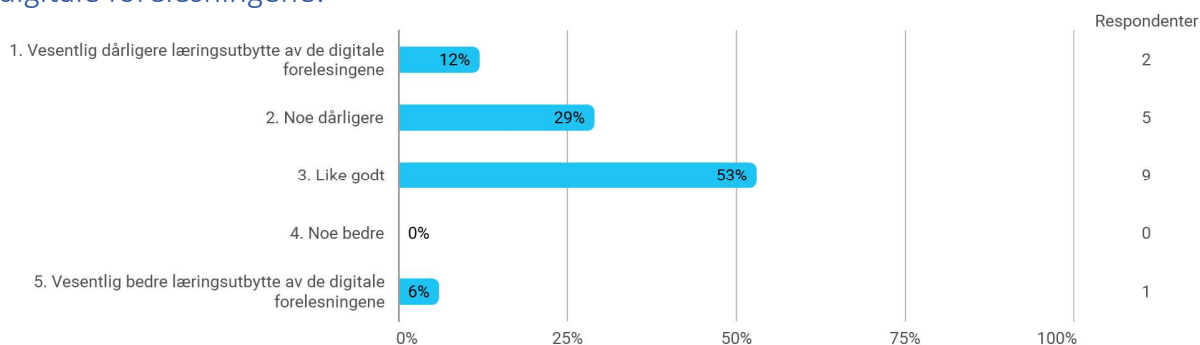
Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet i det digitale forelesningsalternativet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



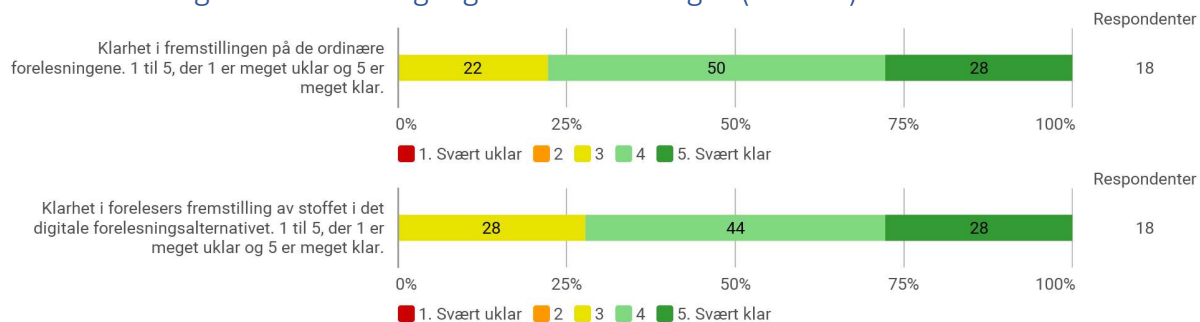
Hvordan har læringsutbyttet av de digitale forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



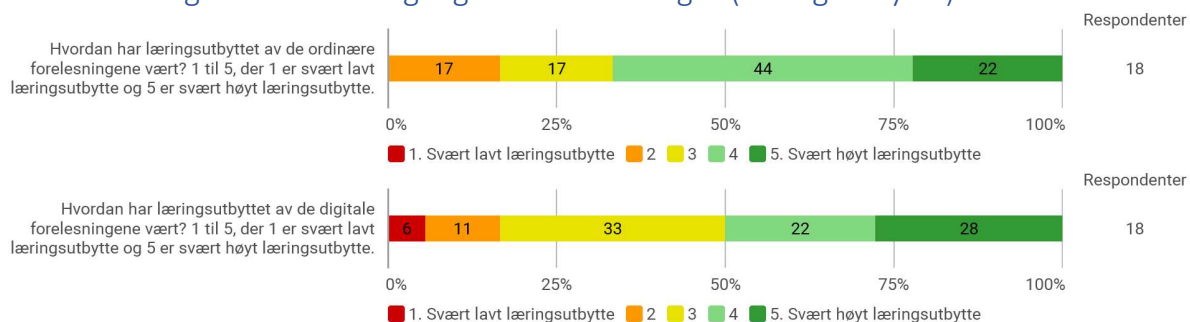
Her kan du sammenlikne læringsutbyttet av de tradisjonelle forelesningene versus de digitale forelesningene:



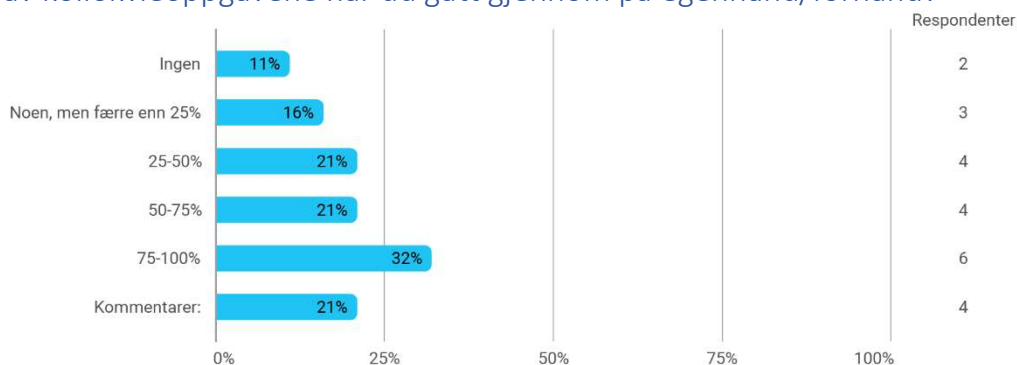
Sammenlikning av ordinære og digitale forelesninger (klarhet):



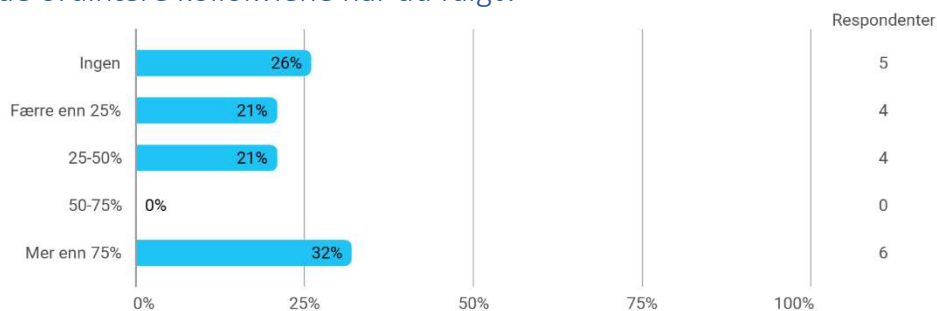
Sammenlikning av ordinære og digitale forelesninger (læringsutbytte):



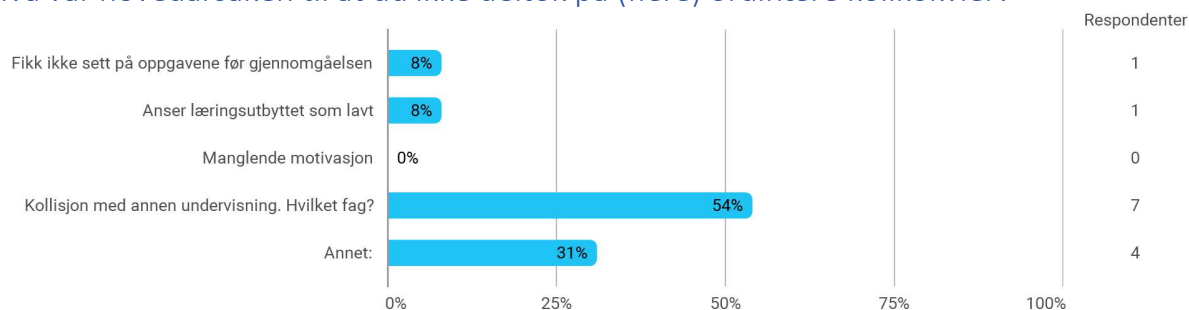
Hvor stor del av kollokvieoppgavene har du gått gjennom på egenhånd/forhånd?



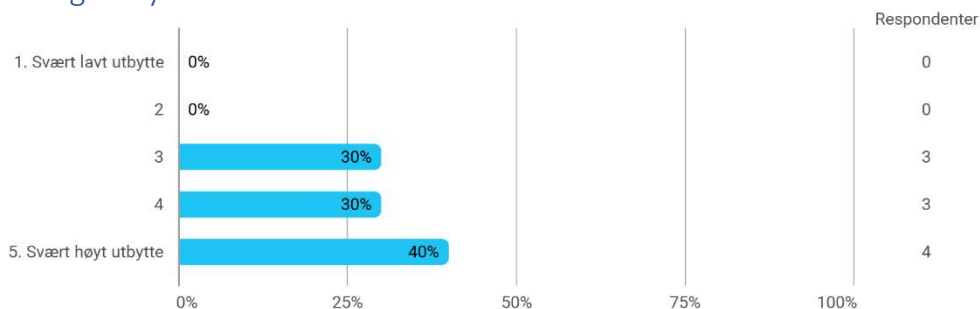
Hvor stor andel av de ordinære kollokviene har du fulgt?



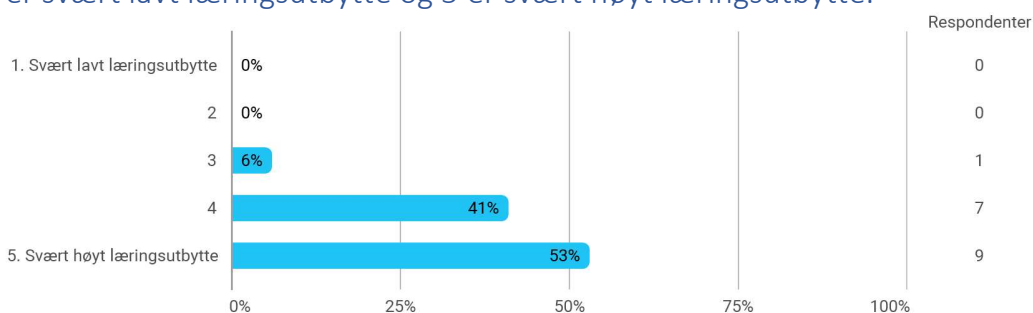
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) ordinære kollokvier?



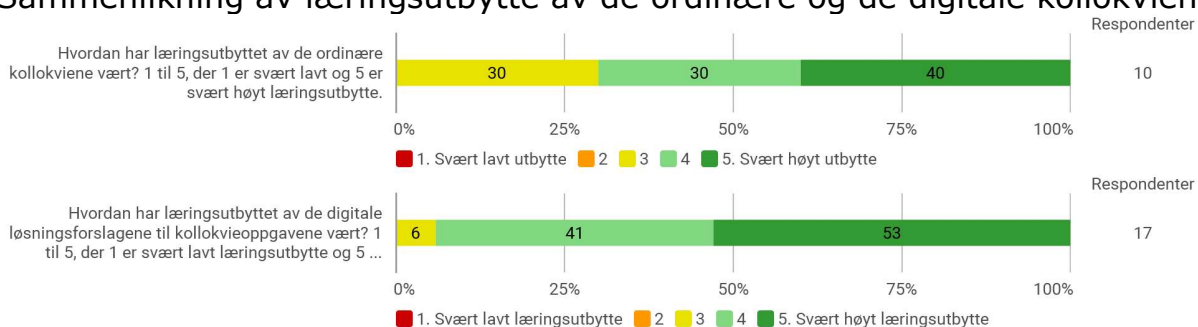
Hvordan har læringsutbyttet av de ordinære kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



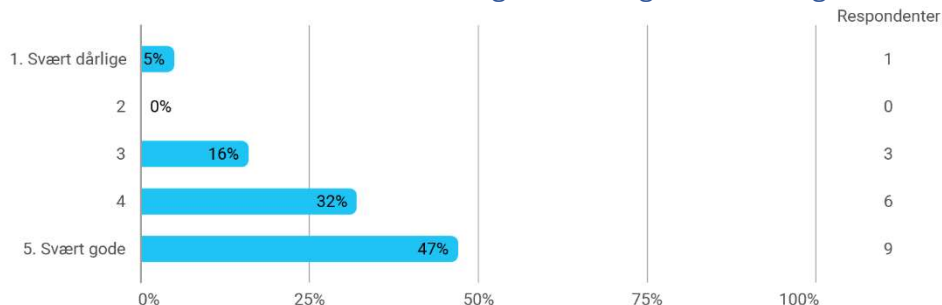
Hvordan har læringsutbyttet av de digitale løsningsforslagene til kollokvieoppgavene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



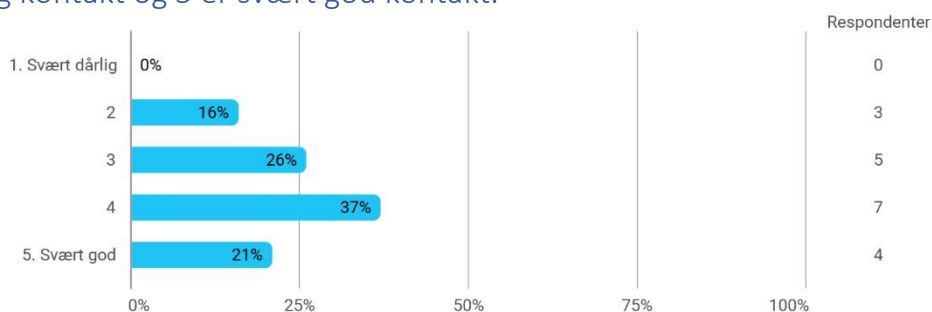
Sammenlikning av læringsutbytte av de ordinære og de digitale kollokviene:



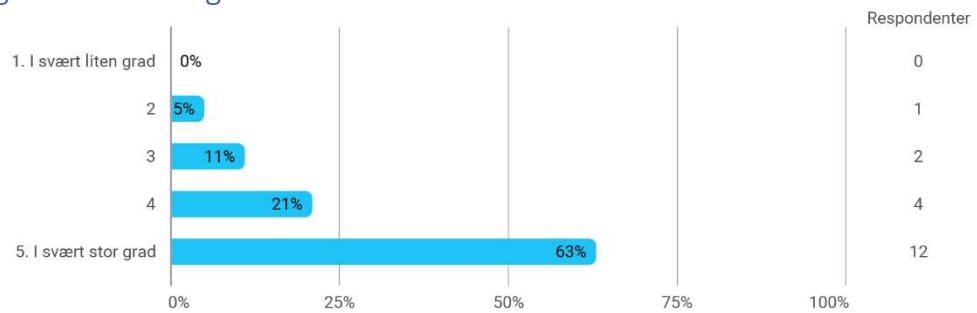
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



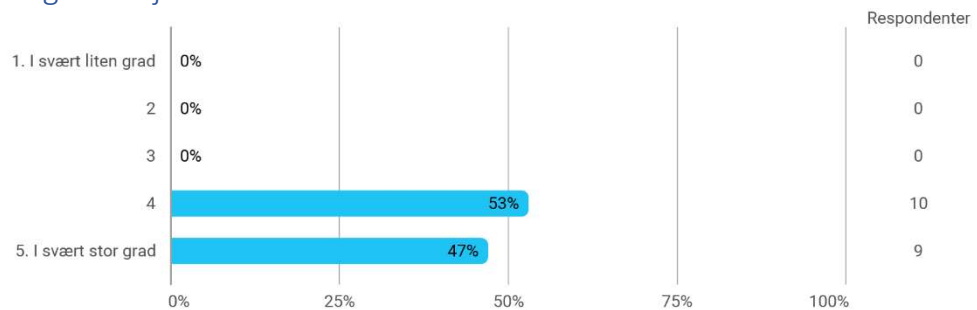
Hvordan har kontakten med foreleser vært i den ordinære undervisningsperioden? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



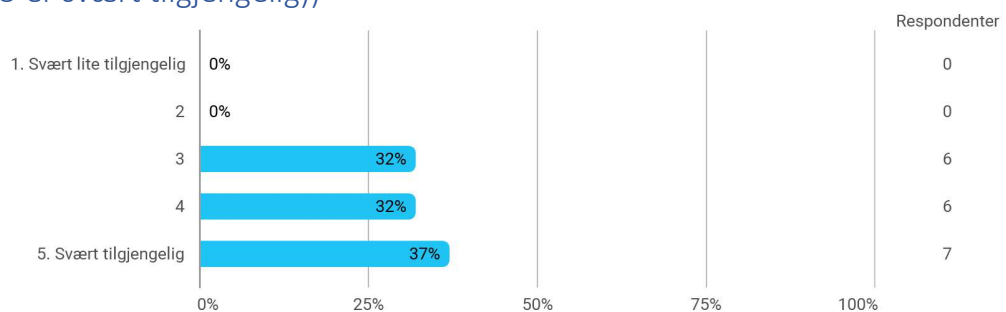
I hvor stor grad fikk du nok informasjon om endringer i undervisningen i overgangen fra tradisjonell til digital undervisning?



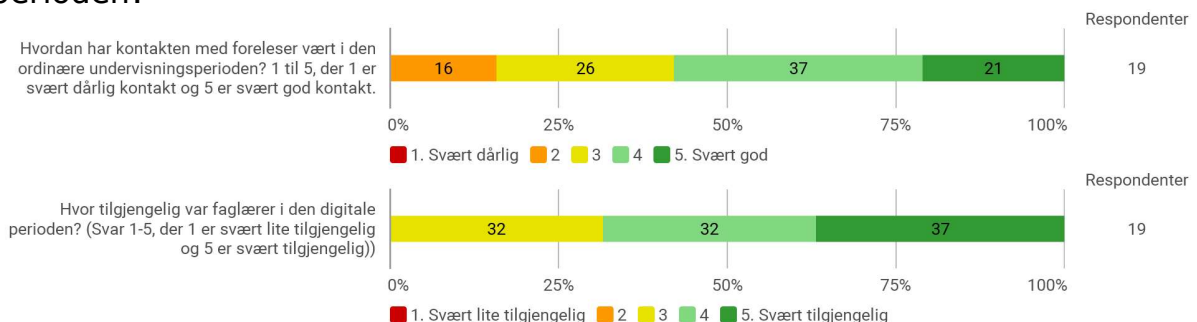
I hvor stor grad fikk du nok oppfølging og informasjon om digitale aktiviteter underveis i den digitale undervisningssituasjonen?



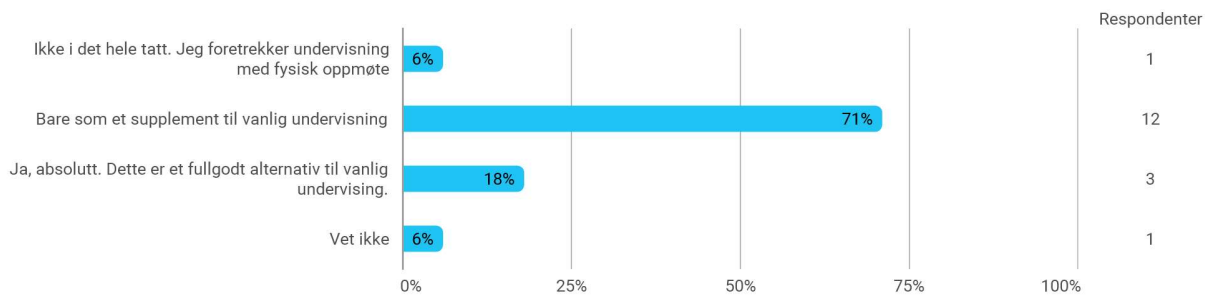
Hvor tilgjengelig var faglærer i den digitale perioden? (Svar 1-5, der 1 er svært lite tilgjengelig og 5 er svært tilgjengelig)



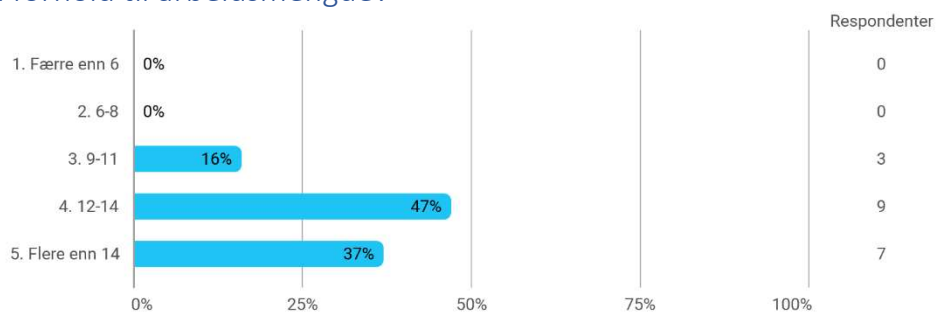
Sammenlikninge av forelesers tilgjengelig i den ordinære og i den digitale perioden:



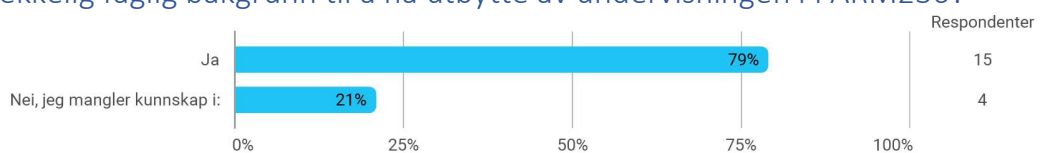
Etter vårens erfaringer med digital undervisning, er dette en undervisningsform du kunne tenkt deg og ha fulgt også under mere normale forhold, i stedet for undervisning med fysisk oppmøte?



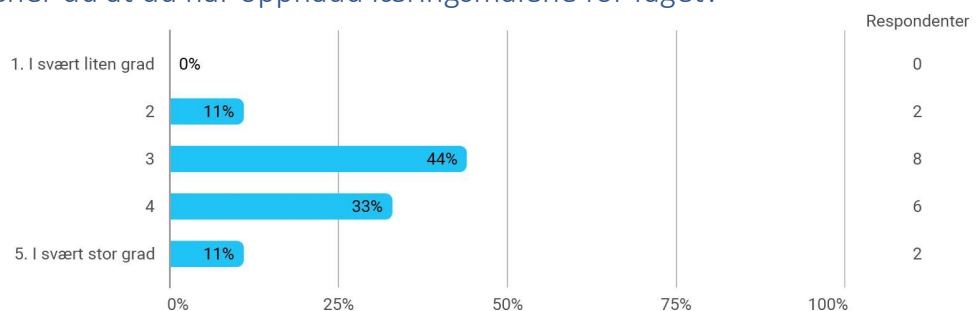
10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet FARM236 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



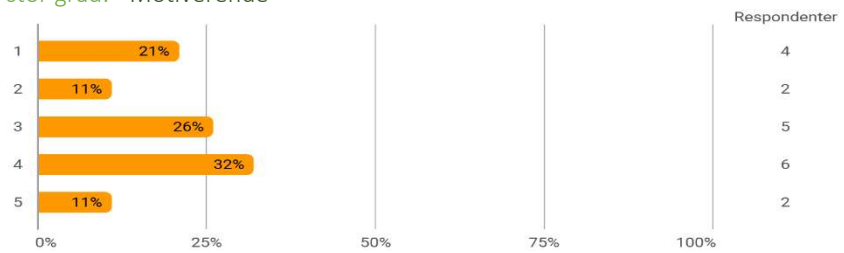
Har du tilstrekkelig faglig bakgrunn til å ha utbytte av undervisningen i FARM236?



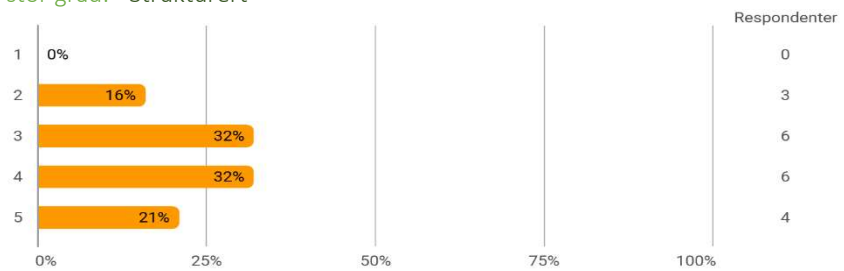
I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget?



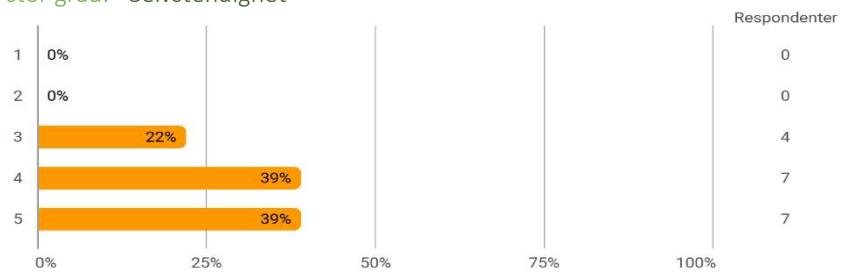
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Motiverende



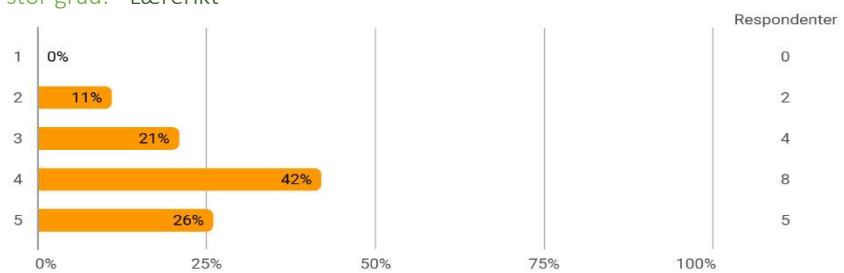
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Strukturert



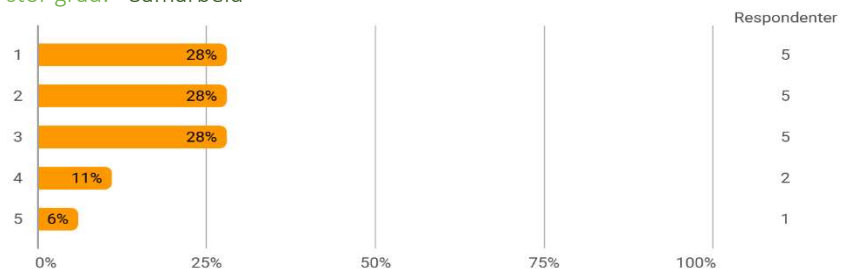
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Selvstendighet



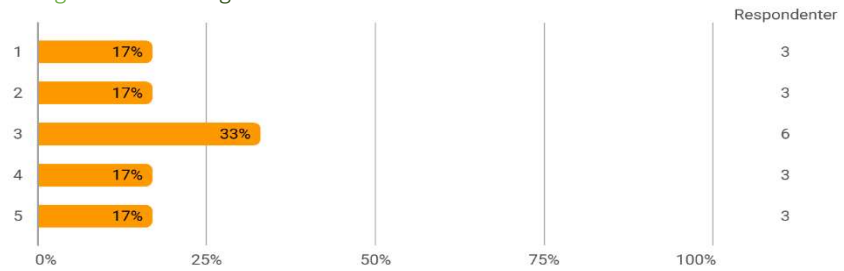
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Lærerikt



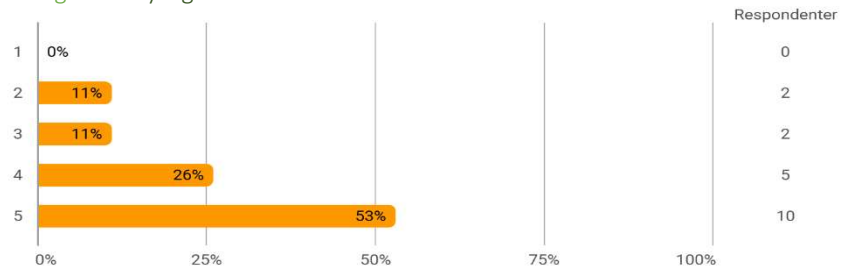
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Samarbeid



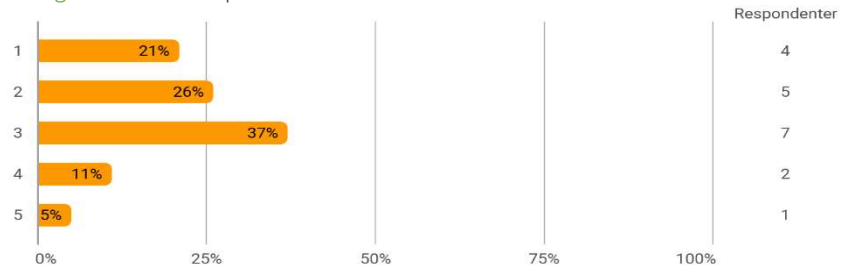
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Sove lenge



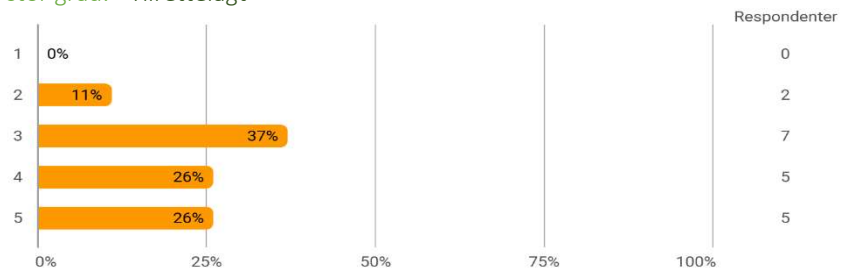
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Nyttig



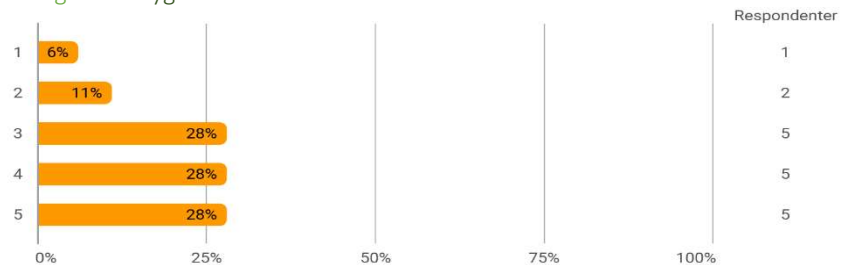
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Fellesskap



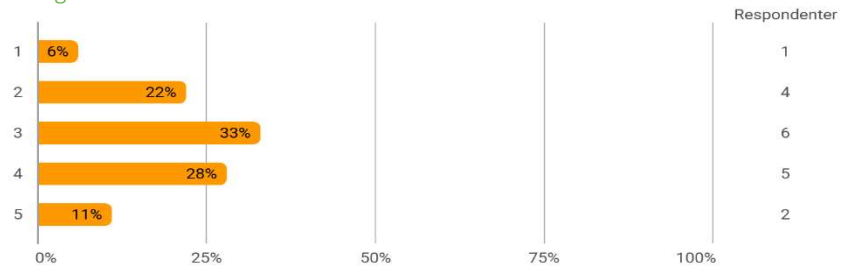
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Tilrettelagt



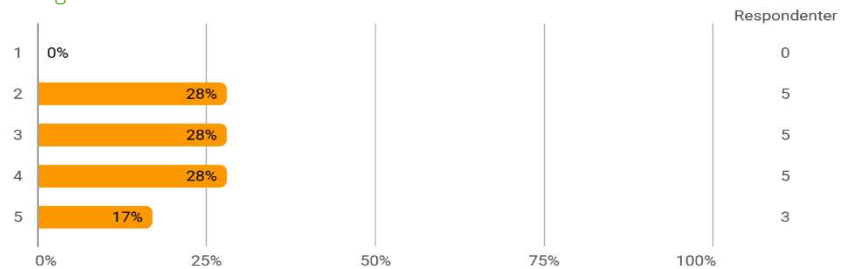
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Trygt



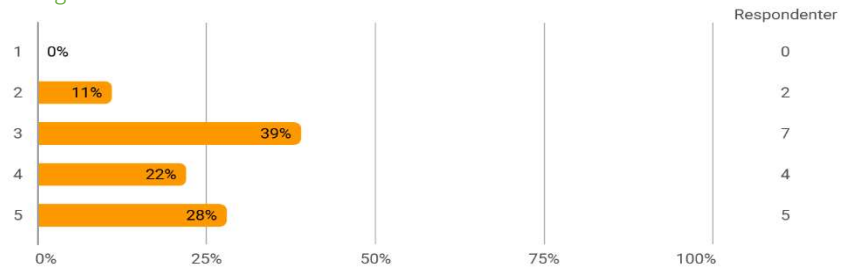
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Morsomt



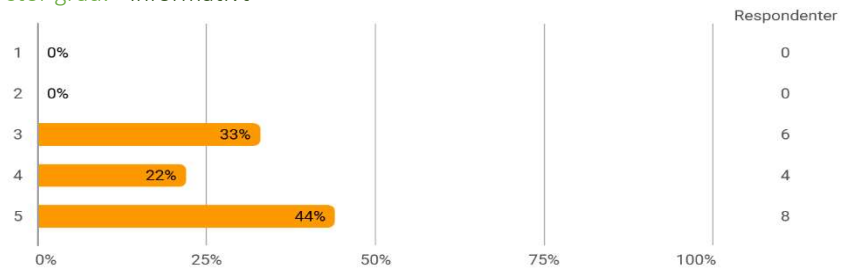
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Effektivt



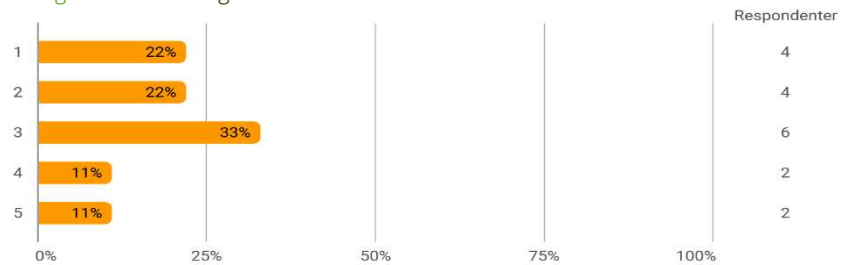
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Befriende



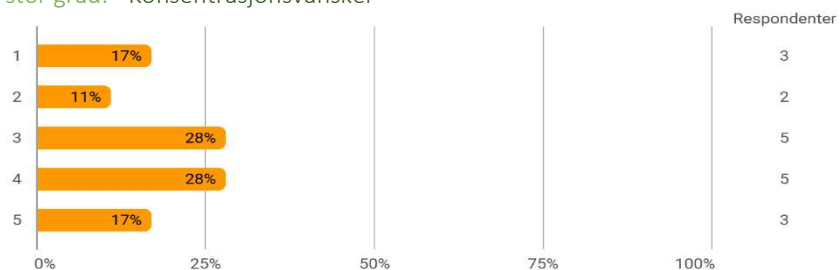
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Informativt



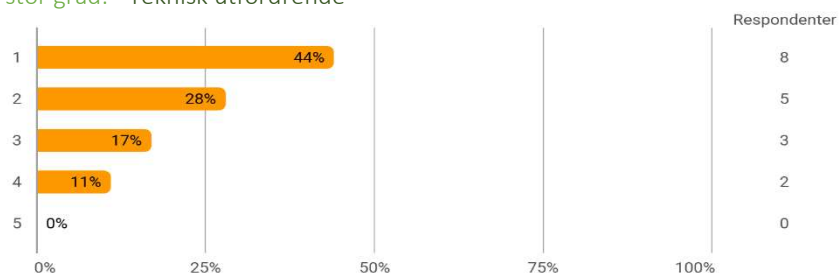
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Vanskelig



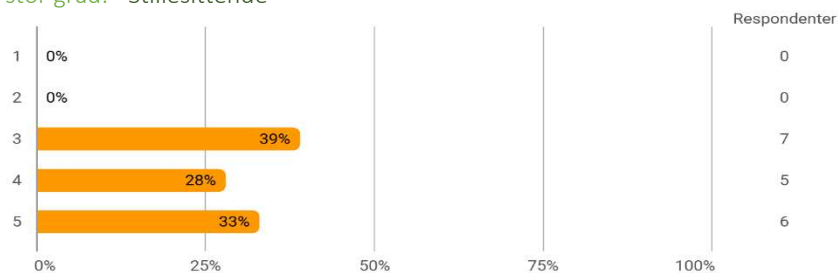
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Konsentrasjonsvansker



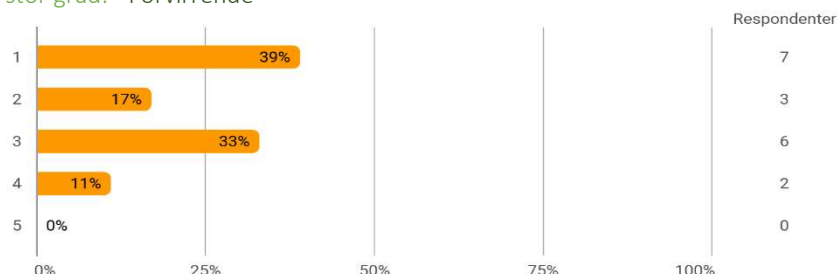
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Teknisk utfordrende



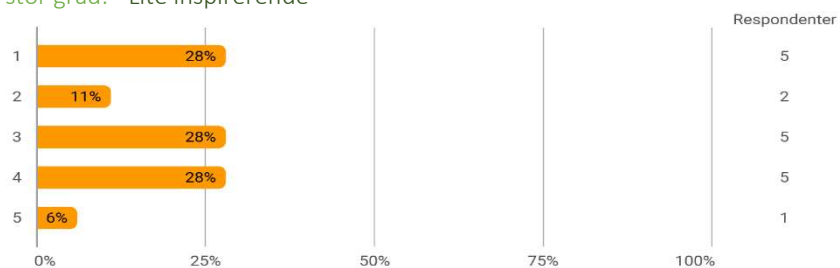
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Stillesittende



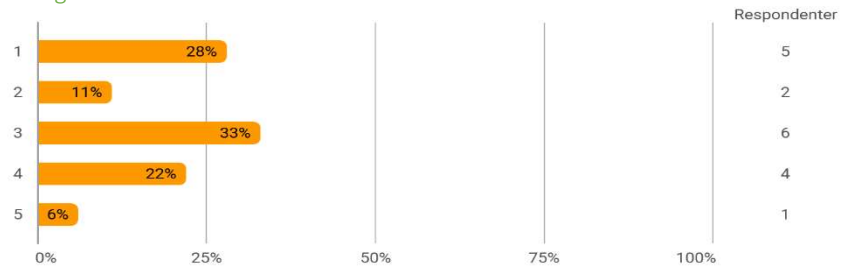
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Forvirrende



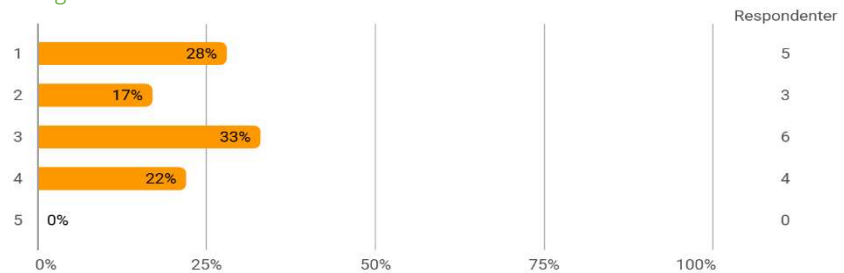
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Lite inspirerende



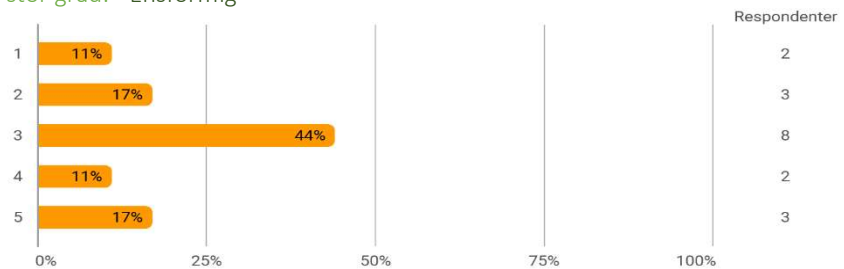
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Usikkert



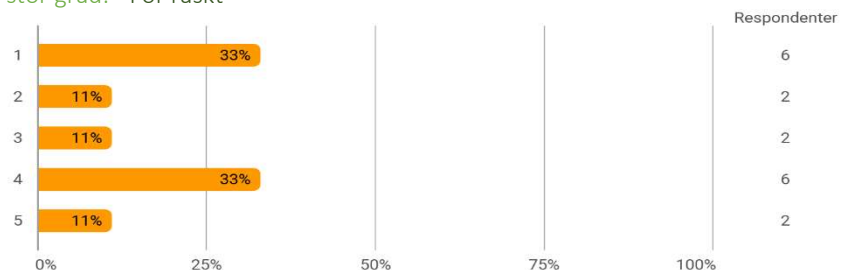
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Stressende



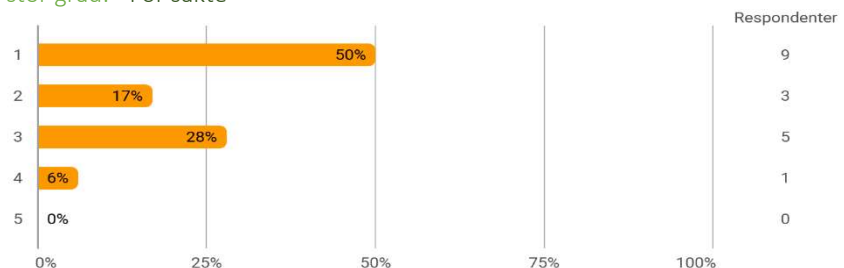
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Ensformig



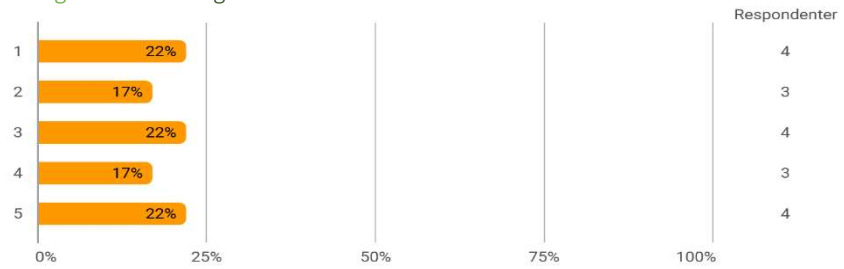
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - For raskt



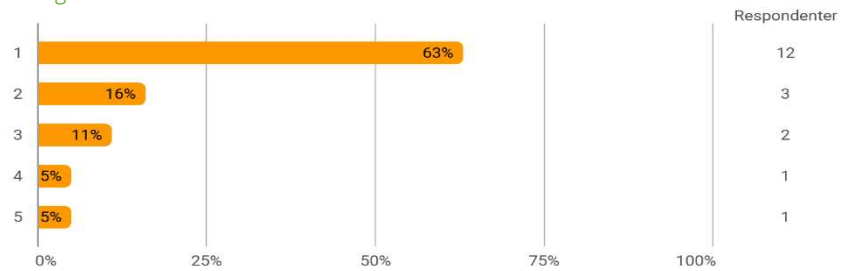
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - For sakte



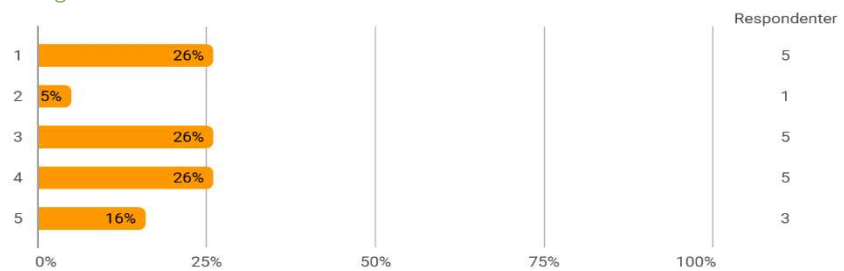
I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Monolog



I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Bortkastet



I hvor stor grad oppsummerer ordene under erfaringene dine fra vårens nettundervisning i dette emnet? Svar 1 - 5, der 1 er svært liten grad og 5 er svært stor grad. - Ensomt



Emnerapport KJEM/FARM250, 2020 vår

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

KJEM/FARM250 er et kurs i kvantitativ analytisk kjemi som er felles for kjemi- og farmasistudenter. Den viktigste delen av kurset er 9 laboratorieøvelser. I tillegg er det ni dobbelttimer med forelesninger. Dessverre ble to dobbelttimer rammet av sykdomsforfall og vikar måtte tre inn. Den siste forelesningen ble rammet av stenging pga. tiltak for å begrense COVID-19. Regneøvelser (4) og gjennomgang av tidligere eksamener fra og med 2012 til og med 2019 ble publisert hver tirsdag etter stengingen, med oppfordring til å stille spørsmål i den mellomliggende uken. Det ble stilt sju spørsmål. Det var det 48 studenter som gjennomførte laboratoriekursene. På laboratoriekurset arbeider studentene selvstendig og velger selv når de vil gjennomføre en øvelse. Dette gjør at de i stor grad selv er ansvarlig for egen progresjon.

Strykprosent og frafall

Alle som startet laboratoriekursene fullførte. Av de 32 som var oppmeldt til eksamen i KJEM250 møtte 31 og ingen strøk. Av de 18 oppmeldte i FARM250 møtte alle og 1 strøk. Samlet strykprosent er 2.

Den praktiske gjennomføringen av eksamen ble skjemmet av feil. FARM250 fikk utlevert fjorårets oppgave. Det ble rettet opp så raskt som mulig, men førte til uro og usikkerhet. FARM250 studentene sendte en samlet klage på gjennomføringen.

Karakterfordeling

- KJEM250; 10% A, 26% B, 55% C, 10% D
- FARM250; 11% A, 6% B, 33% C, 39% D, 6% E, 6% F-stryk

Tilgang til relevant litteratur

Læreboken som benyttes er Harris DC. *Quantitative chemical analysis* Daniel C. Harris, Charles A. Lucy. 9th ed. (Lucy CA, red.). Freeman; 2016. I tillegg brukes et laboratoriehefte som er tilgjengelig på Mitt UiB. En engelsk versjon av labheftet er også tilgjengelig. Alle presentasjonene til forelesningene ble lagt ut på Mitt UiB før forelesningsserien startet. Regneøvelser og tidligere eksamensoppgaver og alle løsningsforslag til disse, ble lagt ut på Mitt UiB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

De viktigste rammevilkårene for å gjennomføre kurset er laboratoriefasilitetene og tilstrekkelig personell til å gjennomføre laboratoriekurset på en god måte. Begge deler har vært tilfredsstillende. Laboratorielederne er svært erfarne. Kapasiteten til å rette rapporter og til å gi tilbakemeldinger på disse i de periodene det kommer inn flest rapporter var for lav.

Faglærers kommentar til student-evalueringen

Forelesninger og oppgaveløsning

Slik kurset er organisert klarer vi ikke å la forelesningene om et tema komme i forkant av gjennomføringen av den tilsvarende øvelsen på laboratoriet. Det er en av de viktigste grunnene blant de 17 respondentene til at de ikke fulgte flere av forelesningene. En annen årsak var at de fikk lite eller dårlig utbytte av forelesningene. Noen liker at presentasjonene er detaljerte slik at det går fint å studere dem på egenhånd. Andre liker det ikke. På direkte spørsmål om hvor mange som hadde gått gjennom dagens tekst før forelesning, svarte langt færre bekreftende enn det undersøkelsen viser.

De færreste studentene løste de ukentlige oppgave underveis, begrunnet med mye annet faglig arbeid. Når de ble løst svarer de fleste at de var meget eller svært nyttige for læringsutbyttet.

Laboratoriekurset får som alltid svært gode tilbakemeldinger. 100% svarer at den praktiske delen gir meget eller svært høyt læringsutbytte. Kommentarene går som regel på; veldig hjelpelige og snille, veldig bra oppsatt kurs, veldig flinke, kjekt, tøft og hardt, Utrolig hyggelig personell, laboratoriekurset var gøy og utrolig lærerikt osv. I år fikk de instrumentelle øvelsene bedre tilbakemeldinger enn de våtkjemiske metodene.

Rapportskriving og rapportretting

Dette er delen av kurset som skårer desidert lavest. Læringsutbyttet av rapportering får høy skår, mens tidsbruk og tilbakemeldinger skårer lavt. For de enkle rapportene bruker et stort flertall 2-6 timer på skrivingen. På de fullstendige rapportene svarer flertallet at det brukes mer enn 6 timer. De skriftlige tilbakemeldingene på ikke-godkjente rapporter oppfattes stort sett som negative, selv om det finnes unntak som sier «kommentarene har vært forståelige og begrunnet».

Underveistiltak

Det ble oppdaget underveis at noen av de forenklete rapportene ble rettet og kommentert som om de var fullstendige. Det medførte selvfølgelig misnøye, og ble avsluttet. Alle unntatt en dobbeltime undervisning var fullført med svært vekslende oppmøte før stenging. Deler av den ble etter mye feiling lagt inn i Mitt UiB med lydspor. Oppgaveløsning og gjennomgang av løsningsforslag ble kun tilbudt via Mitt UiB, uten lyd eller bildespor. Det ble vurdert som lite nødvendig med direkteoverføringer, basert bla. på bunnnoteringer på 4 og 7 studenter på ordinære forelesninger.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

76 % av respondentene svarer at de har oppnådd fagets læringsmål i meget (11) eller svært (2) stor grad. 18% (3) svarte at de oppnådd målene i stor grad. For 6% (1) synes faget dessverre bortkastet. 4 av de 17 respondentene svarer at de ikke har tilstrekkelig forkunnskaper i statistikk. 3 av 17 svarer at de ikke har oppnådd læringsmålene om statistiske metoder. Årets eksamensoppgaver skilte klart ut fra tidligere oppgaver. Vi mener at de i langt større grad speiler fagets læringsmål og studentenes tids- og ressursbruk enn tidligere. En typisk respondent svarer at 2 timer gikk med til forberedelse til lab.-øvelser, 6-10 timer gikk med til praktisk arbeid og 6-10 timer gikk med på rapportskrivning. Den første oppgaven (50%) av karakteren, gikk ut på å vurdere kvaliteten på en laboratorierapport og kommentere feil og mangler. I løpet av kurset har studentene ført ni slike rapporter. Arbeidet med disse har altså vært en vesentlig del av kurset. Den andre oppgavetypen (50%) gikk ut på å foreslå riktig analyseinstrument for forskjellige analytiske problemstillinger, samt diskutere fordeler og ulemper med alternativer. Dette er klart forankret i læringsutbyttet for emnet. Oppgavene med de analytiske problemstillingene ble løst meget bra, med snittkarakter B. Resultatene av rapportvurderingen skuffet nok de fleste.

Forbedringstiltak

Til våren vil prosessorientert skriving bli benyttet på minst to av de fullstendige rapportene. Det vil innføres likemannsvurdering av egen rapport av to medstudenter. Dette håper vi skal gi verdifull trening i vurdering av vitenskapelige tekster og formidling. Det vil passe inn med det nye kurset KJEM291 - Vitenskapelig formidling.

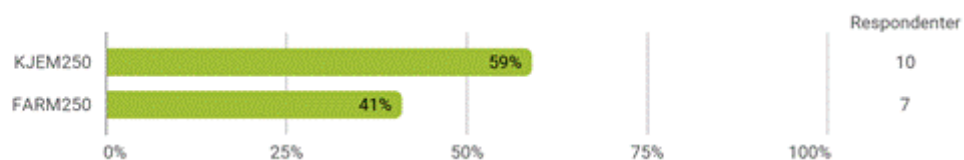
Statistikk fra studentundersøkelsen

Studentene fikk tilsendt evalueringsskjemaet 18.mai 2020 med en svarfrist på 3 uker. I tillegg ble det sendt ut to påminninger til de som ikke svarte etter første eller andre utsendelse/påminning.

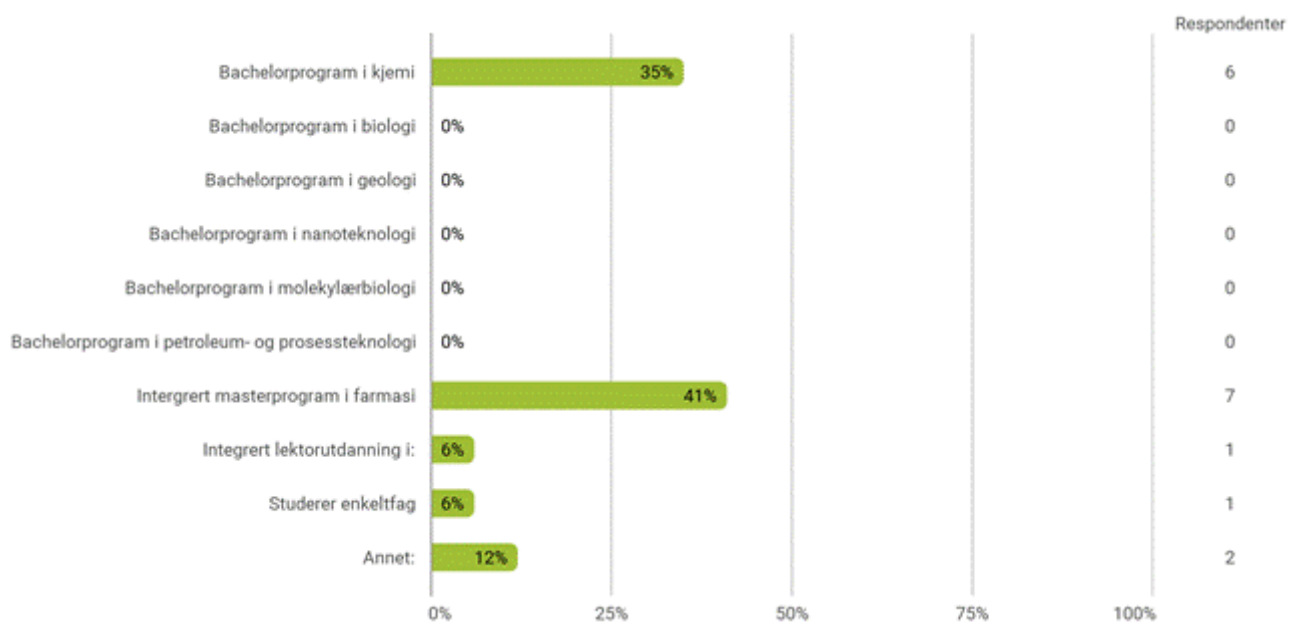
Kun de studentene som har deltatt på mer enn 25% av forelesninger og kollokvier får oppfølgingsspørsmål om hva de synes om forelesninger/kollokvier. Alle som svarer at de har vært på færre enn 75% av forelesninger/kollokvier får imidlertid forklare hvorfor de ikke har deltatt på flere.

Studentene har hatt muligheten til å kommentere mange av spørsmålene i egne tekstfelt. Kommentarene er ikke inkludert denne rapporten.

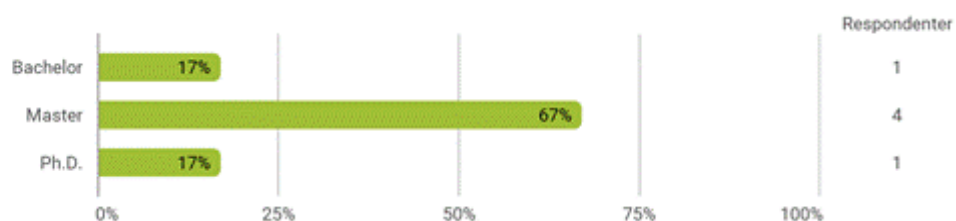
Følger du undervisning i KJEM250 eller FARM250?



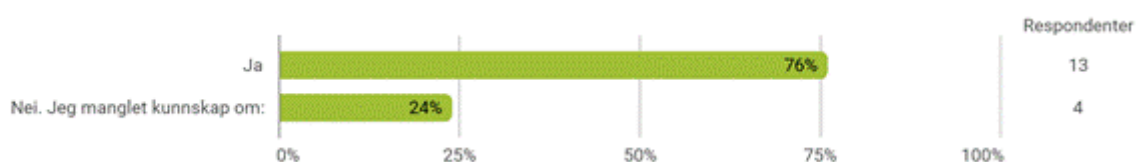
Hvilket studieprogram tilhører du?



Hva er målet med utdannelsen din?



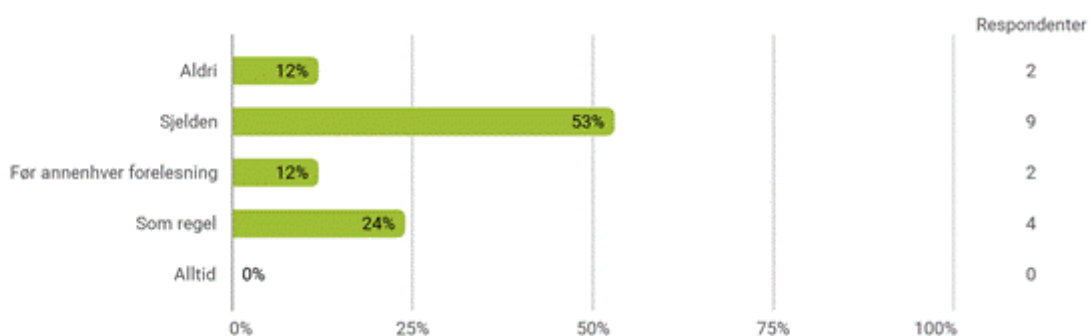
Mener du at du hadde tilstrekkelige forkunnskaper til å følge undervisningen i KJEM/FARM250?



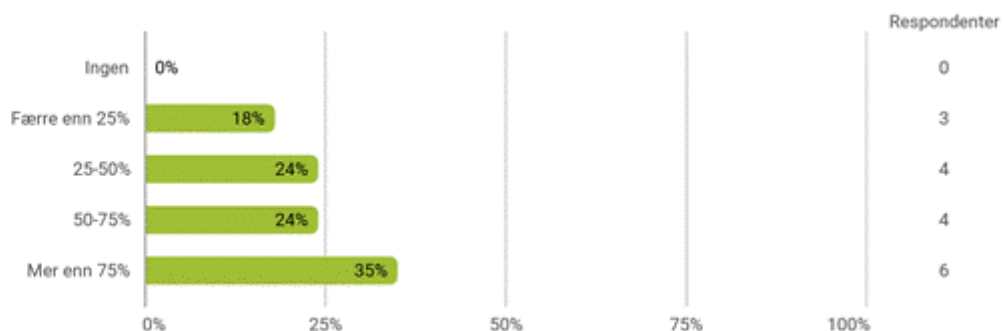
Mener du at du hadde tilstrekkelige forkunnskaper til å følge undervisningen i KJEM/FARM250? - Nei. Jeg manglet kunnskap om:

- Statistikk
- Statistikk blant annet
- Statistikk
- Statistikk

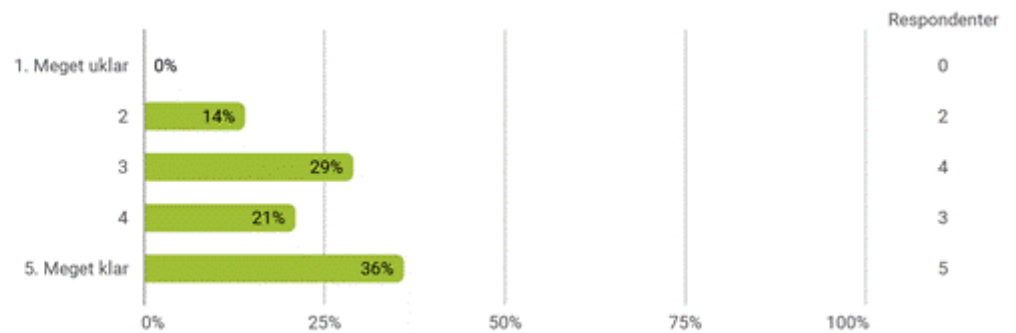
Forelesningspresentasjoner var tilgjengelig på MittUiB ved semesterstart. Hvor ofte gikk du gjennom dem før du stilte på forelesning?



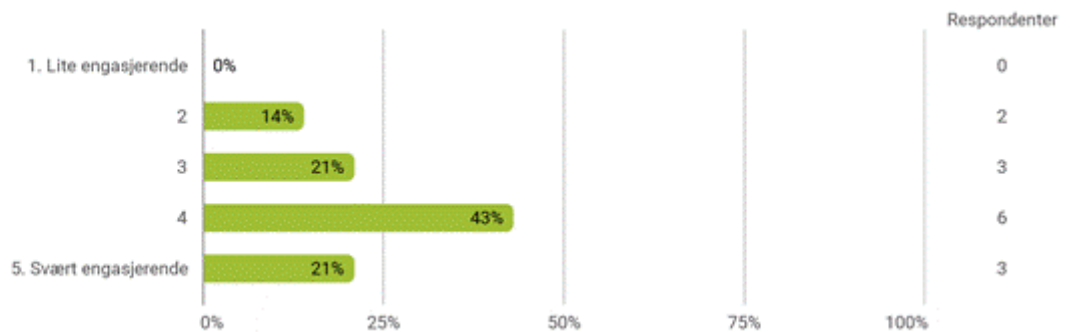
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



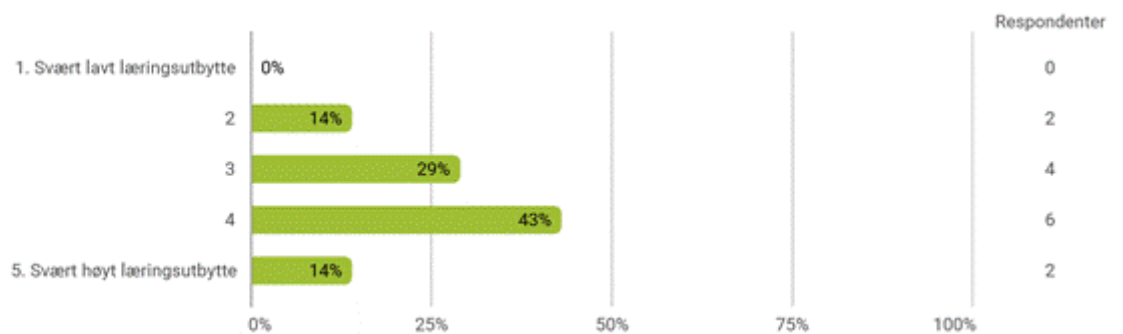
Klarhet i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



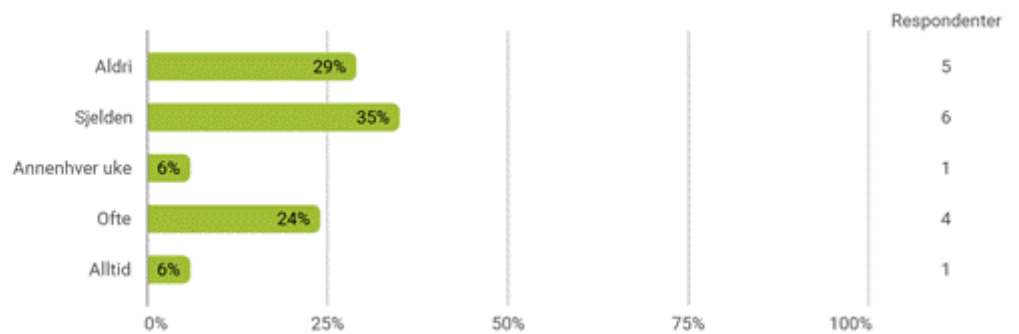
Engasjement i fremstillingen (forelesninger). 1 til 5, der 1 er lite engasjerende og 5 er svært engasjerende.



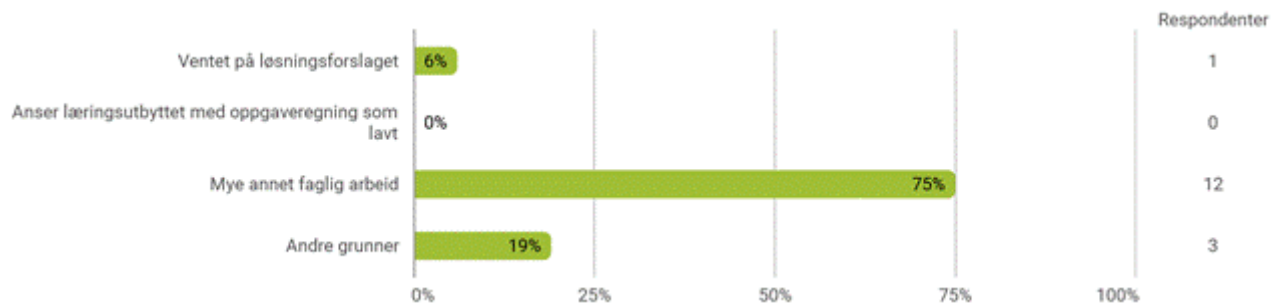
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



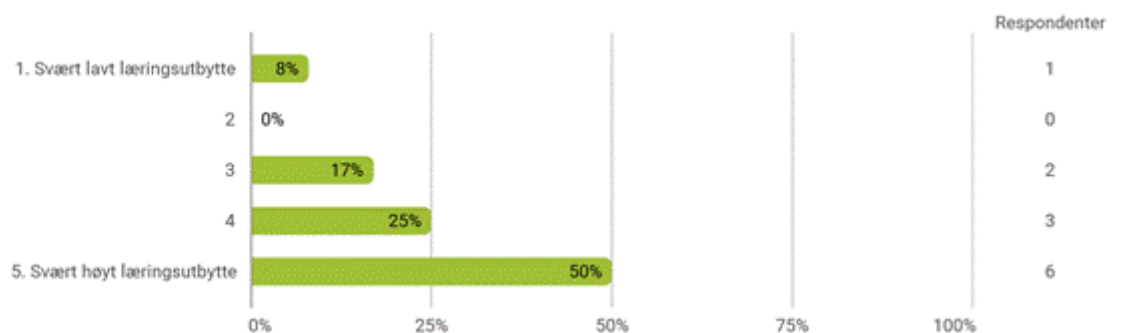
Etter stengingen av UiB 12.mars, ble et oppgavesett lagt ut hver tirsdag på MittUiB. Gjennom uken kunne du sende oss spørsmål om disse. Løsningsforslaget ble publisert etter en uke. Hvor ofte løste du oppgavesettene?



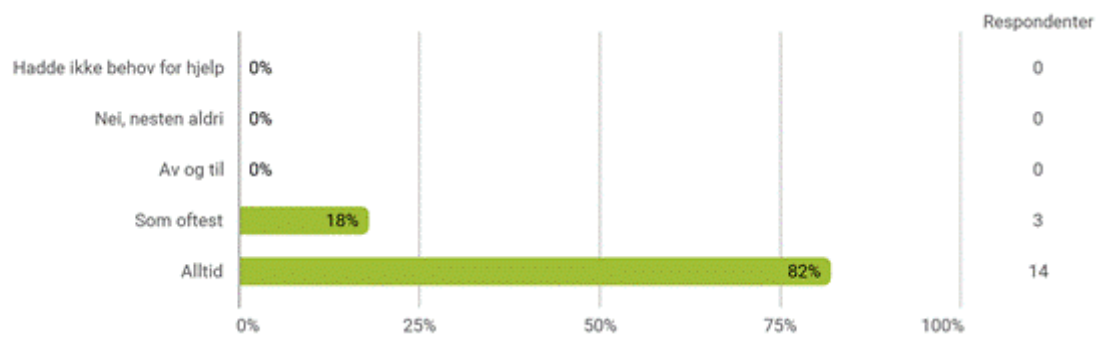
Hva var hovedårsaken til at du ikke løste (flere av) ukeoppgaven(e)?



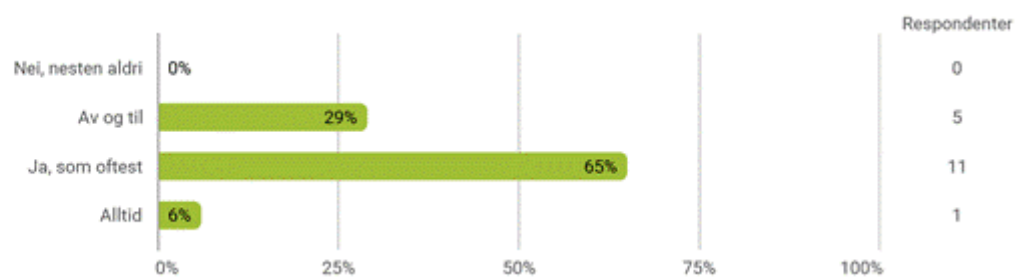
Hvordan var nytteverdien og læringsutbyttet av oppgavesettene med løsningsforslag? Skala fra 1 til 5 der 1 er svært lavt og 5= svært høyt læringsutbytte.



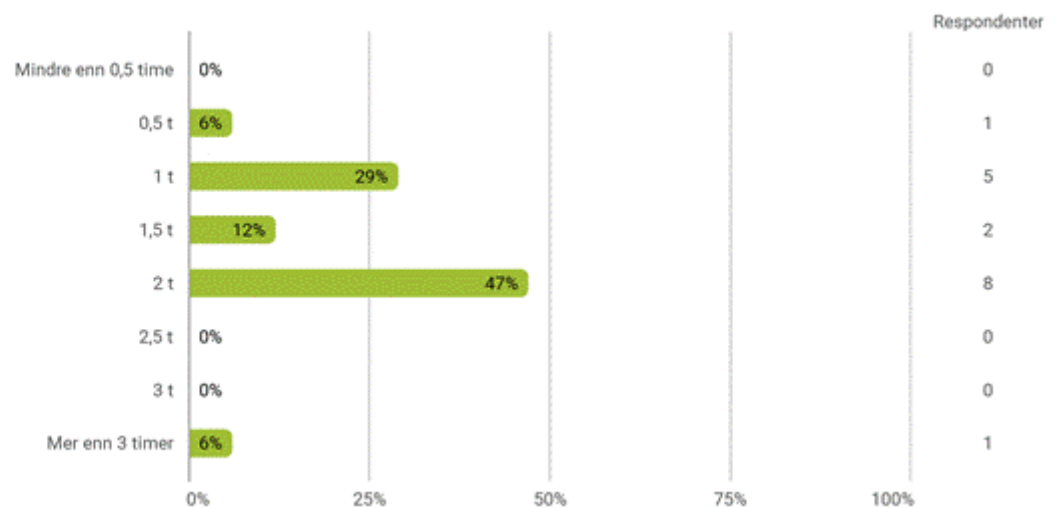
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



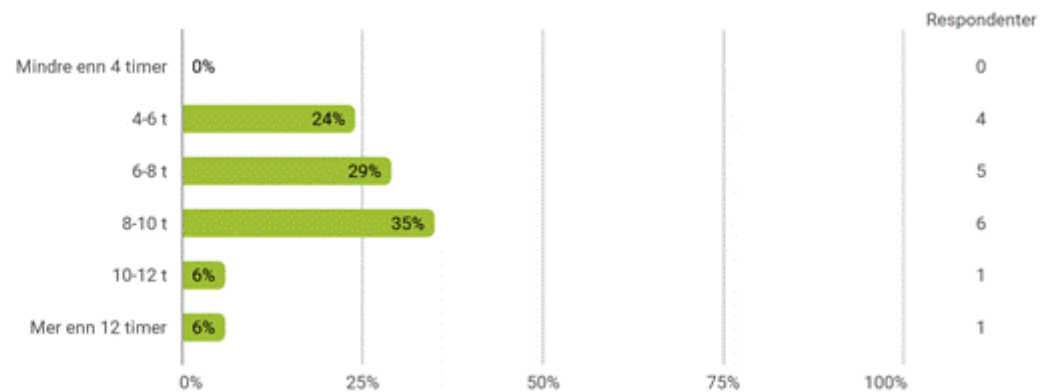
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



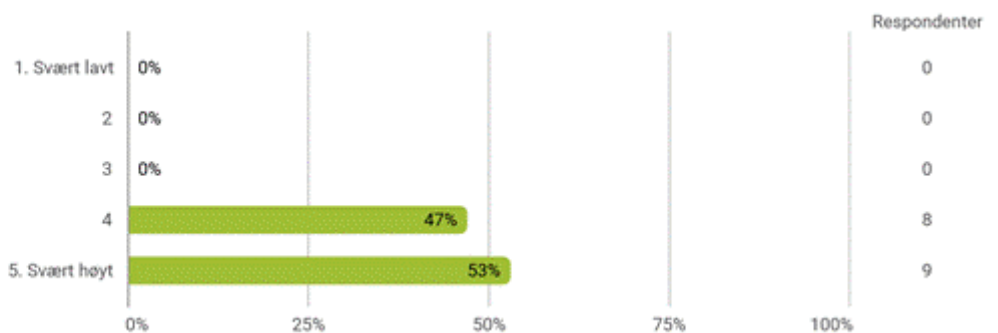
Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av labøvingene? Ikke inkluderer selve labforelesningen i denne beregningen



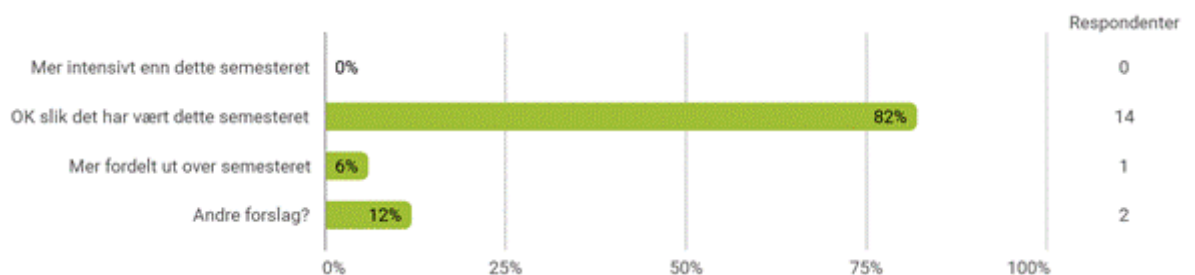
Hvor mange timer brukte du i snitt på arbeid i laboratoriesalen på hver av labøvingene (KJEM/FARM250)?



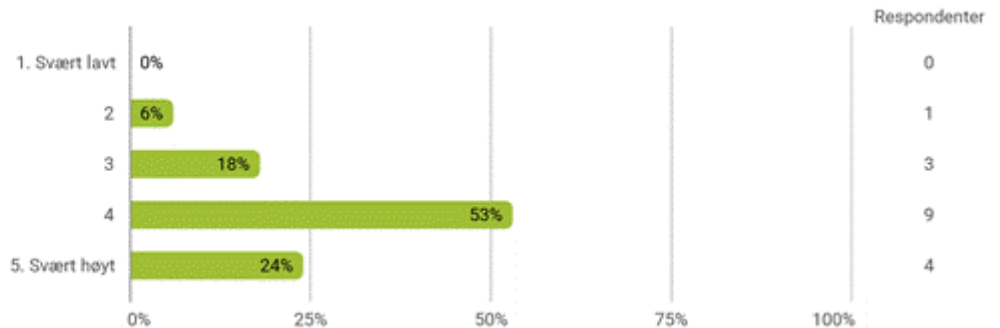
Hvordan har læringsutbyttet av den praktiske delen av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



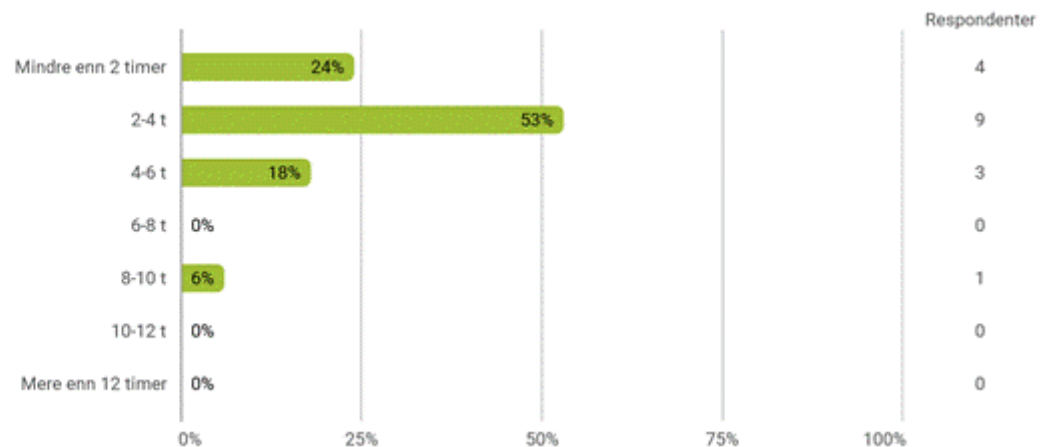
Hvordan bør labarbeidet organiseres (KJEM/FARM250)?



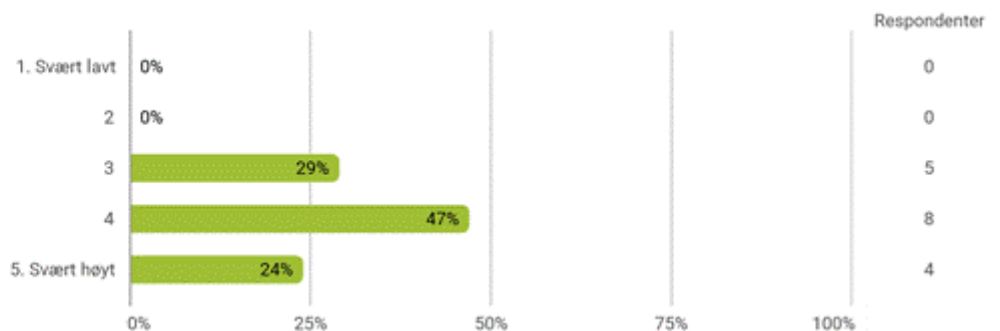
Hvordan har læringsutbyttet av å skrive de forenklede rapportene vært? Dette gjelder G-1 (gravimetri, felling med BaCl_2), T-1 (kobbertitrering) og T-3 (titrering av fosfat og cola). Svar 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



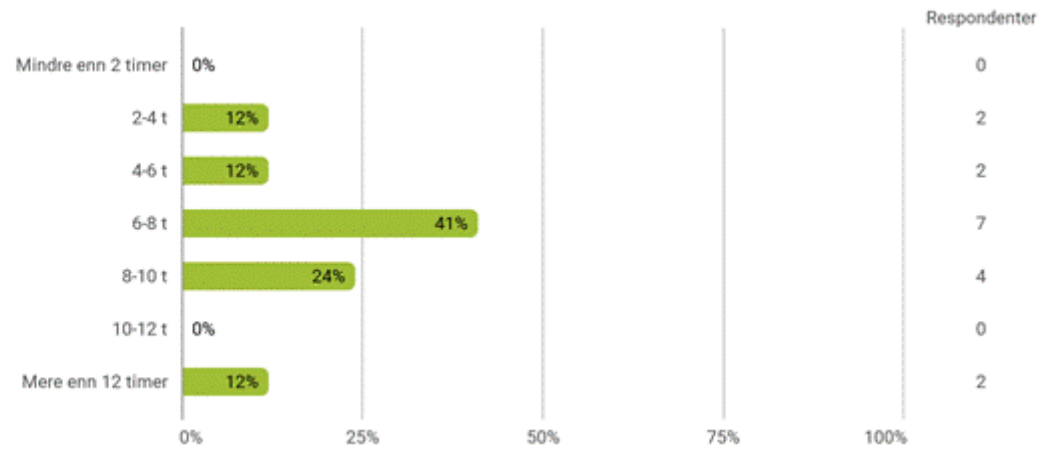
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive forenklet rapport for hver av labøvingene?



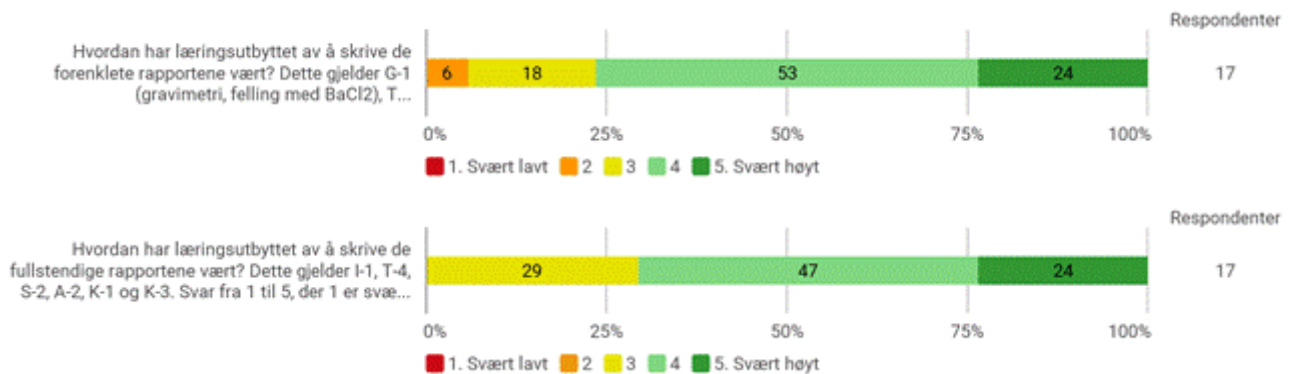
Hvordan har læringsutbyttet av å skrive de fullstendige rapportene vært? Dette gjelder I-1, T-4, S-2, A-2, K-1 og K-3. Svar fra 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



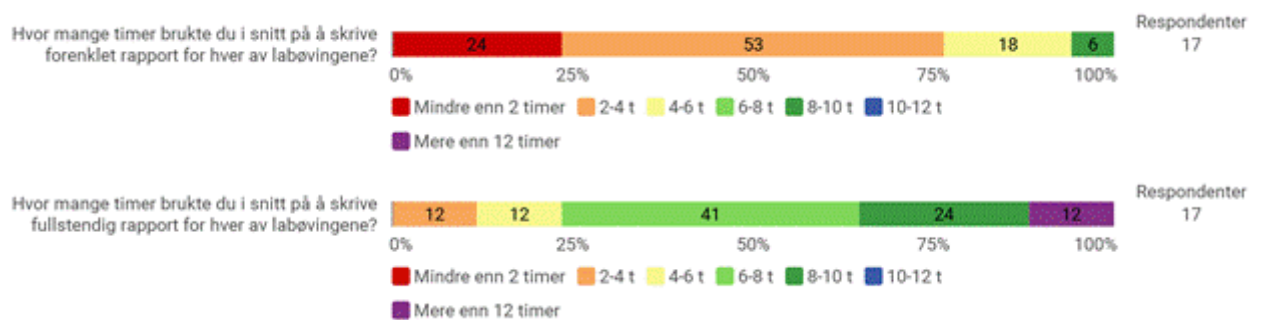
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive fullstendig rapport for hver av labøvingene?



Sammenlikning av læringsutbytte av å skrive forenklet versus full rapport:



Sammenlikning av tidsbruk på å skrive forenklet versus full rapport:



Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM250? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Oppnådd læringsutbytte

Læringsutbyttebeskrivelsen for KJEM/FARM250 er listet under:

Kunnskaper

Studenten

- kan forklare prinsippa bak dei vanlegaste metodane i kvantitativ kjemisk analyse
- kan peike på bruksområde for dei vanlegaste metodane i kvantitativ kjemisk analyse
- kan forklare vanlege årsaker til analysefeil og tiltak som kan nyttast for å motverke dei
- kjenner til vanlege metodar for kvalitetssikring som vert nytta i kvantitativ kjemisk analyse

Ferdigheiter

Studenten

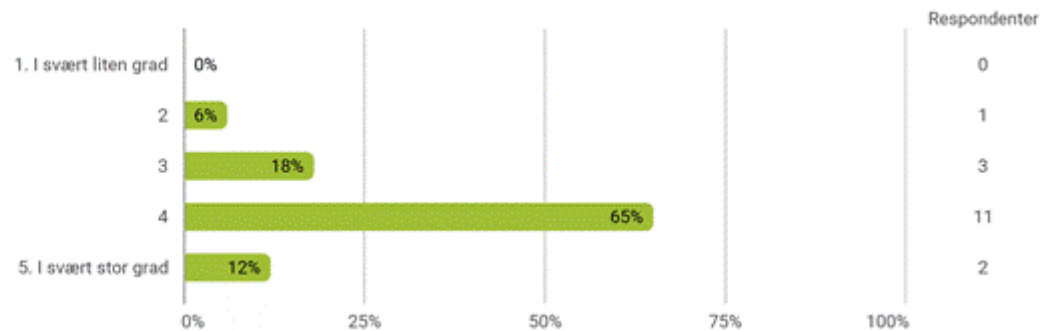
- kan anvende skrivne prosedyrar til å utføre nøyaktige kvantitative bestemmingar på laboratoriet.
- kan berekne analyseresultat basert på dei mest nytta kvantifiseringsprinsippa
- kan vurdere kvaliteten av eit analyseresultat

Generell kompetanse

Studenten

- kan planlegge og utføre nøyaktig arbeid på laboratoriet
- har kunnskaper om grunnleggjande statistiske metodar

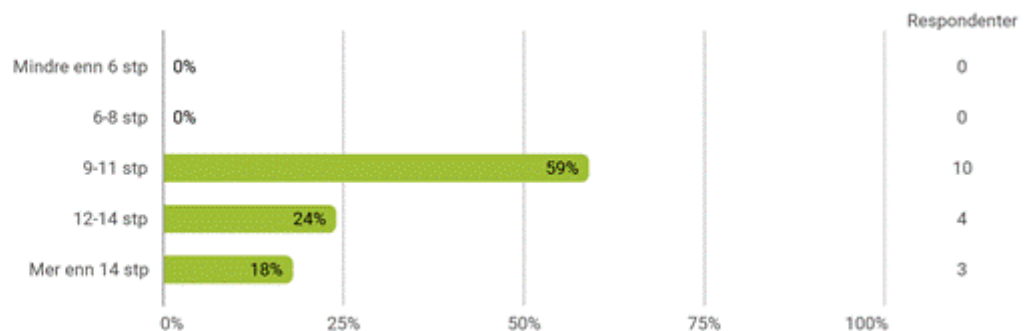
I hvilken grad mener du at du har oppnådd læringsmålene for faget? Svar 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad.



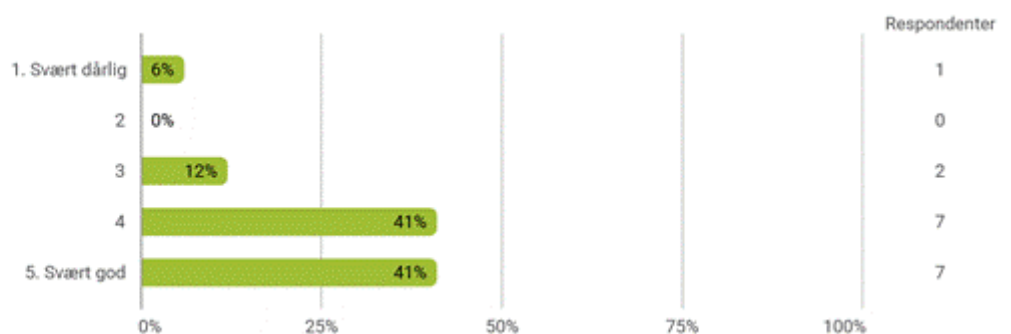
Er det spesielle læringsmål du ikke har oppnådd?

- kunnskap om statistiske metoder.
- kan vurdere kvaliteten av eit analyseresultat
- har kunnskaper om grunnleggjande statistiske metodar

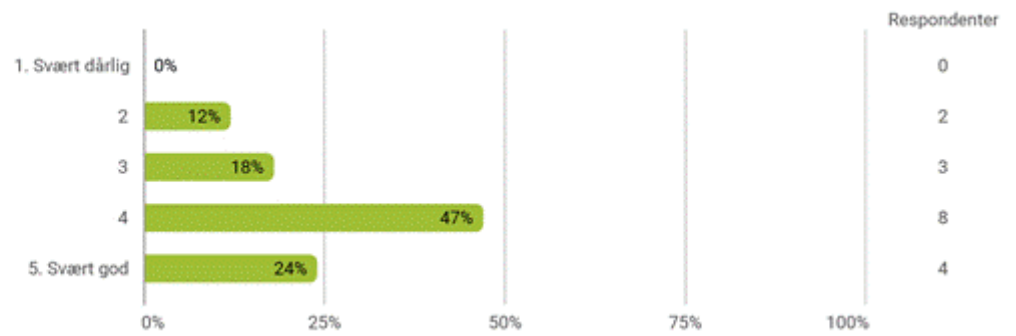
10 studiepoeng skal tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet KJEM/FARM250 tilsvarer i forhold til arbeidsmengde?



Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet i KJEM/FARM250 vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Generell oppfatning av emnet KJEM/FARM250? 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært god.



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM260	Semester / år:	vårsemester 2020
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Molekylær cellebiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Rolf Bjerkvig	Godkjent:	Studieleder IBM 16.10.2020
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	16.10.2020	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Molekylær cellebiologi (10sp) er obligatorisk for bachelorstudenter i human ernæring og studenter på integrert masterprogram i farmasi. Begge studentgruppene har emnet i sitt 2.semester i utdanningsplanen. Det praktiske histologikurset er samundervisning med deler av histologiundervisningen for medisins- og odontologistudenter i 1. studieår.

Gjennom undervisningen skal studentene tilegne seg grunnleggende kunnskap om cellenes oppbygging, kjemi, fysiologi og funksjon samt reguleringsmekanismer.

Våren 2020 var det til sammen 72 vurderingsmeldte studenter til *Molekylær cellebiologi* tidlig i semesteret. Ved tidspunkt for eksamen var dette redusert til 68 studenter. Av disse var det 40 studenter i human ernæring, og 28 studenter i farmasi. Hhv 3 ernærings- og 2 farmasistudent var meldt opp til eksamen utenfor sitt kull. 7 av de vurderingsmeldte studentene har resultat fra tidligere.

Det var en skjev kjønnsfordeling dette semesteret der bare 9 av 68 vurderingsmeldte studenter er menn, 3 i human ernæring og 6 i farmasi.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er emneansvarlig og lærer på emnet, løpende informasjon om undervisningen samt kontaktinformasjon og evt. forelesningsnotater.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM260>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=FARM260>

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vårsemesteret 2020:

Undervisningsperioden i FARM260 strakk seg fra uke 2 til uke 17. Størstedelen, men langt fra alt i emnet var dermed undervist som planlagt da spredningen av SARS-CoV-2-viruset fikk Norge til å gå i «lockdown» den 12. mars. Dette innebar også stenging av universitetsområdet og fasiliteter for undervisning og eksamen. Følgende melding gikk da ut til alle studenter ved Universitetet i Bergen:

SISTE: Universitetet i Bergen stanser all undervisning som krever fysisk fremmøte, og sender sine nær 18.000 studenter hjem med umiddelbar virkning.

UiB arbeider med å finne gode løsninger for studenter og tilsatte, innenfor rammene som er gitt av helsemyndighetene. UiB satte sentral beredskapsledelse 27. februar. Ledelsen har fortløpende vurdert tiltak for å ivareta helse og sikkerhet for studenter og ansatte.

Skoleeksamen fredag 13. mars er avlyst.

Alle planlagte skoleeksamener ut april blir også avlyst. Undervisning og eksamen må heretter gjennomføres digitalt slik at studentene opprettholder sin studieprogresjon og får sitt vitnemål. Dette er kommunisert som en klar forventning til oss som institusjon fra Kunnskapsdepartementet.

Fakultetene vil tilby alternativ vurdering for planlagte skoleeksamener som nå avlyses, og gi studentene informasjon om alternativ vurdering både når det gjelder form og tidspunkt så raskt som mulig.

Kilde: <https://www.uib.no/student/134204/sp%C3%B8rsm%C3%A5l-og-svar-om-koronaviruset-uib-studenter>

Det som gjenstod av undervisning i FARM260 var da

- 1 av 3 tema i histologi, innledende forelesning (2x1t) + praktisk kurs (2x2t),
- Spørretime i histologi (2t)
- Noen forelesninger (2+2+1t)
- To kollokvier (2x2t), og
- Spørretime i emnet før eksamen (2t)

Omlegging av undervisning

- Det er usikkert om det blir kateter-undervisning i vårsemesteret. All undervisning vil bli spilt inn digitalt og vil bli lastet opp på Mitt UiB. Dette vil gi studentene mulighet til å gå gjennom forelesningene flere ganger
- Undervisningen vil også bli utført via Zoom, dersom det ikke blir anledning til å gi vanlig undervisning.
- Forhåpentligvis vil vi kunne opprette 1 eller 2 spørretimer i løpet av semesteret. Disse vil vi tilpasse innenfor kursets undervisningsplan.

Ordinær eksamen i dette emnet er en skriftlig prøve (skoleeksamen) med en varighet på 3 timer. På grunn av mottiltakene mot spredning av koronaviruset ble eksamenssted endret til hjemme. Karakterskalaen ble samtidig endret fra «A-F» til «Bestått / Ikke bestått». Informasjon om eksamen ble kanalisert til studentene gjennom flere meldinger til studentene via emnesiden på Mitt UiB.

Oppsummert betød det at eksamen ble omgjort til en skriftlig eksamen hjemme, redusert fra 4 til 3 timer, og vurdering endret til bestått / ikke bestått.

28. mars:



Eksamen

Rolf Bjerkvig

Alle seksjoner

28 mars 12:49

Hei,

Det blir elektronisk hjemme-eksamen. Eksamen blir på samme nivå som tidligere, dvs. lignende spørsmål som på tidligere eksamener, men siden dere kan bruke hjelpemidler vil kravene bli noe høyere enn det på en vanlig eksamen uten hjelpemidler.

Mvh,

Rolf Bjerkvig

https://mitt.uib.no/courses/21381/discussion_topics/158818

2. April:



Informasjon ved. Eksamen Farm 260, Våren 2020

Rolf Bjerkvig

Alle seksjoner

2 april 14:37

INFORMASJON OM VÅRENS EKSAMEN I FARM260, 30. APRIL 2020

Pga. tiltakene rundt koronaviruset vil det gjøres følgende endringer rundt eksamen i FARM260:

Om eksamen generelt:

- Eksamen i år blir omgjort fra skoleeksamen til hjemmeeksamen. Eksamen vil være tilgjengelig ved at du logger deg på Inspera hjemmefra, via en hvilken som helst nettleser. Vi anbefaler Google Chrome for best mulig funksjonalitet, men også andre nettleser som f.eks. Safari og Firefox fungerer bra, så lenge det er nye versjoner.

- Tidspunkt for eksamen er fortsatt **30. april**, og tidsrammen er satt fra **09.00 til 12.00**.

- Siden dette er en hjemmeeksamen står du fritt til å søke på nettet, se i bøker, forelesningsnotater og bruke hjelpeverktøy, men legg merke til at arbeidsmengden som kreves for å komme igjennom eksamen er kalibrert slik at du kanskje ikke vil ha tid til å både søke og skrive ut alle oppgavene! Ta derfor først og fremst i bruk den kunnskapen og erfaringen du har fra emnet, og benytt heller tiden på å skrive heller enn å søke.

- **VIKTIG:** For å unngå plagiarisme og regelrett kopiering av tekst fra nettet, kommer vi til å kjøre alle besvarelser igjennom UiBs plagiatdetektor, som er ekstremt grundig. Dette betyr ikke at du ikke kan bruke vanlige ord, setninger og uttrykk fra feltet du skriver om, men alle tekstbolker/stykker som er direkte kopiert fra andre kilder vil bli oppdaget - en rapport sendes til oss for hver studentbesvarelse, der vi kan analysere klart og tydelig hvorvidt dette er hentet fra et annet sted på nettet. Dersom du blir tatt for plagiarisme kan det innebære at du får eksamen annullert, i tillegg til eventuelle andre disiplinærtiltak som UiBs regelverk åpner for i forhold til fusk ved eksamen. Derfor: skriv med dine egne ord og fraser, og ikke bruk copy/paste fra nettet, så vil dette gå helt fint!

På eksamensdagen:

- Fra PC'en eller enheten du skal bruke hjemmefra: gå til <https://vurdering.uib.no> og logg inn med ditt vanlige UiB-studentbrukernavn og passord.
 - Du finner eksamen under "Mine prøver" i Inspira. Tidsrammen for eksamen er 09.00 til 12.00. Studenter som har ekstra tid i form av hviletid eller lignende vil få denne omgjort til generelt ekstra tid. Hvis du opplever "lag" eller nedetid underveis, vil systemet automatisk gi deg tilsvarende ekstra tid. Når eksamenstiden er utløpt stenger systemet og du vil ikke kunne skrive mer. Sørg derfor for å følge godt med på hvor mye tid som er igjen!
 - Vennligst prøv å logge deg inn en stund (ca. 20-30 minutter) før eksamen starter, for å se om alt ser greit ut, at du klarer å logge inn, etc. slik at du har tid til melde fra til teknisk støtte (se under) om noe er galt, og vi kan rette opp i eventuelle problemer.
- Rett før eller under eksamen kan du ringe 92462631 (Stian Krog) for teknisk støtte.
- For faglige spørsmål rundt eksamen kan du ringe 95118268 (Rolf Bjerkvig).

Denne teksten kommer til å være tilgjengelig i introduksjonsbildet på prøven, slik at du kan finne tilbake til den ved behov under eksamen.

Lykke til!

https://mitt.uib.no/courses/21381/discussion_topics/160528

26. April:



Vedr eksamen i Farm 260 fra Rolf Bjerkvig

Rolf Bjerkvig

[Alle seksjoner](#)

26 april 15:37

Det blir som dere alle vet hjemme-eksamen. Det vil bli, for det meste langsvar-oppgaver med noen få mcq.

Det vil ikke bli gitt bokstavkarakterer men vurderingen vil bli gitt som **bestått/ikke bestått**. Prosent vurderingen for **bestått/ikke bestått vil ikke bli fastlagt før ETTER EKSAMEN i samråd med sensor**. Dette fordi det er første gang vi avholder en slik eksamen. Ellers er formatet som fra tidligere eksamener. Dere vil ha alle hjelpemidler tilgjengelig. Av denne grunn er noen av spørsmålene er **lagt opp noe annerledes slik at en ikke rett frem kan Google seg frem til svaret**.

https://mitt.uib.no/courses/21381/discussion_topics/164806

27. April:



Siste detaljer om eksamen, FARM260 våren 2020

Stian Krog

[Alle seksjoner](#)

27 april 13:47

Vi har fått en del henvendelser om eksamen i det siste, og vil derfor presisere noen siste detaljer:

- 1) Safe Exam Browser blir selvsagt ikke tatt i bruk på en slik eksamen, så nettet vil være åpent også på den enheten som blir brukt under prøven.
- 2) I tilfelle noen fortsatt er i tvil: Tidspunkt for eksamen er torsdag **30. april**, fra **09.00 til 12.00**.
- 3) I tillegg til det som har blitt kommunisert om plagiering tidligere, er det viktig å få fram at selv om alle hjelpemidler er tillatt på en hjemmeeksamen, så er det **ikke lov med samarbeid med medstudenter eller andre personer under prøven**. I tillegg til plagieringskontroll vil også sensorer og administrativt ansatte være særlig oppmerksom på tilfeller der utforming av svar tyder på samarbeid under eksamen. Det samme regelverket omkring plagiering og fusk under eksamen gjelder også her. Eksamen er en individuell prøve og skal utføres alene.

4) Eksamen er tilpasset en situasjon der alle hjelpemidler er tillatt, og spørsmålene vil derfor være kalibrert mindre mot rene faktaspørsmål enn det som er vanlig på en skoleeksamen. Sammen med innskrenket eksamenstid vil dette gjøre at kandidatene bør bruke tiden på å lese spørsmålene godt og skrive gode svar, mer enn å søke på nettet og i andre kilder. Dersom man bruker for mye tid på søk, vil man få problemer med å komme i mål med skrivingen. Stol derfor først og fremst på det dere har lært i løpet av kurset.

Se ellers forrige kunngjøringer om eksamen. All informasjon vil være tilgjengelig i prøvebildet i Inspira under prøven, slik at dere lett kan finne den.

Lykke til med eksamen!

Mvh,
Studieseksjonen, Institutt for biomedisin

https://mitt.uib.no/courses/21381/discussion_topics/165101

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		68	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		63
Ernæring		40	Ernæring		37
Farmasi		28	Farmasi		26
Karakter- skala GRADING SCALE	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / PASS:	56	Ikke bestått / FAIL:	7 (11 %)
Ernæring		31	Ernæring		6
Farmasi		25	Farmasi		1

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Ordinær karakterskala for dette emnet er A-F, men ultimo mars ble det ved Det medisinsk fakultet vedtatt at *grunnet utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vil det for vårsemesteret 2020 benyttes karakterskala bestått/ikke bestått med hjemmel i studietilsynsforskriften § 2-7.*

Av 68 vurderingsmeldte studenter møtte 63 (93 %) til eksamen. Av disse var det 7 studenter (11 %) som ikke bestod. Brutt ned på studieprogram ser det slik ut:

- Bachelorprogram i human ernæring: 6 av 37 møtte kandidater strøk, dette tilsvarer drøyt 16 %
- Integrert masterprogram i farmasi: 1 av 26 møtte kandidater strøk, dette utgjør knappe 4 %

Sett i forhold til tidligere år, var det i 2019 10 % av møtte kandidater som strøk, mens det i 2018 og 2017 var hhv 5 % og 10 % stryk på emnet under ett, jfr

<https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm260>

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det har tidligere semestre vært gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. Dette har imidlertid bl.a. den svakhet at en student ikke kan begynne å svare for å fortsette videre der hen slapp senere. Da starter hen på start igjen. I tillegg er det krevende å hente ut resultater på en presentabel form. Fra dette semesteret har vi derfor valgt å skifte over til SurveyXact som verktøy for alle våre emneevalueringer.

Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 72 studenter den 6. mai 2020. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Automatisk påminning gikk ut den 12. mai 2020 til de studentene som ikke hadde svart da, 50 i tallet.

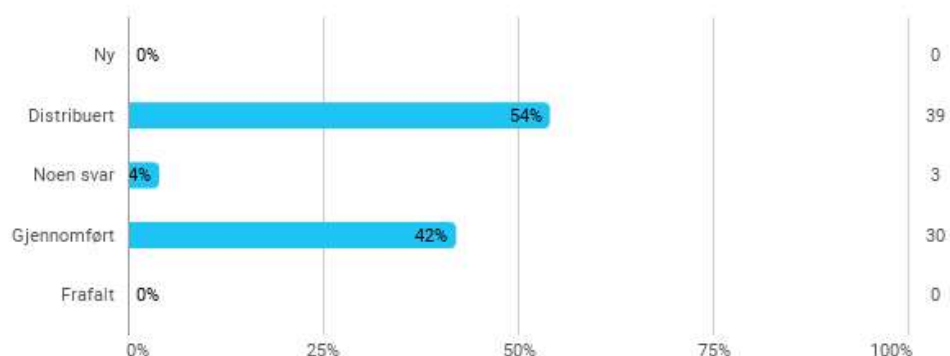
Undersøkelsen ble avsluttet/stengt den 15. mai 2020. Det hadde da kommet totalt 33 svar.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvaer var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, på de ulike temaene og lærerne, og det praktiske histologikurset. De ble bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eksamen og eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr

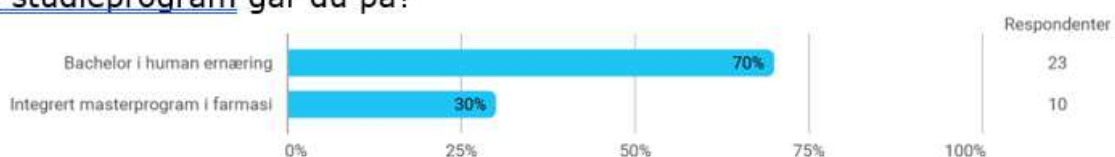
<http://uib.no/emne/FARM260>

30 av 72 (42 %) studenter fullførte spørreundersøkelsen, mens ytterligere 3 (4 %) kom med svar på noen av spørsmålene. Total svarprosent endte dermed på 46 %. Av disse 33 studentene oppga 10 (30 %) at de var studenter på integrert masterprogram i farmasi og 23 (70 %) at de var studenter på bachelorprogram i human ernæring.

Samlet status



Hvilken studieprogram går du på?



RESULTATER:

Det var 23 respondenter i bachelor i human ernæring og 10 respondenter fra integrert masterprogram i farmasi. 72 prosent av studentene vurderte det pedagogiske emnet som passe mens 22% vurderte det som for komplisert. Interessant nok responderte 6% studentene emnet som alt for enkelt/enkelt. Dette tyder på at studentene har ulik forkunnskap da de begynner på Farm 260. Dette gjenspeiles også i et stort spenn mhp pedagogisk nivå, arbeidsmengde og organisering. Årsaken til at dette spennet er større en tidligere år kan sannsynligvis forklares med at undervisningen ble gjort digitalt midt i semesteret.

Resultatene ved eksamen var gode.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

83% av studentene oppgav at læringsutbytte for kurset var enten god (50%) eller passe (33%). Et problem er at forkunnskapene for de som tar Farm 260 er ganske forskjellig. Noen har god forkunnskap og andre har det ikke. Utfordringene med forelesningene er å legge disse på et nivå slik at alle får med seg den kunnskapen som formidles og samtidig gi ny kunnskap til dem som har god forkunnskap. Tilbakemeldingen fra flere studenter er at Rolf Bjerkvig sine forelesninger var noe ustrukturert. I begynnelsen av kurset ble det satt av en time hvor det ble beskrevet i detalj hvordan kurset ble lagt opp og læringsmål. For dem med dårlig forkunnskap var dette tydeligvis ikke nok. Målet for neste undervisningsperiode vil være å forbedre dette. Dette er første gang vi har fått så mye tilbakemeldinger på ustrukturert undervisning. Dette kan forklares med at mye av undervisningen skjedde digitalt. I regulær undervisning bruker flere undervisere tavlen for å utdype/forklare power-point slides. Dette ble sannsynligvis ikke formidlet godt nok ved bruk av ren digital undervisning.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Det er uklart for neste periode om dette vil bli regulær undervisning eller digital undervisning.

Vi vil til neste periode gjøre undervisningen digital. Dette vil bety en forbedring av en rekke enkeltforelesninger hvor læringsutbytte for hver forelesningsbolke vil bli fremhevet. Det vil også bli lagt inn forklarende tekster til hver slide. Basert på tidligere erfaringer (de siste 10 år) ser vi liten grunn til å endre kursets struktur.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

Resultatfordeling for emnet samlet, og begge studentgrupper under ett:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: FARM260 0 S10 2020 VÅR

Molekylær cellebiologi - Skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dåligste: Bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	68
Antall møtt til eksamen:	63
Antall bestått (B):	56
Antall stryk (S):	7 11%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	,00
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

For de to studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

Bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM):

BAMD-NUHUM Bachelorprogram i human ernæring 2019 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	37
Antall møtt til eksamen:	35
Antall bestått (B):	30
Antall stryk (S):	5 14%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	,00
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM):

MATF-FARM Integrert masterprogram i farmasi 2019 HØST

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	26
Antall møtt til eksamen:	25
Antall bestått (B):	24
Antall stryk (S):	1 4%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	,00
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.

EMNERAPPORT

Emnekode: FARM270	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Farmasøytisk mikrobiologi og immunologi	Høst 2020	K2
Emneansvarlig: Silke Appel	Godkjent i:	
Dato:27.4.2021	PU Farmasi	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Siste evalueringsrapport er fra 2012. Nåværende emneansvarlig overtok emneansvar 2019.

I 2020 ble det gjort noen justeringer med tydeligere inndeling i undervisningsdeler Immunologi, Mikrobiologi og GMP/Sterilitet. I tillegg ble pensumlitteratur oppdatert til Microbiology Lippincott Illustrated Reviews, Fourth Edition (2020); Anbefalt litteratur er Hugo og Russel, Pharmaceutical microbiology, Blackwell, 8th edition 2011 og How the immune system works fra Sompayrac, 2019.

Immunologi-Labkurset ble flyttet til immunologi delen, mens mikrobiologi og sterilitets-labkursene ble holdt mer kompakt i 1 uke.

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 18			Mengde studenter møtt til eksamen: 18			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 18			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

- Metode - gjennomføring: skriftlig (anonym, SurveyXact). 4 av 19 gjennomførte den skriftlige.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Immunologi: Middels til godt læringsutbytte
Kommentarer:

- Dumt at selve pensumboken ikke går inn på dette temaet, selv om det finnes andre steder en kan finne informasjon.
- Sliter med å forstå og huske detaljene
- Det gikk altfor fort gjennom pensum. Burde ha hatt flere stikkord/tekst på figurene slik at det er mer forståelig.

Mikrobiologi: Middels læringsutbytte

GMP/Hygiene/Sterilitet: Godt læringsutbytte

Labkursene: Godt til svært godt læringsutbytte

Kommentarer:

bra labkurs! Husker bedre teorien som ble gjennomgått på lab enn i forelesning

Forelesningsform: Studentene liker best enten på campus eller lagt ut som video på MittUiB men ikke live digitalt.
Kommentar:

Kan få med mer seg av video på mittuib, da man kan sette på pause og høre det om igjen osv. Synes likevel forelesning på campus er best, da det er mye mer "motiverende" når en får møte fysisk og sett medstudenter

Pga koronasituasjonen ble eksamen gjort om til hjemmeeksamen.

Kommentarer hjemmeeksamen:

- Synes i starten at 90 minutter hørtes svært lite ut, men etter eksamen synes jeg at det var nok tid, så lenge en hadde forberedt seg.
- Ja, synes den var grei
- Greie oppgaver. Akkurat nok tid, kom så vidt gjennom alle oppgavene.
- Nei, altfor lite tid. Fikk ikke tid til å tenke på kortsvarene engang, og måtte hoppe over mange av dem. Er helt sykt at jeg i det hele tatt bestod...

Forslag til forbedring, andre kommentarer:

- Jeg syntes det var vanskelig å få oversikt over hva som egentlig var pensum, så kunne ønsket meg en liste over temaer som skulle foreleses om. Modul-siden på MittUiB føltes ganske rotete, så det hadde vært en fordel om modulen "forelesninger" heller var delt opp i mindre deler (f.eks. én modul for immunologi-forelesninger og én for mikrobiologi-forelesningene, osv.)
- Kanskje det kunne vært litt mer tydelig hva som er pensum i de ulike forelesningene – spesielt med tanke på detaljkunnskap.
- Forelesningene var utrolig dårlig, spesielt powerpointene. Var helt umulig å gå gjennom pensum på egenhånd hjemme.

- Forelesningene er ikke til stor hjelp når vi fremdeles må lese på egenhånd for å kunne gå gjennom pensum. Dette var ekstremt dårlig og dette må virkelig forbedres!!!! Powerpointene var ikke pedagogisk i det hele tatt, og det var helt umulig å forstå hva dere egentlig ville vi skulle kunne ut ifra det.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

Endringene som ble gjort i 2020 ser ut til å fungere bra.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

- Immunologiboken skal endres fra anbefalt til Pensumbok
- MittUiB: Skal gjøres mer oversiktlig for studentene.

Ha muntlig og skriftlig evaluering på slutten av kurset for å øke tilbakemeldinger.

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	FARM280	Semester / år:	Høst 2020
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Menneskets fysiologi</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Marion Kusche-Gullberg	Godkjent:	Studieleder IBM, 22.01.2021
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	18.01.2021	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Menneskets fysiologi (10 sp) er et obligatorisk emne for studenter på integrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM). Høsten 2020 var det (per 24.11.2020) 19 farmasistudenter som var undervisningsmeldt til dette emnet, alle i sitt 3. studieår.

Fra høsten 2020 har emnet også vært et tilbud til studenter på sivilingeniørstudiet i Medisinsk teknologi (5MAMN-MTEK). 15 studenter på dette studieprogrammet var undervisningsmeldt dette semesteret, de fleste (13) av disse i sitt 2. studieår.

Det var i tillegg en student på masterprogram i biomedisin (MAMD-MEDBI) som fulgte emnet dette semesteret.

Målet er at studentene skal opparbeide seg kompetanse slik at de kan definere grunnleggende fysiologiske begrep, gjøre greie for mekanismene for de ulike kroppsfunksjonene og kunne forklare hvordan reguleringsmekanismene kan opprettholde og evt. gjenopprette likevekt og funksjon.

Undervisningen er samundervisning med to andre emnekoder; NUTRFYS (15 sp) og OD1FYS (17) sp. Disse emnene er obligatoriske inn i sine respektive studieprogram; NUTRFYS for bachelorstudenter i Human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser), og studenter på studieretningen Human ernæring under Masterprogram i ernæring (MAMD-NUHUM, 10 studieplasser) og OD1FYS for studenter på integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser). Uttelling i studiepoeng er ulik da FARM280 ikke har de praktiske kursene som de andre studentgruppene har. All fellesundervisning er den samme.

Av praktiske hensyn får alle studentgruppene informasjon, meldinger og tilgang til filer, evt. videoseminar etc. via emnesiden for OD1FYS på Mitt UiB (<http://mitt.uib.no>).

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/FARM280>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=farm280>

I forrige emnerapport for emnet var det satt opp følgende mål for dette semesteret:

Kritikken fra studentene angår hovedsakelig eksamen som de følte ikke ga dem mulighet å visa deres forståelse for faget. Dette er noe vi trenger å tenke på til neste eksamen. De studenter som ikke gjorde det godt, manglet ofte at sette in svaret i riktig sammenheng. Emnesansvarlig har (under semesteret) tatt opp eksempel på gamle eksamensbesvarelser og sammen med studentene diskutert hva som var feil og hva som manglet for et fullgodt svar. Det kommer vi å fortsette med neste semester. FARM280 er samundervisning med tre andre studentgrupper noe som gjør timeplanen til en utfordring. For det neste semesteret håper vi å gjøre timeplan mindre kompakt for å gi mer tid til studentene å fordøye innholdet i forelesningene. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigjort tid være det ønskelig at farmasistudentene har labbkurs i fysiologi, totalt 15 poeng.

Endring i gjennomføring på grunn av utbruddet av COVID-19 (koronavirus) 2020:

Spredning av SARS-CoV-2-viruset fikk Norge til å gå i «lockdown» den 12. mars, og universitetsområdet og alle fasiliteter for undervisning og eksamen ble stengt ned over lengre tid, og med strenge smitteverntiltak da universitetet så smått kunne åpne opp igjen. Koronasituasjonen betød at både undervisning og eksamen i flere av vårens emner måtte legges om, men også at det måtte tenkes nytt for høstens undervisning.

For fysiologiundervisningen i FARM280 betød det bl.a. at

- All fellesundervisning måtte gå digitalt, synkront som sanntidsundervisning (i zoom), eller asynkront. Asynkron undervisning er materiell som gjøres tilgjengelig for studentene via emnesiden på Mitt UiB, men som studentene kan se/ gjøre, lytte til el.a. i større grad når det passer dem.
- På bakgrunn av vedtak ved UiB sentralt sent i semesteret ble det ved Det medisinske fakultet vedtatt endringer i eksamensavviklingen. Eksamen i FARM280 ble omgjort fra skoleeksamen i eksamenslokaler til skoleeksamen hjemme, og redusert fra 3 til 2 timer. Karakterskala ble samtidig endret fra «A-F» til «Bestått / Ikke bestått». Studentene ble orientert om endring i vurdering og plan for gjennomføring av eksamen så snart dette var endelig vedtatt, gjennom kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB den 16. november. Den formelle emnebeskrivelsen ble oppdatert tilsvarende, se <https://www.uib.no/emne/FARM280?sem=2020h>

Vurderingsformer

Skriftleg eksamen, 3 timar

Grunnet utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vil eksamen for høstsemesteret 2020 bli arrangert som 2 timers heimeeksamen, med hjemmel i studietilsynsforskriften § 2-7.

Karakterskala

A-F

Grunnet utbruddet av COVID-19 (koronavirus) vil eksamen for høstsemesteret 2020 bli arrangert som 2 timers heimeeksamen med karakterskala bestått/ikke bestått, med hjemmel i studietilsynsforskriften § 2-7.

I kunngjøringen den 16. november ble det bl.a. også gitt praktiske tips av teknisk karakter, presisert at det ikke var tillatt med samarbeid eller kopiering fra kilder på nettet eller tekst fra andre dokumenter, samt at oppgavene ville bli randomisert individuelt. Kunngjøringen inneholdt også kontaktopplysninger for teknisk

støtte og faglige spørsmål under eksamen, og informasjon om at samme tekst ville bli tilgjengelig i introduksjonsbildet på prøven og dermed tilgjengelig ved behov.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		36	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		31
	Farmasi Medisinsk teknologi	20 15	Farmasi Medisinsk teknologi		19 11
KOMMENTAR:		I tillegg 1 student som i resultatfordelingen står at emnet ikke er med i utdanningsplan.			
Karakter- skala <i>GRADING SCALE</i>	«Bestått/Ikke bestått» «PASS/FAIL»	Bestått / <i>PASS:</i>	29	Ikke bestått / <i>FAIL:</i>	2
	Farmasi Medisinsk teknologi	Bestått / <i>PASS:</i>	17 11	Ikke bestått / <i>FAIL:</i>	2 0

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Eksamen ble avholdt 30. november. Etter eksamen var ferdig ble det lagt ut kunngjøring til alle studentene som har samundervisning i fysiologi på emnesiden for OD1FYS på Mitt UiB om feil i 2 oppgaver og hvilke følger det ville få for vurdering;

30. nov. i 16.34

Hei,

Vi har tatt en gjennomgang av alle de spørsmål som kom etter eksamen.

Sant-Usant:

Oppgave «To typer proteinhormoner produseres i nevrohypofysen (baklappen)». Her er det feil i fasit.

Riktig svar er usant. Ettersom det er feil i fasit vil både sant og usant telle som riktige svar.

Flervalgs:

Oppgave «Hvilket av de følgende organer/vev tar totalt opp mest glukose etter et måltid hos en frisk person?» Ettersom det ikke var presisert om det var friske overvektige eller friske normalvektige vil både fettvev og lever telle som riktige svar.

Med vennlig hilsen,

Marion

**FS580.001 Resultatfordeling**

Eksamen: FARM280 0 S10 2020 HØST

Menneskets fysiologi - Skriftlig skoleeksamen

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	36
Antall møtt til eksamen:	31
Antall bestått (B):	29
Antall stryk (S):	2 6%
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	,00
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	1

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Emneevalueringen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til 38 studenter den 16. november 2020. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene til de undervisningspåmeldte studentene på studieprogrammene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB. Automatisk påminning gikk ut den 4. desember til de som ikke hadde svart til dess.

Spørreundersøkelsen var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvaer var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Studentene ble bedt om å komme med tilbakemeldinger på emnet som helhet, og på de enkelte lærerne de hadde hatt gjennom undervisningsperioden. De ble også bedt om å vurdere egen deltakelse og innsats, samt eget læringsutbytte sett i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/FARM280>

Med tanke på den pågående pandemien ble alle instituttets studenter spurt følgende spørsmål:

«Hvordan har digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning påvirket din læring og din studietilværelse? Nevn gjerne både negative og positive erfaringer.»

Automatisk påminning gikk ut den 4. desember til de (31) som ikke hadde svart til dess. Da undersøkelsen stengte den 7. desember, var det 13 studenter (35 %) som hadde gjennomført hele eller deler av undersøkelsen.

Historikk

2020-12-07 System

Undersøkelse stengt for besvarelser

2020-12-04 System

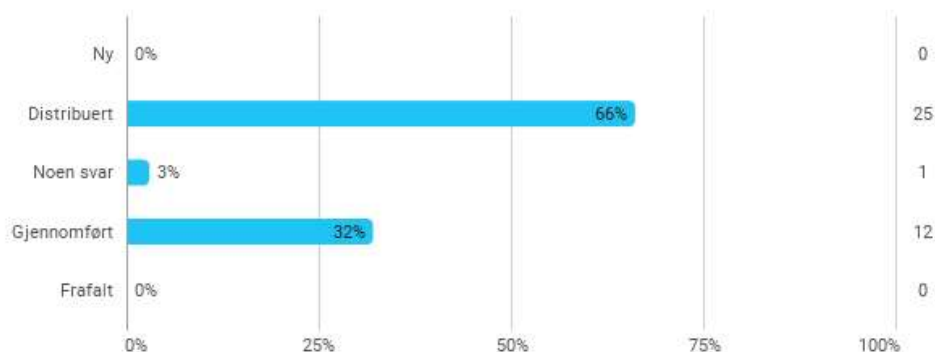
FARM280 emneevaluering 2020: E-postpåminnelse er sendt til 31 respondenter

2020-11-16 System

FARM280 emneevaluering 2020: Distribusjon via e-post er sendt til 38 respondenter

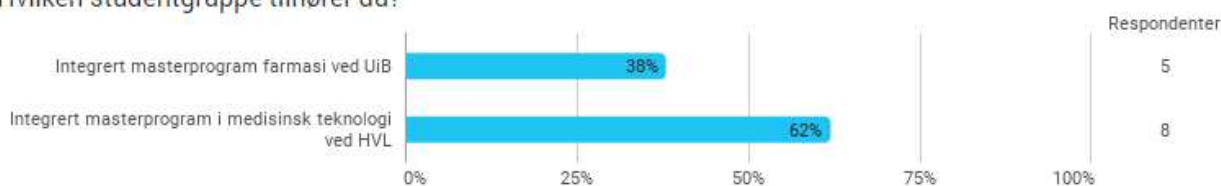
☰ Vis hele historikken

Samlet status



Svarprosent mellom studieprogrammene fordelte seg slik:

Hvilken studentgruppe tilhører du?



RESULTATER:

Hvordan vurderer du det faglige innholdet?	Hvordan vurderer du det pedagogiske nivået i dette emnet?	Hvordan vurderer du arbeidsmengden i emnet?	Hvordan vurderer du organiseringen av emnet?	Er fornøyd med egen arbeidsinnsats	Har jobbet jevnt og systematisk med studiene
Passe	Passe	For lite	God	Helt enig	Helt enig
Passe	Passe	Passe	God	Enig	Helt enig
Passe	Passe	For mye	God	Enig	Helt enig
Passe	Passe	For mye	God	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	God	Enig	Enig
For komplisert	Passe	For mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Passe	Alt for mye	Passe	Enig	Enig
For komplisert	Passe	Alt for mye	Passe	Ingen mening	Ingen mening
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Passe	Ingen mening	Ingen mening
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Passe	Ingen mening	Ingen mening
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Dårlig	Uenig	Uenig
For komplisert	Dårlig	Alt for mye	Dårlig	Uenig	Uenig
For komplisert	Alt for dårlig	Alt for mye	Alt for dårlig	Uenig	Uenig

Hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?	Eksamensoppgavene: speiler det innholdet i undervisningen?
Godt	Helt enig
Godt	Enig
Godt	Enig
Passe	Enig
Passe	Enig
Passe	Enig
Passe	Enig
Passe	Enig
Dårlig	Uenig
Dårlig	Uenig
Dårlig	Uenig
Alt for dårlig	

Svarprosenten fra farmasistudenten var for lav. Flertallet av studentene som svarte er studenter ved MTEK, men fra spørreundersøkelsen er det ikke mulig å vite om det er MTEK- eller/og farmasi-studenten som er misfornøyd. Dette var et nytt emne for dette studieprogram og emnet er svært krevende for 10 poeng.

Karakterfordeling: Det var et godt resultat med færre studenter som ikke besto eksamen enn i de to foregående år.

Studentenes tilbakemeldinger:

Forelesninger: Det faglige innhold og pedagogisk nivå og organisering av emnet ble vurdert til passe eller for komplisert av de som svarte. Noen MTEK studentene synes faget hadde et rotete opplegg og ønsket et mer helhetlig overblikk av innholdet. Arbeidsmengden ble vurdert til for mye. Foreleserne fikk stort sett veldig bra omtale, mange flinke forelesere, men også noen forelesere som går litt fort gjennom stoffet. Studentene som svarte syntes ikke at forelesninger i nervesystemets anatomi (8 timer tilbud for FARM280) var nyttige eller til hjelp. Foreleseren i nevrofysiologi forklarte dette tema godt nok.

Eksamen: Studentene som svarte mente at eksamensoppgavene var bra med gode spørsmål. Kritikken fra studentene var at tiden var for kort for en eksamen på 10 poeng. Noen studenter følte de ikke fikk tid til gode besvarelser. Kritikkk for at spørsmålene ikke var på norsk og engelsk.

Læringsutbyttet: Flertallet av studentene som svarte syntes det har vært lærerikt og at læringsutbyttet var godt. Klager fra MTEK studenter: noen følte at disse studentene ble oversett, ikke fikk nok informasjon om f eks hvor de kan finne tidligere eksamensoppgaver og at emne manglet helhetlig overblikk av innholdet.

Om digitale undervisningsformer og restriksjoner på fysisk undervisning: Noen av studentene likte godt video forelesningene med mulighet å se videoene flere ganger og når det passet studenten best. Andre studenter likte ikke digital undervisning, og opplevde det vanskelig å motivere seg og holde fokus. Flere studenter ønsket bedre mulighet til å stille spørsmål direkte til faglærer.

Emneansvarligs kommentar: Arbeidsmengden ble vurdert til for mye. Denne kritikken går igjen hvert år. Disse studenter har andre krevende fag parallelt. Det, sammen med at studentene ikke har laboratoriekursene, gjør at fysiologifaget blir krevende.

Til tross for kritikken at tiden for eksamen var for kort, hadde mange studenter gode eksamensbesvarelser. Besvarelsene var i det hele tatt bedre enn i de to foregående år.

Kritikk for at spørsmålene ikke var på norsk og engelsk. Oppgavesettet var i laget i Inspira på 3 språk, bokmål, nynorsk og engelsk under ulike faner. Studentene kan velge språk under eksamen, og se de ulike

oppgavene i ulike språkversjoner, uavhengig av systemspråk studenten har valgt. Uklart om studentene har informasjon om funksjonene i Inspira.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Praktisk gjennomføring: Bra

Studieinformasjon: På Mitt UiB, introduksjonsforelesning (ZOOM) med gjennomgang av emnet og opplegget med digitale forelesninger. (PDF av forelesning samt tekst dokument).

Litteraturtilgang: På Mitt UiB: informasjon om pensum, anbefalte lærebok, forelesningsnotater, forelesningsvideoer, quizzar, og oppgaver for selvstudium.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Endringer: Kritikken, som gjentar seg hvert år er at pensum er for stort. For bedre forståelse for emne, få flere studiepoeng og få mer frigjort tid være det ønskelig at FARM280 studentene har laboratoriekurs i fysiologi, totalt 15 poeng.

Forelesningen var tilgjengelige i den rekkefølgen som var satt i timeplanen og tilgjengelige fram til eksamen. Zoom forelesninger bare som introforelesning og spørretimer. Vi hadde også quiz spørsmål og øvingsoppgaver (Mitt UiB). Alle foreleser hadde chat/diskusjonsforum knyttet til forelesningene. Diskusjonsforum ble lite brukt av studentene.

Opplevde at visse momenter i forelesningene var vanskelige å forstå fra digitale forelesninger. Om det blir digitale forelesninger høst 2021 anbefaler jeg flere Zoom-møte med studentene med mulighet for studentene å spørre underveis.

Det er ønskelig at begynne en uke tidligere i høstsemesteret, så at timeplanen blir mindre kompakt og for å gi mer tid til studentene å fordøye innholdet i forelesningene.

Gi bedre info om muligheten å bruke ulike språk i Inspira under eksamen.

EMNERAPPORT

Emnekode:FARM293	Semester:	Institutt: K2
Emnetittel: Farmakologi 2	Vår 2020	
Emneansvarlig: Lars Herfindal	Godkjent i:	
Dato:		
INNLEDNING:		
• Oppfølging fra tidligere evalueringer: Me har hatt tre evalueringar av FARM293 siste fem år. Me fekk gode tilbakemeldingar etter me innførte kasus-arbeid, og me har lagt meir vekt på dette i undervisninga, både studentarbeid, men også lagt inn småkasus i forelesingar. • Det har også vore tilbakemeldingar om at det er uheldig med lengre opphald i undervisninga (grunna labkurs), og at me må ha svært tett med forelesingar i nokre emne. Dette har me diverre ikkje mogelegheit til å gjera noko med.		
STATISTIKK:		
Antall vurderingsmeldte studenter: 23	Antall studenter møtt til eksamen: 23	
Karakterfordeling: Totalt: 23 Skriftlig: Heimeeksamen i 7 dagar. To delar: Ein del der 4 oppgåver skal besvarast (maks 200 ord pr. oppgåve), og ein valfri del med 6 oppgåver der 4 skal besvarast. Totalt 300 ord pr. oppgåve.	Bestått 22	Ikkje bestått 1
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (<i>hovedpunkt</i>): Utgangspunkt i evaluering fullført av ni studantar.		
• Praktisk gjennomføring og presentasjon av kurset: Sju svarte at dei alltid var tilstades på forelesingar, ein var som regel på forelesingar, medan ein svarte aldri. For videoforelesingar svarte sju at dei såg på alle tilgjengelege videoforelesingar, medan to svarte at dei såg på dei fleste forelesingane. Fire studantar meinte presentasjonstempoet var passande, fire meinte det var litt raskt, medan ein meinte det var altfor raskt. Åtte studantar meinte at plasseringa av FARM293 i studieløpet var passande (korkje tidleg eller seint), medan ein har svart "veit ikkje". Kommentarar frå studentane: ○ Jeg synes det var veldig praktisk med forhåndsinnspilt forelesning slik at vi kunne følge med på det tidspunktet som passet brafor meg med tanke på dager med jobb osv. ○ Forelesningene var bra og innholdsrike. Kunne kanskje ønske enda mer kliniske forelesninger slik at man kan se enda mer hva som er de viktigste legemidlene, hvordan de benyttes i eventuelle kombinasjoner, og hva som er viktig å fortelle en pasient. ○ Syns videoforelesningane var greie. Men kvir meg litt for å ta på kamera/lyd og bli med i diskusjon. Chatten var ok. ○ Noe av pensumet kan gjennomgås saktere og grundigere og inkludere noen oppgaver f.eks eller diskusjonsspørsmål som handler om det underviste temaet. Men det å tvinge folk som ikke ønsker å svare ved å peke ut en, bidrar til at de som ikke liker å prate i slike sammenhenger kan ende med å droppe å komme i frykt for å bli pekt ut. ○ Det kunne vært fint å noen ganger ha små oppgaver eller liknende underveis i forelesninga for å bryte opp litt slik at man ikke bare sitter og hører på i to timer. Dette blir spesielt slitsomt når man har flere forelesninger på rad.		

- Det var noen video-forelesninger som ble fortalt skulle bli lagt ut men som jeg ikke fant.. så tror kanskje ikke disse ble lagt ut. Det hadde vært enda bedre undervisning for meg om disse hadde blitt lagt ut :-)
- For viktigaste kilde til informasjon oppgav fire studentar "forelesingar og tilgjengeleg materiale på MittUiB", to oppgav lærebok (Rang and Dale), to oppgav "nettbasert informasjon (Legemiddelhandboka, RELIS, felleskatalogen oa.), og ein hadde gjeve "andre kjelder"

Kommentarar frå studentane:

 - Illustrert Farmakologi bind I og II, Relis, Legemiddelhandboken, av og til Lærebok (Rang and Dale) og nesten alle forelesningsnotatene lagt ut på Mitt UiB.
 - Lippincott Illustrated Reviews: Pharmacology
 - Brukte mest læreboka: rang and dale, men endå meir Lippincott. Brukte også mykje legemiddelhandboka. Brukte forelesningar lite fordi eg synest dei ofte er så stikkordbasert at det er vanskeleg å lære av dei.
 - Rangering av kilder kommer her, siden fikk ikke til å gjøre noe med de firkantene.
 1. andre kilder, som forskningsartikler osv
 2. rang and dale
 3. Relis, legemiddelhandboken osv
 4. Forelesninger og mittUiB
 - Rangering funka ikke, så skriver den her:

Forelesninger osv. 4
Nettbasert informasjon: 3
Rang and Dale: 2
Andre kilder: 1
- Fagleg innhald av kurset: Seks studentar svarte at det faglege utbyttet av kurset samla var bra. To svarte særskilt bra, og ein svarte lite dårleg. På spørsmål om studentane trudde faget var nyttig i yrkeslivet, svarte fem "nyttig", fem "særskilt nyttig" og ein "lite nyttig".

Kommentarar til dei ulike undervisningsbolkane:

Hjarte-kar:

- Dette temaet er et viktig tema, men også utrolig mye detaljer der mange ting henger sammen i et større bilde, og det var derfor ekstra viktig at vi jobbet såpass mye med det synes jeg.
- Burde kanskje blitt fordelt litt bedre på timeplanen ettersom det var noen intensive uker med mye forelesning og så et par uker uten farmakologi-forelesninger.
- Syns kasuset var ganske lærerikt, men kanskje litt i overkant omfattende.
- Forelesningene i hjerte-kar var gode, men de kom for tett på hverandre slik at når det var flere forelesninger på rad med lignende
- tema ble det veldig tungtfordøyd og lett for at det går i surr om hva som tilhørte hvilket tilfelle. Forelesningene om temaet bør spres litt mer slik at det ikke blir flere forelesninger om hjerte-kar med ulike temaer på rad på samme dag.
- Vi hadde ikke egen forelesning om kasuset, noe som kunne vært fint så man fikk litt mer info og gjennomgått det bedre med foreleser. Syns også kasuset var litt for omfattende for lengden vi kunne skrive. Det var allikevel et interessant kasus! Under gruppearbeidet med kasuset var det flott at foreleser gikk rundt mellom gruppene for å spørre om det var noe vi lurte på og oppklare ting man eventuelt ikke hadde forstått.

Nevrofarmakologi:

- Kasustikkene kunne kanskje vært noe mer komplisert eller utfyllende da det var mer som om de var ferdig løst.
- Kasusene burde vært litt vanskeligere. Ved at man fikk vite hvilke legemidler som pasientene skulle starte på gjorde at man ikke måtte finne ut løsning på egenhånd.
- Kasusa var greie, men gav på ein måte fasiten litt vekk. Så ein trengte ikkje tenkja lika mykje som ein kanskje burde.
- Interessant kasus, hadde den infoen man trengte for å forstå det. Flott med forelesning der man går gjennom kasuset med foreleser.

Legemiddel og barn/gravide/ammning.

- Jeg så kun på kasuset relativt tett opp mot eksamen, og da jobbet jeg dessverre ikke like mye med det som jeg mest sannsynlig hadde gjort om vi skulle hatt presentasjon osv. Men det virket som en interessant oppgave!
- Kasuset var litt vanskelig og omfattende. Litt kjipt at me ikkje fekk jobba med det i grupper, for trur eg hadde fått meir utbytte av det. Men det vart jo slik pga korona.
- Innholdet i forelesningene var nyttige i de forelesningene som ble forelest før campus stengte. Innholdet i filer som ble lagt ut, men ikke undervist utover det inneholdt nyttig informasjon, men når mye av den kommer i stikkordsform blir ikke informasjonen fullstendig og noen ganger verdiløs da man ikke vet noe mer enn det som står, som kan ha nullverdi uten tilleggsinformasjon.
- Ufullstendig med kun pdf/pp-presentasjonen. Savnet videoforelesning om barn.
- Fint med en forelesning på nett der vi gikk gjennom kasuset og fikk hjelp til å forstå hva det var vi skulle svare på og kunne diskutere litt sammen.

Andre emne.

- Skulle gjerne hatt forelesningsnotater til veterinærmedisin (unntatt fisk), siden det var vanskelig å bruke pp til å få nok informasjon
 - Mange av filene som ble lagt ut under veterinærfarmasi bar preg av stikkordsform og man lærte ikke alltid så mye av det, det er også et tema det står mindre om andre steder. Noen av slidene beskrev at disse medisinene ble brukt mot ..., men det sto ikke navn på LM, kun flere bilder hvor det i visse tilfeller ikke var mulig å lese navnet på pakken og dermed verdiløst.
 - Jeg syns det var dårlig at vi omtrent ikke hadde nettførelsesninger og at det ble lagt ut få videoforelesninger. De få videoene og forelesningene vi hadde på nett syns jeg var supre og veldig nyttige, men jeg syns det var ganske håpløst at det stort sett bare ble lagt ut powerpointer og så måtte vi lese oss til ting selv. For meg er det viktig å ha forelesningene for å gjennomgå pensum på en god måte, og det slo veldig negativt ut for meg og min studiesituasjon at vi omtrent ikke har hatt forelesninger siden mars ettersom det er den måten jeg lærer best.
 - Generelt sett er det et veldig teoretisk tungt fag som stort sett handler om lesing, noe jeg forstår. Jeg skulle allikevel gjerne ønske at det kunne være mulig at vi fikk små oppgaver vi skulle jobbe med eller små diskusjonsoppgaver underveis i forelesninger ettersom dette gjør at man jobber med stoffet på en annen måte.
- Eksamen.
- På spørsmål om eksamensform (heimeeksamen) i forhold til skuleeksamen svarte tre at heimeeksamen er ein mykje betre eksamensform, fire at det er ein noko betre eksamensform, éin at det er like godt som skuleeksamen, og éin at det er ein noko dårlegare eksamensform. På spørsmål om vanskelegheitsgrad svarte to at eksamen var svært vanskeleg, to at den var litt vanskeleg, fire at den var passande, og éin at den var litt lett. Arbeidsmengd. Éin svarte at det var altfor mykje, éin at det var litt mykje, seks at det var passande, og éin at det var litt lite.
- Kommentatarar frå studentane:
- Jeg synes denne eksamensformen er svært gunstig i dette faget fordi det faktisk føles mye mer klinisk relevant å jobbe med kasuser og problemstillinger og bruke kilder konsekvent mye heller enn å måtte pugge masse legemiddelnavn og bivirkninger til eksamen, som vi tross alt egentlig ikke trenger senere i arbeidslivet da vi har oppslagsverk. Det handler også om mengdetrening og da er det gunstig å øve på flere kasus-type oppgaver enn meningsløs pugg.
 - Det var altfor mange kasusoppgaver og for få ord en kunne skrive til hvert kasus. Det burde ikke vært gitt mer enn 3 kasusoppgaver og 2 vi kunne valgt av de tre. Ikke seks og velge 4 som det var på denne hjemmeeksamen.
 - Hjemmeeksamen hadde vært en noe bedre eksamensform for meg, hvis arbeidsmengden ikke hadde vært så stor. Det var altfor mye å gjøre. Hvis hjemmeeksamen hadde vært noe mindre arbeidskrevende, ville denne eksamen ha godt mye bedre for mitt vedkommende.
 - Eksamen burde vært i 4-5 dager med samme arbeidsmengde ettersom man hadde veldig god tid.
 - På enkelte oppgaver var det for få ord. Det gjorde det vanskelig å diskutere hvorfor man ville valgt de legemidlene/gjør endringer, slik at man ramset bare opp løsningen uten en god grunn. En løsning kan være litt færre oppgaver, og litt mer ord på de oppgavene som krever med diskusjon (f.eks. oppgave 2 langsvr).
 - Ellers var det bra oppgaver som fikk dekket store deler av pensum, og denne eksamensformen gir en mye bedre forståelse av faget fremfor skuleeksamen.
 - Eg var egentlig litt negativt innstilt til denne eksamensformen, men vart positivt overraska. Eg synest eksamen var veldig lærerik, ettersom ein fekk jobba godt med stoffet undervegs og moglegheiten til å "tenkja" som ein farmasøyt. Synest det er god læring i å jobba med kasus og det fekk ein gjort her. Men synest kanskje det problematisk med ein eventuell konteeksamen som strekker seg over ei veka, ettersom det er ganske tidskrevjande midt oppi andre fag. Dessuten vil eg leggja til at Del 1 oppgåve 2 var altfor omfattande. Me hadde kun 200 ord til rådighet og følte eg måtte droppe fleire viktige poeng. Dessuten var den kjempeomfattande, og hadda passa betre som eit kasus ein kunne jobba med i grupper på skulen.
 - Noen av oppgavene var en del vanskeligere enn andre som er ok, men med spørsmålene stilt var det på noen av disse oppgavene å kunne svare helt tilfredsstillende med antall tillatte ord og kilder. Å gi en farmasøytisk handlingsplan til en person med flere helseproblemer og mange legemidler er vanskelig med 5 kilder og 250 ord, da det å sjekke flere legemidler gjerne tar noen kilder.
 - For meg personlig var ikke hjemmeeksamen ideelt. Gikk konstant stresset, sov dårlig, ble ufokusert osv. Tenker dette kan ha påvirket prestasjonen. Ser imidlertid fordelene med at bredden i pensum blir testet på en god måte, samt forståelse, refleksjon og praktisk bruk av teorien. Realistiske problemstillinger, men spørsmålene var kanskje vel åpne sammenlignet med ordbegrensningen. Det var litt utfordrende å vite om det man skrev var optimalt eller om man prioriterte ordene feil. Hadde syntes det var bedre med et intervall enn maksimal begrensning. Noen folk trenger flere ord til å forklare det samme som noen andre kan si i én setning.
 - Burde begynne med slik eksamen til vanlig. Følte læringsutbyttet var stort og man får lært seg å bruke ulike kilder. Veldig relevant og har kommet til nytte på jobb nå som jeg vet godt kor eg skal leite når kundene spør
 - Jeg syns eksamensformen var super! For meg gir det mye mer mening å ha denne type eksamen i dette faget ettersom eksamenen vi hadde nå er mye mer likt måten man bruker faget når man kommer ut i arbeid. Jeg har lenge (også lenge før korona inntraff) syns at eksamensformen man har hatt i farmakologi gir lite mening ettersom det å pugge bivirkninger og mekanismer ikke er det jeg oppfatter at faget handler om. Eksamenen vi hadde nå ga oss muligheten til å benytte kunnskapen vi har fått i "praksis" og et innblikk i hvordan man arbeider som farmasøyt hvor man bruker kunnskapen man har og vet hvor man skal finne

informasjon man trenger og hvilke kilder som er pålitelige.

- Generelt syns jeg eksamensoppgavene var gode og interessante selv om jeg syns det til tider var ekstremt vanskelig å holde seg innenfor ordbegrensningen. Når det kommer til oppgave 2 av de obligatoriske oppgavene (den som handlet om eldre og organsvikt) syns jeg denne oppgaven var litt håpløs. Den var altfor stor til å holde seg innenfor ordbegrensningen hvis man skulle si alle endringer man ville gjennomføre for pasienten, og jeg syns ikke oppgaveteksten ga en klar veiledning om hva det var ønskelig at man skulle svare på og hva man eventuelt kunne utelate. Denne oppgaven hadde mer detaljer og var mye mer omfattende enn flere av kasusoppgavene vi har hatt i løpet av semesteret, noe som jeg syns er ulogisk ettersom man på eksamen kun hadde 200 ord å skrive et svar på mens man på kasusrapporten hadde 1500 ord. Det gir lite mening å ha en så stor oppgave med en så streng ordbegrensning etter min mening, og jeg har snakket med mange i klassen som var enige i at denne oppgaven var altfor omfattende.
- Utenom kommentarene mine om del 1 oppg. 2 så er jeg generelt veldig fornøyd med denne eksamensformen og oppgavene på eksamen.

Andre kommentarer fra studentene:

- Pensum i FARM293, Farmakologi II, er altfor stort, det for liten tiden tid til hvert tema som tas opp. Har knapt kommet igjen et tema, før neste tema starter.
- Veterinærfarmasi: delen om fisk var grei. Dei andre forelesningane fekk eg ikkje så mykje ut av. Det var berre ramsa opp sjukdommar og LM utan å gå noko i dybden på noko som helst.
- Jeg synes emnet er bra, men at det ble for lite undervist av temaer som skulle ha vært undervist etter nedstengningen av campus. Om ikke alt ble muntlig undervist, kunne noen av temaene som det står mindre om andre steder som f.eks veterinærmedisin eller legemidler til gravide, barn og ammende kommet med mer utfyllende informasjon skriftlig.
- Som alle er klar over har vi ikke hatt tilgang til campus siden 12. mars. Det har vært en spesiell periode, og jeg har jeg slitt veldig med selvstudier. Savnet bedre oppfølging fra fakultet/emneansvarlig/forelesere. Kunne vært satt i gang noe gruppearbeid (oppsatte grupper - ikke selvvalgt) etc. Bra at tidligere forelesninger ble lagt ut, men savnet videopresentasjon av samtlige, da flere av pdf/PP ikke ga tilstrekkelig informasjon (punkter/stikkord vs. forklaring/setninger). Har forståelse for at forelesere trengte tid til å sette seg inn i hvordan dette kunne løses digitalt etter nedstengningen, men har erfart at forelesningene i dette emnet ikke var optimale. Mener timeplanen kunne blitt fulgt bedre, og at vi kunne fått mer informasjon underveis.
- Forelesningene i starten av semesteret var ok (såvidt jeg husker). Hadde selv satt pris på en mer strukturert timeplan med faste tidspunkt for forelesninger. Istedenfor 10 forelesninger på én uke og null en annen, kunne det vært fordelt litt mer utover. Kjøre tilhørende temaer etter hverandre er også bedre enn en vilkårlig timeplan. Dette var veldig bra i starten!
- Jeg nevnte noe tidligere her, men skulle gjerne hatt flere video-forelesninger i denne tiden nå som vi var mye hjemme, eventuelt flere zoom-forelesninger. Savnet dette, ellers spennende fag med gode forelesere.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:
- Undervisnings- og vurderingsformer: Det er forelesingar i alle emne. Forelesingane er samla tematisk, t.d. hjartekar, nevrofarmakologi, antibiotika, etc. Det er også tre kasuistikkar, der studentane vert delte i grupper som skal presentera eit kasus for dei andre studentane. Resten av studentane skal førebu spørsmål. Kasuistikk-arbeidet er obligatorisk. Studentane skal også skriva ein kasus-rapport (1000-1500 ord) som er basert på eitt av dei tre kasusa. Denne må vera godkjent før studentane kan gå opp til eksamen. Dersom den ikkje vert godkjent, vil studenen få tilbakemelding på kva som må rettast opp, med ny innleveringsfrist, for å få rapporten godkjent.
 - Halvvegs ut i kurset vart all fysisk undervisning stengt, og me måtte gå over til digitale undervisning. Dette kom litt brått på, so me fekk ikkje førebudd oss til alt. Ein del emne vart difor ikkje undervist, og berre forelesingsnotat lagt ut. Det siste kasuset vart også ikkje presentert, men gruppa som skulle presentert skreiv ein kort rapport som skulle godkjennast av faglærar.
 - Sidan det er fleire ulike forelesarar både frå UiB og HUS, har det vore vanskeleg å få til video-forelesing eller innspelt forelesing av nokre emne under korona-nedstenging. Dette gjaldt spesielt kliniske forelesingar.
- Pensum: Det finst ingen lærebøker som dekkjer dette emnet fullt ut. Me hentar informasjon frå Rang and Dale's Pharmacology (9ed), samt legemiddelhandboka og andre nettbaserte oppslagsverk.
- Karakterfordeling: Ikkje tilgjengeleg ved bestått/ikkje bestått.
- Lokale og utstyr: Auditoriar og grupperom.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikkje relevant.
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

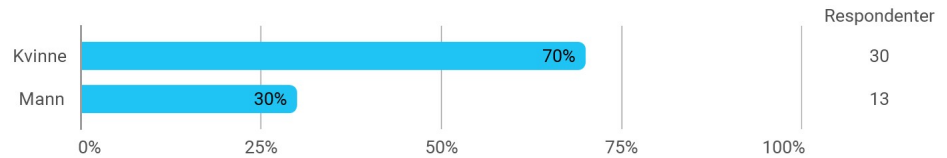
Mesteparten av det som kan forbedrast omhandlar digital undervisning. Me er no mykje betre førebudd dersom UiB må stenga ned fysisk undervisning.

Me vurderer å innføra heimeeksamen, men det er vanskeleg å vurdere og setja karakter (A-F) på slike eksamenar, og studentane vil gjerne ha karakter i emnet.

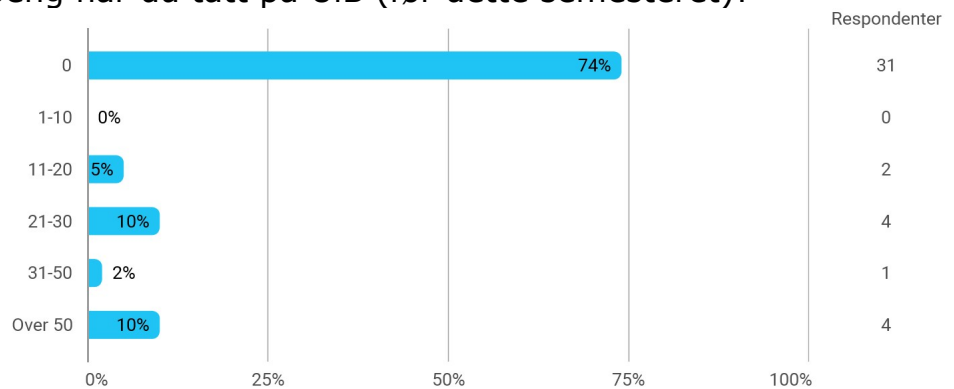
MAT101 Brukerkurs i matematikk – studentevaluering

Høst 2019

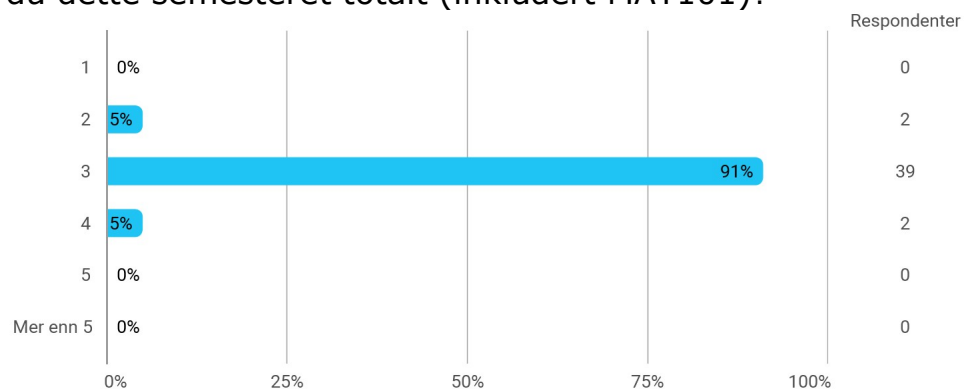
Kjønn?



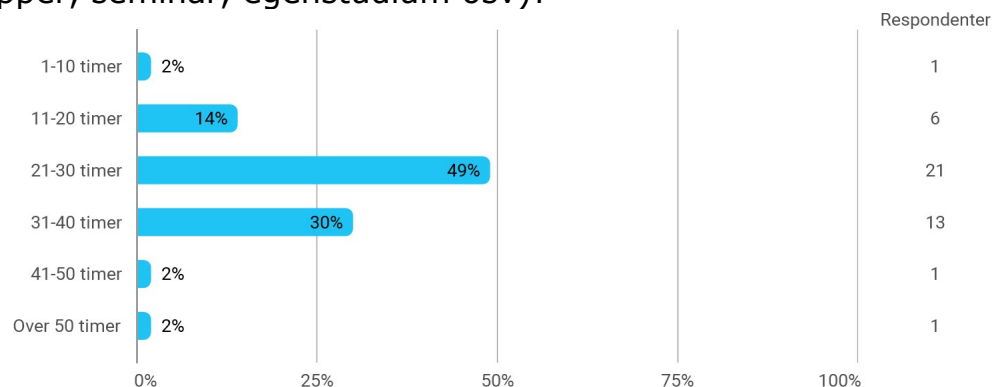
Hvor mange studiepoeng har du tatt på UiB (før dette semesteret)?



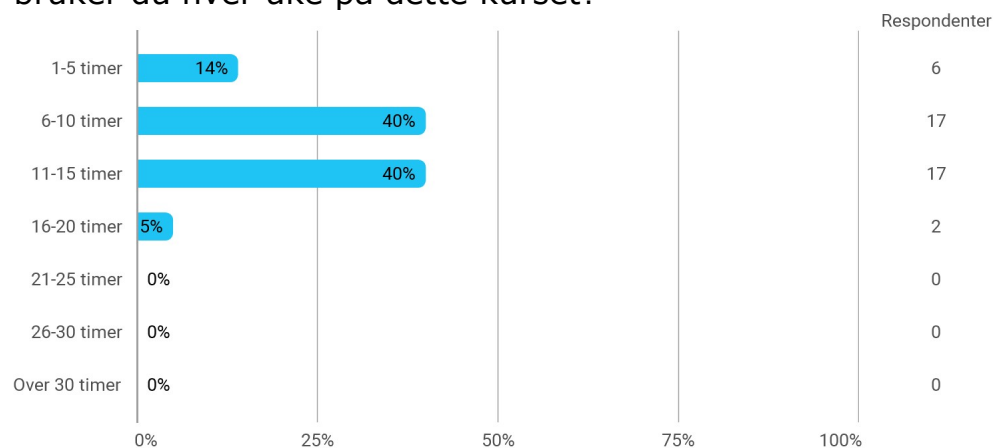
Hvor mange fag tar du dette semesteret totalt (inkludert MAT101)?



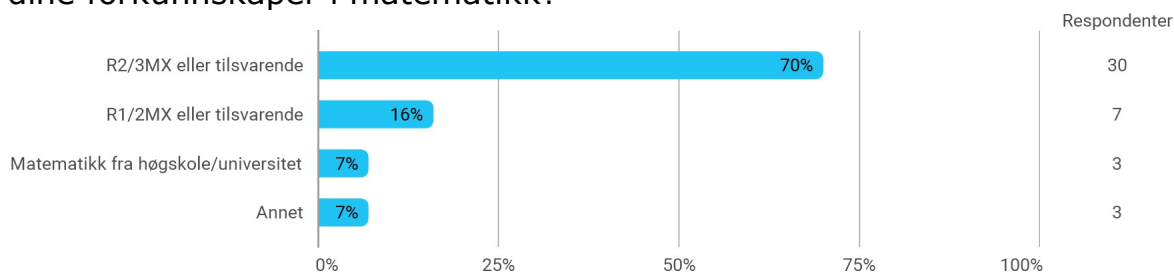
Hvor mange timer bruker du gjennomsnittlig på studier hver uke (inkludert forelesninger, grupper, seminar, egenstudium osv)?



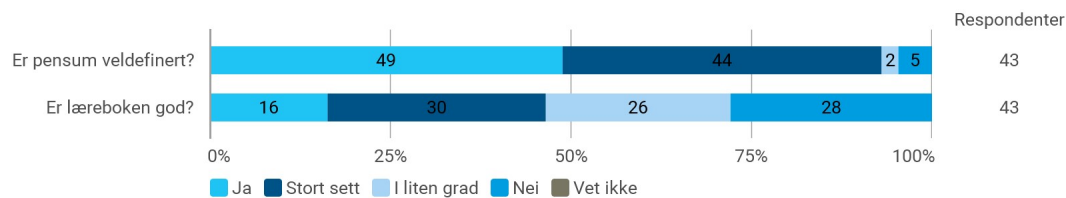
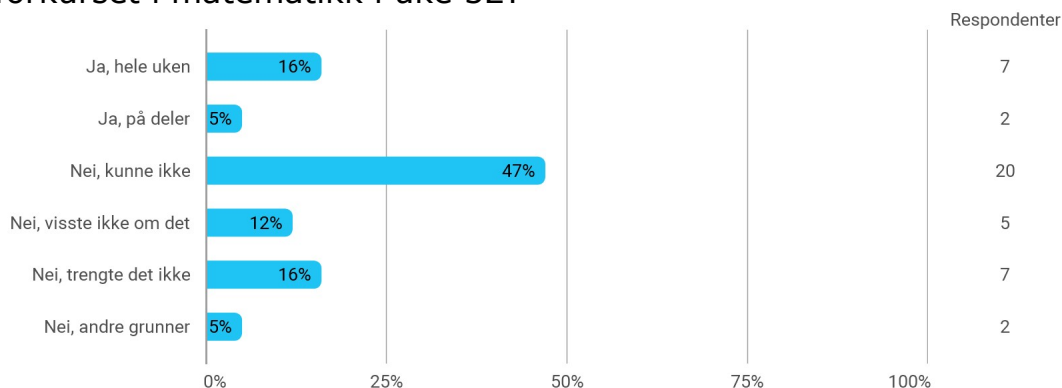
Hvor mange timer bruker du hver uke på dette kurset?

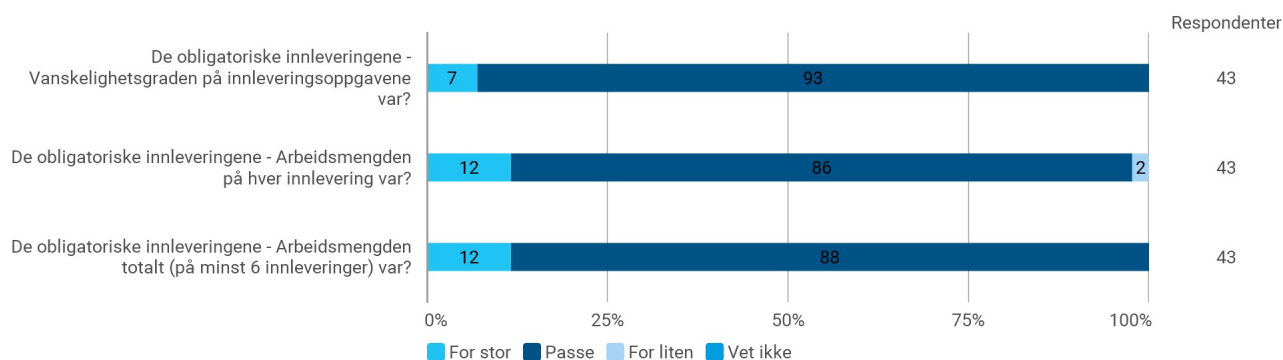
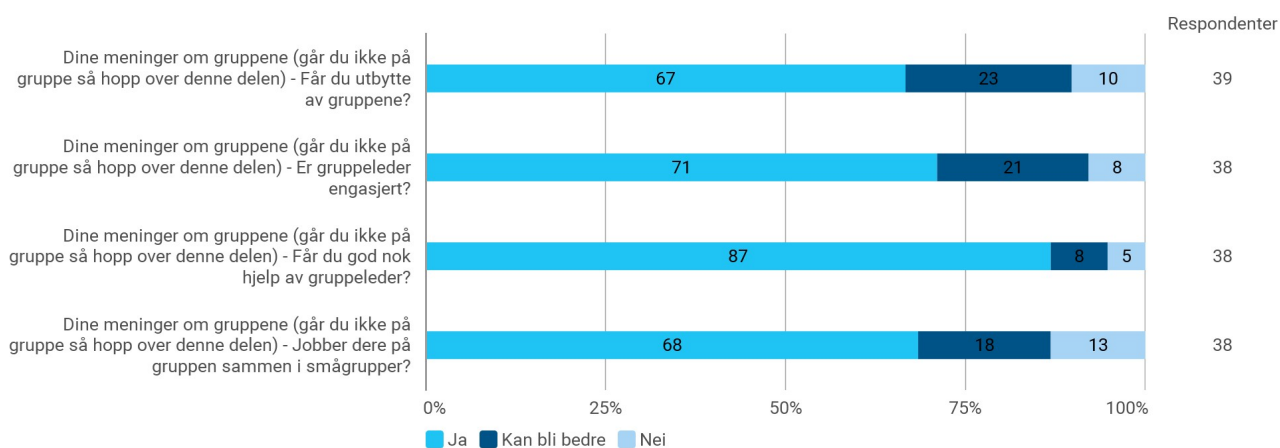
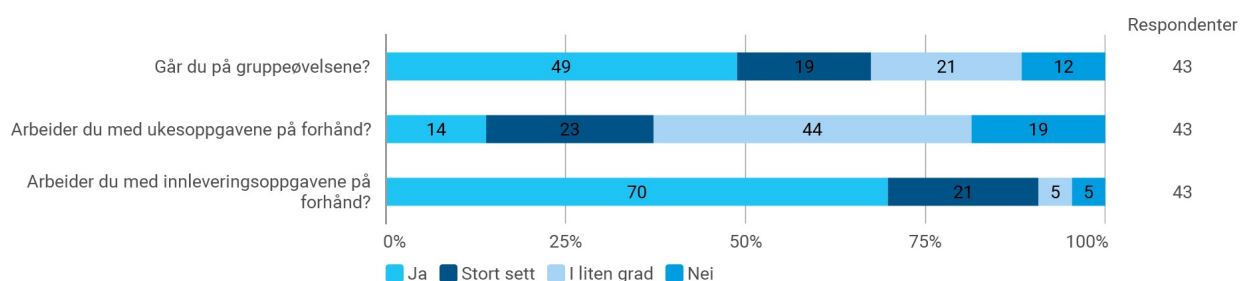
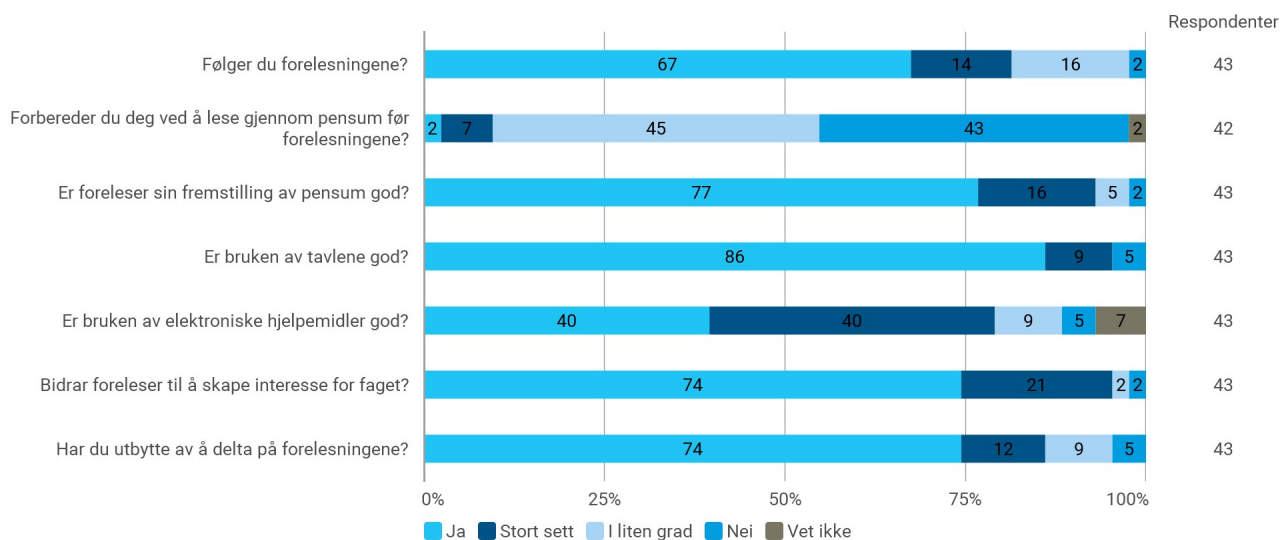


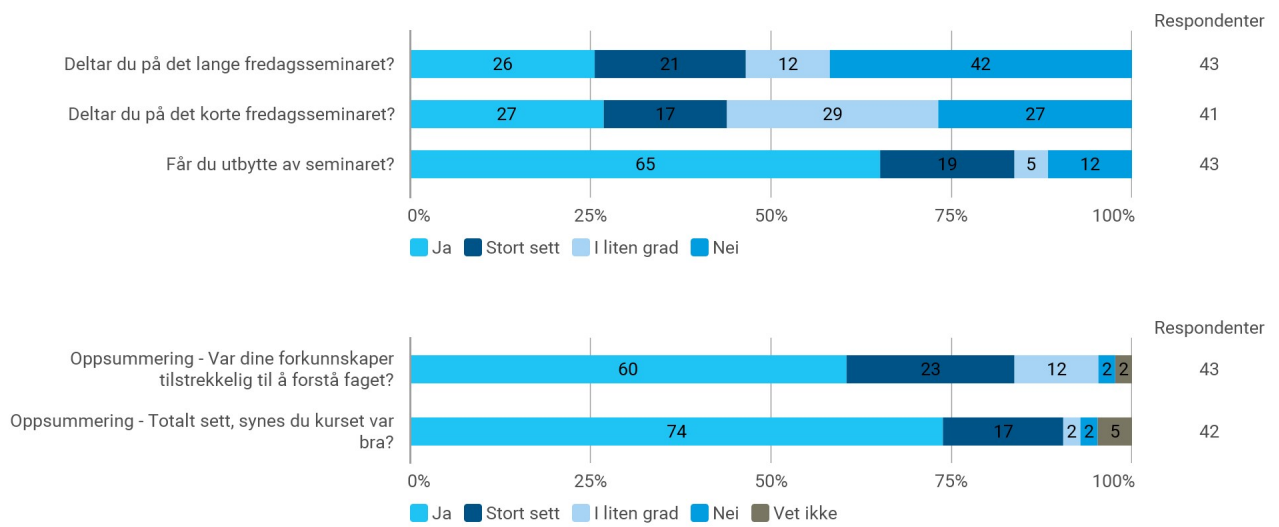
Hva er dine forkunnskaper i matematikk?



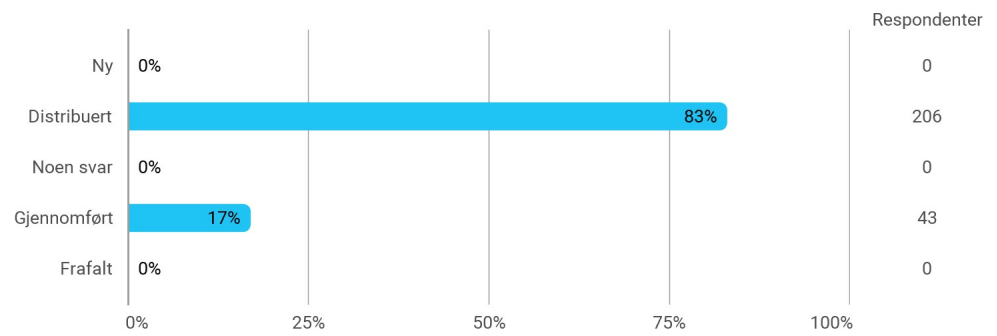
Deltok du på forkurset i matematikk i uke 32?







Samlet status



EMNERAPPORT

Emnekode: MEDEPI	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Epidemiologi	Vår 2020	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Tone Bjørge	Godkjent i:	
Dato: 05.05.20	PU farmasi	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: Ikke aktuelt, nytt emne. Epidemiologiundervisningen ble tidligere gitt som et kurs for flere studentgrupper (medisin, farmasi, samt et fåtall studenter fra andre studieprogrammer), men er nå et eget kurs for farmasistudentene.
- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskaper

Etter fullført emne kjenner studenten til

- grunnleggende epidemiologisk metode
- metodegrunnlag relevant for førebygging og helsefremmande arbeid

Dugleik

Etter fullført emne kan studenten

- diskutere hovudtypane av studiedesign og deira styrke og ulemper
- forstå mål på førekomst av sjukdom, mål på assosiasjonar, effektmodifikasjon/interaksjon, og prinsipp for screening
- vurdere moglege feilkjelder og kausalitet i publiserte studiar
- bruke kunnskapen til sjølv å kunne planlegge og gjennomføre slike studiar

Generell kompetanse

Etter fullført emne har studenten

- nødvendig faktakunnskap for sjølvstendig å kunne vurdere publiserte studiar knytt til medisinsk årsaksforsking
- evne til å reflektere kritisk over vitskapeleg litteratur og kunne delta i diskusjonar

artikler, lenke til et interaktivt nettbasert læringsverktøy for epidemiologi, samt alle foreleserens PP-presentasjoner ble lagt ut på MittUiB til studentene.

- Karakterfordeling: Alle studentene besto gruppeeksamen (bestått/ikke bestått) og den individuelle nettbaserte testen.
- Lokale og utstyr: Jf. teksten over. Pga. koronapandemien foregikk all undervisning digitalt.
- Endringer gjort underveis: Ingen endringer ble gjennomført i løpet av kurset.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK: