

Emnerapport: Høst 2020

NOFI210, 250, 300, 301, 302, 304, Norrøn filologi bacheloroppgave/særemne/spesialisert emne: *Kongesagaer* (15 studiepoeng)

Emneansvarlig og faglærer: Stefan Drechsler

Om kurset

Kurset gikk over hele semesteret, med en dobbelttime per uke. Halvparten av forelesningene ble holdt på Sydneshaugen inntil kurset gikk over til digitalundervisning. Målet med kurset var å gi deltakerne et oversyn over Kongesagasjangeren med utvalgte kjernetekster som *Haralds saga hárfagra*, *Óláfs saga Tryggvasonar*, *Óláfs saga helga*, *Sverris saga Sigurðarsonar* og *Orkneyinga saga*. Emnet dekket de viktigste kulturhistoriske og litterære aspektene av sjangeren. Dette inkluderte også diskusjoner om innhold og litterær stil i et skaldekvad samt introduksjon til innholdet av et norrøn kongesagahåndskrift. Teoretiske tilnærminger til sjangeren var hentet fra sjangerteorier, tekstkritikk og manuskriptstudier.

Pensum

Pensum er oppført i [Leganto](#).

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Kurset gikk opprinnelig med et krav på 75 % oppmøte. Pga. koronasituasjonen fell kravet bort. I staden måtte studentene levere fire korte tekster om faglige tema på ca. 500 ord på kurset. Dette ble oppfylt av alle registrerte studenter. I tillegg skulle studentene holde en presentasjon på 15–20 minutter der de presentere om et tema hvert relatert til emnet på kurset. Temaene ble avtalt med faglæreren, som også godkjente alle presentasjonene.

Eksamen og vurdering

NOFI300 kurset ble vurdert i form av en semesteroppgave på 13-17 sider og justerende muntlig eksamen via Zoom. Temaene av semesteroppgave ble avtalt med faglæreren. Studentene måtte bestå den skriftlige delen for å kunne delta i den muntlige delen.

NOFI 303 kurset ble vurdert i form av en prøveforelesning på 30 minutter om et tema fra pensumet på kurset. Temaene ble fastsett av faglæreren og kunngjort to uker før forelesingen ble halt. Rett før prøveforelesningen leverte kandidatene skriftlig versjoner av forelesningene til eksamenskommisjonen, og etter forelesningen ble det holdt en muntlig diskusjon på inntil 15 minutter mellom kandidaten og kommisjonen. Karakteren ble fastsett på grunnlag av både prøveforelesningen og diskusjonen i etterkant.

Det var forventet at studentene bruke faglig litteratur, innenfor og utenfor pensumet, og vise til alle brukte kilder på faglig måte. Eksamensoppgavene og prøveforelesningene ble vurdert av faglæreren Stefan Drechsler og ekstern sensor Kristel Zilmer. Alle de sex kandidatene møtte opp på muntlig eksamen og prøveforelesning og diskusjon på Zoom.

Karakterfordelingen på kurset:

A: 3

D: 0

B: 3

E: 0

C: 0

F: 0

Frafall

Fire studenter gikk ut av kurset innom de første fire ukene. To bestemte seg for å slutte på programmet eller bytte til andre kurs. De andre to andre var påmeldt i to forskjellige kurs samtidig. Jeg tror ikke at kurset var medvirkende til dette frafallet.

Oppsummering

Antall deltakere var konstant det samme gjennom kurset og studentene viste stor interesse for temaet. Kursdeltakerne viste en særlig aktiv vilje til å delta i diskurs med de delvis tverrfaglige forskningsmetodene som ble behandlet i kurset.

Emnerapport: Høst 2020

NOFI210, 250, 300, 301, 302, 304, Norrøn filologi bacheloroppgave/særemne/spesialisert emne: *Kongesagaer* (15 studiepoeng)

Emneansvarlig og faglærer: Stefan Drechsler

Om kurset

Kurset gikk over hele semesteret, med en dobbelttime per uke. Halvparten av forelesningene ble holdt på Sydneshaugen inntil kurset gikk over til digitalundervisning. Målet med kurset var å gi deltakerne et oversyn over Kongesagasjangeren med utvalgte kjernetekster som *Haralds saga hárfagra*, *Óláfs saga Tryggvasonar*, *Óláfs saga helga*, *Sverris saga Sigurðarsonar* og *Orkneyinga saga*. Emnet dekket de viktigste kulturhistoriske og litterære aspektene av sjangeren. Dette inkluderte også diskusjoner om innhold og litterær stil i et skaldekvad samt introduksjon til innholdet av et norrøn kongesagahåndskrift. Teoretiske tilnærminger til sjangeren var hentet fra sjangerteorier, tekstkritikk og manuskriptstudier.

Pensum

Pensum er oppført i [Leganto](#).

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Kurset gikk opprinnelig med et krav på 75 % oppmøte. Pga. koronasituasjonen fell kravet bort. I staden måtte studentene levere fire korte tekster om faglige tema på ca. 500 ord på kurset. Dette ble oppfylt av alle registrerte studenter. I tillegg skulle studentene holde en presentasjon på 15–20 minutter der de presentere om et tema hvert relatert til emnet på kurset. Temaene ble avtalt med faglæreren, som også godkjente alle presentasjonene.

Eksamen og vurdering

NOFI300 kurset ble vurdert i form av en semesteroppgave på 13-17 sider og justerende muntlig eksamen via Zoom. Temaene av semesteroppgave ble avtalt med faglæreren. Studentene måtte bestå den skriftlige delen for å kunne delta i den muntlige delen.

NOFI 303 kurset ble vurdert i form av en prøveforelesning på 30 minutter om et tema fra pensumet på kurset. Temaene ble fastsett av faglæreren og kunngjort to uker før forelesingen ble halt. Rett før prøveforelesningen leverte kandidatene skriftlig versjoner av forelesningene til eksamenskommisjonen, og etter forelesningen ble det holdt en muntlig diskusjon på inntil 15 minutter mellom kandidaten og kommisjonen. Karakteren ble fastsett på grunnlag av både prøveforelesningen og diskusjonen i etterkant.

Det var forventet at studentene bruke faglig litteratur, innenfor og utenfor pensumet, og vise til alle brukte kilder på faglig måte. Eksamensoppgavene og prøveforelesningene ble vurdert av faglæreren Stefan Drechsler og ekstern sensor Kristel Zilmer. Alle de sex kandidatene møtte opp på muntlig eksamen og prøveforelesning og diskusjon på Zoom.

Karakterfordelingen på kurset:

A: 3

D: 0

B: 3

E: 0

C: 0

F: 0

Frafall

Fire studenter gikk ut av kurset innom de første fire ukene. To bestemte seg for å slutte på programmet eller bytte til andre kurs. De andre to andre var påmeldt i to forskjellige kurs samtidig. Jeg tror ikke at kurset var medvirkende til dette frafallet.

Oppsummering

Antall deltakere var konstant det samme gjennom kurset og studentene viste stor interesse for temaet. Kursdeltakerne viste en særlig aktiv vilje til å delta i diskurs med de delvis tverrfaglige forskningsmetodene som ble behandlet i kurset.

Emnerapport: Høst 2020

NOFI210, 250, 300, 301, 302, 304, Norrøn filologi bacheloroppgave/særemne/spesialisert emne: *Kongesagaer* (15 studiepoeng)

Emneansvarlig og faglærer: Stefan Drechsler

Om kurset

Kurset gikk over hele semesteret, med en dobbelttime per uke. Halvparten av forelesningene ble holdt på Sydneshaugen inntil kurset gikk over til digitalundervisning. Målet med kurset var å gi deltakerne et oversyn over Kongesagasjangeren med utvalgte kjernetekster som *Haralds saga hárfagra*, *Óláfs saga Tryggvasonar*, *Óláfs saga helga*, *Sverris saga Sigurðarsonar* og *Orkneyinga saga*. Emnet dekket de viktigste kulturhistoriske og litterære aspektene av sjangeren. Dette inkluderte også diskusjoner om innhold og litterær stil i et skaldekvad samt introduksjon til innholdet av et norrøn kongesagahåndskrift. Teoretiske tilnærminger til sjangeren var hentet fra sjangerteorier, tekstkritikk og manuskriptstudier.

Pensum

Pensum er oppført i [Leganto](#).

Obligatorisk undervisningsaktivitet

Kurset gikk opprinnelig med et krav på 75 % oppmøte. Pga. koronasituasjonen fell kravet bort. I staden måtte studentene levere fire korte tekster om faglige tema på ca. 500 ord på kurset. Dette ble oppfylt av alle registrerte studenter. I tillegg skulle studentene holde en presentasjon på 15–20 minutter der de presentere om et tema hvert relatert til emnet på kurset. Temaene ble avtalt med faglæreren, som også godkjente alle presentasjonene.

Eksamen og vurdering

NOFI300 kurset ble vurdert i form av en semesteroppgave på 13-17 sider og justerende muntlig eksamen via Zoom. Temaene av semesteroppgave ble avtalt med faglæreren. Studentene måtte bestå den skriftlige delen for å kunne delta i den muntlige delen.

NOFI 303 kurset ble vurdert i form av en prøveforelesning på 30 minutter om et tema fra pensumet på kurset. Temaene ble fastsett av faglæreren og kunngjort to uker før forelesingen ble halt. Rett før prøveforelesningen leverte kandidatene skriftlig versjoner av forelesningene til eksamenskommisjonen, og etter forelesningen ble det holdt en muntlig diskusjon på inntil 15 minutter mellom kandidaten og kommisjonen. Karakteren ble fastsett på grunnlag av både prøveforelesningen og diskusjonen i etterkant.

Det var forventet at studentene bruke faglig litteratur, innenfor og utenfor pensumet, og vise til alle brukte kilder på faglig måte. Eksamensoppgavene og prøveforelesningene ble vurdert av faglæreren Stefan Drechsler og ekstern sensor Kristel Zilmer. Alle de sex kandidatene møtte opp på muntlig eksamen og prøveforelesning og diskusjon på Zoom.

Karakterfordelingen på kurset:

A: 3

D: 0

B: 3

E: 0

C: 0

F: 0

Frafall

Fire studenter gikk ut av kurset innom de første fire ukene. To bestemte seg for å slutte på programmet eller bytte til andre kurs. De andre to andre var påmeldt i to forskjellige kurs samtidig. Jeg tror ikke at kurset var medvirkende til dette frafallet.

Oppsummering

Antall deltakere var konstant det samme gjennom kurset og studentene viste stor interesse for temaet. Kursdeltakerne viste en særlig aktiv vilje til å delta i diskurs med de delvis tverrfaglige forskningsmetodene som ble behandlet i kurset.

Emne/program: NOLISP300 (15stp), NOLISP300-L (10 stp), V2020

Emneansvarlige: Eirik Vassenden og Thorsteinn G. Indridason

Faglæreres vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Emnet hadde seminarundervisning tilsvarende seks dobbelttimer – tre tidlig i semesteret og tre sent. Gjennomføringen gikk stort sett etter planen til tross for koronanedstenging i midten av mars. Halvparten av undervisningen ble unnagjort før nedstengingen, mens andre halvparten i april foregikk på Zoom.

Prosjektpresentasjonene 5. og 6. mai foregikk også på Zoom.

40 studenter deltok i emnet, delt halvt om halvt mellom språk og litteratur. Inndelingen mellom lektorstudenter og ikke-lektorstudenter var 21-19.

Karakterdeling innenfor NOLISP300-lektor var:

A: 0, B: 11, C: 9, D: 1, E: 0, F: 0 = 21

For NOLISP300 var karakterdelingen som følger:

A: 5, B: 7, C: 5, D: 1, E: 0, F: 1 = 19

Evaluerings

Emnet ble evaluert ved elektronisk studentundersøkelse etter innlevering av semesteroppgaver (NOLISP300) og mapper (NOLISP300-L), men før sensur. I evalueringen ble det stilt tre spørsmål:

1. Hva syns du har fungert godt i emnet?
2. Hva syns du har fungert dårlig i emnet?
3. Har du noen forslag til forbedringer?

I tillegg ble studentene bedt om å kommentere utbyttet av forelesninger/seminar, veiledning og presentasjonsdagen.

Angående første spørsmål ble følgende momenter nevnt:

- nyttig å ha presentasjoner med en annen student
- seminarene fungerte bra
- samarbeid med veileder
- gjennomføringen av presentasjonsdagene
- bra med tidlige frister
- gode samtaler om problemstillinger
- klare beskjeder underveis
- god introduksjon til arbeidet med master
- zoom var ok men færre spørsmål enn i campusundervisning

Angående det andre spørsmålet ble følgende momenter nevnt:

- mer og tydeligere informasjon
- forelesning og seminar

- bruke mer tid til å se på andres skisser
- kurset er rettet mot språk og litteratur men i liten grad mot norsksdidaktikk.
- manglet metodeforelesninger
- litt rotete med innleveringsfrister
- fag preget av koronasituasjonen

Angående det tredje spørsmålet ble følgende momenter nevnt:

- mer seminar
- mer omtale om planlegging av prosjektskissen
- tydeligere forklaringer av sjangre
- arbeid i mindre grupper for de som jobber med like ting
- tydeligere emneplan og informasjon om obligatoriske krav
- heller skrive en skisse på 4-5000 ord enn to korte oppgaver (lektoropplegget)
- bedre oversikt over alle viktige datoer
- forklare bedre hva pensumliste skal innebære

Angående utbytte av forelesninger/seminar, veiledning og presentasjonsdagen ble følgende momenter nevnt:

- veldig god veiledning underveis
- presentasjonsdagene var veldig nyttige selv om de var digitale
- lærte mye av å presentere prosjektet mitt
- bra at vi måtte levere inn skriftlige tilbakemeldinger på andre sine utkast
- lærte mye om hvordan oppgaven skulle se ut

Oppsummering av innspill:

De emneansvarlige deler studentenes vurdering av måten koronasituasjonen preget semesteret på:

- 1) Det ble vanskeligere å fange opp i hvilken grad studentene hadde fått og forstått nøkkelinformasjon.
- 2) Selv om seminarene ble gjennomført med omtrent samme faglige fokus, ble ikke diskusjonsdelene av seminarøktene like oppklarende og engasjerte som de har potensiale til – formen på de digitale samlingene vanskeliggjorde dette. Her bør vi lete etter flere gode måter å lokke frem genuine diskusjoner på i studentgruppene i digitale formater.
- 3) For lektorstudentene var praksisperioden også dette semesteret en komplikasjon, men strengt tatt ikke mer enn i et ordinært semester.
- 4) Opplegget med todelt mappeinnlevering for lektorstudentene har igjen vist seg mer arbeidskrevende enn masterprogram-studentenes ene prosjektskisse – her er vi enige med studentene og er også glade for at denne modellen for vurdering er under avvikling.

Presentasjonsdagene, som ble avholdt på zoom-plattformen, fungerte (overraskende) godt, og bedre enn tidligere. Dette skyldes, tror vi, at studentene fikk klare instruksjoner for hva oppdragene besto i – også for de som hadde rollene som «opponenter». Her utvidet vi til også å inkludere en skriftlig innlevert kommentar, og dette tvang frem en viss skjerpet innstilling til denne delen av oppgaven hos de aller fleste.