

## EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI351	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Klinisk ernæring del 1	H2018	K1				
Emneansvarlig: Randi Tangvik	Godkjent i:					
Dato: 05.02.19	PU					
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Oppfølging fra tidligere evalueringer:</li></ul>						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 22		Antall studenter møtt til eksamen: 22				
Karakterfordeling ->:	A:3	B:14	C:5	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING ( <i>hovedpunkt</i> ):						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Metode - gjennomføring: Anonym, nettbasert studentevaluering</li><li>• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Fem av åtte som besvarte var fornøyd eller meget fornøyd. Tre var hverken eller. Det var for mye tid til gruppearbeid, uklart pensum, lange dager og høy arbeidsmengde (7/8). For mye gruppearbeid fordi det tok lang tid, ikke bruke dette en hel dag (=lite motiverende). Bra med repetisjon og oppsummeringer. Gode forelesere, særlig Roger. Pensum var passe, bra, meget bra (8/8).</li><li>• Faglærers kommentar: TBL var vellykket, men langt fra perfekt. Nødvendig å forbedre det nye opplegget ytterligere. Rydd fillageret på Mitt UiB. Reduser pensum.</li></ul>						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Mer praktisk øving på teknikker og ferdigheter.</li><li>• Undervisnings- og vurderingsformer: Mye bra gruppearbeid, men ikke alt fungerte like godt.</li><li>• Pensum: For stort pensum: Velg en bok, utelat Krause, velg MDP</li><li>• Studieinformasjon: OK, viktig at den emneansvarlig er synlig og repeterer, setter alt i sammenheng</li><li>• Karakterfordeling: OK</li><li>• Lokale og utstyr: Veldig bra. Disponerte både Aarskogsalen og Sverigesalen. Ypperlig til TBL.</li><li>• Utplassering/felt (hvis relevant): Samlet mikropraksis til sammenhengende uke=bra. Kan beskrives bedre, gi konkrete oppgaver.</li><li>• Endringer gjort underveis: Fra forelesninger til TBL</li></ul>						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						

1. Forbedre praksis: Lag konkrete oppgaver
2. Redusere og presisere pensum
3. Mer praktisk underveis: mer caser og NCP for å gjøre de tryggere på KEF-rollen.

## EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI352 V18		Semester:		Institutt:		
Emnetittel: Klinisk ernæring del 2				Klinisk Institutt 1		
Emneansvarlig: Ansgar Berg		Godkjent i: PU 09.01.19				
Dato: 28. mai 2018						
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppfølging fra tidligere evalueringer:</li> <li>• Tidligere kull har ønsket bedre lokaler tidligere – dette er nå blitt bra etter at undervisningen er flyttet til BUS 1.</li> <li>• Studentene synes dette er en veldig kort termin med lange dager og mye som må læres og modnes. Fortsatt mye etter at vi tok ut voksenpsykiatri fra dette emnet.</li> <li>• Studentene har utfordringer med at de ikke føler seg ivaretatt godt nok når de er utplassert i sykehusavdelingene. Vi har forsøkt å bedre dette med tydelig ledelsesforankring, gjennomgang i sykepleier og legegruppen før de starter og at de starter terminen 2 uker før medisinerstudentene er utplassert. Det er vanskelig for studentene å finne rollemønstre i eget fagfelt da det er svært få KEF ute i avdelingene.</li> <li>• En del forelesninger der forelesere ikke dukket opp – vi har forsøkt med å sende ut mail til foreleser 1 uke før som har hjulpet noe, men ikke løst utfordringen.</li> </ul>						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 21			Antall studenter møtt til eksamen: 20			
Karakterfordeling ->:	A:3	B:15	C:2	D:0	E:0	F:0
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metode - gjennomføring: Kort termin med mye stoff. Lange dager med lite tid til å lese. 33% mener arbeidsmengden er meget høy, 56% passe. Kort tid fra siste forelesning til eksamen. God pensumbok. Gode powerpoint-filer på Mitt UiB (89%).</li> <li>• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Studentene er i stor grad fornøyde med emnet som helhet (78%). Lite tid for modning i faget. Ønsker bedre oppfølging og inkludering i klinikkene. Veldig fornøyd med forelesere og det faglige innholdet i forelesningene. De mener at eksamen ikke gjenspeiler hele pensum. Ønsker flere case også på forelesning. Noen av forelesningene skulle vært lagt ut tidligere – ikke nært opp til forelesning eller etterpå.</li> <li>• Faglærers kommentar: Stort sett fornøyde.</li> </ul>						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: Læringsaktivitetene gjenspeiler i stor grad læringsutbyttebeskrivelsen.</li> <li>• Undervisnings- og vurderingsformer: En blanding av forelesninger og praksis. Det må være KEF med erfaring og kjennskap til barn som må ta den største delen av undervisningen her – vanskelig emne for andre</li> </ul>						

ernæringsfysiologer.

- Pensum: Mye i forhold til relativt kort termin
- Studieinformasjon: Mitt UiB fungerer
- Karakterfordeling: Flinke studenter – aktive i timene – så karakterene gjenspeiler nok kompetansen
- Lokale og utstyr: Meget bra lokaler BUS 1
- Utplassering/felt (hvis relevant): Krevende å utplassere ernæringsstudenter som ikke har egen fagprofesjon de følger i klinikken. Emneansvarlig bruker mye tid på å få dette til å fungere smertefritt.
- Endringer gjort underveis: Ingen store justeringer

**MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:**

Innføre «fagdager» med TBL – skal diskuteres slik at studentene aktiviseres bedre.

## EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI353	Semester: 7 Høst 2018	Institutt: k1				
Emnetittel: Masteremne i klinisk ernæring, del 3						
Emneansvarlig: Mette Helvik Morken	Godkjent i: PU 09.01.19					
Dato: 07.01.19						
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"><li>Evaluering NUCLI353 (15 stp), høst 2018.</li></ul>						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 22		Antall studenter møtt til eksamen: 22				
Karakterfordeling ->:	A: 4	B: 10	C: 7	D: 1	E:	F:
Eller ->:	Bestått:			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING ( <i>hovedpunkt</i> ):						
<ul style="list-style-type: none"><li>Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger (13 av 22 studenter gjennomførte evaluering)</li></ul> <p>Mange dyktige forelesere (kef'er), aktuelle emner for senere klinisk arbeid, varierende kvalitet på legeundervisning, veldig fornøyde med klinikk og fordypningsoppgaver, stort pensum (to pensumbøker, vanskelig å komme gjennom hele pensum på kort tid), to viktige klinisk emner på 10 uker NUCLI351 og NUCLI353) er ikke optimalt.</p>						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"><li>Undervisnings- og vurderingsformer: Forelesninger, klinikk, gruppeoppgaver, pasientkasus, studentpresentasjoner, fungert fint.</li><li>Pensum: Noe stort, men dette har vi behov for.</li><li>Karakterfordeling: Gode karakterer, god fordeling.</li><li>Lokale og utstyr: Vi trenger kun forelesningssaler og sykehusposter i dette emnet, det har fungert fint.</li><li>Utplassering/felt (hvis relevant): Klinikk (pasientarbeid på post) fungert fint.</li><li>Endringer gjort underveis: Noe mindre endringer i timeplan grunnet sykdom hos foreleser og avlyste poliklinikk.</li></ul>						
MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:						
Utfordring med legeundervisning som bør være mer tilpasset studentgruppens bakgrunn og behov.						

## EMNERAPPORT

Emnekode: NUCLI355	Semester:	Institutt:				
Emnetittel: Pasientkommunikasjon	H2018	K1				
Emneansvarlig: Randi Tangvik	Godkjent i:					
Dato: 05.02.19	PU					
INNLEDNING:						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Oppfølging fra tidligere evalueringer:</li></ul>						
STATISTIKK:						
Antall vurderingsmeldte studenter: 22		Antall studenter møtt til eksamen: 22				
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: 22			Ikke bestått:		
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING ( <i>hovedpunkt</i> ):						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Metode - gjennomføring: Anonym, nettbasert studentevaluering</li><li>• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Seks av åtte respondenter var enten fornøyde eller meget fornøyde. En var hverken/eller og én var misfornøyd. Det var for mye gruppearbeid, trenger mer undervisning i forkant av gruppearbeidet. Filmingen kom for seint. Pensumbøkene var forsinket. Ønsker mer skuespill og praktisk øvelse på kommunikasjon. (Meget) gode forelesere (7/8). Passe arbeidsmengde (5/8). Uheldig at emnefilene ble blandet i 351 og 355. Ønsker å observere en KEF-samtale.</li><li>• Faglærers kommentar: Omstilling fra forelesninger til TBL var vellykket, men langt fra perfekt. Nødvendig å forbedre det nye opplegget ytterligere. Rydd fillageret på Mitt UiB. Gi beskjed om at pensumboka til pasientkommunikasjon må bestilles i sommerferien p.g.a. lang leveringstid (fra Danmark). Kortere og mer presist pensum. Mer rollespill, særlig for å øve på kommunikasjonsteknikkene i MI og å terpe på samtalestrukturen.</li></ul>						
EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:						
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen: OK. Må øve mer på ferdigheter og generell kompetanse.</li><li>• Undervisnings- og vurderingsformer: Forbedre TBL-undervisningen og mer praktisk trening.</li><li>• Pensum: Mer presist og litt kortere</li><li>• Studieinformasjon: Rydd i filene på Mitt UiB</li><li>• Karakterfordeling: OK</li><li>• Lokale og utstyr: Veldig bra. Disponerte både Aarskogsalen og Sverigesalen. Ypperlig til TBL.</li><li>• Utplassering/felt (hvis relevant): Bedre enn sist fordi mange små praksiser ble samlet. Kan likevel bli bedre.</li><li>• Endringer gjort underveis: Reduserte antall forelesninger, mer TBL. Laget KEF-poliklinikk (skuespill) for øving, mer av dette.</li></ul>						

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

1. Bedre TBL-opplegg
2. Mer «KEF-poliklinikk» for øving
3. Kortere og mer presist pensum. Bestill bøker i god tid.