

Emnerapport

SANT100. Invitasjon til Sosialantropologi. Høst 2018.

Emneansvarlig: Tord Austdal, Iselin Åsedotter Strønen

Forelesere: Tord Austdal, Iselin Åsedotter Strønen

Seminarledere: Kaja Skoftedalen, Osmund Grøholt

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Forelesninger og litteraturseminar

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen

Oppsummerende statistikk

Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	101	89	83

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	10	19	33	17	4	6

Strykprosent: 2.3 %

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere. Foreleser besøkte seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema ble delt ut på siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

Antall respondenter

Av 101 undervisningsmeldte fikk vi inn 52 spørreskjema. Imidlertid var det ikke alle skjemaene som var adekvat utfylt, i oppsummeringen nedenfor vil derfor antall respondenter variere.

Overordnet oppsummering av spørreundersøkelsen

På det jevne var studentene godt fornøyde med kurset. Det som utkrystalliserte seg i tilbakemeldingene var imidlertid følgende moment:

- At feltarbeidet/feltarbeidsessay kommer senere i semesteret, slik at en har rukket å dekke mer pensum, og at en får klarere instruksjoner om akkurat hvordan oppgaven skal utformes.
- Det er et stort pensum. Til tross for at den overordnede tilbakemeldingen på nivået på forelesningene er at det var passelig vanskelig, var det også mange som gav ekstra skriftlig tilbakemelding på at de ønsker en grundigere gjennomgang av pensum, da dette var mye i mengde og til tider vanskelig tilgjengelig.

Sentrale spørsmål i spørreundersøkelsen

Vanskelighetsgrad på forelesninger var:

For lette	Passe vanskelig	For vanskelig
0	46	6

Jeg synes pensum gir gode eksempler på tematikken som dekkes av emnet

Stemmer litt	Stemmer godt	Stemmer dårlig
11	44	0

Ville du anbefalt en venn å ta kurset?

Stemmer litt	Stemmer godt	Stemmer dårlig
29	29	3

Om du har tatt SANT150, synes du innholdet i kursene (teori, tema og akademiske tenkemåter som ble presentert) utfylte hverandre godt?

Stemmer litt	Stemmer godt	Stemmer dårlig
8	44	1

Egenevaluering av kurs av forelesere og seminarledere

Forelesere og seminarledere hadde et møte i desember 2018 for å evaluere erfaringene med kurset, og å diskutere mulige måter å omorganisere SANT100 og SANT150 på for å optimalisere læringsutbyttet av de to kursene samlet.

Hovedpunkt/anbefalinger:

- Legge det obligatoriske feltarbeidet/oppgaven til noe senere i semesteret.

- Det er begrenset nytteverdi i å oppmuntre til teoribruk i oppgaven, da dette kommer for tidlig i semesteret og oppgaven har begrenset omfang. Det er mer hensiktsmessig å oppmuntre til metoderefleksjon og analyse av egne feltdata.
- Det anbefales å utarbeide et skriftlig og mer strukturert undervisningsopplegg for gruppelederne i forhold til veiledning av feltarbeid/essay.
- En bør problematisere etikk og NSD-regelverk grundig i forkant av at de sendes ut på feltarbeid.
- En bør ta inn en tekst på pensum om feltarbeid i eget samfunn.
- Det er for mye pensum på bolk 2 av kurset (klasse, rase, kaste, etnisitet). Pensum bør kuttes eller kurset utvides.
- En bør vurdere hensikten med friperiodene da dette skaper forskyvninger i gruppearbeid vs. forelesning. Viktig å være bevisst på at forelesninger kommer i forkant av gruppearbeid.
- Obligatorisk oppmøte på fremføring av obligatorisk oppgave (signering av fraværsskjema ved avslutning av fremføringene)- men ikke nødvendigvis obligatorisk oppmøte begge dagene.
- Det må spesifiseres skriftlig i sensorbeskrivelse hvor mange delstryk som aksepteres på del 1 dersom en fortsetter med sammen eksamensformatet.
- Være obs på at det er noen som tar SANT100 uten å ta SANT150 og vice versa, så være forsiktig med implisitt kryssreferering.

Forslag til revidering pensum:

- Ta ut Stolcke, Sørnum og Senghor. Vurdere ta ut Steiner.
- Ta inn Eriksen, Ødegaard og Fagertun sin intro i NAT om kjønn.
- Ta inn en til empirisk orientert artikkel om kjønn.
- Ta inn tekst som utdyper mer om Bourdieu's analytiske begreper.
- Ta inn tekst om feltarbeid i egen kultur.

Andre kommentarer:

- Henriksen's «Hunters in the Barrens» fungerer godt, særlig i samspill med reportasje fra Canadisk TV om Naskapiene i nyere tid, selv om den er tematisk lite knyttet opp til kurset forøvrig.
- Gjøre Barth/NRK- "Våres liv og de andres" obligatorisk
- Vurdere skifte ut Barth-film; «Fieldwork to theory.»

Kommentar pr. 07.06.2019.

Et utkast til denne emneevalueringen ble fremlagt i april 2019 for emneansvarlige for SANT100 høsten 2019, og anbefalene er blitt tatt til følge i samarbeid med tidligere emneansvarlig for SANT100 (undertegnede) og høsten 19s emneansvarlige for SANT150 (undertegnede). Bl.a. er pensum revidert, emnet er utvidet med en ekstra forelesning, feltarbeid/obligatorisk oppgave er flyttet til senere i semesteret (etter lese- og skrivebolken på SANT150), og gruppelederne har utarbeidet en skriftlig veiledning for veiledning av feltarbeid/obligatorisk oppgave.

07.06.2019

Sign: Iselin Åsedotter Strønen

Emnerapport, vår 2018

SANT 103. Materialitet: Miljø, sted, økonomi

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard (to forelesninger av Tord Austdal, og én av Marianna Betti)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Totalt 13 forelesninger (dobbeltimer) over ca. 8-10 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis, ledet av undervisningsassistentene.

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum, der undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student.

Eksamensform: 8 timers skoleeksamen

Oppsummerende statistikk. Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	120	91	84

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	10	24	30	17	3	7

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere. Foreleser besøker seminargruppene i begynnelsen av semesteret.

b) Midtveisevaluering: etter halvgått løp setter seminarlederne av en time med seminargruppene til samtale om spesielt pensum og forelesninger. Det som kommer fram viderefremmes til foreleser.

c) Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut på nest siste forelesning. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.

d) Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler med enkeltstudenter i pausen og etter forelesning.

Antall respondenter: 52

Pensum: Under midtveiseevalueringen rapporterte noen studenter at de fant stoffet krevende, spesielt et par av studentene som tok dette emnet som sitt første emne i antropologi. De fleste respondentene (41 av 52) synes forøvrig at pensum gir gode eksempler på tematikken som emnet skal dekke og at de har hatt godt læringsutbytte ved egen lesning. Under midtveiseevalueringen var det også flere som ga spesielt uttrykk for at de syntes vi har gode og relevante tekster på pensum, men at særlig tekstene om tegnteori, og om formalisme-substantivisme-debatten, kan være vanskelig å få noe ut av. I den forbindelse mente flere at de aller vanskeligste tekstene ville vært vanskelig å forstå dersom vi ikke i tillegg hadde snakket om disse under forelesningene.

Forelesningene: Et flertall av respondentene (40 av 52) mener at forelesningene har vært «svært viktig» for faglig progresjon og forståelse av faget og pensumlitteraturen, mens 12 av 52 mente forelesningene har vært «litt viktige». Flere av respondentene nevner at de opplevde det som nyttig at foreleser innimellom la opp til diskusjon både i plenum og i mindre grupper, mens noen få ga uttrykk for at de synes dette «stjeler tid» fra den ordinære forelesningen.

Seminarene: Et flertall av respondentene som har deltatt i arbeidsgruppene (31 av 45 deltagende respondenter) mener at denne deltagelsen har vært «svært viktig» for deres faglige progresjon og forståelse av pensumtekstene. Syv av de 52 respondentene har imidlertid ikke deltatt i arbeidsgruppene fordi de ikke har hatt anledning, eller foretrekker å lese på egenhånd.

Opplevd læringsutbytte: Et flertall av respondentene (45 av 52) mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til materielle dimensjoner ved menneskelig virksomhet.

Sluttkommentar: Midtveiseevaluering og generell kontakt med studentene under forelesninger ga inntrykk av et aktivt studentkull som i stor grad leste og diskuterte pensum. Flere studenter ga uttrykk for at det er nyttig for dem at forelesningsnotatene gjøres tilgjengelig før forelesning.