

UiBs kvalitetssystem for utdanning

Emnerapport

DASP307 – Språkvitenskapelig skriving

2021 vår

Emneansvarlig: Koenraad De Smedt

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: emnet ble gjennomført som planlagt.

Strykprosent og frafall: se FS

Karakterfordeling: se FS

Studieinformasjon: informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: digital litteraturliste på Mitt UiB. All litteratur og kursnotatene var tilgjengelig online.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: Forelesningene ble holdt via Zoom. Dette var ikke ideelt (se nedenfor) men det fungerte.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av 4 studenter. Rapporten er her: <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=10349081xe641ba6f85>

Oppsummering av svar fra studentene:

- Emnets innhold var stort sett som forventet
- Studentene trengte ikke å jobbe mer enn forventet
- Klasseromsundervisning er bedre likt enn Zoom
- Vurderingsformen (mappe) ble opplevd som passende og nyttig
- Kurset bidrar med kunnskaper og ferdigheter som er nyttige

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Dette emnet ble opplevd som meningsfullt. Emnet svarer til studentenes forventninger og har en passende vurderingsform. Derfor kan og bør emnet beholdes som det er. I den grad det er mulig bør klasseromsundervisning brukes.

Emnerapport

LING305 – Moderne grammatisk og semantisk teori

2021 vår

Emneansvarlig: Koenraad De Smedt

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: emnet ble gjennomført som planlagt. Forelesningene ble gitt på engelsk. Det fleste forelesningene og all veiledning ble gitt av Petter Haugereid. Én forelesning ble gitt av Koenraad De Smedt og én av Marloes Oomen (Amsterdam).

Strykprosent og frafall: se FS

Karakterfordeling: se FS

Studieinformasjon: informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: digital litteraturliste på Mitt UiB. All litteratur var tilgjengelig online.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: Fjernundervisning via Zoom med videoopptak.

Andre forhold: Zoom fungerte, men ga ikke tilstrekkelig øyekontakt med studentene.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av 4 studenter.

Rapport er tilgjengelig på <https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=10348172x6419a79774>

Oppsummering av svar fra studentene:

- Det var stor sprik mellom studenter som fulgte forelesningene og studenter som ikke gjorde det. Noen så på videoopptak, men andre gjorde ikke det.
- Det var ikke tilstrekkelig informasjon om kurset på forhånd.
- Kurset krevde mer forkunnskaper enn de fleste studentene hadde. Forelesningene og pensumet ble opplevd som vanskelig.
- Kunnskapene ble ikke vurdert som nyttige.
- Semesteroppgaven var en god vurderingsform.
- Fjernundervisning gjorde at studentene ble mindre motiverte, men studentene hadde få tekniske problemer.
- Læreren gjorde en god innsats, men klarte ikke alltid å svare på studentenes spørsmål mht. minimalisme-programmet.
- Studentene satte pris på øvelsene.
- Noen studenter likte bruk av digital tavle og ønsker at bilder av tavlene blir tilgjengeliggjort. Læreren forklarte at bilder av tavlene ble lagret i Mitt UiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Kurset treffer ikke helt. Man bør vurdere hvorvidt kurset skal erstattes med noe annet eller omorganiseres grundig slik at det blir oppfattet som mer relevant.

