UiBs kvalitetssystem for utdanning

Emnerapport

DASP307 – Språkvitenskapelig skriving

2021 vår

Emneansvarlig: Koenraad De Smedt

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: emnet ble gjennomført som planlagt.

Strykprosent og frafall: se FS

Karakterfordeling: se FS

Studieinformasjon: informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: digital litteraturliste på Mitt UiB. All litteratur og kursnotatene var tilgjengelig online.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: Forelesningene ble holdt via Zoom. Dette var ikke ideelt (se nedenfor) men det fungerte.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av 4 studenter. Rapporten er her: https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=10349081xe641ba6f85

Oppsummering av svar fra studentene:

- Emnets innhold var stort sett som forventet
- Studentene trengte ikke å jobbe mer enn forventet
- Klasseromsundervisning er bedre likt enn Zoom
- Vurderingsformen (mappe) ble opplevd som passende og nyttig
- Kurset bidrar med kunnskaper og ferdigheter som er nyttige

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Dette emnet ble opplevd som meningsfullt. Emnet svarer til studentenes forventninger og har en passende vurderingsform. Derfor kan og bør emnet beholdes som det er. I den grad det er mulig bør klasseromsundervisning brukes.

UiBs kvalitetssystem for utdanning

Emnerapport

LING305 – Moderne grammatisk og semantisk teori

2021 vår

Emneansvarlig: Koenraad De Smedt

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: emnet ble gjennomført som planlagt. Forelesningene ble gitt på engelsk. Det fleste forelesningene og all veiledning ble gitt av Petter Haugereid. Én forelesning ble gitt av Koenraad De Smedt og én av Marloes Oomen (Amsterdam).

Strykprosent og frafall: se FS

Karakterfordeling: se FS

Studieinformasjon: informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: digital litteraturliste på Mitt UiB. All litteratur var tilgjengelig online.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: Fjernundervisning via Zoom med videoopptak.

Andre forhold: Zoom fungerte, men ga ikke tilstrekkelig øyekontakt med studentene.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av 4 studenter. Rapport er tilgjengelig på https://skjemaker.app.uib.no/report.php?key=10348172x6419a79774

Oppsummering av svar fra studentene:

- Det var stor sprik mellom studenter som fulgte forelesningene og studenter som ikke gjorde det. Noen så på videoopptak, men andre gjorde ikke det.
- Det var ikke tilstrekkelig informasjon om kurset på forhånd.
- Kurset krevde mer forkunnskaper enn de fleste studentene hadde. Forelesningene og pensumet ble opplevd som vanskelig.
- Kunnskapene ble ikke vurdert som nyttige.
- Semesteroppgaven var en god vurderingsform.
- Fjernundervisning gjorde at studentene ble mindre motiverte, men studentene hadde få tekniske problemer.
- Læreren gjorde en god innsats, men klarte ikke alltid å svare på studentenes spørsmål mht. minimalisme-programmet.
- Studentene satte pris på øvelsene.
- Noen studenter likte bruk av digital tavle og ønsker at bilder av tavlene blir tilgjengeliggjort. Læreren forklarte at bilder av tavlene ble lagret i Mitt UiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Kurset treffer ikke helt. Man bør vurdere hvorvidt kurset skal erstattes med noe annet eller omorganiseres grundig slik at det blir oppfattet som mer relevant.

UiBs kvalitetssystem for utdanning

Emnerapport med studentevaluering

LING310 – Modellering av naturlig språk og anvendelser

2021 høst

Koenraad De Smedt

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: emnet ble gjennomført som planlagt. Forelesninger foregikk i klasserom, men ble også strømmet og opptakene ble gjort tilgjengelig. Det var godt oppmøte. Til programmering ble Google Colab brukt, siden UiB ikke har noe lignende opplegg.

Strykprosent og frafall: se FS

Karakterfordeling: se FS

Studieinformasjon: informasjon var tilgjengelig på Mitt UiB. Det ble også gitt informasjon på orienteringsmøtet ved semesterstart.

Tilgang til relevant litteratur: digital litteraturliste på Mitt UiB. Litteraturen var digitalt tilgjengelig.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler, undervisningsplattformer: det var store problemer med videoutstyret i klasserommene, særlig ved semesterstart. Dette gav studentene et dårlig inntrykk av UiBs kompetanse ifm. teknisk infrastruktur og gav mye stress for foreleserne.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode og gjennomføring: spørreskjema ble annonsert på Mitt UiB og ble besvart av fem studenter.

Oppsummering av svar fra studentene:

- Alle svarte at de ikke hadde tilstrekkelige forkunnskaper og de måtte derfor jobbe mer enn de hadde forventet.
- Noen studenter mente at kursets innhold var som forventet, andre var litt mer overrasket over de nye tingene de lærte.
- Semesteroppgaven ble opplevd som en aktiv vurderingsform som bidrar til læring.
- Studentene fikk tilstrekkelig veiledning, noen fikk mer veiledning enn forventet.
- Studentene tror at de nye kunnskapene og ferdighetene blir nyttige i videre studier og i arbeidslivet.
- Det var ikke nok tid til å bli fortrolig med grunnleggende programmeringskunnskaper før undervisningen gikk videre til mer avanserte anvendelser.
- Bruk av to ulike programmeringsspråk i de to ulike delene av kurset ble opplevd som en utfordring.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Kurset blir opplevd som lærerikt og nyttig; vurderingsformen bidrar også til læring. Kurset er en viktig del av masterprogrammet.

Det største problemet med gjennomføring av kurset er at de fleste studentene er innreisende studenter som begynner på master uten å ha tatt hele bachelorprogrammet ved UiB. Selv om

samtlige har lingvistikk fra før, mangler de noen spesifikke kunnskaper og ferdigheter som studentene med bachelorgrad fra Bergen har. Studentene hadde ikke noen programmeringskunnskaper fra før, noe som virker ganske utrolig i 2021. Som en konsekvens av dette måtte en del grunnleggende stoff fra bachelorprogrammet gjennomgås på nytt, noe som på en måte var bortkasting av verdifull tid, slik at kurset ikke nådde et like avansert nivå som det skulle nådd. I denne konteksten ble bruk av to nye programmeringsspråk for mye for studentene. Alt dette gjorde at studentene ble litt overveldet og noen studenter ble ganske oppgitte.

En mulig løsning er å skjerpe krav til nødvendige eller anbefalte forkunnskaper, slik at studentene er bedre forberedt ved kursstart. Man kan i tillegg vurdere å skaffe studentene kursmateriale som skal gjennomgås i forkant av kursstart. Videre kan emnet fokusere på ett enkelt programmeringsspråk i dette kurset.

Mer generelt er det på høy tid at alle studentene får en opplæring i digitale kunnskaper tidlig i studieløpet, som en del av førstesemesterstudiet, og denne innledningen bør selvsagt ha et sterkt fokus på programmering.

Selv om bruk av Google Colab fungerte bra, er det uheldig at UiB gjør seg avhengig av Google. Det hadde vært bedre om UiB hadde et tilsvarende opplegg for å kjøre Jupyter Notebooks.

En annen veldig viktig forbedring av kurset hadde vært en fordobling av antallet undervisningstimer slik at mer tid kan gå til problemløsning. En slik kvalitetsheving forutsetter selvsagt at faggruppen får tilført nok undervisningsressurser, noe som for tiden dessverre ikke er tilfelle.

Vedlegg: svar på spørreskjemaet (tab-separert).

"Entry #" "How many of the 21 lectures did you attend?" "How much background knowledge and skills necessary for this course did you have?" "Was the content of the course as you expected?" "Did you have to work a lot in this course?" "Did you learn something while writing your term paper?" "Did you get the supervision you asked for your term paper?" "Did this course provide knowledge and skills which you think will be useful for your further studies or career?" "Any other comments that may improve the course? (answer in Norwegian or English)"

5 20 "I did not have sufficient background, so this course was quite difficult for me" "Some things were expected, but not others" "I had to work more than I expected" "Yes, working with the term paper was a learning experience" "I got more supervision than I expected" "Yes, I'm quite sure that some things I learned will be useful for later studies or work"

4 20 "I did not have sufficient background, so this course was quite difficult for me" "I learned mostly what I thought I would learn" "I had to work more than I expected" "Yes, working with the term paper was a learning experience" "I got just the supervision that I asked for" "Yes, I'm quite sure that some things I learned will be useful for later studies or work" "It could be a good idea to focus on one programming language, as it was sometimes confusing to switch from one programming language that we used to completely another one"

3 21 "I did not have sufficient background, so this course was quite difficult for me" "Some things were expected, but not others" "I had to work more than I expected"

"Yes, working with the term paper was a learning experience" "I got more supervision than I expected" "Perhaps it may be useful, but I'm not sure"

2 18 "I did not have sufficient background, so this course was quite difficult for me" "Some things were expected, but not others" "I had to work more than I expected" "Yes, working with the term paper was a learning experience" "I got just the supervision that I asked for""Yes, I'm quite sure that some things I learned will be useful for later studies or work" "It was quite disorienting to have the course split between Python and R. It was difficult in the beginning to see what the Python part could be used for, but just as I felt like I understood and was ready to put those lectures together and try them on something bigger than the exercises, we stopped doing Python and started to look at R. R was difficult for the opposite reason, we got to see what it could do, but why it worked was always a mystery, even after the explanation in class. I have no idea how to do anything of my own in R, or even how to find out, because every guide I can find assumes a baseline knowledge of the syntax and commands that I do not have. I don't even know how to ask about what I don't know in class, the area of ""things I don't know"" just seemed so big that I did not know how to formulate a question.

I cried several times over both the coursework and the term paper. I really wanted to learn this, but I don't think I will ever understand computer linguistics."

1 18 "I did not have sufficient background, so this course was quite difficult for me" "The content was quite different from what I expected" "I had to work more than I expected" "Yes, working with the term paper was a learning experience" "I got just the supervision that I asked for" "Yes, I'm quite sure that some things I learned will be useful for later studies or work"