

EMNERAPPORT

Emnekode: MED11	Semester:	Institutt:
Emnetittel: MED11	Høst 2018	Institutt for global helse og samfunnsmedisin
Emneansvarlig: Øystein Hetlevik	Godkjent i:	
Dato: 28.02.2019		

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer: ikke aktuelt, nytt emne
- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

- Har inngående kunnskap om korleis greie ut og behandle dei viktigaste symptombilda hos barn, ungdom, vaksne og eldre på alle nivå i helsetenesta innan dei emne som inngår i semesteret
- Har inngående kunnskap om kva for tilstander som skal behandlast i primærhelsetenesta og kva som visast til spesialisthelsetenesta.
- Kan beskrive akutt livstruande sjukdom og har god kunnskap om akutt symptomatisk behandling, prinsipp for kausal behandling, samt kjennskap til meir avanserte metodar for sirkulasjonsstøtte og annan livreddande behandling samt kvar pasienten best skal behandlast.
- Har avansert kunnskap om kva for tilstandar som krev akutt innlegging i sjukehus
- Kjenner oppbygginga av primærhelsetenesta og prinsippa for samarbeid og arbeidsdeling i primærhelsetenesta og med resten av helsevesenet
- Har avansert kunnskap om risikoomgrepet både i høve til individuell sjukdomsrisiko og i individretta førebyggjande arbeid
- Har inngående kunnskap om rollen legen har som «portvakt» og «dørøpnar» i forhold til ytinga frå NAV
- Veit korleis leger kan bidra til å kartlegge helseproblema i sin kommune i et samfunnsmedisinsk, grupperetta perspektiv

Ferdigheiter

- Kan gjennomføra konsultasjonar etter den pasientsentrerte kliniske metode med vektlegging på pasientmedverking.
- Kan greie ut, diagnostisere og behandle dei vanlegaste sjukdommar og akutte tilstander i primær- og spesialisthelsetenesta innan emne som inngår i semesteret
- Kan gjera eit systematisk journalopptak, stille diagnose/differensialdiagnose, lage individuell utgreiingsplan for å bekrefte korrekt diagnose og i samråd med pasienten lage ein plan for behandling og oppfølging
- Kan vurdere kva for nivå som er beste egna til å behandle ulike tilstander og eventuelt vise til rett nivå.
- Kan vurdere om en klinisk problemstilling krev strakstiltak og setje i verk nødvendige akuttmediske tiltak og samarbeide med nødvendige ressursar
- Kan kommunisere effektivt og profesjonelt med pasientar og pårørande om deira behov for helsehjelp, diagnose og behandling evt. behandlingalternativ
- Kan ivareta pasient- og brukarperspektivet gjennom å opptre respekt-fullt overfor pasientar uavhengig av helsemessige- og sosiale utfordringar, alder, kjønn, religion, sosial bakgrunn, kultur og politisk ståstad og vere spesielt merksam på dei mest sårbare og vanskelegstilte
- Kan samhandle med pasientane, andre legar og helsearbeidarar i og utanfor sjukehus
- Kan utføre vurderingar av pasienten sitt funksjonsnivå og gi nødvendig informasjon til NAV for at pasienten

får rettmessige trygde-ytingar

- Kan bruke elektroniske pasientjournal og elektronisk pasientkurve (EPJ) og forsvarleg dokumentere eige klinisk arbeid

Generell kompetanse

- Kan utøve legeyrket på ein profesjonell måte
- Har eit språk og ein framferd som fremmer god og eintydig kommunikasjon og som inngir tillit, samt å tilpasse sin framferd til pasientens alder, kjønn og kulturelle bakgrunn
- Kan yte tilpassa helsehjelp til pasientar med ulik sosioøkonomisk og kulturell bakgrunn
- Har god forståing av allmennmedisin som eit lågterskeltilbod for alle typar helseproblem, og allmennlegen sin rolle som koordinator av ulike helsetenester basert på kontinuiteten i lege-pasient-forholdet
- Kan samhandle med andre grupper i helsevesenet og har inngående kjennskap til deira ulike roller og oppgåver
- Viser evne til kritisk refleksjon kring eigen utøving av legeyrket og være bevisst på kor grensene for eigen fagleg kunnskap går
- Forstå, akseptera og handtera avgrensingar og feilbarlighet hos seg sjølv, i helsevesenet og hos pasientar og deira pårørande
- Kan vise innsikt i etiske, juridiske og økonomiske utfordringar relatert til helse og sjukdom
- Kan presentere medisinsk informasjon strukturelt og poengtert for helsepersonell
- Kan kommunisere medisinsk informasjon til pasientar og pårørande

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 68		Mengde studenter møtt til eksamen: 68				
Karakterfordeling ->	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->	Bestått: 68			Ikke bestått: 0		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

Vi har gjennomførte devalueringer av akuttuke (tverrfaglig), konsultasjonskurs (allmennmedisin), «eldreuken» (tverrfaglig), 6 ukers periode på sykehus, 6 uker allmennmedisin. I tillegg kartla studenter aktivitet i praksisperiode (f.eks omfang av veiledning, antall pasientkontakter og type problemstillinger de fikk erfaring med)

Detaljer fra disse evalueringer er gitt til alle involverte fagansvarlige for de respektive deler av undervisningen. Hovedpunkt i disse del-evalueringer er også med i STUND rapport og refereres summarisk under det punktet. Det ble ikke gjennomført «generisk evaluering» fordi studentene hadde fått en rekke ulike skjema å svare på underveis og det var vel en viss svar-tretthet blant studentene.

Vi hadde midtveis i semester og etter avslutning møte med STUND, og fikk overlevert rapport som er sendt til fagansvarlige og PUM.

**Referer summarisk punkter fra rapporten:

6 uker praksis kommune: Utvidelse av allmennmedisin sett som svært positivt. Samfunnsmedisin hadde lagt opp til 5 innleveringsoppgaver, ønske om mer tid til hospitering i stedet for oppgaveskriving

Trygdemedisin positivt, savnet mer undervisning om sette grenser, håndtere tvilstilfeller.

Uketjeneste, sykehus (post poliklinikk, kurs m.m): Variert utbytte. Påpeker logistikkproblemer, overlapping med andre kull. Poster som utmerket seg på en positiv måte var: infeksjon, ortopedi, nefrologi, intensiv. Mottaksklinikken: For lite involvert, ønsker mer oppgaver og ansvar

Undervisning for helt/halvt i fellesuker og fredager i «sykehusperiode» jevnt over positivt vurdert

Eksamensform: Mener det burde vært muntlig eksamen for hele kullet. Mye uklart mht innlevering til mappevurdering, og mappevurdering beskrives som «bjørnetjeneste», redd for at det blir stilt for få krav og at de blir dårligere leger.

Klart ønske om (bedre) tilbakemeldinger på oppgaver som ble levert inn

Forslag til endring? (klippet fra STUND rapport)

1. Definere mye tydeligere hva som er deler av mappevurderingen.
2. Undervisningen i trygdemedisin skulle gjerne kommet før praksisutplasseringen.
3. Innføre muntlig eksamen for alle studenter.
4. Innføre tilbake skriftlig eksamensform (?)
5. Dialog med avdelingene på sykehuset for å informere om at det kommer studenter fra 11. semester. Bli enige om når det passer at vi kommer. Er det f.eks. ingen aktivitet på tirsdag formiddag på gastromedisinsk avdeling, er det liten vits at studenter er satt opp til å være der til det tidspunktet. Gi studentene arbeidsoppgaver - vi må trene på å være leger og ikke bare observatører!
6. Mer allmenmedisin-undervisning på 11. semester. Leit at mye av denne undervisningen først kommer på MED12. Vi skjønner ikke helt logikken med dette. Det bør utarbeides en liste over allmenmedisinke problemstillinger som det forventes at vi har satt oss godt inn i etter endt ellefte semester.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

11. semester har studiepoeng fra 12 tema og vel 25 fag, og 12 uker av semesteret er kullet delt pga praksisperiode i kommunene som kan ta ca 40 studenter i hver periode. Dette gir en rekke utfordringer og setter begrensninger

Utvidelse til 6 ukers praksis i allmenmedisin er udelt positiv mottatt, i praksisperioden får studentene i gjennomsnitt være i legerollen i 100 konsultasjoner, under veiledning i ulike varianter.

Vi la opp til en del undervisning i små grupper på poliklinikk eller post, eller som kurs i de 6 ukene halv kullet var i kommunepraksis. Utbytte av korte kontakter med en avdeling /poliklinikk var svært varierende, noen avdelinger fikk dette til, andre ikke. Det er naturlig at det må gå seg til i løpet av et par semester. Det er ikke noe klar pedagogisk tilnærming til slik pasient nær undervisning, og dette bør tas opp på fakultetsnivå. Det var ikke formelt mulig å få tilgang til DIPS for studenter på korte kontakter med post/poliklinikk, og i 11. semester fikk de DIPS tilgang kun i uken på mottaksklinikken, (men ikke klart til første grupper). Dette begrenset mulighet for deltagelse i klinisk arbeid.

Noe av problemet høst 2018 var overlapp med 12. semester gammel plan med uketjeneste, videre at studenter fra ulike kull i ny plan har praksis samme sted og tid. Dette har ikke semesterstyre oversikt over og slike kollisjoner må fanges opp av fagansvarlige og undervisningen justeres.

Mottaksklinikken har antagelig stort potensiale som undervisningssted, men klarte ikke å trekke studenter nok inn i daglig virksomhet, dette jobbes det med til neste semester

Studentene er kritiske til mappevurdering, der de leverte inn fire ulike oppgaver ved semesterslutt. Det var noe komplisert opplegg for innlevering av oppgaver som de også de skulle jobbe med underveis, og det praktiske kan forbedres. Selve opplegget og målsetting med læring underveis ved å gi hverandre tilbakemeldinger ble ikke

kommunisert godt nok. Oppgavene er tett relatert til LUB og godt innenfor det som er relevant å jobbe med i semesteret. Den store bekymringen som uttrykkes vurdering av egen kompetanse når den ikke blir testet på eksamen er interessant. Uroen bør kanskje dempes ved å bedre formative tilbakemeldinger. Når Medisin2015 er lagt opp med at de aller fleste fag som undervises i 11. semester fortsetter inn i 12. semester er det neppe veien å gå å innføre en «midtveiseksamen» i 11. semester i fag som de skal lese seg opp i på nytt et halvt år senere.

25% av kullet hadde en praktisk prøve som en av 4 oppgaver til mappen, og det er antagelig dette STUND viser til med ønske om å innføre muntlig eksamen til alle. Det er en tanke som vi har hatt og som det bør jobbes mot, der ulike fag involveres. Foreløpig er det stor usikkerhet omkring hvor mye ressurser det vil kreve å gjennomføre OSKE, og foreløpig kan ikke allmenntilmedisin utvide sin del i dette. Semesterstyre jobber videre med å involvere flere fag i en slik praktisk prøve da dette kan være del av alle studenters mappe.

Innlevering av endelig versjon av oppgaver til mappen til endelig vurdering ble gjort til Inspira. Vi hadde en del problemer med teknikalier i arbeidet i eksamenskommissjonene, for å finne ut av metode for tilbakemelding til studentene, noe som er viktig del ved mappevurdering. Dette ble svært forsinket, og vi må finne en bedre ordning neste semester.

Vi hadde en stor bekymring for at semesteret skulle oppleves svært fragmentert, men dette er ikke noe som trekkes fram av studentene, heller ikke i møte med STUND. Dette tenker vi må være fordi de mange undervisere som er involvert har klart å trekke frem viktige tema og gjøre egen undervisning relevant i stor grad

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Å sikre at det alltid er en undervisningen som venter en student med et klart opplegg er et mål for neste semester. Dette krever at de fagansvarlige har en klar forståelse av rolle organisator for sitt tema/ fag, da det ikke er mulig å styre detaljer fra IGS. Vi vil jobbe for bedre kommunikasjon med tema/fagansvarlige, men det er også behov for en mer ensartet forståelse av denne rollen ved at oppgavebeskrivelsene gjøres kjent fra overordnet nivå.

Etter tilbakemelding har noen fag valgt endre sin smågruppeundervisning, som vil gi erfaringer fra andre metoder for gruppeundervisning i vårsemesteret.

I praksisnær undervisning på sykehuset bør studenten får en mer aktiv rolle, tillegges ansvar og oppgaver som er tilpasset det nivå i studiet de er. En viktig faktor for deltagelse er tilgang til DIPS ved korte praksisperioder på ulike avdelinger. Dette jobbes det med på tvers av semestre, men krever en prinsipiell avgjørelse på høyere nivå mellom fakultet og Helse Bergen for å sikre slik tilgang for studentene.

Oppgavene i samfunnsmedisin er redusert fra 5 til 1

Mappevurdering er en uvant oppgave for studenten og det er en utfordring å formidle målsetting om at dette skal teste både faglig kunnskap, ferdighet i å kommunisere både muntlig og skriftlig, og gi trening i å gi og ta tilbakemeldinger ved å vurdere andres oppgaver.

Vi vil forbedre logistikk omkring oppgave innleveringer underveis og mappeinnlevering ved å gi en bedre introduksjon til oppgavene ved en egen time som forberedelse til praksis ved å mottaksklinikken med info om tanke bak oppgavene og grundigere informasjon på Mitt Uib.

Vi vil forbedre og gjøre mer ensartet tilbakemeldinger til studenten på innleverte oppgaver ved bedre informasjon til undervisere. Vurdere å bruke Mitt UiB som innleveringsplattform for mappen, samarbeide med 10 semester som også har mappevurdering

(Bergen 28.02.2019/Øystein Hetlevik semesterstyreleder 11. semester)

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED2	Semester / år:	Høstsemester 2017 - vårsemester 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent:	Studieleder IBM, 10.09.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	09.09.2018	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisinstudiet (8 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på profesjonsstudiet i medisin (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet har 2 hoveddeler;

1. en introduksjon til det norske helsevesen, pasientkontakt og kommunikasjon som startet forsiktig opp i studentenes første semester, men med hoveddelen tidlig i vårsemesteret, etterfulgt av
2. et intensivt kurs i bevegelsesapparatet, og undersøkelse av dette, helt på slutten av vårsemesteret.

Et overordnet mål med *Pasientkontakt* er å gi ferske medisinstudenter erfaringer fra møter med et bredt utvalg pasienter. Faget skal stimulere til en begynnende forståelse av hva leger kan bety for funksjon, helbredelse og livsglede hos mennesker som er syke, skadde eller engstelige for sykdom eller helserisiko, samt for deres pårørende og nærmiljø. Undervisningen skal øke forståelsen av utfordringene som ligger i at leger må utøve høyteknologisk medisin og samtidig kunne møte pasienter og pårørende empatisk i relasjoner hvor profesjonaliteten får en dypt personlig form.

Under *utplasseringen* i starten av semesteret har studentene hospitert 2 hele arbeidsdager enten ved Haukeland universitetssykehus eller ved Haraldsplass Diakonale sykehus. Studentene har vært fordelt på ulike avdelinger/poster, med egne kontaktpersoner. Tanken er at de skal tilbake til samme avdeling/post også i 3. – 6. semester av studiet. I utplasseringen er studenten med en lege gjennom arbeidsdagen og ser virksomheten ved avdelingen. Målet er at studentene skal få en forståelse av hvordan en leges arbeidsdag kan være på det aktuelle arbeidsstedet, hvordan legen samarbeider med andre leger, med annet personell og hvordan legen samhandler med pasienter og pårørende. Etter utplasseringen er det en oppsummering sammen med hele kullet der en søker etter at studentene skal få en forståelse av bredden i legearbeidet og de forskjellige rollene for leger i sykehus. Senere i semesteret var det en heldagsintroduksjon til legevaktmedisin for hele kullet.

Modulen om *Bevegelsesapparatet og undersøkelsesteknikk* omhandler muskel- og skjelettsystemet. Klinisk undersøkelse av muskel og skjelettsystemet blir tema for både forelesninger og kurs, og studentene presenteres også for relevante sykehistorier lagt fram av klinikere fra sykehuset.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, aktuelle lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater og annet materiell.

Semestervurderingen er en sammensatt eksamen som ta opp i seg det samlede læringsutbytte. Det er først en felles digital skriftlig eksamen over 3 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver eller essay. I etterkant av denne blir noen av de vurderingsmeldte studentene trukket ut til muntlig/praktisk eksamen i enten pasientkontakt (12 studenter), eller bevegelsesapparatet (24 studenter).

Informasjon om hvem som er trukket ut til muntlig/praktisk prøve kommer som kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB samt ved oppslag dagen etter skriftlig eksamen. For dem som er trukket ut til muntlig/praktisk eksamen, teller skriftlig del 75 % og muntlig del 25 % av endelig karakter.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MED2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter:		178		Antall studenter møtt til eksamen:			175
<i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>				<i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		64	74	26	6	5	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Om semestervurdering og uttrekk av studenter til muntlig eksamen, se under "Innledning".

Skriftlig eksamen ble avholdt 20. juni, og muntlig/praktisk eksamen den 22. juni for dem som ble trukket ut til det.

Den 22. juni ble det lagt ut kunngjøring til studentene om at det hadde kommet inn noen tilbakemeldinger å uregelmessigheter med noen av oppgavene, og at disse ville bli nøyte gjennomgått før sensur og at oppnådde poengsummer kunne bli korrigeret. Slik korrigerer gjøres til gunst for studentene.

Dette semesteret var det 178 studenter som var vurderingsmeldt til emnet. 175 av disse som var oppe til eksamen:

- 139 var bare oppe i skriftlig del, mens
- 12 ble trukket ut til muntlig eksamen i Pasientkontaktdelen, og
- 24 ble trukket ut til muntlig eksamen i Bevegelsesapparatet.

For dem som var oppe i bare skriftlig, var det ingen som strøk, men ellers ble hele skalaen benyttet. Snitt = B.

For dem som var oppe i muntlig i Bevegelsesapparatet, endte snittet på B og ingen fikk dårligere enn D.

For dem som var oppe i muntlig i Pasientkontakt, endte snittet på A og ingen fikk dårligere enn B.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

Det ble gjennomført separat spørreundersøkelser for PASKON delen av emnet. I tillegg ble det lagt inn noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte i den siste spørreundersøkelsen (27 spørsmål) som i hovedsak ellers dreide seg om Bevegelsesapparatet.

Spørreundersøkelsen om Pasientkontakt (faglig ansvarlig: Edvin Schei):

Det ble gjort spørreundersøkelse blant studentene om PASKON i Surveyxact, med 88 svar (50 %).

Om Pasientkontakt:

PASKON kurset virker å være svært godt likt, der 89% av de responderende studentene svarer at de er nokså eller svært fornøyd med kurset generelt, og 88% mener at emnet har vært nokså eller svært relevant. Underviserne blir trukket fram som svært engasjerende og entusiastiske. Flere studenter gir tilbakemelding om at kurset er omfattende i forhold til antall studiepoeng (som er 3 stp).

Spørreundersøkelsen om Bevegelsesapparatet (faglig ansvarlig: Martha Enger) og om læringsutbytte:

Undersøkelsesverktøyet som er integrert i Mitt UiB har den svakheten at en student ikke kan begynne å svare for å fortsette videre der hen slapp senere. Da starter hen på start igjen. Av den grunn velger vi ofte å først åpne en spørreundersøkelse mot slutten av undervisningsperioden, og bare holde den åpen en kort periode. For evaluering av Bevegelsesapparatet passer dette rimelig greit uansett i.o.m. at undervisningen er konsentrert i tid; oppstart 14. mai og siste aktivitet 14. juni.

Denne spørreundersøkelsen var tilgjengelig fra 4.juni til kl. 12 den 29. juni; fra midten av undervisningsperioden til etter eksamen og semesterslutt, men før sensur. Undersøkelsen ble annonsert med kunngjøring på emnesiden samtidig som den åpnet, og inneholdt lenke til undersøkelsen for at det skulle være raskt og enkelt for studentene å finne fram. Da spørreundersøkelsen stengte hadde det kommet inn tilbakemeldinger fra 46 av 178 vurderingsmeldte studenter. Det gir en svarprosent på 26 %.

Spørreundersøkelsen er bygget opp av spørsmål om arbeidsmengde og organisering, om forelesninger og praktiske kurs (disseksjon og seminar). Studentene blir bedt om å bl.a. komme med synspunkt om etikk i tilknytning til disseksjonskurset, samt om relevans av de kliniske forelesningene som inngår i Bevegelsesapparatet. Avslutningsvis blir de bedt om å komme med sin egen vurdering av eget læringsutbytte i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, både på en skala og med egne ord, samt hvordan de tenker at emnet kan bli bedre.

Undersøkelsen avslutter med å gi mulighet for å komme med noen ekstra/utfyllende kommentarer til de andre modulene av emnet; Pasientkontakt og Utplassering og om legevaktmedisin.

Om bevegelsesapparatet med undersøkelsesteknikk:

Studentene virker å være fornøyd med undervisningen, og faglærer blir beskrevet som entusiastisk og faglig sterk. Noen studenter etterspør tydeligere retningslinjer i forhold til arbeid på disseksjonssal og behandling av preparat.

Om Utplassering og om legevaktmedisin:

Tilbakemeldinger fra studentene var varierende, der noen hadde svært gode erfaringer med utplassering var andre mindre fornøyd, avhengig av hvor godt de har blitt ivaretatt av sine respektive mentorer. De fleste mente at de hadde hatt et godt læringsutbytte av utplasseringen, der andre fant det «skummelt å bli kastet ut i legeverden og sykehusvirkeligheten uten å ha noe forkunnskap om det». Undervisningen om legevaktmedisin fikk svært god evaluering.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

PASKON delen av emnet gir studentene en tidlig og viktig innsikt i samspillet mellom lege og pasient. Temaene som omhandles er til en stor grad modningsstoff som det er nyttig å få innblikk i tidlig i studiet.

Utplasseringen virker å være svært givende for de aller fleste studentene. Dessverre opplever noen studenter at de ikke blir tilstrekkelig ivaretatt på avdelingen de blir utplassert på.

Noen studenter gav tilbakemelding på at de følte seg usikker i forhold til etiske retningslinjer på disseksjons-salen. Det er nødvendig med en tydeligere klargjøring av disse for neste år.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Emnet som helhet fungerer veldig bra. For neste undervisningsperiode ønskes en tydeligere innføring i de etiske aspektene ved disseksjon og klarere retningslinjer i forhold til behandling av preparat.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

KANDIDATER SOM BARE HADDE SKRIFTLIG EKSAMEN:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 S 2018 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen med mulighet for muntlig

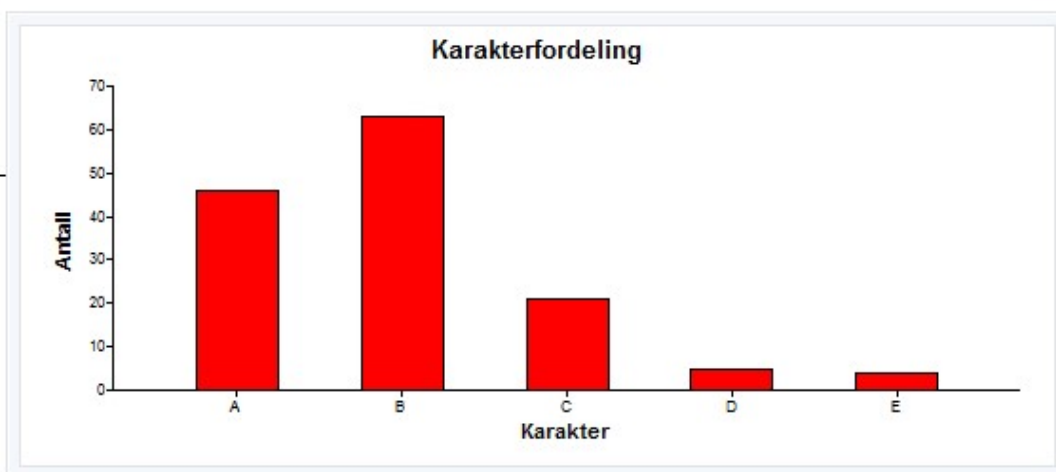
8,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	139
Antall møtt til eksamen:	139
Antall bestått (B):	139
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter Antall

E	4
D	5
C	21
B	63
A	46



KANDIDATER SOM HADDE MUNTIG EKSAMEN I «PASIENTKONTAKT» I TILLEGG:



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED2 0 SM1 2018 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen og muntlig i pasientkontakt

8,0sp

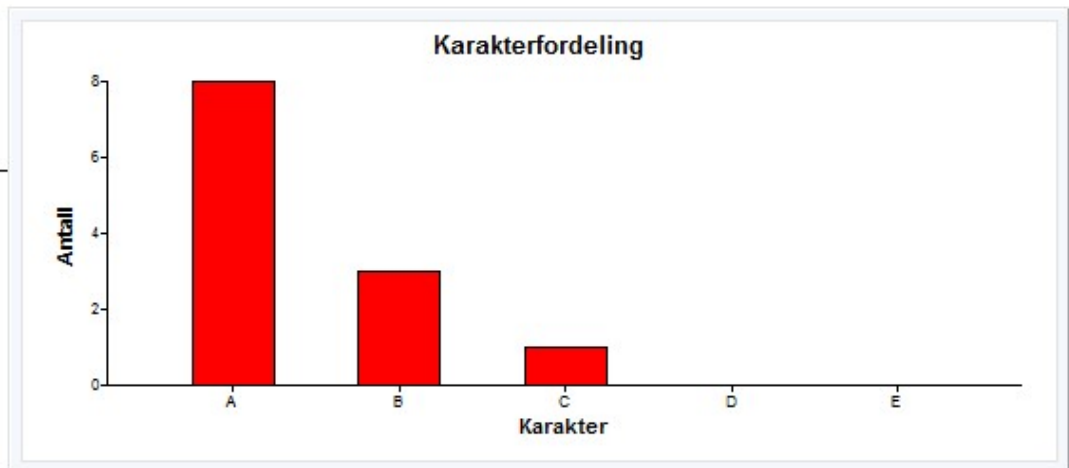
Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (opmeldt):	12
Antall møtt til eksamen:	12
Antall bestått (B):	12
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	A
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

0%

Karakter Antall

E	0
D	0
C	1
B	3
A	8



KANDIDATER SOM HADDE MUNTIG EKSAMEN I «BEVEGELSESPARATET» I TILLEGG:



Eksamen: MED2 0 SM2 2018 VÅR

Andre semester medisinstudiet - Skoleeksamen og muntlig i bevegapparatet

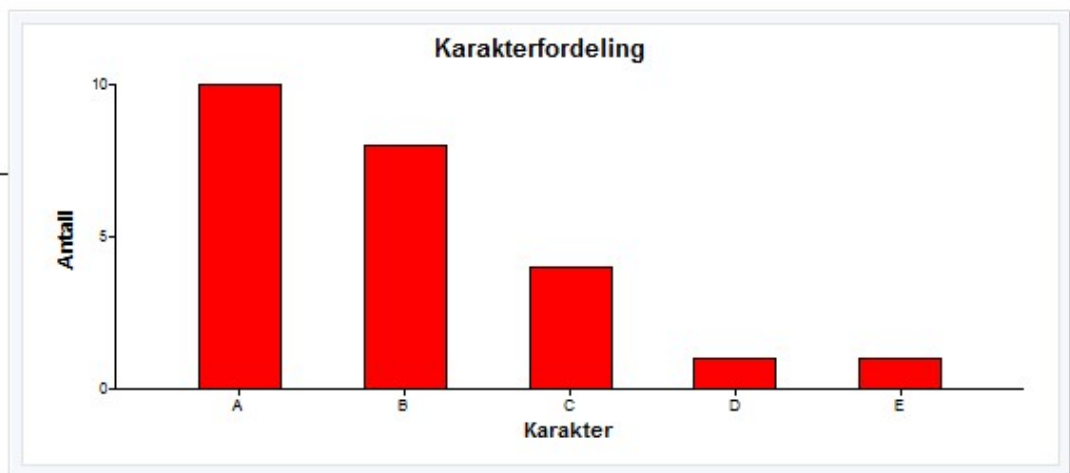
8,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

-

	Totalt
Antall kandidater (opmeldt):	24
Antall møtt til eksamen:	24
Antall bestått (B):	24
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	0
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	1
D	1
C	4
B	8
A	10



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED3	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	Tredje semester medisinstudiet	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Clive Bramham	Godkjent:	Studieleder IBM 21.03.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	21.03.19	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Tredje semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i tredje semester for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser).

Emnet administreres av Institutt for biomedisin. Det er bygget opp av ulike elementer som er faglig forankret i miljøer ved flere institutt. Emnet gikk for første gang høsten 2016. Basert på erfaringer og tilbakemelding fra studenter ble det gjort noen justeringer i forkant av høstsemesteret 2017 og 2018.

Gjennom tredje semester skal studentene opparbeide seg kunnskap om nevrobiologi, immunologi, blod, genetik og evolusjon. De skal også få innføring i psykiatri og basal psykologi, i forebyggende medisin, etikk og kommunikasjon. Integret i emnet ligger også en innføring i akademisk lesing og skriving og en ukes praksis ved en sykehusavdeling.

I dette emnet er bruk av *Team Based Learning* (TBL) en viktig og integrert del av undervisningen. Deltaking her inngår i de obligatoriske aktivitetene i emnet, til like med krav andre praktiske aktiviteter som bl.a. praktiske kurs i fysiologi, disseksjon og histologi. Alle obligatoriske krav må være tilfredsstillt for at studenten skal kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED3>

For tidligere emnerapport, se UiBs Studiekvalitetsbase, <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med3>

Høsten 2018 var det 177 studenter som var vurderingsmeldt til *Tredje semester medisinstudiet*, MED3. En av disse er på kull 2018. Etter normert utdanningsplan skal studenter på dette kullet ha eksamen i MED3 høsten 2019.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>	177	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>	174
---	------------	---	------------

Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		8	56	68	26	11	5

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

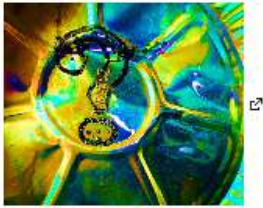
Det ble gjennomført en spørreundersøkelse i slutten av semesteret. For første gang ble emneevalueringen gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var satt opp til å være anonym slik at ingen i etterkant kan se hvem som har svart hva.

Individuell e-post med informasjon om, og lenke til, undersøkelsen, gikk ut til alle studenter som var vurderingspåmeldt på utsendelsestidspunktet (177) den 28.11. kl. 13. E-postlisten var hentet fra Felles Studentsystem (FS) med utplukk på uib-adressene. Disse adressene ble valgt da det er disse som er en forutsetning for at studentene skal kunne nytte datatjenestene ved UiB.

Automatisk påminning gikk ut den 14.12. til alle studenter som ikke hadde besvart allerede (170), og undersøkelsen stengte den 20.12. kl. 12.00. Stengedato var satt før sensuren falt.

I tillegg til e-postene som gikk ut via SurveyXact, ble det også lagt ut en kunngjøring på emnesiden på Mitt UiB den 29.11. der studentene fikk informasjon om at det var sendt ut en spørreundersøkelse, og med oppfordring om å komme med tilbakemelding;

Alle seksjoner



Vi sendte i går ut en spørreundersøkelse via e-post.

Tilbakemelding på undervisningen er beste måten å kunne gjøre den stadig bedre. Vi håper derfor at dere vil sette av noen minutter på denne. Undersøkelsen er anonym, og det er mulig å gå inn og ut flere ganger inntil undersøkelsen stenger.

Har du spørsmål? Ta kontakt med oss på studie@biomed.uib.no

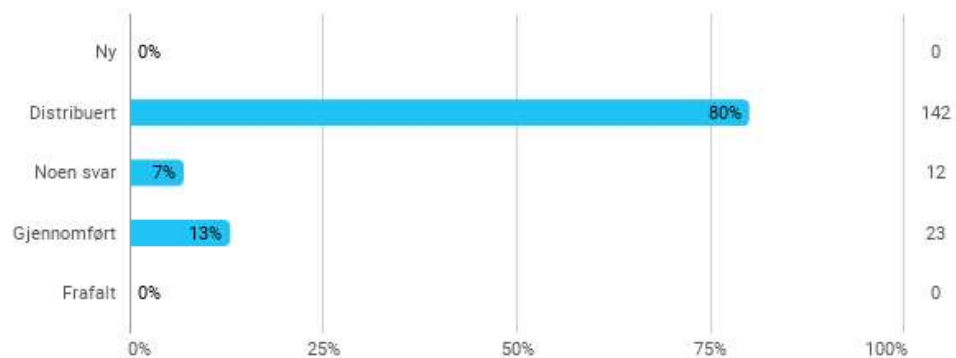
På forhånd takk!

Studieseksjonen, Institutt for biomedisin

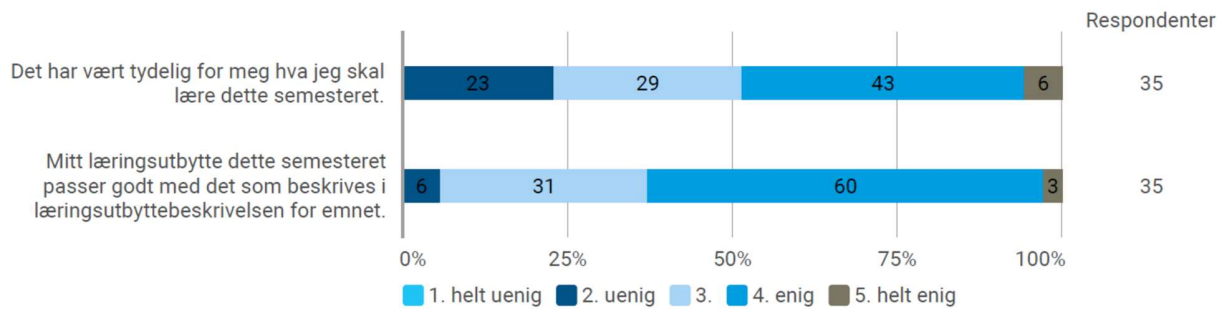
Spørreundersøkelsen i SurveyXact var lagt opp med noen spørsmål der studentene ble bedt om å gi sine vurderinger på en skala, mens andre ba om tilbakemeldinger og innspill med studentenes egne ord. Spørsmålene som åpnet for fritekstsvar var frivillig å besvare, mens de andre var satt opp slik at de måtte velge noe for å komme videre. Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen for emnet, jfr <http://uib.no/emne/MED3>

Da undersøkelsen stengte, var det 23 studenter (13%) som hadde gjennomført undersøkelsen, og 12 studenter (7%) som hadde kommet med svar på noen av spørsmålene.

Samlet status



RESULTATER...



Tabellen ovenfor viser en overordnet evaluering av læringsutbytte for MED3. Det var 35 respondenter.

94% er enige om at læringsutbytte passer godt med det læringsutbyttebeskrivelsen for emnet

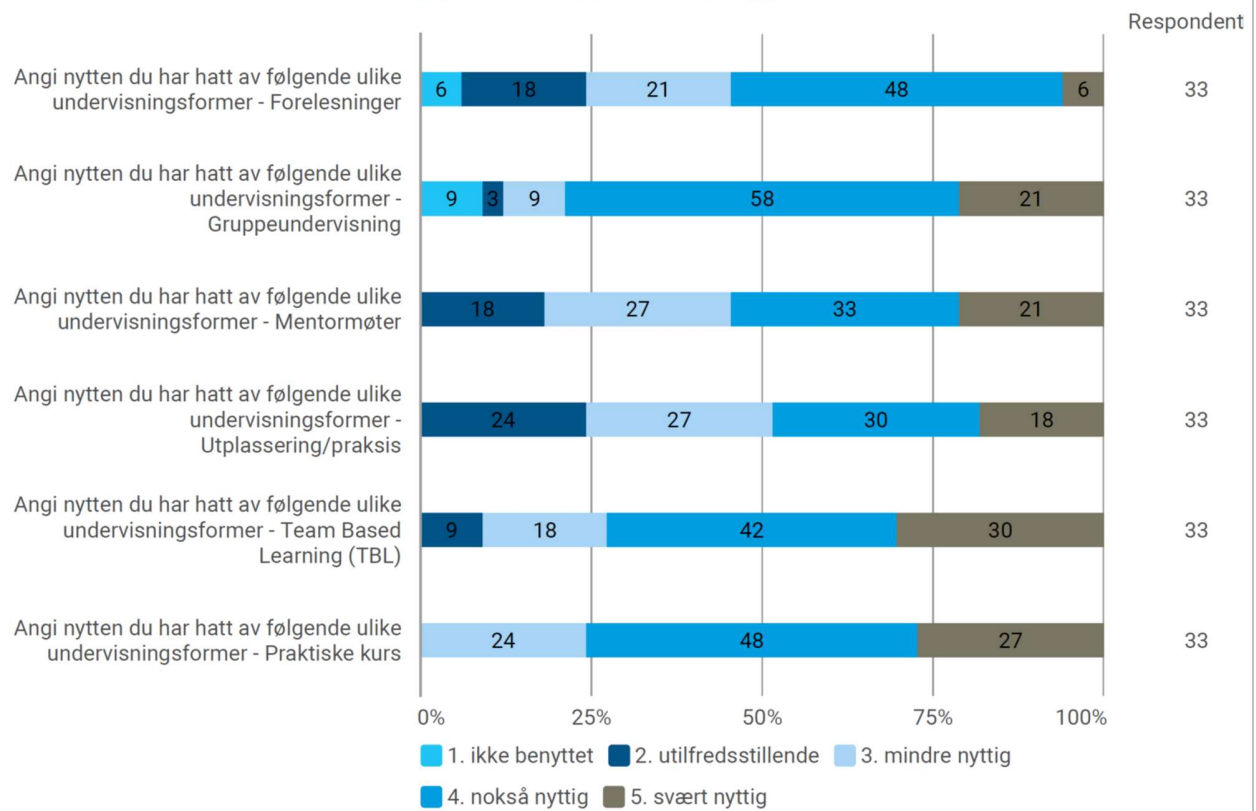
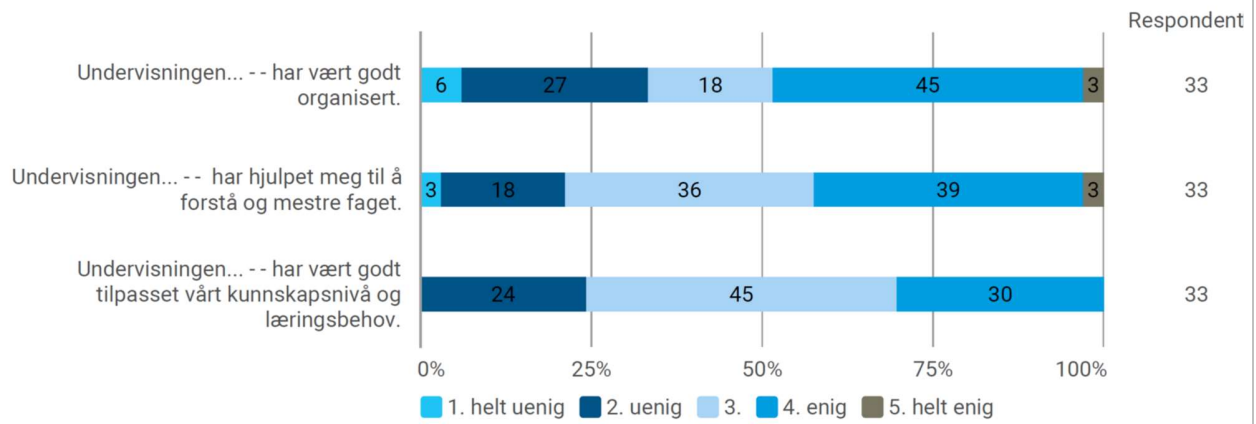
Likevel er det sprikende meninger blant studenter om hvorvidt undervisningen dekker læringsbehovet.

Undervisningsformer: Av undervisningsformer er alle funnet nyttige av de fleste. Praktisk kurs er vurdert best – her har ingen svart «utilfredsstillende». På forelesninger, utplassering, og TBL er det fra 10-25% som svarte utilfredsstillende (se tabell under).

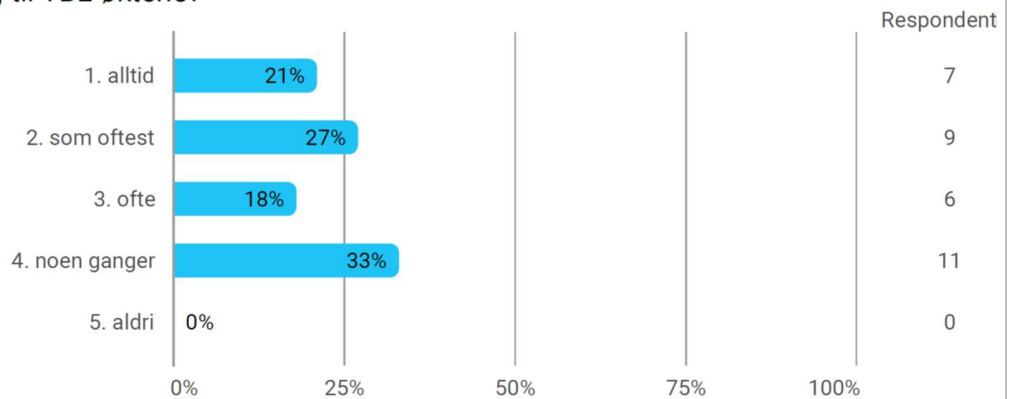
Vurdering av underemner:

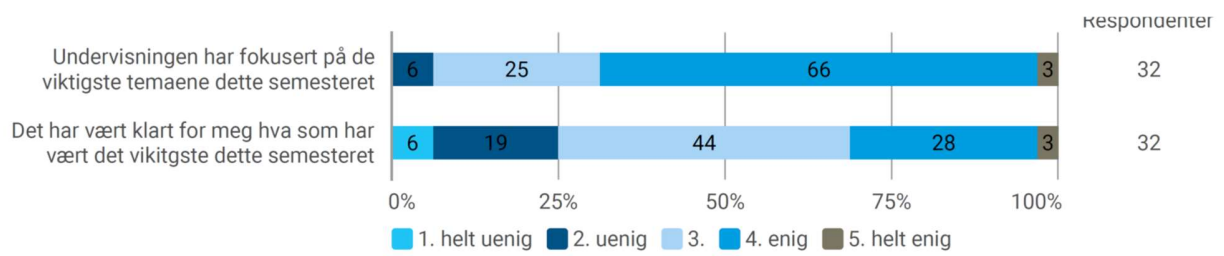
Jevnt over er det studentene fornøyd, men viser til et klart forbedringspotensiale. På de fleste tema er det ingen eller få som svarer «svært godt» eller «alt for dårlig». Genetikken skiller seg ut med 19% svært godt, mens Immunologi har 26% «alt for dårlig» og Akademisk lesing og skrijving 15% «alt for dårlig».

Studentenes skriftlige kommentarer forteller at de likevel ønsker at genetikkundervisningen blir mer komprimert i tid. Det ville gitt plass/tid til emner som Immunologi, som ansees som nokså tungt. Immunologi undervisningen oppfattes mindre godt strukturert og med for komplisert innhold. For Akademisk lesing og skrijving har noen studenter skrevet at de ikke oppfattet relevansen eller ikke hadde nok kunnskap til å kunne delta.

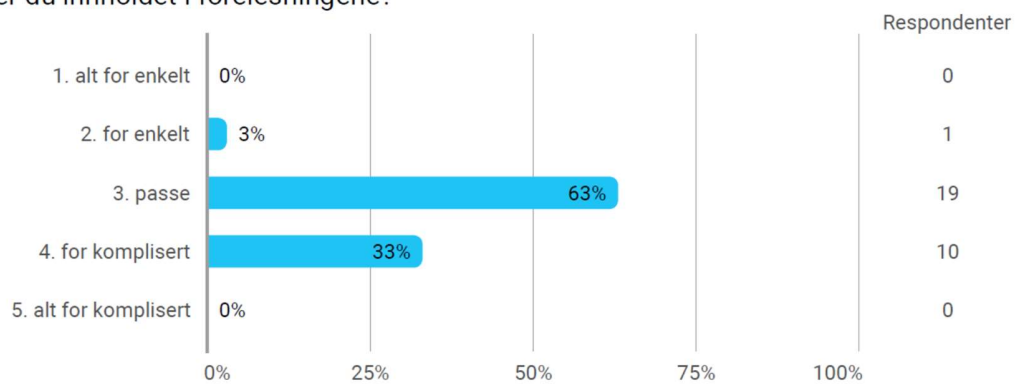


Forebereder du deg til TBL-øktene?

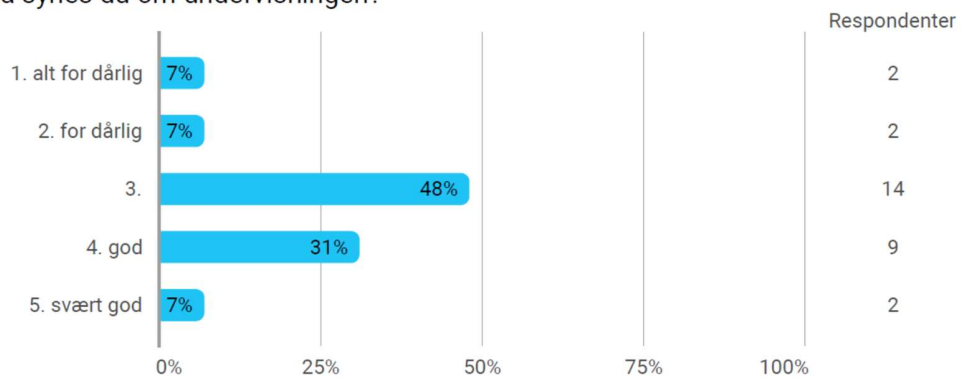




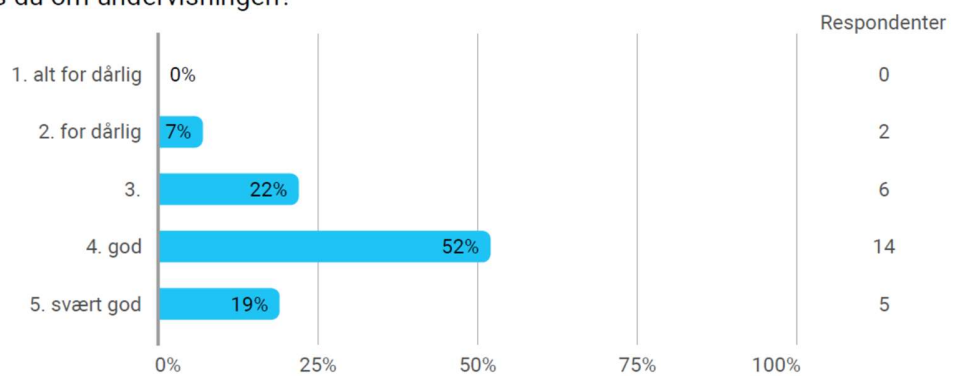
Hvordan vurderer du innholdet i forelesningene?



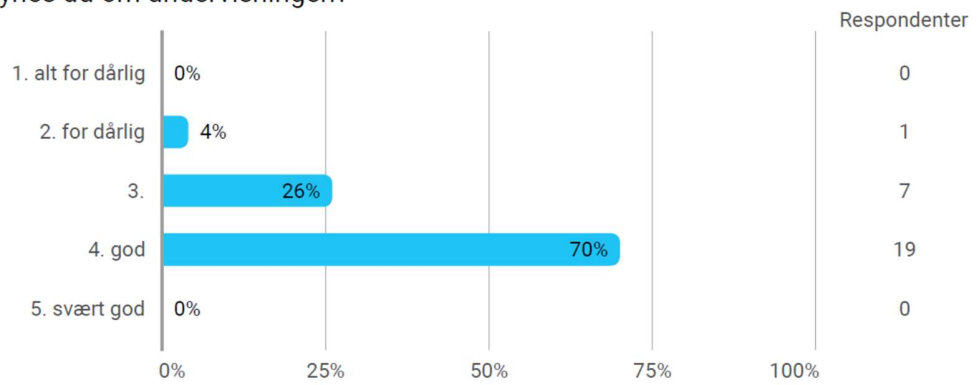
Basal Psykologi: Hva synes du om undervisningen?



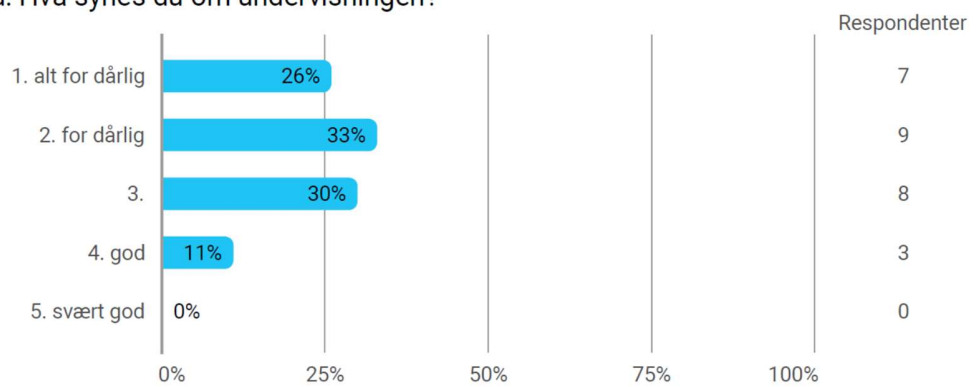
Genetikk: Hva synes du om undervisningen?



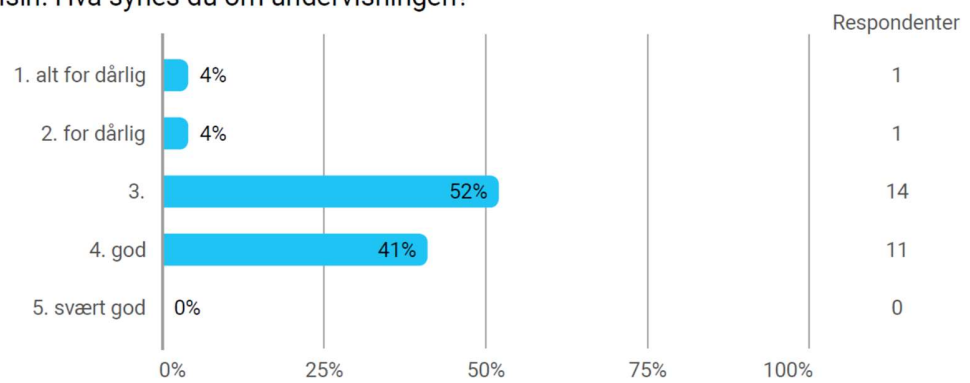
Nevrobiologi: Hva synes du om undervisningen?



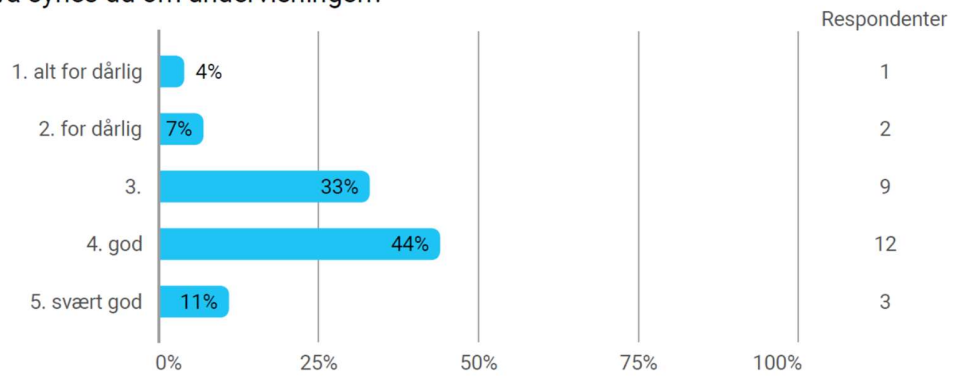
Immunologi og blod: Hva synes du om undervisningen?



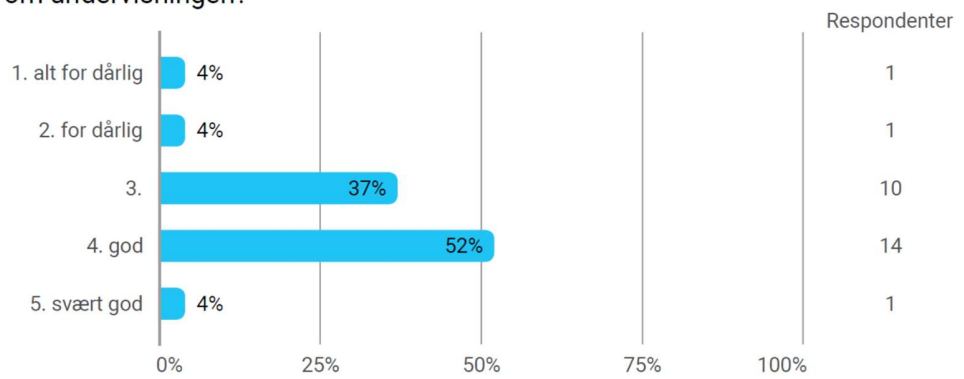
Forebyggende medisin: Hva synes du om undervisningen?



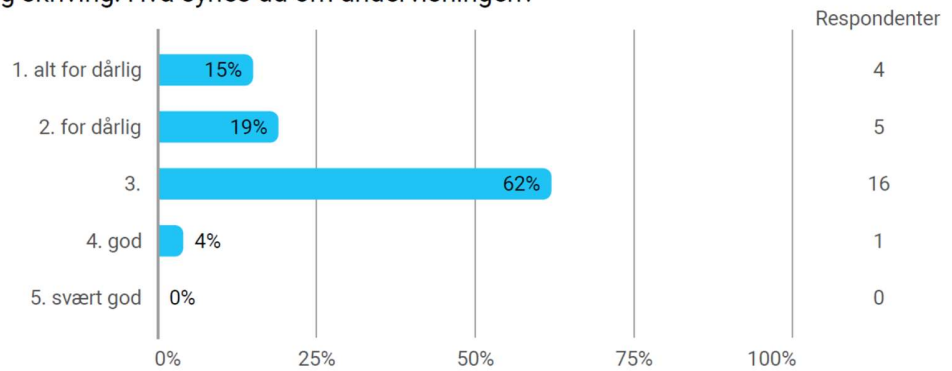
Kommunikasjon: Hva synes du om undervisningen?



Etikk: Hva synes du om undervisningen?



Akademisk lesing og skrivning: Hva synes du om undervisningen?



EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det er særlig to områder som vi kan forbedre:

1. Det er kommet tilbakemelding fra studenter om at de første ukenene I semesteret med psykiatri og genetikk er relativt rolige, slik at det kan være en fordel å skyve noe av undervisningen f.eks. fra basalnevrobiologi frem i tid. Det var også noen som mente histologi kom for tidlig.
2. Igjen er det kommentarer på at flere av eksamensoppgaven burde være problemløsning og ikke bare faktaoppgaver som til del var spissfindige.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Tidligere start på oppgavelaging og tidligere innlevering for kvalitetskontroll.

Vurdere fortetting av timeplanen de første 2-3 ukene for å til en bedre fordeling gjennom hele semesteret.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB (03.01.2019 Kl. 10:17)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED3 0 Alle 2018 HØST

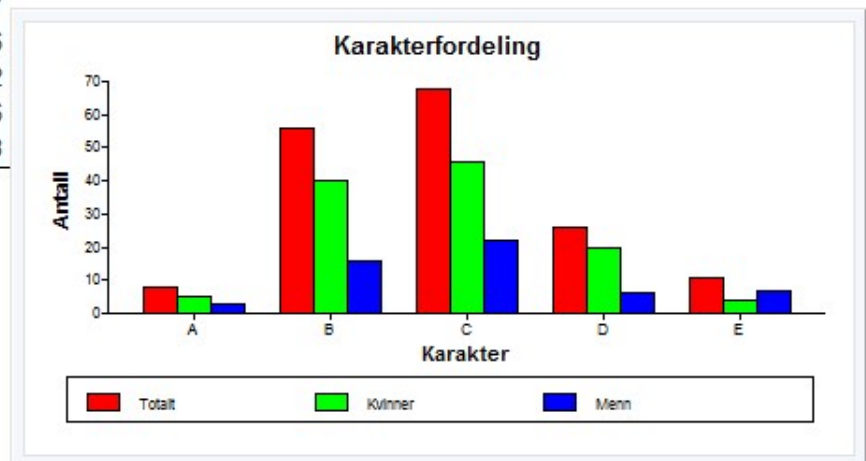
Tredje semester medisinstudiet - Alle vurderingskombinasjoner

27,0sp

Karakterregel: A-F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	177	121	56
Antall møtt til eksamen:	174	118	56
Antall bestått (B):	169	115	54
Antall stryk (S):	5	3	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	3	3	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	11	4	7
D	26	20	6
C	68	46	22
B	56	40	16
A	8	5	3



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	Vår 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent:	Studieleder IBM, 09.01.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	04.01.2019	APPROVED: (admin.)	

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.
SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i ny studieplan for medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk for første gang våren 2017.

Emnet er bredt og introduserer 9 nye fagområder hvorav 6 fortsetter i senere semestre:

Allmenn- og miljømedisin, endokrinologi-1, ernæring & energi, fordøyelse-1, mikrobiologi & virologi, nyre & urinveier-1, reproduksjon-1, respirasjon-1 og sirkulasjon-1.

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmenntilleggsmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og mer enn 50% er aktiv i form av kurs og «*Team Based Learning*» (TBL). TBL benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått ikke bestått) av læringsutbyttet. Den avsluttende 6 timers digitale skriftlige semestereksamen tester læringsutbytte for resten av semesteret og bestod våren 2018 av 220 flervalgsoppgaver. Som en prøveordning inngår prestasjonene på TBL-flervalgsoppgaver (iRAT og tRAT) i det summative vurderingsgrunnlaget. Dette gjøres ved at de 80% beste (iRat+rRAT) resultatene utgjør 20% av det summative vurderingsgrunnlaget dersom dette påvirker slutt karakteren positivt. Det ble utført fremmøteprotokoll for hver TBL-plenumsøkt og flervalgsprøvene ble gjennomført ved hjelp av socrative <https://www.socrative.com/>

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, aktuelle lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):							
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		155		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			153
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		7	57	56	27	6	-
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:							
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p> <p>Maks oppnåelige poengsum var 220. 1 poeng per rett oppgave. Terskelen for A ble satt til 194 poeng (88%) og terskelen for stryk 131 poeng (60%) etter vurdering av kurven som fremkommer når kandidatenes poengsum plottes mot kandidater sortert etter stigende poengsum.</p> <p>Studentene fikk anledning til å gi tilbakemeldinger på flervalgsoppgavene via «Skjemaker» innen 1 uke etter eksamenstart fredag 29.juni kl. 09.00. Det kom inn i alt 103 kommentarer til 37 av oppgavene som førte til at poenggivning til 6 oppgaver (2.7%) ble revidert. Ingen gikk ned i karakter som følge av revisjonen.</p> <p>Effekten av TBL på sluttkarakteren ble at 30 kandidater (13.6%) gikk opp en karakter; 1 kandidat fra F til E, 6 kandidater fra E til D, 11 kandidater fra D til C, 10 kandidater fra C til B og 2 kandidater fra B til A. Bare 2 kandidater ville ha gått ned 1 karakter dersom TBL hadde blitt implementert fullt ut; 1 fra C til D og en fra A til B.</p>							
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS							
<p>Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.</p> <p><i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i></p>							
SPØRREUNDERSØKELSE:							
<p>Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (42 spørsmål) i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. For noen av spørsmålene (19:42) kunne studentene skåre på en skala, mens for andre (23:42) kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.</p> <p>Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt oppfordret til å komme med forslag til hvordan emnet kan bli bedre.</p> <p>Innledende spørsmål knyttet seg til arbeidsmengde, organisering og faglig innhold. Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, og om Team Based Learning (TBL) som undervisningsform, samt om de ulike praktiske aktivitetene (kursene) og om de ulike temaene som emnet er bygget opp av.</p> <p>En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere. Det ville gjort det mulig å komme med tilbakemeldinger underveis i semesteret ettersom en gjennomførte de ulike delene. Undersøkelsen ble derfor ikke åpnet før mot slutten av undervisningsperioden, når det var lenge siden enkelte tema ble undervist, mens andre var ferskere i minnet. Spørreundersøkelsen var åpen fra 4. til 29. juni. Studentene fikk kunngjøring om undersøkelsen samme dag som undersøkelsen åpnet og påminning 1 uke før</p>							

den stengte. Den siste kom etter at eksamen var ferdig. Undersøkelsen var åpen til etter eksamen, men før sensuren falt.

Av 155 vurderingsmeldte studenter var det 78 som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Det gir en svarprosent på 52%, en forbedring på 6 prosentpoeng fra vår 2017.

oppsummering av resultater:

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva ev. kan forbedres med fjerde semester:

- Jeg synes det fungerer godt at vi tar for oss "ett og ett organ, og har anatomi, fysiologi og histologi til det respektive organet. Likte godt fysiologikursene.

Jeg synes arbeidsmengden er altfor stor. Det er praktisk umulig å skulle gå i like dyp detalj på alt vi har hatt om dette semesteret, og det var synd å se eksamen også var så detaljpreget som den var.

Jeg synes semesteret har vært veldig interessant og lærerikt, men arbeidsmengden har til tider følt uoverkommelig, samt svært detaljpreget.

- Det meste har fungert bra, men for at studentene skal kunne engasjere seg mer i Miljø og Samfunn kan det være smart å legge dette tidligere i semesteret og ikke så tett opp mot eksamensperioden.
- fjerde semester har i sin helhet vært et spennende semester med en god kombinasjon av læringsformer.
- Det meste var bra.

Kan forbedres:

- Ha «Miljø og samfunn» mye tidligere i semesteret, helst før påske, og da gjerne om en 8-16-dag med forelesninger/foredrag, og en TBL/oppgave på slutten av dagen/neste dag.

- Legge opp undervisningen slik at det er enda mer synkronisert mellom makroanatomi, histologi og fysiologi, at man eksempelvis har GI-tractus på ei uke, både med disseksjon, histologi og forelesninger.

- Større krav til kompetanse hos studentene etter praktiske kurs, følge opp hver enkelt litt mer, om mulig. Slik det har vært nå har det vært litt for enkelt på noen av kursene å bare være tilstede uten å måtte gjøre noe. Tror vi kunne blitt enda kompetente i praktiske ferdigheter, om kursholdere på en eller annen måte kunne «sjekke» at alle får til f.eks. å bruke stetoskop riktig.

- Spennende emner, generelt bra innhold og mengde i MED4. Men, når det kommer til mikrobiologi, som er verdt 3 studiepoeng, samsvarer ikke mengden pensum, grad av detaljer og vanskelighetsnivå i det hele tatt. Altfor mye pensum presses inn i forhold til hvor mange sp det er verdt, og det gjør det vanskelig å finne ut hva som egentlig er viktig/sentralt i pensum når forelesere sier at "alt" er viktig. Isåfall burde et av de andre emnene fjernes og mikrobiologi burde vært flere studiepoeng.

Hvordan vurderer du arbeidsmengden i MED4?

Alt for lite		0 %	✓
For lite		0 %	
Passe	36 respondenter	46 %	
For mye	27 respondenter	35 %	
Alt for mye	6 respondenter	8 %	
Intet svar	9 respondenter	12 %	

Innkomne kommentarer til arbeidsmengden

- Arbeidsmengden er veldig stor. Det hjelper på at det vi lærer er veldig spennende og interessant. Men det er veldig stort pensum. Samtidig er det så forskjellige fag. Det er vanskelig å få tid til å jobbe nok med hvert eneste fag.
- Føler eg har jobbet jevnt og godt hele semesteret. Likevel har jeg aldri følt meg så lite tilstrekkelig og klar for en eksamen som nå. Synes pensummengden har vært vanskelig å håndtere, fordi jeg synes det har vært så overveldende mye. Først nå begynner jeg å få forståelse for noen av bolkene. Flere av fagene krever modning og tid, og med alle de ulike bolkene har det vært vanskelig å balansere. Jeg har snakket med tidligere studenter, og de satt f.eks. veldig pris

på ha eksamen i bolker - immunologi og mikrobiologi i lag f.eks. (fordi det er som hånd i hanske, og fordi man får tid til å lære seg fagbolken skikkelig godt til eksamen). Synes det er så trist at jeg føler det slik, fordi jeg har virkelig lyst å lære meg det jeg kan for å bli en god lege. Det føler jeg at jeg ikke får til nå.

- Dette avhenger nok av hvor mye hver student velger å jobbe med de ulike emnene, men dersom man jobber ut fra momentlister, spesielt i bakteriologi, er pensummengden urimelig stor. Pensummengden er den samme og vi må kunne like mye, selv om alt puttes på en eksamen.
- arbeidsmengden i MED4 ble veldig mye ettersom mikrobiologi (spesielt Bakteriologi) ble undervist på et veldig detaljert måte. jeg som student følte meg helt forvirret ettersom det var forventet så mye av oss og at pensum var så uoversiktlig, pensum på denne delen var vanvittig stor og tilsvarte ikke studiepoengene den var tildelt. dette i tillegg til alt det andre vi hadde. Men pensum på resten av delemnene var oversiktlig og grei.
- Det er overkommelig når man nærmer seg eksamen og begynner å få litt mer oversikt. Det er mange små fag, som ernæring, energibalanse og lignende som er vanskelig å plassere. Dette er et stressmoment fordi jeg føler jeg ikke klarer å holde styr på hva som skal leses på.

Hvordan vurderer du organiseringen av MED4?

Alt for dårlig	1 respondenter	1 %	
For dårlig	18 respondenter	23 %	
Grei	20 respondenter	26 %	
God	24 respondenter	31 %	
Svært god	5 respondenter	6 %	
Intet svar	10 respondenter	13 %	

Innkommne kommentarer til organiseringen:

- Mikrobiologi kunne vært mer samlet.
- Sammenlignet med tidligere semestre, så var organiseringen her mange steg opp.
- Likte veldig godt at vi tok for oss ett og ett organ/tema, og hadde fysiologi, histologi og anatomi til dette.
- Det er veldig stor forskjell på de ulike emnene. Noen emner fungerer bra, mens andre, som nevnt over, fungerer dårligere. Den overordnede organiseringen oppfattes som bra.
- Svært god. TBL pensum bør legges ut i god tid. Ellers bra!
- Forelesere vet ikke hva hverandre har undervist om før (gjelder spesielt mikrobiologi.)
- Burde hatt flere timer undervisning i jan, feb og mars. Slik at vi hadde hatt bedre tid uten undervisning til å lese til eksamen. Særlig miljø og samfunn bør flyttes dit.

Hvordan vurderer du det faglige innholdet i MED4?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt		0 %	
Passe	51 respondenter	65 %	
For komplisert	15 respondenter	19 %	
Alt for komplisert		0 %	
Intet svar	12 respondenter	15 %	

Innkommne kommentarer til det faglige innholdet:

- Det er krevende fag. Når alle fagene er svært krevende, blir mengden veldig overveldende.
- Opplever det faglige innholdet i MED4 som generelt sett passende,
- Ikke uoverkommelig komplisert, men det er alt for mye histologi. Det er ALT for mye mikrobiologi i forhold til hvor lite det teller på eksamen. Helt ekstremt detaljert

- Faglige innholdet var passet - det var bare veldig, veldig mye på et semester.
- Det er veldig spennende innhold i MED4.
- Opplever at pensum generelt er på et greit nivå - det er mengden som er "problemet".
- Mye er veldig bra. Men igjen, for mye detaljer i mikrobiologi.

Hvordan vurderer du innholdet i forelesningene?

Alt for enkelt		0 %	✓
For enkelt		0 %	
Passe	48 respondenter	62 %	
For komplisert	14 respondenter	18 %	
Alt for komplisert	1 respondenter	1 %	
Intet svar	15 respondenter	19 %	

Innkommne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med forelesningene:

- I fordøyelse og mikrobiologi sammenfalt ikke forelesningene med momentlistene/læringsutbytte. Sørg for at foreleserne underviser om pensum, ikke nødvendigvis det de forsker på/synes er interessant.
Respirasjon og sirkulasjon (med unntak av hjerte) var vanskelig å få oversikt over ut fra forelesninger og forelesere.
- Forelesningene bør være organisert med en slide først der det står læringsmål og hva som er forventet utbytte. Det bør også være en slide der det er en disposisjon. Jeg tenker at det vil hjelpe studentene til å se hva som er essensen og hovedprinsippet i forelesningen. I tillegg tenker jeg at forelesningene kan avsluttes med et punktvis sammendrag. Det vil også hjelpe studentene til å få tak i hovedprinsippene.
- Forelesningene som ble gitt i fysiologi- og anatomi-bolkene var stort sett god og oversiktlig. Det samme kan ikke sies om forelesningene i mikrobiologi da disse var lite sammenhengende, og ga et lite oversiktlig bilde av faget. Dette kunne vært løst ved å legge undervisningen til en enkelt foreleser.
- Gode forelesere, enkelte må bedre "hand out"-materialet..

Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av TBL som undervisningsform?

Alt for dårlig	3 respondenter	4 %	✓
Dårlig	5 respondenter	6 %	
Greit	16 respondenter	21 %	
Godt	21 respondenter	27 %	
Svært godt	20 respondenter	26 %	
Intet svar	13 respondenter	17 %	

Forbereder du deg til TBL-øktene?

Alltid	18 respondenter	23 %	✓
Som oftest	27 respondenter	35 %	
Ofte	11 respondenter	14 %	
Noen ganger	9 respondenter	12 %	
Aldri		0 %	
Intet svar	13 respondenter	17 %	

Innkommne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med TBL:

- Bra: Konseptet er bra, hvor vi får testet oss underveis og diskutert hvorfor vi mener ting er riktig eller feil. Dette går stort sett bra.
Dårlig: At TBL-prestasjonen kan veie opp karakterer på eksamen er bra. Det gjør nok at flere leser. MEN, det gjør også at flere bruker hjelpemidler. Her er det snakk om flertallet og ikke mindretallet, tror jeg. Folk er mer stresset. Det som skjer er også at folk gir mer blaffen dersom de ikke er forberedt, fordi fokuset blir på å prestere, og ikke å lære (sammenlignet med fjorårets TBL), og hvis de ikke presterer, så spiller det ikke så stor rolle hva som kommer frem i diskusjonen. Dette tror ikke jeg gjelder alle, men har fått inntrykk av at det gjelder flere. Jeg synes også at det burde gis grundigere forklaringer av foreleser når det er feil svar hos noen grupper på TBL. Ofte er det slik at når 95% av gruppene har svart riktig, så går man bare videre. Jeg kan garantere at det er flere enn de 5% i den gruppen som ikke har forstått svaret riktig. Ikke alle får med seg like mye i gruppediskusjonene. Mer grundig gjennomgang hadde vært supert :-D
Når det er sagt er jeg i mot at TBL skal kunne vippe noen ned. Dette tror eg vil skape alt annet enn læringsbasert TBL. Folk vil få mindre utbytte av TBL grunnet et prestasjonsfokus, fremfor et læringsfokus.

- Syns TBL har vore veldig lærerikt, da eg er med en veldig fin gruppe og vi lærer masse av kvarandre og diskuterer.

Syns det har vore vanskelig nokre gonger å kunne komme forberedt da pensumliste før TBL har kome ut ganske seint før TBLene og eg ikkje har fått nok tid til å sjå gjennom pensum. Så evt forbedring er å poste pensumliste tidligere!

Når vi går gjennom gruppevis gjennom TBL-oppgåvene er det ofte ventetid fordi en må vente på en/to grupper for at dei skal svare. Forslag for å unngå dette er:

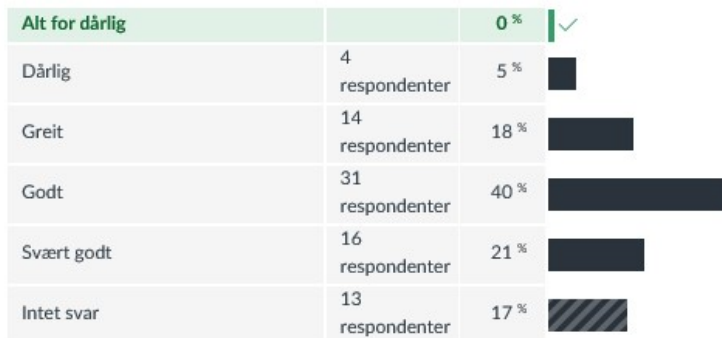
- å avslutte når så og så mange grupper er ferdige
- tidsfrist, men da må litt større oppgaver få meir tid, og dette er vanskeleg å beregne.
- at alle grupper kan gå gjennom oppgaver i eget tempo, så evt oppsummering etterpå. Men da kan man ikke ha så god tid sånn at folk kan google seg til svarene.

Dersom tbl både skal kunne telle positivt og negativt på eksamenskarakteren burde en finne en måte som gjør at folk ikkje kan google seg frem til svar

- Bra konsept og jeg lærer alltid mye. Men det burde kunne gjennomføres på en måte som sikrer at ikke folk kun googler seg til svarene. Kanskje en form for safe exam browser, dersom det er mulig. Det hadde sikret et større læringsutbytte for flere fordi man må tenke selv. Prøv å fjerne muligheten for å kunne google. Gjør det ikke selv, men vet det er utbredt blant andre.
- Flere personer bruker hjelpemidler, så hvis dette skal telle inn på eksamenskarakter, så ønsker jeg at f.eks. en av foreleserne eller Bianca sitter bakerst i forelesningssalen slik at terskelen for å jukse blir høyere. Det hadde også vært fint hvis det ble presisert oftere at man skal diskutere med hverandre i tRAT, ikke sjekke bøker og notater.
- Godt fornøyd med TBL. Det at man er en gruppe gjør at man forbereder seg før TBL, slik at man kan bidra til fellesskapet. Hva som kan forbedres: 1) Vi må ha forelesninger i pensum FØR TBL. Da vi hadde TBL i endokrinologi (thyroidea) før vi hadde undervisningen, følte undervisningen meningsløs etterpå da vi allerede hadde lært oss dette på egenhånd. 2) Hadde ønsket at øktene var litt mer effektive, da helst med samme tidsbruk (3 t), men flere spørsmål. Ettersom vi bare har ett kull før oss som har hatt eksamen/konteeksamen, har vi ikke mange oppgaver å øve oss på før eksamen. En økning i TBL-oppgaver kunne hjulpet med dette.
- Opplegget, Socrative, gruppeinndeling og applikasjonsoppgaver er veldig bra. Det som må forbedres er at vi bør ha undervisning i faget vi skal ha TBL i, før vi skal ha TBL.

I MED4 er det praktiske kurs i fysiologi, histologi, anatomi og mikrobiologi (bakteriologi)

Hvordan vurderer du innhold og organisering av praktiske laboratoriekurs?



Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i fysiologi:

- Syns laboratoriekursene har vore kjemebra! utruleg mange engasjerte kursledere og -veiledere.
- Kursene har fungert veldig bra og det gir meg veldig mye med praktiske kurs i tillegg til forelesninger slik at man har flere "knagger" å henge kunnskapen på og må ha god forståelse for det som har blitt forelest for å utføre kursene.
- Bra og gøy å prøve å gjøre ting i praksis.
- Likte godt at vi fikk testet ut ultralyd, spirometri og nyrefunksjon. Dette er ting vi mest sannsynlig kommer borti senere, og det er veldig gøy å få prøvd ut. Også fint med et lite avbrekk fra forelesning.

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i histologi:

- Veldig bra. Foreleserne er veldig engasjerte i det de skal lære oss. Det er kjedelig for den gruppen som sitter på salen der foreleseren ikke er. Da hører man bare foreleseren på høytaleren. Jeg merker selv at jeg synes det er vanskelig å konsentrere meg når jeg ikke kan se foreleseren. Jeg synes det er mye bedre

når foreleseren er i samme sal som meg selv. Da blir jeg mer engasjert og mer koblet på det vi skal lære. I tillegg er det mye enklere å følge med når foreleseren er i samme sal som meg.

- Supert! Foreleserne hadde laget gode ppt som var innholdsrike og relevante, med histologi bilder som lett kunne noteres til underveis i histologiundervisningen. Svært fornøyd.
- De var det alt for mange av. Lærer ingenting av dem. Det er bra at vi har muligheten til å se på faktiske snitt, men personlig finner jeg større læringsverdi i å se på snitt på nett og i boken. Det å måtte sitte å tegne snittene er en utdatert læringsmetode som var relevant da enkelte eksamensspørsmål krevde at man måtte kunne tegne snittene for å få poeng, altså ikke nå lenger. Synes det er bra at vi har tilgang til snittene hvis vi vil kunne se, men det å sitte på salen i to timer å tegne finner jeg veldig lav læringsverdi i
- Histologi har vært bra, det eneste jeg kan si er at vi kanskje bruker litt mye tid på histologisalen i forhold til utbytte.
- Alt tipp topp. Svært fornøyd med histo-foreleserne i år :)
- Veldig bra med heftene som ble lagt ut til noen av histologikursene, med bilder av snittene og forklaringer av hva vi skulle se.

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i anatomi (disseksjon):

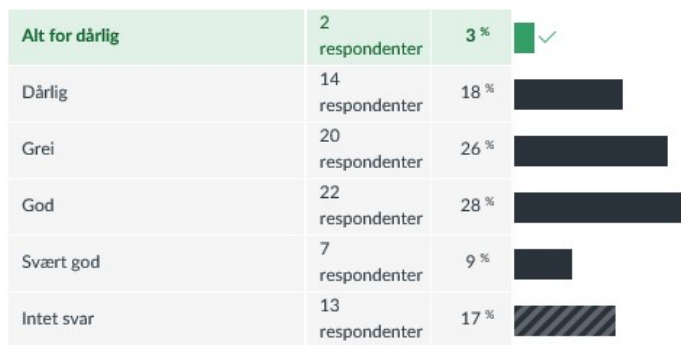
- Gøy og relevant! Disseksjonene synes jeg har fungert godt gjennom hele studiet.
- Flinker veiledere og en fantastisk mulighet å få være på disseksjonssal! Særlig på pelvis var det nok satt opp et par økter for mye i forhold til arbeidsmengde, og det endte egentlig opp med at veldig mange møtte opp uten å ha så mye å gjøre i to-tre dager. Det er veldig synd når det er et obligatorisk kurs man må få med seg.
- Det har vært bra. Minores har vært veldig flinke. De var veldig engasjerte og de var hyggelige. Jeg synes at ofte var foreleseren vår ikke tilstede mens vi hadde disseksjon. Det var litt kjedelig siden det var mange spørsmål gruppen vår hadde, og minores klarte ikke svare på dem. Da hadde det vært fint om foreleseren hadde vært der.
- Gode kurs, men over veldig intensive perioder (kan bli litt overveldende og lite tid til å prosessere det faglige)

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i mikrobiologi (bakteriologi):

- Mikrobiologikursene har vore veldig lærerike, med mange flinkere hjelpere og veiledere.

mikrobiologi er eit veldig omfattande tema, det hadde difor vore veldig flott med enda litt meir informasjon på forhånd om kva ein burde lese seg opp på før kvart enkelt kurs.
- De var bra. Likte at de var forberende til OSCE
- Fint med gjennomgang i slutten av kurset. Men det hadde vært en stor fordel om kursheftet enten ble utdelt eller lå ute på MittUiB som en samlet fil fremfor delt opp i temaer. Oppdelt kursheftet gjorde det vanskelig å få oversikt synes jeg.
- Det var gøy å få se de ulike metodene man bruker for å se på bakterier, samt kunne knytte dem til ulike symptomer. Samtidig synes jeg vi hadde vært gjennom altfor lite før kursene og det var forventet at vi skulle kunne svare på veldig mange oppgaver om ting vi ikke hadde særlig grunnlag for å klare. Jeg synes også symptomene som ble knyttet til de ulike bakteriene var svært diffuse og det gjorde at man ofte følte det ble "gjetting" fremfor kunnskap.
- Mye bra, men kursholdere bør bruke 5 minutter på å forklare kjapt oppgavene og læringsutbyttet. Mange har brukt mye tid på å bare forstå hva vi skal gjøre, fordi enkelte ganger har vi kun fått beskjed om å sette i gang, uten noen videre informasjon, og da tar det mye lengre tid å komme i gang enn om vi hadde fått en 5 minutters intro.
- De var veldig bra! God gjennomgang.

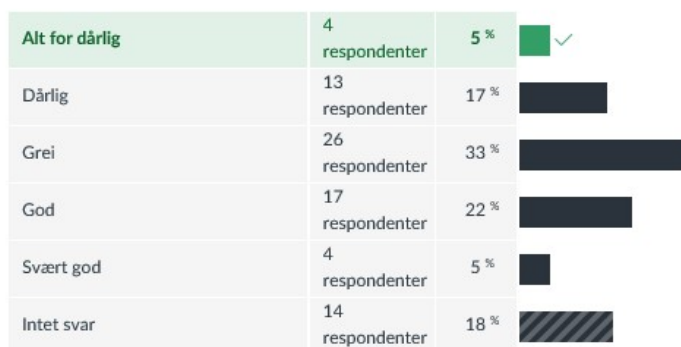
Hva synes du om undervisningen i Respirasjon?



Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Både respirasjonsfysiologi og dei kliniske forelesningane var gode.
- Generelt god undervisning med flink foreleser som forklarer ting på en tydelig måte. Savner mer skriftlig materiale man kan se på på forhånd og etterpå, ettersom powerpointer stort sett bare inneholder figurer uten forklaringer.

Hva synes du om undervisningen i Sirkulasjon?



Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Hjerterforelesninger var nydelige! svært bra organisert, pedagogisk nivå.
- Foreleseren vi hadde i "hjerter som muskel" og EKG var utrolig flink. Hun var engasjert og pratet til oss, ikke bare over hodene på oss. Likte også veldig godt powerpointene som var fulle av informasjon, men samtidig svært ryddige.

Foreleseren i hemodynamikk var veldig festlig og annerledes, og jeg satte pris på et lite "avbrekk" med tavleundervisning. Samtidig er det synd at det kun blir lagt ut overhead-bilder av grafer fra forelesningen uten noen form for forklaring. Nærmest umulig å kikke på selv i etterkant. Syns også at forelesningen blir litt rotete med så utrolig mange lover og utredninger, vanskelig å vite hva man egentlig skal ta med seg videre.
- Jeg synes det var en veldig hyggelig foreleser. Han skrev litt på tavla. Jeg synes det var fint å ha tavleundervisning.

Hva synes du om undervisningen i Endokrinologi?

Alt for dårlig	3 respondenter	4 %	
Dårlig	11 respondenter	14 %	
Grei	31 respondenter	40 %	
God	15 respondenter	19 %	
Svært god	2 respondenter	3 %	
Intet svar	16 respondenter	21 %	

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Ville gjerne hatt samme foreleser i alle endokrinologi-temaene for større sammenheng.
- Undervisningen var noe uorganisert, flere forskjellige forelesere som ikke kommuniserte sammen, pensum ble forelest etter TBL og ikke før (thyroidea). Skulle ønske at dette skjedde i omvendt rekkefølge.
- Bra forelesninger Passe pensum!
- Det var vanskelig å få tak på hva som var viktig å kunne, og hvor man kunne finne informasjon.

Endokrinologi ble hos de fleste på kullet nedprioritert, da forelesningene var så spredt at man ikke fikk en sammenheng på dem - og derfor ikke fikk en oversikt over det. Hadde hjulpet å samle forelesningene etter hverandre.

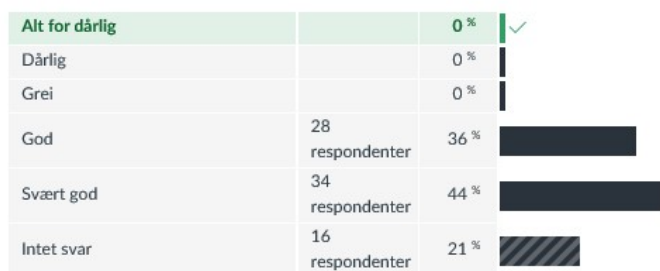
Hva synes du om undervisningen i Fordøyelse

Alt for dårlig	2 respondenter	3 %	
Dårlig	8 respondenter	10 %	
Grei	22 respondenter	28 %	
God	24 respondenter	31 %	
Svært god	4 respondenter	5 %	
Intet svar	18 respondenter	23 %	

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Bra med momentliste
- Spennende, og engasjerte forelesere!
- Lite undervisning i forhold til detaljnivå og omfang av emnet på eksamen. Her burde det etter mi mening vore lagt opp ein del meir undervisning.

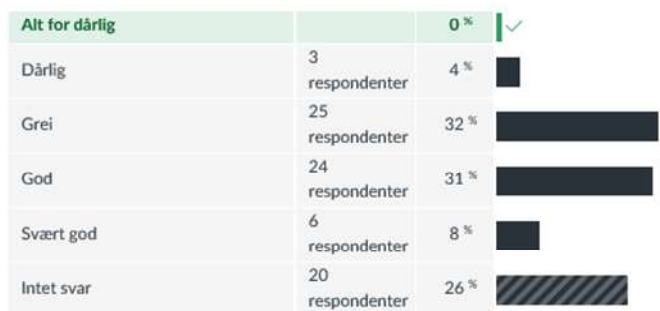
Hva synes du om undervisningen i Nyre/Urinveier?



Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- svært godt pedagogisk nivå, forklarer på ein forståelig måte.
- Veldig god foreleser som viste stor forståelse for at vi lærer dette for første gang og at det kan være vanskelig. Han la også vekt på at vi må forstå noen prinsipper, og ga oppgaver som krevde at vi forsto de og kunne anvende dem til å løse andre typer oppgaver/caser. Sånn det burde være.
- Svært god og pedagogisk foreleser. Gikk gjennom det viktige/sentrale, og ga oss den dypere forståelsen av pensum. Skulle likevel ønske at det ble organisert kollokvier med undervisning i faget, da faget er litt vanskelig.
- Veldig godt å oppleve at foreleser ser når ting er vanskelig, og at han holder fokus på det som kan være vanskelig å forstå og heller ber studentene om å lese på ting som han ikke får tid til å forelese men som er enkelt å gå gjennom på egenhånd.

Hva synes du om undervisningen i Reproduksjon?

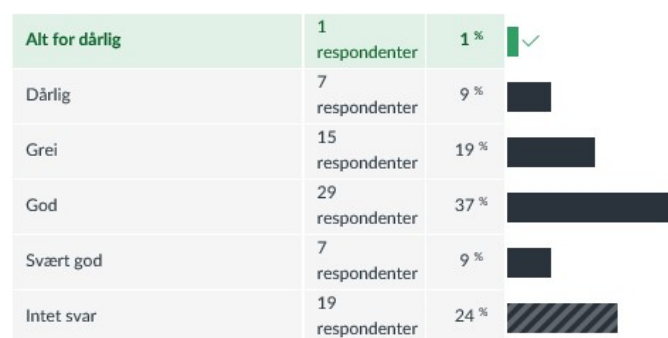


Innkomne kommentarer til Reproduksjon; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- jevnt over ok. Forelesning om barnløshet med kliniker var svært bra!
- Gode forelesninger, men det burde tydeliggjøres at dette er forelesninger i reproduksjon da det bare falt under histologi.
- Reproduksjon har ikke vært et eget fag, og har derfor kommet "her og der" i anatomi og histologi. Vi har derfor ikke fått undervisning "fra start av fertilisering til embryo" - noe som gjorde at reproduksjon og embryologi har virket helt gresk for meg.

Det har vært vanskelig å få en sammenheng, og det hadde hjulpet om dette var et eget fag, og at det ble undervist FØR anatomien. I Anatomi kommer det mye embryologi som er veldig vanskelig å forstå før man har hatt om fertilisering og reproduksjon.

Hva synes du om undervisningen i Ernæring/Energiomsetning?

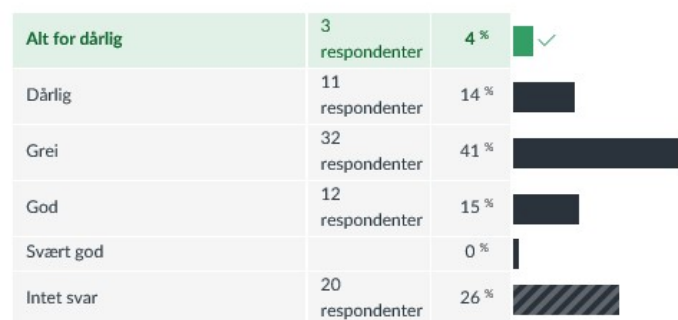


Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Flink til å begrense
- Bra, men man kunne kanskje hatt mer?
- Forelesningene om ernæring bar kanskje litt preg av mye fiskeolje, noe som ikke er veldig sentralt i pensum slik jeg har forstått det, og heller et emne i foreleserens interessefelt.
- Stiller meg kritisk til fokuset i undervisningen. Hvorfor settes det fokus på enkelte spesialiserte temaer (omega 3, fiskeprotein) før vi har lært det mest grunnleggende?

Det er spennende å lære om nyere forskning, men lite relevant før vi har kunnskapen til å vurdere informasjonen kritisk.

Hva synes du om undervisningen i Akademisk lesing og skriving (ALS)?



Innkomne kommentarer til ALS:

- ALS er ett vanskelig emne å undervise i, kan fort bli kjedelig.
- Fint at det var så relevante temaer til resten av pensum.
- ALS er et OK fag, men det kommer ofte veldig brått på.
- Var kun tilstede i TBL som omhandlet artikkelen om insulinresistens. Hadde selv ikke lest artikkelen, men syns økten var forståelig og at foreleserne var gode til å forklare. Føler samtidig at faget kommer litt "plutselig på" alle sammen hver gang og at det ikke blir tatt helt på alvor.
- For meg er tekstene svært kompliserte. Men det har nok mest med mine mindre gode språkferdigheter i engelsk. Må nok til! God trening til seinere. Bare å bite i det sure eplet, for min del.
- Jeg skjønner ikke helt hvordan man kan ha dette på eksamen og når det bare gir et studiepoeng blir det større stressmoment for de fleste av oss enn hva jeg tror dere får utnytte ac å ha det på eksamen.
- Vi bør lære mye mer om hvordan vi skriver faglige tekster, refererer, bruker kilder og databaser.

Hva synes du om undervisningen i Allmenmedisin?

Alt for dårlig	1 respondenter	1 %	
Dårlig	2 respondenter	3 %	
Grei	23 respondenter	29 %	
God	25 respondenter	32 %	
Svært god	5 respondenter	6 %	
Intet svar	22 respondenter	28 %	

Innkomne kommentarer til utplasseringen i fastlegepraksis; organisering, utfylling av arbeidsbok, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Syns det var veldig lærerikt! Ville ha vist litt tidligere kva slags dag eg hadde utplassering frå fakultetet.
- Utplassering i allmenpraksis var spennande, og etter mi mening var det godt organisert.
- Jeg personlig synes praksisen var helt topp! Det eneste er at vi som har reist langt og brukt penger på det er enda ikke blitt tilbakebetalt av universitetet (om dette er vanlig er det OK, men man skulle eventuelt gitt mer beskjed rundt dette).
- Utrolig bra organisert! Likte veldig godt å få være utplassert hos fastlege.
- Har opplevd at det er stor forskjell i grad av involvering på legekantoret. Selv var jeg lite involvert. Utbyttet hadde vært bedre dersom legen hadde gitt meg en kort introduksjon av pasienten før han/hun kom inn, for slik det var nå var det mye som var usagt i kommunikasjonen mellom pasient og lege som var vanskelig for meg å oppfatte.
- Fastlegepraksis var gøy! Mer av dette!

Hva synes du om undervisningen i Mikrobiologi -bakteriologi & virologi?

Alt for dårlig	16 respondenter	21 %	
Dårlig	21 respondenter	27 %	
Grei	18 respondenter	23 %	
God	7 respondenter	9 %	
Svært god		0 %	
Intet svar	16 respondenter	21 %	

Innkomne kommentarer til bakteriologi; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Må begrense pensum mer dersom det bare skal telle 3 studiepoeng. Foreleserne er veldig flinke men må ha meir struktur i forelesninger.
- Mange av forelesningene var gode, men det så ikke ut til at foreleserene hadde noe peiling på hva de andre foreleserene hadde snakket om til oss. Emneansvarlig stilte oss flere ganger spørsmål i forelesninger der hun tok for gitt at vi hadde en detaljert kunnskap om bakterier som ikke er nevnt i en eneste forelesning, for så å bli sjokkert når vi ikke det. Faget er alt for stort til å bli lagt så lite vekt på, og pensum burde vi klarere definert. Det kan ikke være forventet av oss at vi skal kunne pugge alt om alle bakterier som finnes, når dette utgjør bare ca 1/10 av eksamen
- Både bakteriologi og virologi:

Undervisninga i mikrobiologi var spennande, og undervisninga var stort sett god. Likevel synest eg at pensum var litt uklart definert, og at fokuset i forelesningane ikkje samsvara heilt med fokuset i TBL og på eksamen. I forelesning og på kurs var hovudtyngda på det kliniske, mens det på TBL/eksamen var mykje større fokus på bakterieoppbygging og innhald i vaksiner. Pensumet virka også ganske stort i forhold til antal studiepoeng (noko som etter mi mening også gjeld generelt for MED4).
- Rotete, og reflekterte ikke det momentlistene krevde at vi skulle kunne. Vanskelig å vite hva vi skulle forholde oss til av pensum - momentlistene eller forelesningene eller kursene. Forelesningene trakk frem en del som var viktig, men var rotete lagt opp og det var vanskelig å få oversikt.

Synes ikke foreleserne la vekt på det som gamle eksamensoppgaver trakk frem som viktig, og som samsvarte med momentlisten som var lagt ut.

Til neste kull burde dere være tydeligere på hva vi må kunne og hvor vi burde gå for å innhente informasjon. Mye relevant (i forhold til gamle eks.oppg. i hvert fall) sto i kursheftet, og dette burde dere trekke frem som veldig relevant og nevne ofte.

- Jeg tenker at forelesningene er for omfattende. Det bør være en slide der det står hva forelesningen skal handle om. Så bør foreleserne gå systematisk gjennom en og en ting av gangen. Jeg synes at bakteriologien har vært vanskelig og at det har vært for stort pensum. Det har vært kjedelig å føle at faget er for vanskelig.

Jeg synes at laboratoriekursene ikke samsvarte med forelesningene.

Det burde også vært en forelesning der det ble gjennomgått hva som er "blodagar" og hva som er "laktoseagar", før vi kom til labratoriumet. I tillegg burde det ha blitt tydelig forelest hva det betyr at en bakterie er "gram-positiv" og hva det betyr at en bakterie er "gram-negativ". Jeg var i hver eneste forelesning, og jeg sitter igjen med et bilde om at forelesningene ikke ga meg noe særlig. Det er kjedelig. I tillegg ble det i forelesning nevnt "ziel Neelsen fargemetode". Det ble nevnt på en av de første forelesningene. Men det ble aldri sagt hva det var eller hvorfor det ble brukt. Jeg skulle ønske at forelesningen hadde vært mer grunnleggende og gjennomført, slik at studentene får et oversiktsbilde over faget. Jeg skjønnte ingenting da vi var på laben de første gangene. Jeg skjønnte mer etterhvert fordi da hadde jeg brukt masse tid selv på å lese om grunnleggende bakteriologi.

- Periodevis uoversiktlig og vanskelig å få tak i det essensielle. Labkursene har vært til stor hjelp!
- Problemet med dette faget er ikke nødvendigvis selve kursene eller forelesningene, men heller opplevelsen av at det stadig blir presentert nye mikroorganismer vi nesten aldri har hørt om. Det krever utrolig mye jobb bare for et få studiepoeng. Det blir demotiverende å jobbe med faget, ettersom det stadig dukker opp helt nye ting som er utenfor det vi trodde var pensum. Det føles uoppnåelig. Det er også veldig dumt at det blir lagt vekt på så mange sjeldne tilfeller av infeksjoner, fremfor de vanligste som burde være i fokus så tidlig i studieplanen. Det som kunne blitt gjort bedre er å begrense pensum og gjøre det mye tydeligere hva som faktisk ventes av oss til eksamen. Og ha et pensum som tilsvarer de studiepoengene.
- god faglig undervisning, men litt rotete organisering, og dårlig kommunikasjon mellom forelesere. Flere ganger var forelesere usikker på hva som hadde vært forelest for oss, og antok ofte vi hadde gått gjennom noe vi ikke hadde.

Innkommne kommentarer til virologi; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Bra begrensning og forteller oss hva vi skal kunne.
- Det samme som i bakteriologi, men virologi var hakket bedre organisert, og kursene i virologi var fantastiske.
- Veldig bra forelesninger.
- Mange gode forelesninger, men lite sammenhengende og oversikkelig da temaer ble spredd litt mye utover. Fint med repetisjon, men ble sagt mye forskjellig i ulike sammenhenger







Hva synes du om undervisningen i Miljø og Samfunn?

Alt for dårlig		0 %	✓
Dårlig	3 respondenter	4 %	■
Grei	27 respondenter	35 %	■
God	22 respondenter	28 %	■
Svært god	4 respondenter	5 %	■
Intet svar	22 respondenter	28 %	■

Innkommne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Kunne kommet tidligere i semesteret
- Emnet var spennende og veldig aktuelt, men det burde vore lagt til ein anna del av semesteret. Me hadde til dømes mykje fri i februar/mars, og då burde det vore rydda plass. All den tid det ikkje er obligatorisk og undervisninga er lagt til slutten av mai/starten av juni, vil mange vera i eksamensmodus og prioritere lesesalen framfor undervisning som heller ikkje er relevant for eksamen. Oppmøtet på emnet var veldig dårlig, noko som understrekar behovet for å legge det til ein anna del av semesteret.
- God løysning å ha dette emnet som en obligatorisk innlevering med gruppearbeid og gjennomgang fremfor å ha det på eksamen.
- Veldig gode forelesere. Det var spennende temaer. Det som var dumt var at det var veldig få studenter som dukket opp.
- Bør være på eksamen, slik at studenter som bruker tid på emnet får noe uttelling også på eksamen

Basert på Læringsutbyttebeskrivelsen for emnet (se <http://uib.no/emne/MED4>) hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?

Svært godt	5 respondenter	6 %	
Godt	33 respondenter	42 %	
Passe	17 respondenter	22 %	
Dårlig	1 respondenter	1 %	
Alt for dårlig		0 %	
Intet svar	22 respondenter	28 %	

Innkomne utfyllende kommentarer om eget læringsutbytte:

- Har lært utrolig mye, litt fra forelesninger, mye fra TBL, kollokvier og eget arbeid og praktiske kurs.
- Jeg har lært masse om kroppens organer, deres funksjon og oppbygning. Jeg føler også jeg har klart å få med meg det viktigste fra mikrobiologi, noe jeg er sikker på er veldig lurt å kunne en del om i fremtiden. Jeg tror nok at med et så detaljfokusert pensum og ikke minst eksamen (!!) blir mye fort glemt, men jeg tror det viktigste skal være på plass. Litt synd at man skal bruke så mye tid på detaljer på absolutt alle områder om det likevel glemmes fort. Alt i alt et veldig krevende, men utrolig spennende og gøy semester.
- Jeg føler jeg har lært mye og tror jeg vil lære enda mer før eksamen.

Men igjen føler jeg MB&V er for mye for emnets poengvekting. For stort MB&V pensum gjør meg demotivert når det skal ha så liten vektning på eksamen. Og for detaljbasert fokus spør du meg.
- Spennende temaer, god organisering sånn generelt sett. Har brukt litt mer tid enn ønskelig på å lære meg pensum på egenhånd (til tross for at jeg har vært i nesten alle forelesningene).

TILLITSVALGTE:

Det har vært 3 tillitsvalgte for kullet dette semesteret.

STUDENTENES UNDERVISNINGSGRUPPE:

Studentene kommer også med sine tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen som inngår i ny studieplan for medisin, og å komme med en skriftlig rapport for hvert semester(emne). I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder underveis i semesteret der utvalget løfter ulike problemstillinger.

STUND rapporten er limt inn i sin helhet på slutten denne emnerapporten. Den er utformet av STUND og kulltillitsvalgte på bakgrunn av diskusjoner innad i STUND og kontakt med kullet.

Generelt

- MED4 har vært generelt vært et godt organisert semester med en rød tråd gjennom det meste av undervisningen. «MittUiB siden til MED4 er veldig oversiktlig». «Ellers fungerte semesteret også godt organisatorisk: kalenderen ble lite endret, forelesere møtte opp til avtalt tid og informasjonen ut til studentene opplevdes som god»

Spesifikt

- Forelesningene i anatomi har forbedringspotensial. Undervisningen i Embryologi ble opplevd fragmentert og studentene følte de ikke hadde de forventede forkunnskapene.
- Praktiske kurs i anatomi ble godt mottatt, særlig disseksjonsundervisningen er noe kullet setter stor pris på og har godt læringsutbytte av. Disseksjonsmanualene bør revideres.
- Undervisningen i hjerte, fordøyelse ernæring og varmembalanse og nyrer/urinveier ble godt mottatt
- Respirasjons- og sirkulasjon ble det etterlyst bedre momentlister og sammenheng mellom undervisning og eksamen.
- Mikrobiologiundervisningen fungerer ikke som tilsiktet og ble lagt på et for høyt ambisjonsnivå i forhold til studiepoengene. Kursene i mikrobiologi fungerte bra og kullet var jevnt over fornøyd. Der var fokus på kasuistikker og diagnostisk tenkemåte.
- Virologiforelesningene var bedre. De gav et tydelig fokus på hva som var viktig at studentene skulle sitte igjen med og fokuset ble opplevd som hensiktsmessig. Her kan bakteriologidelen av kurset, slik det er beskrevet ovenfor, lære mye!
- Miljø og samfunn ble godt mottatt men kom for sent i kurset.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Den praktiske gjennomføringen av undervisningen fungerte gjennomgående godt.

- Noen problemer med lyd i auditoriet (som vanlig).
- Noen ganger problemer med tilgang til nettverket under TBL-undervisningen. Mulig årsak er at mange studenter har flere enheter som kobler seg automatisk opp mot nettverket og at dette kan skape kapasitetsproblemer.

- Noe kommunikasjonsvansker mellom fagansvarlig for allmenmedisin og lokal studieadministrasjon.
- Utfordring at studenter googler seg frem til svar på iRAT/tRAT
- Tilgang til litteratur er en utfordring i et semester med så mange forskjellige fag og tema.
- Emnesidene på «mitt UiB» får gode tilbakemelding, men enhetlig utforming og oppdatering er krevende med så mange faglærere involvert.

TBL-pensum legges for sent ut.

«Utbyttebeskrivelser» og oppdaterte momentlister for alle fag etterlyses

Faglig og pedagogisk fungerer semesteret gjennomgående godt. De aktive læringsformene (TBL, praktiske kurs og utplassering) får svært gode tilbakemeldinger. Utfordringene er:

- Mikrobiologien oppleves overveldende og ikke tilpasset dagens stp eller den tidligere plasseringen i ny studieplan.
- Stor totale arbeidsmengde er også et gjennomgangstema i tilbakemeldingene fra studentene.
- Miljømedisin kommer for sent i semesteret og det er skjev fordeling av arbeidsmengden (for mye på slutten).
- Mer forkunnskap i embryologi etterlyses.
- Reproduksjonsundervisningen oppleves av enkelte fragmentert og for tett knyttet mot histologiundervisningen

Semestereksamen og TBL

- I år var hele eksamen basert på MCQ og alle fagområdene ble testet med totalt 220 oppgaver. Det ble tilstrebet å gi bare nye oppgaver, men vi klarte ikke å unngå noe gjenbruk av MCQ eller TBL-oppgaver. Bakgrunnen for overgangen til ren MCQ er at eksamensformen er godt dokumentert, ønske om mer ensartet evaluering og mindre tidsbruk på selve evalueringen. Gjennomgangen av fjorårets eksamen med blandet MCQ og fritekst viser også god korrelasjon mellom disse to oppgaveformene.
- Studentene tilbakemelder at eksamen er detaljorientert. Prestasjonene til eksamen er likevel meget gode; Gjennomsnitt mellom B og C og ca 80% fikk C eller bedre. Resultatene er på linje med tidligere år og viser at overgangen til ren MCQ-eksamen ikke har påvirket karakterene.
- Prøveordningen med at TBL-prestasjonene (iRAT/tRAT) underveis inngår med en liten andel (20%) i vurderingsgrunnlaget, viser at flere studenter forbereder seg til hver TBL-økt; Andelen som alltid er forberedt økte fra 16% til 23% og andelen som forbereder seg «noen ganger» falt fra 22% til 10%. Ingen oppgir at de aldri forbereder seg. Studentene hevder imidlertid at «googling» er utbredt og at prestasjonsmålingen stresser dem. Samtidig fremmes det et ønske om underveisevaluering. TBL-pedagogikken baserer seg på at prestasjonene skal måles og telle til slutteksamen. Vi vil derfor fortsette prøveordningen.

Oppfølging av fjorårets forbedringstiltak (limt inn under):

1. Avsluttende bestått/ikke bestått vurdering av allmenntilleggsmedisin, miljømedisin og deler av akademisk lesing og skriving underveis i semesteret.
2. Begrense den avsluttende semestereksamen til anatomi, fysiologi og mikrobiologi.
3. Om mulig flytte miljømedisin til senere i studiet i bytte mot tilsvarende studiepoeng normal anatomi og fysiologi som i liten grad blir undervist etter 4. semester.
4. Prøveordning hvor MCQ-resultatene fra teambasert læring (TBL) teller med i semestereksamen dersom dette påvirker slutt karakteren positivt, jf. vedtak i PUM 1.11.17 (sak 39/17).
5. Tydeligere pensum i fysiologi ved å velge en hovedlærebok.
6. Legge ut undervisningsmaterieill i tide og mer konsekvent oppbygging av mitt UiB.
7. Forbedre MCQ-spm basen.

- Allmenn- og miljømedisin ble tatt ut av semestereksamen og vurdert underveis (pkt 1-2 over). Dette fungerte godt. Rapportert arbeidsmengde for «passe» økte fra 22% til 46% og andelen som rapporterte «altfor mye» falt fra 22% til 8%. Det er fortsatt ingen som rapporterer «for lite» eller «alt for lite» arbeidsmengde
- Pkt 3 er meldt som et ønske til PUM, men en vil avvente denne type endringer til en mer samlet vurdering av hele den nye studieplanen foreligger.
- Pkt 4 er gjennomført og prøveordningen vil foreløpig fortsette
- Pkt 5-7 er arbeide

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

- Samle undervisningen i mikrobiologi (bakteriologi) tidligere i semesteret. Pensumbok. Redusere omfanget slik at det er tilpasset dagens stp og den tidligere plasseringen i studiet. Mer tydelig beskrivelse av hva som forventes. Kun demonstrasjoner, oppsummering og eksamensforberedende TBL mot slutten av semesteret (ikke nytt stoff). Obligatorisk innlevering av kursjournal med peer2peer evaluering. Vurdere å publisere gode journaler til eksempel og eksamensforberedelse.
- Flytte miljømedisin slik at undervisning og vurdering kan avsluttes i første halvdel av semesteret.
- I TBL er anonym «peer to peer» evaluering studentene seg imellom for hvordan de fungerer i gruppen er et viktig pedagogisk element som hittil ikke er gjennomført. Dette vil bli et viktig forbedringstiltak samt kursing og erfaringsutveksling på tvers av semestrene.
- Forberedende lesepensum og introduksjonstest i embryologi i den rolige uken i starten av semesteret mens studentene er utplassert. Dette kan også vurderes for lunge/respirasjon i Uke 4.
- Forbedre kommunikasjon mellom fagansvarlig for allmenntilleggsmedisin og studieadm. Klargjøring av ansvar for planleggingen og gjennomføringen av undervisningen.
- Forbedre introduksjonen til semesteret slik at studentene fra første dag blir bedre informert om hva som forventes av dem i 4. semester og hva de kan forvente av underviserne.
- Forbedre samsvar mellom læringsmål/utbyttebeskrivelser, undervisning og eksamen.
- Øke produksjonen av gode MCQ-oppgaver.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)
 FS580.001 Resultatfordeling

FSUIB (11.07.2018 Kl. 12:33)

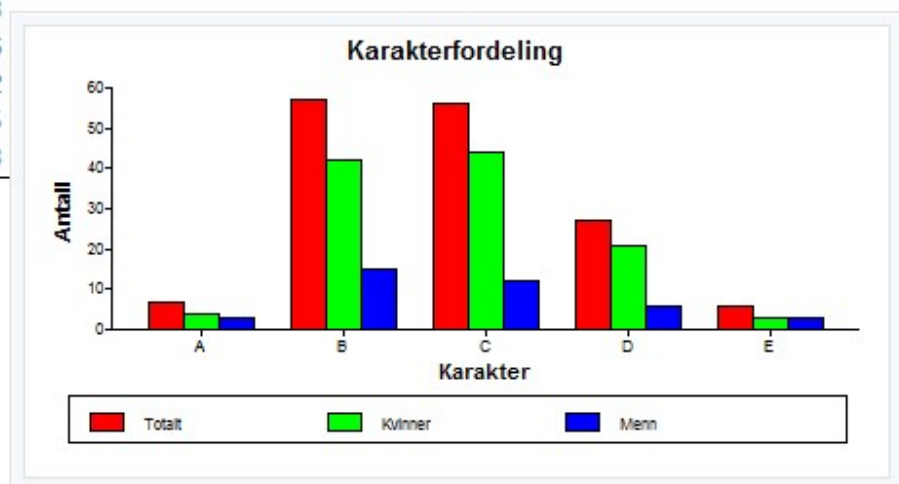
Side 1 av 1

Eksamen: MED4 0 S 2018 VÅR
 Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen
 Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

33,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	155	114	41
Antall møtt til eksamen:	153	114	39
Antall bestått (B):	153	114	39
Antall stryk (S):	0	0	0
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	0	1
Antall trekk før eksamen (T):	1	0	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	6	3	3
D	27	21	6
C	56	44	12
B	57	42	15
A	7	4	3



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD1	Semester / år:	Høst 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Første semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen fra semesterstart, og Anne Kjersti Daltveit inn mot slutten	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM 20.03.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	08.03.2019		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Første semester medisin- og odontologistudiet (17 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

Det er et variert emne som skal gi studentene en introduksjon til medisin- og odontologistudiet. De skal få grunnleggende og detaljert kunnskap om cellulære og kjemiske prosesser, og lære om sammenheng mellom sosiale forskjeller og helse. Emnet inkluderer også en innføring i vurdering og behandling av akuttmedisinske tilstander, og studentene skal lære bruken av latin som medisinsk nomenklatur.

Emnet er bygget opp av følgende moduler: «Introduksjonskurs», «CELLE1», «Ulikhet og helse», «Kurs i akuttmedisin», og «Medisinsk nomenklatur». I tillegg kommer et kort kurs i regi av universitetsbiblioteket.

Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø benyttes «Mitt UiB», <http://mitt.uib.no>

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD1>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD1>

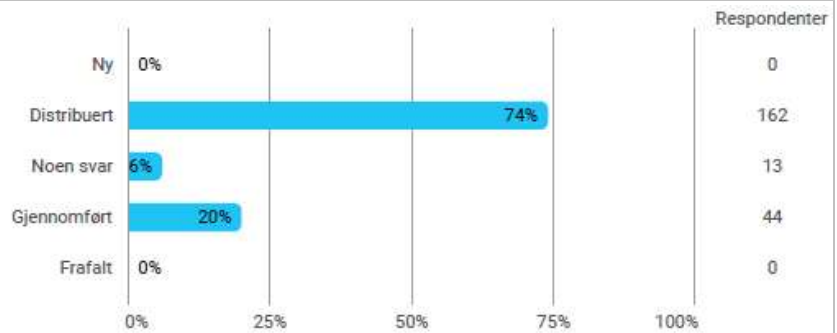
Modulen *medisinsk nomenklatur* er samundervisning med bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) i deres 1. semester. Av tekniske grunner blir studentene på MEDOD1 undervisningsmeldt til emnekoden NOM som bachelorstudentene i human ernæring har i sin studieplan; For å få de aktuelle tidene inn i kalenderen sin, samt tilgang til aktuell informasjon etc. via denne emnesiden på Mitt UiB.

Dette semesteret var det 218 vurderingsmeldte studenter, 61 på Integrrert masterprogram i odontologi og 157 studenter på Medisinstudiet. Av disse var det 4 odontologi- og 2 medisinstudenter fra tidligere kull. Totalt 215 studenter avla eksamen.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):								
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			218		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			215
Karakter- skala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:	
		41	92	61	17	2	2	
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:								
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p>								
<p>Prosentvis karakterfordeling var 19% A, 43% B og 28% C. Dette er i samsvar med karakterfordeling i perioden 2015-2017. På bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene etter eksamen ble poengberegning for to flervalgsoppgaver oppgaver endret slik at to av svaralternativene gav poeng. I alt syv studenter gikk opp en karakter som følge av dette.</p>								
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS								
<p>Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.</p> <p><i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i></p>								
Emneevaluering:								
<p>Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig. Kunngjøring om evaluering av <i>Introduksjonskurset</i> gikk via emnesiden for MEDOD1, mens evaluering av <i>Akuttmedisin</i> har gått utenom emnesiden.</p> <p>Den siste spørreundersøkelsen dreide seg som i hovedsak om <i>CELLE</i>-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene.</p> <p>Den siste spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Nytt fra 2018 er at denne spørreundersøkelsen inkluderer noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisin-studenter, og at undersøkelsen ble gjennomført vba SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Det kan være aktuelt neste gang emnet går.</p> <p>Spørreundersøkelsen var åpen fra 5. til 28. desember og ble distribuert til vurderingsmeldte studenter (219) via e-post. Automatisk påminning gikk ut til dem som ikke hadde vært inne i undersøkelsen den 12. (201) og 21. (187) desember. Eksamensdato var 20. desember. Da undersøkelsen stengte, var det 162 studenter som ikke hadde besvart.</p>								

Da spørreundersøkelsen stengte, hadde 44 studenter gjennomført hele undersøkelsen, og ytterligere 13 studenter hadde kommet med noen tilbakemeldinger.

Det gir at totalt 26 % av de 218 vurderingsmeldte studentene på emnet har svart på denne spørreundersøkelsen.



RESULTATER:

I spørreundersøkelsen er det til dels mye variasjon i hva studentene svarer på det enkelte spørsmål. Med 26% svar er det også et spørsmål om representativiteten.

Når det gjelder Celledelen er det kommentert at det var noe ujevn fordeling av arbeid med lite i begynnelsen av semesteret og mer mot slutten av semesteret i organisk kjemi, proteiner og enzymer. Studentene kunne ønske en oversikt over de ulike modulene i faget i starten av semesteret. Vedrørende pedagogiske metoder anføres det at noen av foreleserne har altfor omfattende presentasjoner. Studentene liker bruk av alternative undervisningsmetoder som Socrative. I underkant av halvparten av de som svarte rapporterer at de går sjelden eller aldri på kollokvier, mens andre synes at kollokvier er viktige. Flere rapporterer at kvaliteten på kollokvielederne er varierende og at ikke alle kollokvielederne hadde god nok kompetanse til å svare på spørsmål fra studentene. Når det gjelder forbedringspotensiale mener flere at det kan arbeides med den pedagogisk fremstillingen.

Når det gjelder de øvrige fagene (introduksjonskurs, akuttmedisin, ulikhet i helse, nomenklatur) er det en rekke positive tilbakemeldinger fra studentene. Nomenklaturdelen fremheves som et engasjerende fag.

Generelt for semesteret:

Flertallet rapporterte at læringsutbyttet samsvarte med beskrivelsene av semesteret, at emnet var godt organisert og at undervisningen var tilpasset kunnskapsnivå og læringsbehov.

Omtrent halvparten rapporterte at forelesninger, kollokvier og gruppearbeid/TBL hadde vært nokså nyttig eller svært nyttig. Nesten samtlige rapporterte at førstehjelpskurset hadde vært nyttig; tilsvarende tall for laboratoriekurset var 60 prosent.

Generelt er det flere studenter som nevner tekniske problemer med lydanlegg i auditoriene. Studentene fremhever at de liker bruk av ulike undervisningsunderformer som for eksempel Socrative, og at dette kunne vært benyttet av flere undervisere. Studentene liker opplegget med kollokvier, men viser til at de i mange tilfeller ikke får den hjelpen de trenger. Studentene mener det er nyttig med underveistester og at dette bør brukes i alle fag. Noen ønsker også underveistester som ikke er obligatoriske men som kan fremme læring. Videre er det viktig for læringseffekten av underveistester at studentene får vite hva som er riktig svar.

Innspill fra STUND:

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport. Rapporten er delt inn i en generell del og et avsnitt for hvert av fagene. Generelt peker STUND på at studentene fikk en god velkomst og at der er spennende og varierende fag i semesteret. På den negative siden fremhever de at informasjonen til studentene gjennom Mitt UIB og andre kanaler burde vært bedre organisert og at alle undervisere burde følge den samme strukturen på informasjonen. STUND foreslår at det blir laget et notat til studentene med informasjon om hvordan de kan finne fram i systemet.

STUND har sett på rapporter som tidligere kull har skrevet, og uttrykker skuffelse over at det på enkelte områder ikke er gjort endringer der STUND har hatt klare tilbakemeldinger på ting som burde forandres.

Når det gjelder de enkelte fagene fikk flere fag positive tilbakemeldinger. Blant annet fremhever de at introduksjonskurset var både variert og lærerikt. Av viktige forbedringspotensialer fremhever de at forelesninger med mange lysbilder og mye informasjon på hvert lysbilde må endres, for eksempel ved å dele disse i to – en presentasjon for øving og en presentasjon for forelesning. Videre mener de at ordningen med kollokvier bør forbedres slik at studentene får mer hjelp til de de trenger på kollokviene.

Andre tilbakemeldinger:

På semesterstyremøte foreslo STUND sin representant å legge inn i timeplanen spørretime også tidlig i semesteret. Han kom også med forslag om at evaluering kunne foregå underveis etter hver undervisningsbolck.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

MEDOD1 inneholder mange fag med undervisere fra ulike fagmiljø og institutter. Hoveddelen utgjøres av «celle» som inkluderer kjemi, biokjemi, cellebiologi, cellefysiologi og histologi. Studentene er engasjerte, og semesterstyret har god kontakt med studentene sine representanter. Der er mye god undervisning som gjenspeiler seg i positive tilbakemeldinger fra studentene.

Som første semester har en et særlig ansvar for at nye studenter opplever at de blir godt mottatt og at de får nødvendig veiledning til å orientere seg praktisk i et komplisert system av timeplaner, undervisningslokaler, ulike undervisningsformer, undervisningsmateriell og undervisere. Det er et godt utgangspunkt for resten av semesteret at introduksjonskurset får gode tilbakemeldinger fra studentene. Høsten 2018 hadde semesterstyret vedtatt at introduksjonskurset ikke skulle eksamenstestes, og vi mener at dette er en god ordning som bidrar til en god start for nye studenter.

Basert på både tilbakemeldinger fra studentene og underviserne sine erfaringer er der forbedringspotensialer på flere områder. Disse konkretiseres i neste punkt.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Teknisk: Studentene har tatt initiativ til at utvalgte studenter får opplæring i å håndtere vanlige problemer med det tekniske utstyret. Dette vil spare tid og redusere frustrasjoner når ting ikke fungerer. Dette arbeidet er allerede igangsatt.

Informasjonsflyt: Det bør presiseres noen få og enkle retningslinjer for hvordan de enkelte underviserne skal presentere informasjon i forkant av undervisningen. Administrativt bør en jevnlig se til at informasjonen som ligger på Mitt UiB er oppdatert i samsvar med eventuelle endringer. Det er blant annet viktig at studentene har en god oversikt over hva som er obligatorisk undervisning. Siden semesteret tar imot nye studenter bør en vurdere om de trenger ekstra veiledning og informasjon om hvordan de kan

finne fram i systemet. Studentene har selv foreslått at det utarbeides et notat, dette bør passes inn med annen informasjon som førsteårsstudentene får.

Undervisningsformer: Flere undervisere oppmuntres til å bruke varierte undervisningsformer, for eksempelvis Sokrative til underveisevaluering. For øvrig vises til det forslag som er nevnt under innspill fra STUND for altfor omfattende presentasjoner i forelesninger i noen fag. Videre må en se på hvordan systemet med kollokvier kan forbedres.

Evaluering av undervisningen: Denne kan med fordel gjøres underveis etter gjennomført undervisningsbolk.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

EMNET SAMLET:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB (10.01.2019 Kl. 16:02)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD1 0 S 2018 HØST

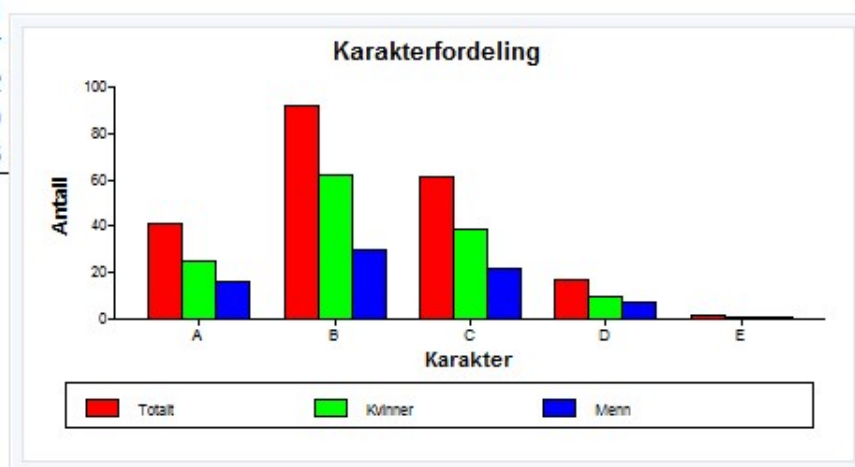
Første semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

17,0sp

Karakterregel: A-F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	218	141	77
Antall møtt til eksamen:	215	138	77
Antall bestått (B):	213	137	76
Antall stryk (S):	2	1	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	17	10	7
C	61	39	22
B	92	62	30
A	41	25	16

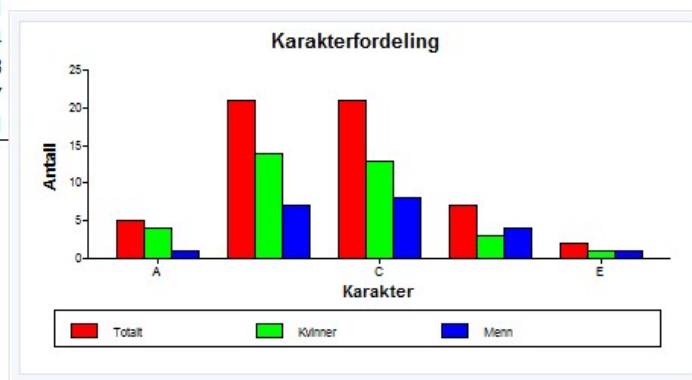


HVER STUDENTGRUPPE FOR SEG:

MAOD-ODONT Integrert masterprogram i odontologi 2018 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	57	36	21
Antall møtt til eksamen:	57	36	21
Antall bestått (B):	56	35	21
Antall stryk (S):	1	1	0
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	1	1
D	7	3	4
C	21	13	8
B	21	14	7
A	5	4	1



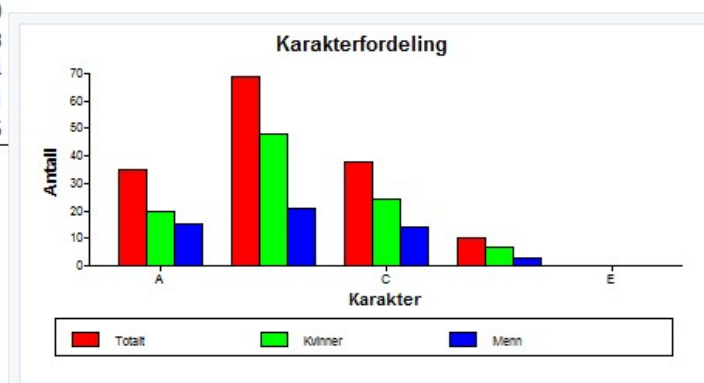
Kommentar:

Avvik i antall studenter mellom disse figurene, og totalen på forrige side, skyldes at det er noen studenter på tidligere kull som har vært vurderingsmeldt denne gang; hhv 4 på odontologi- og 2 på medisinstudiet.

PRMEDISIN Medisinstudiet 2018 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	155	101	54
Antall møtt til eksamen:	153	99	54
Antall bestått (B):	152	99	53
Antall stryk (S):	1	0	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	10	7	3
C	38	24	14
B	69	48	21
A	35	20	15



EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	Vår 2018
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM, 10.09.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	09.09.2018		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

MEDOD2 er et omfattende emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og studenter på Integrrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) som begge følger emne-koden MEDSTA.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskapstilegnelse og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Semestervurderingen er en sammensatt eksamen som tar opp i seg læringsutbytte for alle de tre modulene; Celle2, Etikk, Statistikk og epidemiologi. Semestervurderingen er en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):							
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		231		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		224	
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		42	83	58	29	4	8
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:							
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p>							
<p>Det var gode karakterer på årets eksamen der over halvparten av studentene (56%) fikk karakteren A eller B. Eksamen bestod hovedsakelig av MCQ spørsmål, med langsvarsoppgave for etikk-delen av emnet. Studentene fikk mulighet for å komme med bemerkninger til konkrete spørsmål før sensur. Det var totalt 2 spørsmål som ble trukket fra eksamen pga utformingen av spørsmål og/eller svaralternativ. Alle studentene fikk full uttelling på disse 2 spørsmålene, uavhengig av hvilket svaralternativ som var valgt.</p>							
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS							
<p>Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.</p> <p><i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i></p>							
<p>Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver faglig del av emnet. I tillegg ble det lagt inn noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte i den siste spørreundersøkelsen (44 spørsmål) som i hovedsak ellers dreide seg om Celle-delen av emnet.</p> <p>Undersøkellesverktøyet som er integrert i Mitt UiB har den svakheten at en student ikke kan begynne å svare for å fortsette videre senere. Av den grunn har vi valgt å åpne spørreundersøkelsen mot slutten av undervisningsperioden, og bare holde den åpen en kort periode. I år var undersøkelsen tilgjengelig fra 8.mai og ut fredag 25. mai, dagen etter sensuren ble offentlig. Undersøkelsen ble annonsert med kunngjøring på emnesiden dagen etter at den ble åpnet, og påminning ble sendt dagen før den stengte. Da hadde det kommet inn tilbakemeldinger fra 55 studenter. Begge kunngjøringene hadde lenke til spørreundersøkelsen for at det skulle være raskt og enkelt for studentene å finne fram.</p> <p>Spørreundersøkelsen er bygget opp av en del innledende spørsmål om hvilke studentgruppe studenten tilhører, om arbeidsmengde, organisering og faglig innhold. Studentene blir spurt om hva de mener om forelesninger og praktiske kurs (histologi og biokjemi), og kollokvier. De får komme med tilbakemeldinger på de enkelte lærerne i Celle-delen, og blir bedt om å komme med sin egen vurdering av eget læringsutbytte i lys av læringsutbyttebeskrivelsen for emnet, både på en skala og med egne ord. Studentene blir bedt om å komme med sine synspunkter på informasjonsflyten, på hvordan bruken av Mitt UiB har fungert som informasjonskanal, og å komme med sine forslag til hvordan emnet kan bli bedre. Undersøkelsen inneholder også noen spørsmål rundt underveistestene, og avslutter med å gi mulighet for å komme med noen ekstra/utfyllende kommentarer til de andre modulene av emnet; Etikk og Statistikk og epidemiologi.</p> <p>Av 231 vurderingsmeldte studenter dette semesteret kom 66 med tilbakemelding på denne undersøkelsen. Det gir en total svarprosent på 29%. 56 av respondentene (85%) av disse oppga å studere medisin, 6 av</p>							

dem (9%) odontologi, mens 4 (6%) av respondentene oppga ikke hvilket studieprogram de tilhørte. Svarprosenten for de ulike studentgruppene fordelte seg slik:

- Medisin; 56 respondenter av 177 vurderingsmeldte = 32% av studentgruppen
- Odontologi; 6 respondenter av 54 vurderingsmeldte = 11 % av studentgruppen

De fleste studentene rapporterte at de finner arbeidsmengden i emnet som passe, der noen svarer at de finner arbeidsmengden for stor og for detaljfokusert. Det ble kommentert at det var noe overlapp mellom forelesninger fra ulike undervisere. Flere studenter kommenterte dette imidlertid som positivt, siden de fikk samme tema belyst på noe ulikt vis. Flere studenter kommenterte at etikk undervisningen kom sent i semesteret og for nærme eksamen.

Flere studenter påpekte at de tre salene som benyttes for histologiundervisningen har utfordringer i forhold til lyd- og bilde-overføring, og at det ikke er optimalt at underviser befinner seg i en annen sal enn de fleste studentene. Flere studenter kommenterte at introduksjon på tavle forut for mikroskoperingen var lærerik, og noe de ønsket mer av.

Underviserne i Celle ble individuelt vurdert, og studentene virker å være stort sett fornøyde med undervisningen. Fysiologi-undervisningen ble av flere vurdert som noe repetitiv og overlapp med tidligere tema. Metabolisme-undervisningen ble av flere vurdert som krevende og relativt omfattende – som av noen ble sett på som positivt, og andre følte ble for overveldende. Sammensatt tema-undervisningen ble sett på som veldig positiv, der den kliniske relevansen av basal-fagene fremheves.

Statistikk-delen av MEDOD2 fikk varierende tilbakemeldinger fra studentene. Flere opplevde temaet som krevende. Det ble likevel poengtert fra flere at undervisningen var relevant, e.g. «Har selv satt stor pris på undervisningen, har vært veldig lærerikt å høre på en statistikers vurdering av sammenhenger mellom hva en observerer og hvordan ting sannsynligvis henger sammen» «Etter hvert i faget fikk jeg inntrykk av at foreleser ville at vi som studenter skulle lykkes, og dette var en stor motivasjon» «Synes faglærer får ufortjent hard medfart av studentene. Statistikk må handle om forståelse og ikke pugging»

Etikk-delen av MEDOD2 fikk svært gode tilbakemeldinger, og flere studenter gav ros til underviserne og gjesteforeleserne. Gruppearbeidet ble sett på som svært nyttig og engasjerende. Flere studenter kommenterte at de ønsket etikk-undervisningen tidligere i semesteret og ikke så nærme eksamen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

MEDOD2 er et emne med flere ulike tema og undervisere. Celle-delen av emnet har flere undervisere som presenterer delvis overlappende tema. Med flere undervisere vil det også til tider være enkelte som har forskningstermin og «vikarer» som tar over undervisning. Det er derfor viktig å benytte og oppdatere momentlistene som beskriver innholdet i undervisningen – for å sikre bedre samkjøring mellom undervisere og for at studentene har et verktøy for å få oversikt over hva som er definert som kjerne-tema.

I studentevalueringen ble det påpekt at det er utfordringer med organiseringen av histologiundervisningen på tre ulike saler. Selve utformingen av lokalene er det vanskelig å få gjort noe med, men det er viktig å ha gode undervisnings-assistenten på hver sal. Dette ble også påpekt som helt essensielt av flere studenter.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

I tilbakemeldingene fra studentene ble det av flere kommentert at etikk-undervisningen kom sent i semesteret, og for nærme eksamensforberedelsene. For neste undervisningsperiode vil vi se på muligheten for å flytte etikk-undervisningen tidligere i semesteret.

Det ble også kommentert at deler av undervisningen og eksamen har for mye fokus på detaljer. I og med at det meste av eksamen er MCQ-type spørsmål kan der føre til at mange spørsmål har et kognitivt nivå som bærer preg av gjengivelse fremfor resonnering. Utforming av gode MCQ spørsmål som tester resonnerende evner er utfordrende å formulere, men det vil bli oppfordret til å redusere antall spørsmål med gjengivende karakter til fordel for mer resonnerende type oppgaver. Det er ingen tvil om at utformingen av eksamen har stor betydning for hvordan studentene tilegner seg kunnskap i emnet, og til dels også hvordan undervisere presenterer faget. Det er derfor et mål at neste eksamen i MEDOD2 bærer større preg av resonnerende oppgaver.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 Alle 2018 VÅR

Andre semester medisin- og odontologistudiet - Alle vurderingskombinasjoner

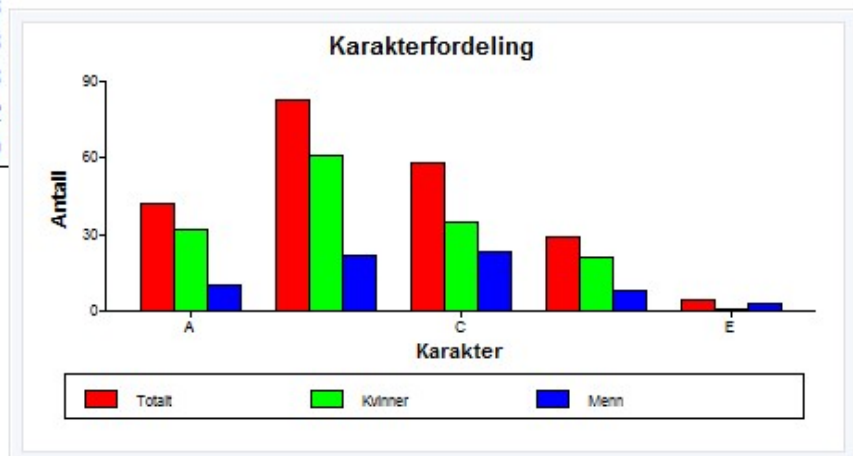
25,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	231	159	72
Antall møtt til eksamen:	224	154	70
Antall bestått (B):	216	150	66
Antall stryk (S):	8	4	4
Antall avbrutt (A):	0 4%	0 3%	0 6%
Gjennomsnittskarakter:	B	B	C
Antall med legeattest (L):	2	2	0
Antall trekk før eksamen (T):	1	1	0

Karakter Antall Kvinner Menn

E	4	1	3
D	29	21	8
C	58	35	23
B	83	61	22
A	42	32	10



Mellom de 2 studentgruppene fordelte resultatene seg slik:

Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull; 1 odontologistudent og 2 medisinstudenter.



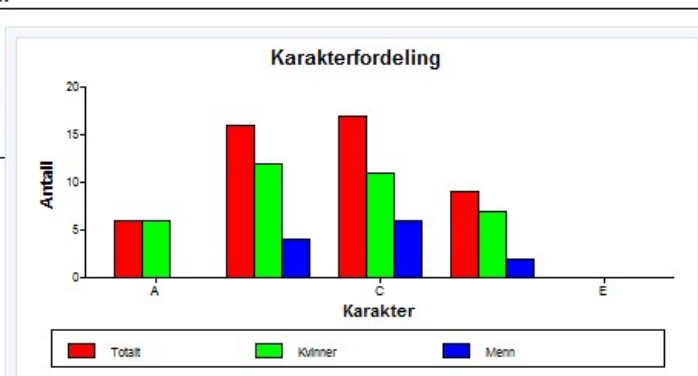
FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 Alle 2018 VÅR
 Andre semester medisin- og odontologistudiet - Alle vurderingskombinasjoner
 Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F
 Klasse: MAOD-ODONT 2017-HØST OD17-22 - Kull 17-22

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	53	39	14
Antall møtt til eksamen:	51	37	14
Antall bestått (B):	48	36	12
Antall stryk (S):	3	1	2
Antall avbrutt (A):	0 6%	0 3%	0 14%
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	0	0	0
D	9	7	2
C	17	11	6
B	16	12	4
A	6	6	0



FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 Alle 2018 VÅR
 Andre semester medisin- og odontologistudiet - Alle vurderingskombinasjoner
 Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F
 Klasse: PRMEDISIN 2017-HØST MED17 - Kull 17

25,0sp

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	175	119	56
Antall møtt til eksamen:	172	117	55
Antall bestått (B):	168	114	54
Antall stryk (S):	4	3	1
Antall avbrutt (A):	0 2%	0 3%	0 2%
Gjennomsnittskarakter:	B	B	C
Antall med legeattest (L):	1	1	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	4	1	3
D	20	14	6
C	41	24	17
B	67	49	18
A	36	26	10

