Emnerapport 2021: PSYK202 Metode

Emnekode: PSYK202

Navn på emne: Metode

År/semester: 2021/vår

Emneansvarlig: Sigurd W. Hystad

Innledning

PSYK202 ble våren 2021 gjennomført heldigitalt med en kombinasjon av videoverførte sanntidsforelesninger og på forhånd innspilte forelesningsvideoer. Seminarrekkene i kvantitativ og kvalitativ metode ble utelukkende gjennomført ved hjelp av Zoom.

Studentevalueringer

Metode/gjennomføring

Studentene hadde mulighet til å gi tilbakemeldinger underveis ved hjelp av meldingsfunksjonen i Mitt UiB. En kunngjøring med lenke til evalueringskjema ble publisert på Mitt UiB etter at emnet var ferdig og etter at eksamensresultatene var publisert. Til sammen 29 av 179 eksamensoppmeldte studenter gjennomførte hele evalueringen. Svarene som framkommer av evalueringen må ses i lys av den lave svarprosenten. Resultatene fra evalueringen er vedlagt denne rapporten.

Faglærers oppsummering av studentene sine tilbakemeldinger

Studentene som har deltatt i evalueringen er i all hovedsak tilfreds med undervisningen på PSYK202. Majoriteten rapporterer at undervisningen i kvantitativ metode (totalt sett og for de ulike temaene) i «stor grad» eller i «svært stor grad» var nyttige for å nå læringsmålene i emnet. Dette gjelder også den kvantitative seminarrekken, der nesten 80% rapporterer at seminarene i «stor grad» eller i «svært stor grad» var nyttige for å nå læringsmålene. Det er også verdt å merke seg tendensen til at vurderingene er noe mer postive sammenlignet med tidligere evalueringer (2018 og 2019).

Studentene er også stort sett tilfredse med undervisningen i kvalitativ metode, selv om vurderingene her kanskje er noe mindre postive og litt mer blandede. Seminarrekkene i kvalitativ metode skiller seg noe ut i negativ retning, hvor majoriteten rapporterer at seminarene i «svært liten grad» eller i «liten grad» var nyttige for å nå læringsmålene i emnet. Dette er ikke overraskende siden ressurssituasjonen når det gjelder kvalitativ metodekompetanse på instituttet har vært krevende og folk har vært nødt til å steppe inn på kort varsel.

PSYK202 inneholder til sammen tre obligatoriske arbeidskrav: To flervalgsprøver som må gjennomføres, men uten en nedre poenggrense for å få bestått, og

en obligatorisk innleveringsoppgave i enten kvalitativ eller kvantitativ metode. De aller fleste rapporterer at arbeidskravene var nyttige for å oppnå læringsmålene i emnet, og arbeidskravene oppleves også stort sett som overkommelige. Majoriteten rapporterer at både flervalgsprøvene og den obligatoriske innleveringsoppgaven var passe vanskelig.

De aller fleste som deltok i evalueringen (89.6%) mener at eksamensoppgavene i «stor grad» eller i «svært stor grad» var dekkende for innholdet i faget. Det samme gjelder spørsmålene om eksamensoppgavene var i tråd med læringsmålene, gav mulighet for å vise hva de hadde lært i løpet av semesteret og var overkommelige å svare på i løpet av de avsatte fire timene.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Studentene er i all hovedsak fornøyd med kvaliteten på undervisningsopplegget i PSYK202. Sammenlignet med tidligere år (2018 og 2019) kan det også se ut til at studentene er noe mer positive til store deler av undervisningen. Selv om en skal være forsiktig med å trekke konklusjoner basert på et såpass begrenset datamateriale, så kan det kanskje tyde på at det er deler av det digitale undervisningsopplegget som har fungert godt og som kan tas med videre også etter Koronapandemien er over.

Dette inntrykket forsterkes også av enkelte av kommentarene som studentene gav i form av fritekst, der mange gav uttrykk for at de satte pris på tilgjengeligheten av undervisningsvideoer. Samtidig skal en heller ikke glemme det som ikke har fungert like godt med det digitale undervisningsopplegget.

Faglærers vurdering

Undervisnings- og vurderingsformer

Siden PSYK202 i all hovedsak gikk fri av den første nedstengingen som følge av Koronapandemien i 2020, er i år første gang emnet har blitt gjennomført digitalt. Samlet sett har den digitale undervisningen fungert tilstrekkelig, dog med noen unntak (se **rammevilkår** under). Studentene har i all hovedsak deltatt i aktivitetene, og jeg har ikke kunne merke vesensforskjell i deltakelse sammenlignet med tidligere år. Vurderingsformen i emnet er en fire timers skoleeksamen, som i år har vært gjennomført som en skoleeksamen - hjemme. Det er ingen indikasjoner på at dette ikke har fungert godt.

Litteraturliste/anbefalt litteratur

Den anbefalte litteraturen bestod av lærebøker i kvalitativ og kvantitativ metode som er felles for alle studentene, uavhengig av om de valgte å følge de kvalitative eller kvantitative metodeseminarene. I tillegg blir studentene som velger å følge de kvantitative seminarene anbefalt boken *SPSS survival manual: a step by step guide to data analysis using IBM SPSS* av Julie Pallant.

Rammevilkår

Lokale og undervisningsutstyr

De tilgjengelig digitale verktøyene som har vært benyttet er hovedsakelig Zoom og Kaltura. I tillegg var det planlagt å benytte videonotat-tjenesten til direktestrømming av enkelte forelesninger (hovedsakelig forelesningene i kvantitativ metode). Erfaringen med videonotat-tjenesten kan beskrives som udelt negativ. En av faglærerne opplevde å måtte gjennomføre samme forelesning tre ganger på tre ulike dager på grunn av teknisk svikt. En annen faglærer måtte også avlyse sin planlagte undervising på grunn av teknisk svikt. Videre planlagt bruk av videonotat ble dermed delvis erstattet med Zoom/redigerte videoer. De videonotatene som ble direktestrømmet og senere også gjort tilgjengelig på MittUiB fikk en del negative tilbakemeldinger på grunn av lav kvalitet, først og fremst lydkvalitet. Det er betenkelig at eksisterende digitale verktøy fortsatt ikke fungerer tilfredstillende ett år inn i pandemien.

Studentene som deltar på de kvantitative seminarene benytter statistikkprogrammet SPSS til å analysere data. Studentene jobber normalt sett på egne maskiner framfor å benytte UiB-maskiner plassert i PC-lab også når undervisningen ikke er digital. Vanligvis skaper dette noen ekstrautfordringer for faglærer, spesielt de første seminarene, og er knyttet til installering og lisensiering av SPSS-programvaren. Faglærer må bruke relativt mye tid på å hjelpe studenter med å installere og lisensiere SPSS, noe som stjeler tid fra selve undervisningen. I år ble Tredjepartsportalen (apps.uib.no) benyttet i stedet, og dette skulle i prinsippet ha gjort situasjonen bedre. Kombinasjonen av en ny og ukjent portal for studentene, og en ikke alltid like intuitiv og brukervennlig portal, skapte imidlertid til dels store problemer. Mitt inntrykk er at mange av studentene ikke fikk orden på SPSS før langt ut i semesteret. Tidspunktet for utrullingen av denne løsninger var nok heller ikke optimal, da det er mye mer utfordrende å skulle hjelpe studentene med dette over f.eks. Zoom enn det ville vært dersom vi var samlet fysisk.

Andre forhold

Kombinasjonen av pålagt hjemmekontor og opptil 8 timers daglig digital undervisning har vært utfordrende. Spesielt gjelder dette nødvendig infrastruktur (stabil internettforbindelse, god nok skjerm, ergonomi generelt, etc.). Det var en stor fordel da det ble åpnet opp for bruk av kontor for undervisningoppgaver.

Egenevaluering

Hva har fungert godt dette året og hva har ikke fungert så god?

- Den digitale undervisningen har i hovedsak fungert godt, med de unntak som beskrevet ovenfor under **rammevilkår**. Samtidig er det en kjennsgjer-

ning at heldigital undervisning er krevende for både studenter og forelesere og på ingen måte kan erstatte normal undervisning.

- Veldig mange av fritekstkommentarene i evalueringen gikk ut på at PSYK202 er et veldig intensivt emne med mye undervisning på kort tid. Spesielt trekkes det fram at eksamen var veldig tidlig i semesteret (15.4) og relativt kort tid etter endt undervisingsaktivitet. Emneansvarlig er enig i at det med fordel kunne vært noe mer tid mellom siste undervisingsaktivitet og eksamen. Emneansvarlig strevde selv med å få godkjent og gitt tilbakemelding på de obligatoriske innleveringsoppgavene i god nok tid før eksamen. Samtidig er det en balansegang mellom hva som er for kort tid og for lang tid mellom endt undervisning og eksamen, noe tidligere års evalueringer viser. Der har tilbakemeldingene vært at det har vært for lang tid mellom eksamen og siste undervisningsaktivitet.

Hvordan tenker du det kan forbedres og gjøres annerledes neste gang emnet går?

- Det undervises i PSYK202 kun en gang per år, slik at emnet vil gå neste gang våren 2022. Da er Koronapandemien forhåpentligvis så godt som over, slik at undervisningen igjen kan foregå fysisk. Samtidig må vi ta lærdom av de efaringene vi har gjort oss med digital undervisning og vurdere hvordan dette kan supplere den fysiske undervisningen.

- Som nevnt i avsnittet over, så bør det vurderes hvordan hele semesteret kan utnyttes bedre i planleggingen av PSYK202 for våren 2022.

- Det aller viktigste enkeltmomentet som kan forbedres er å skaffe til veie mer stabile undervisiningsressurser i kvalitativ metode. Dette har vært en utfordring over mange år, og har vært prisgitt eksterne ressurser og velvillige kollegaer som har steppet inn på kort varsel. Studentene ville fått et betraktelig bedre læringsutbytte innen kvalitativ metode dersom dette kom på plass.

Studentstatistikk

• Antall kandidater oppmeldt/møtt til eksamen:	179/167
• Antall bestått:	164
• Antall stryk:	3
• Gjennomsnittskarakter*:	C
• Karakterfordeling*:	Se vedlegg

* Før klagesensur

Vedlegg

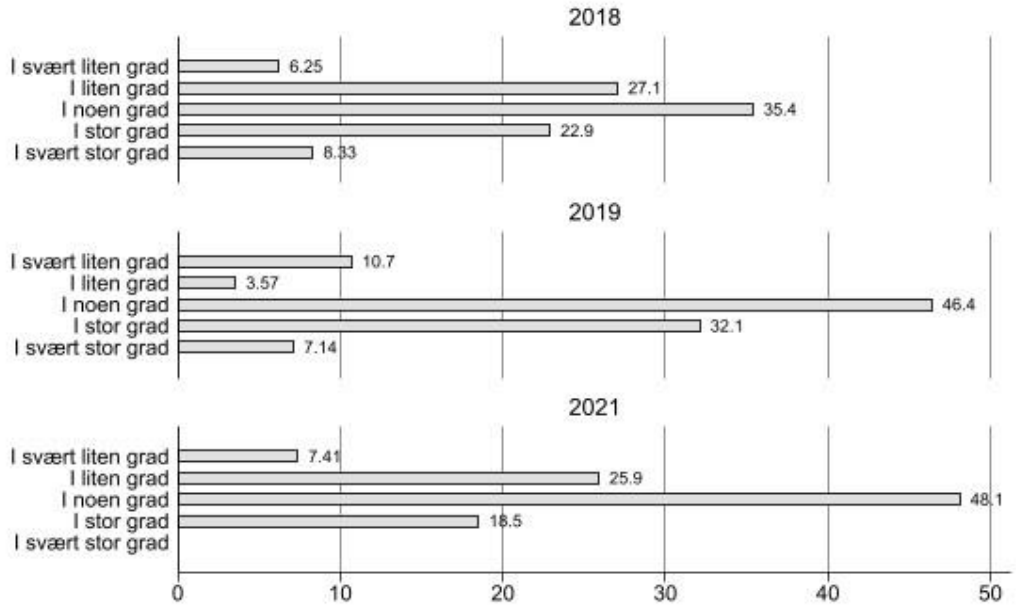
A: Resultat fra evaluering

Alle tall som fremkommer i resultatene er prosenter.

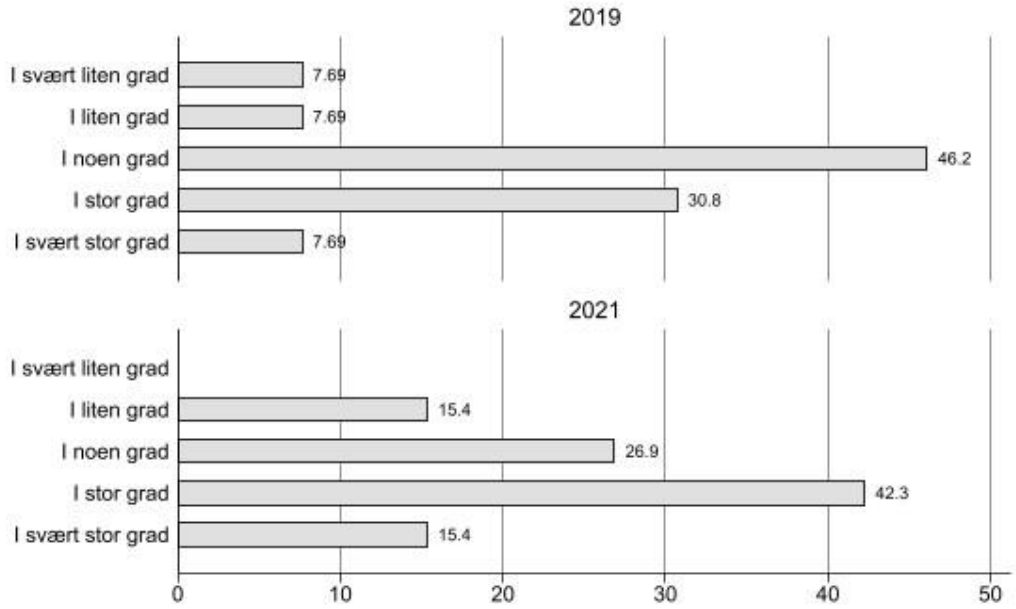
B: Resultatfordeling

1. Undervisning

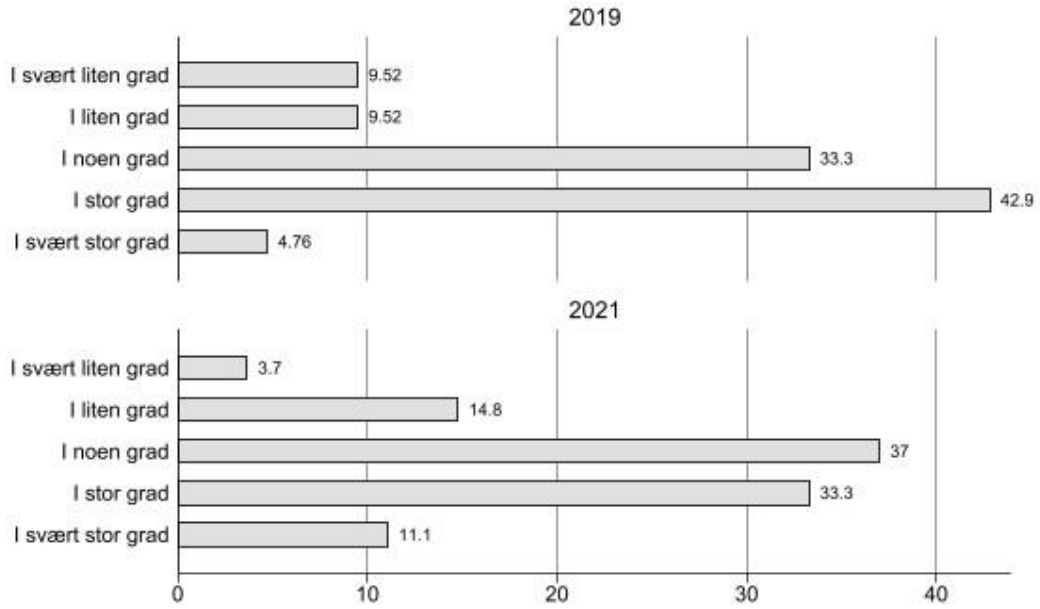
a. Kvalitativ metode



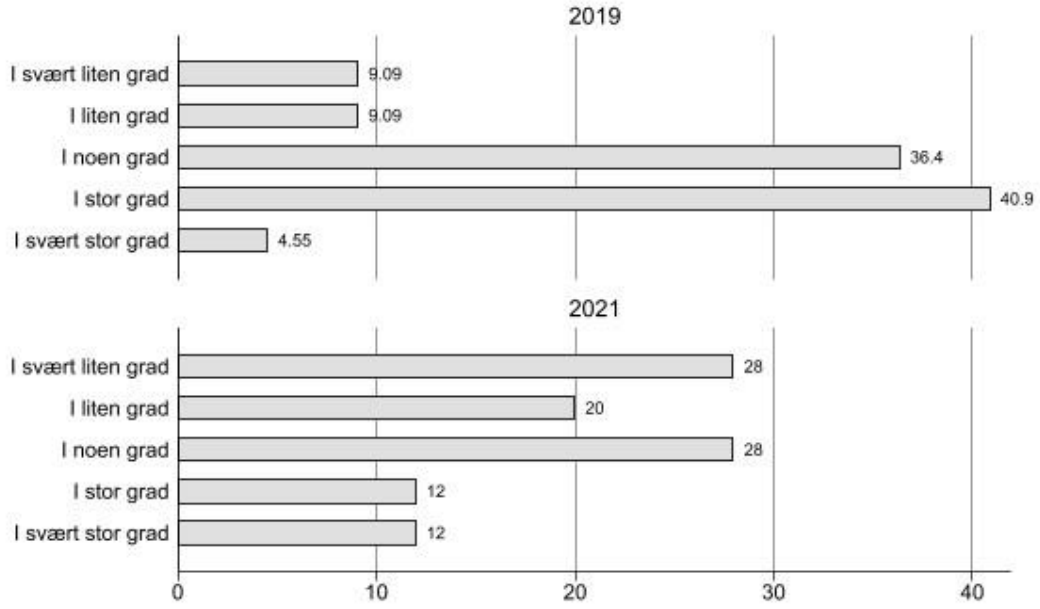
I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvalitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?



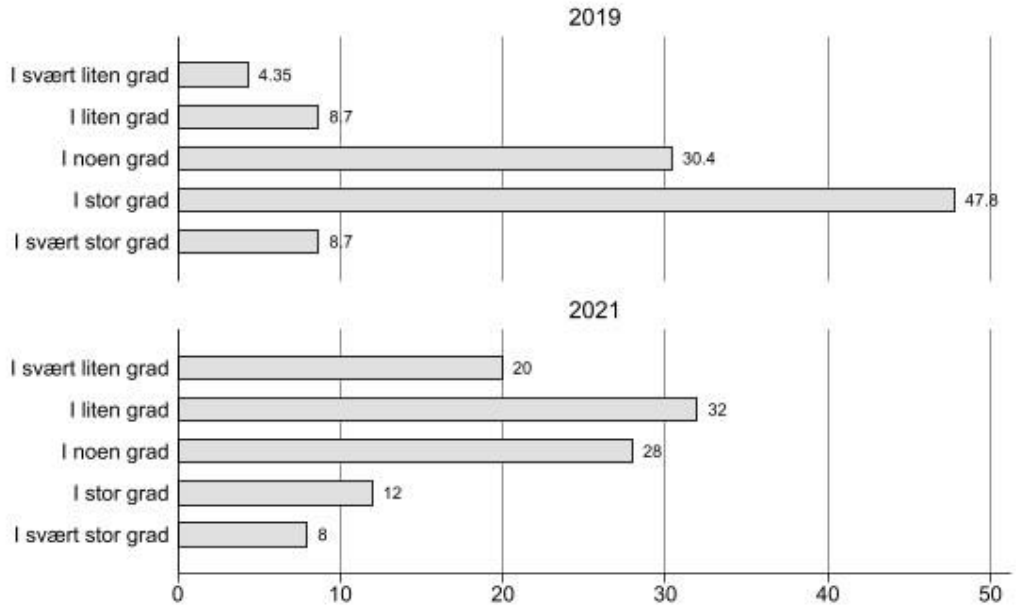
I hvilken grad opplevde du at forelesningen om kvalitativ datainnsamling var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



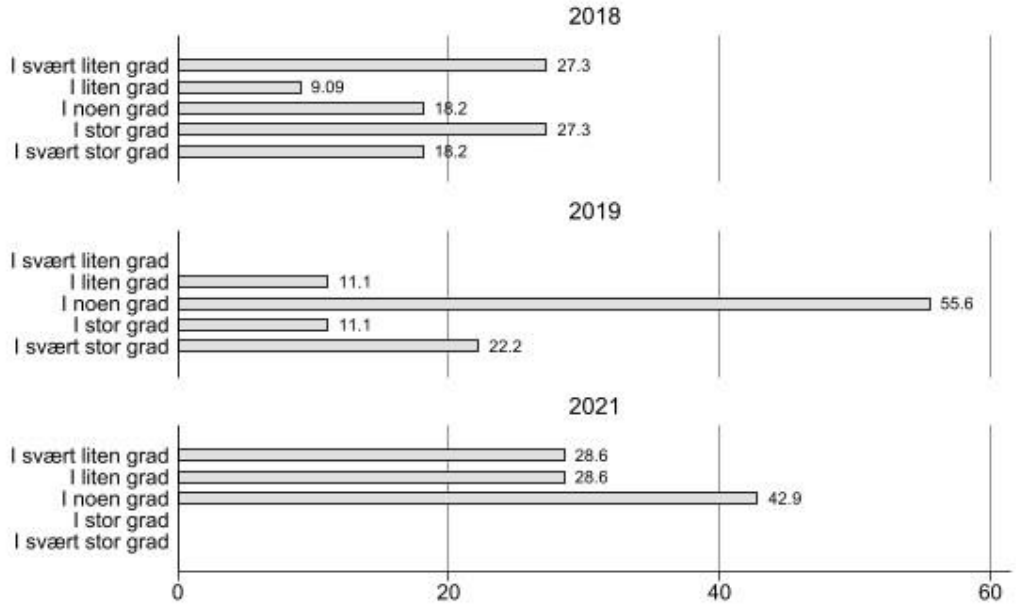
I hvilken grad opplevde du at forelesningene om kvalitativ forskning og tekst som data var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



I hvilken grad opplevde du at forelesningen om fenomenologi var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

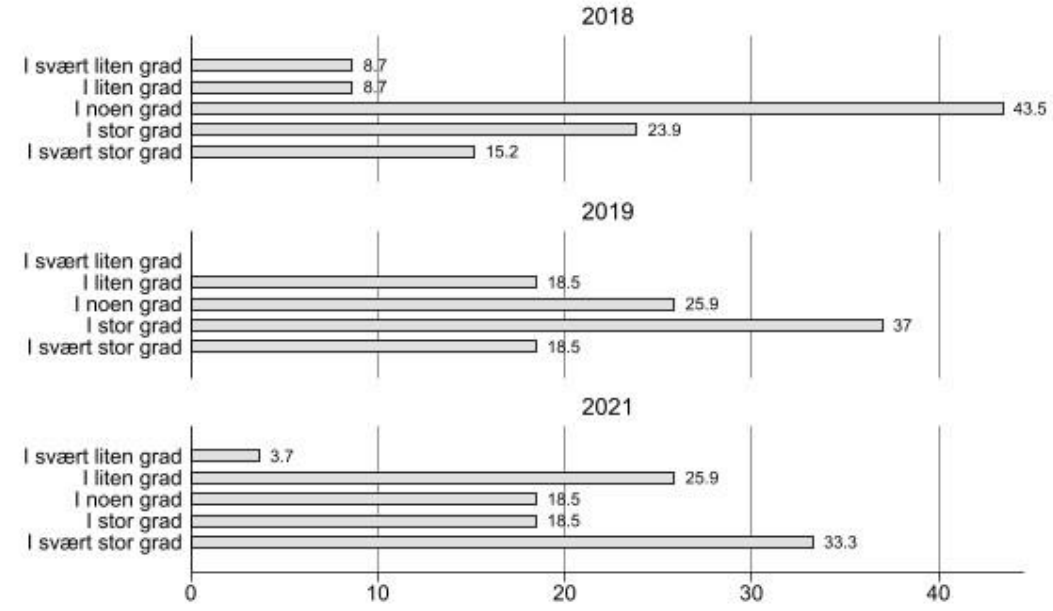


I hvilken grad opplevde du at forelesningen om grounded theory var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

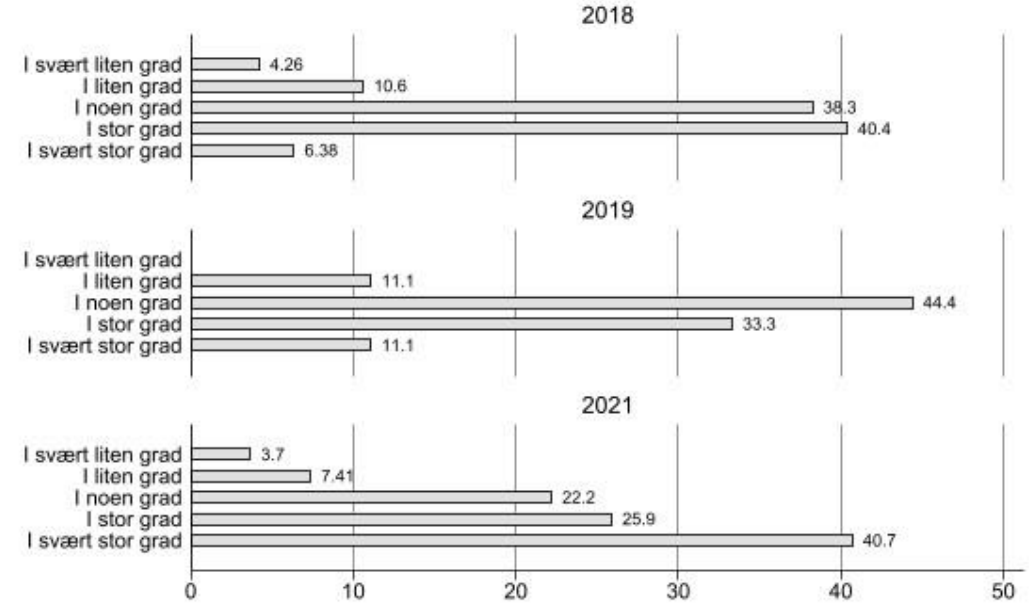


I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvalitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

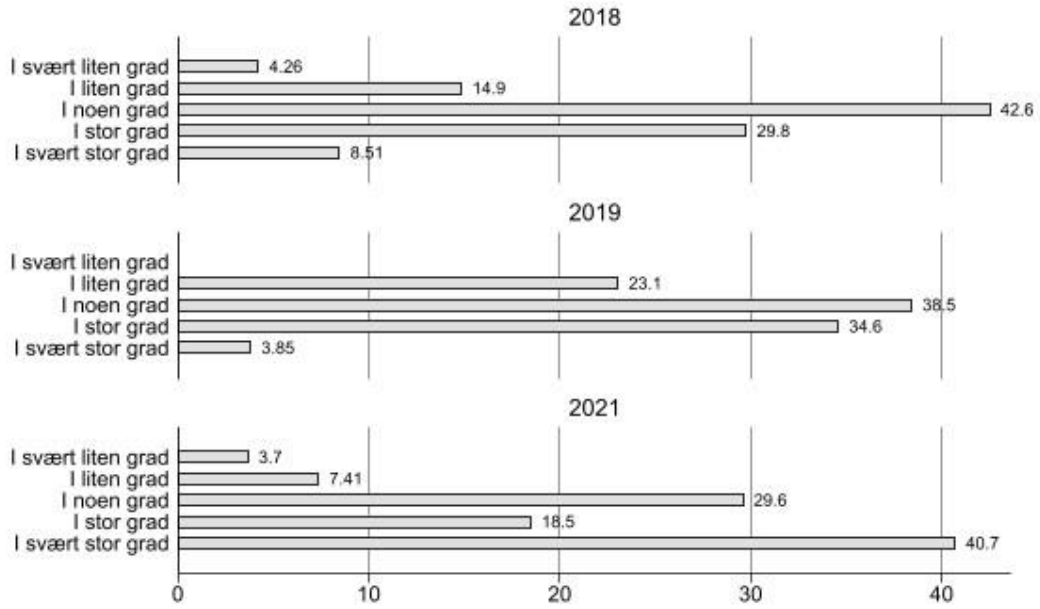
b. Kvantitativ metode



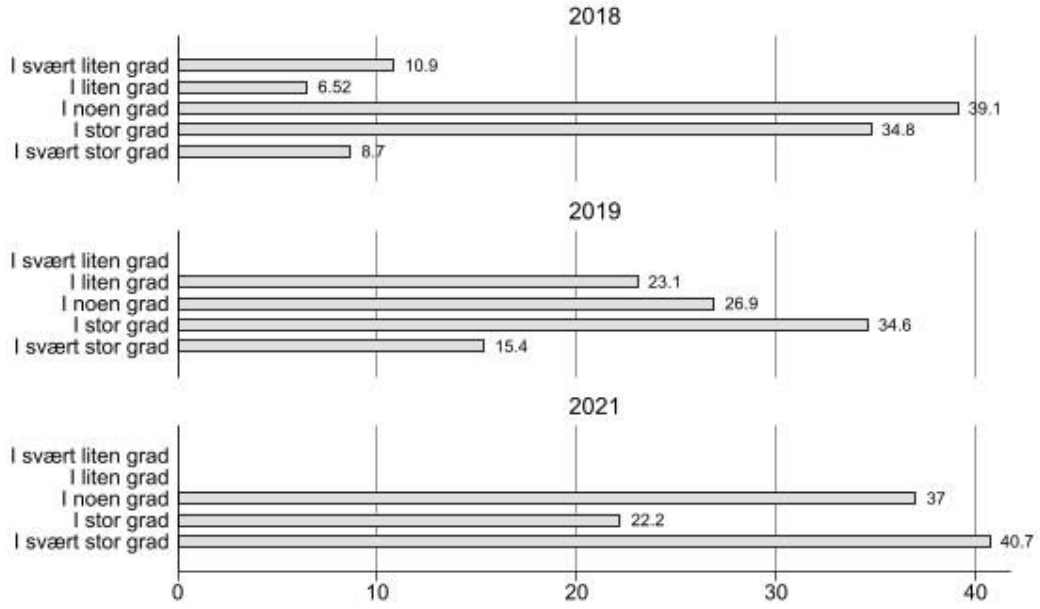
I hvilken grad opplevde du at forelesningene i kvantitativ metode totalt sett var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?



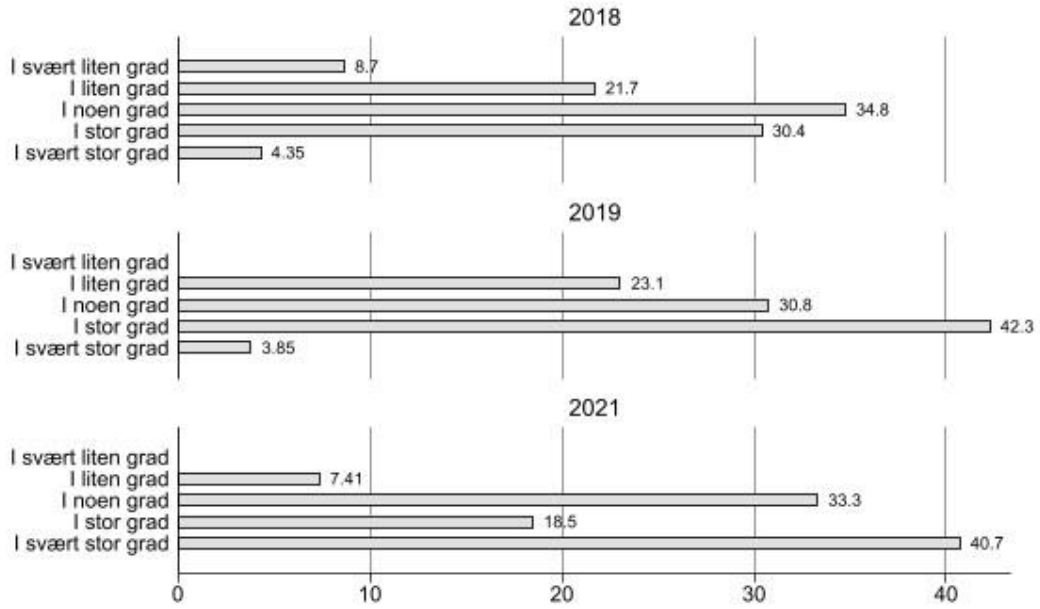
I hvilken grad opplevde du at forelesningen om deskriptiv statistikk var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



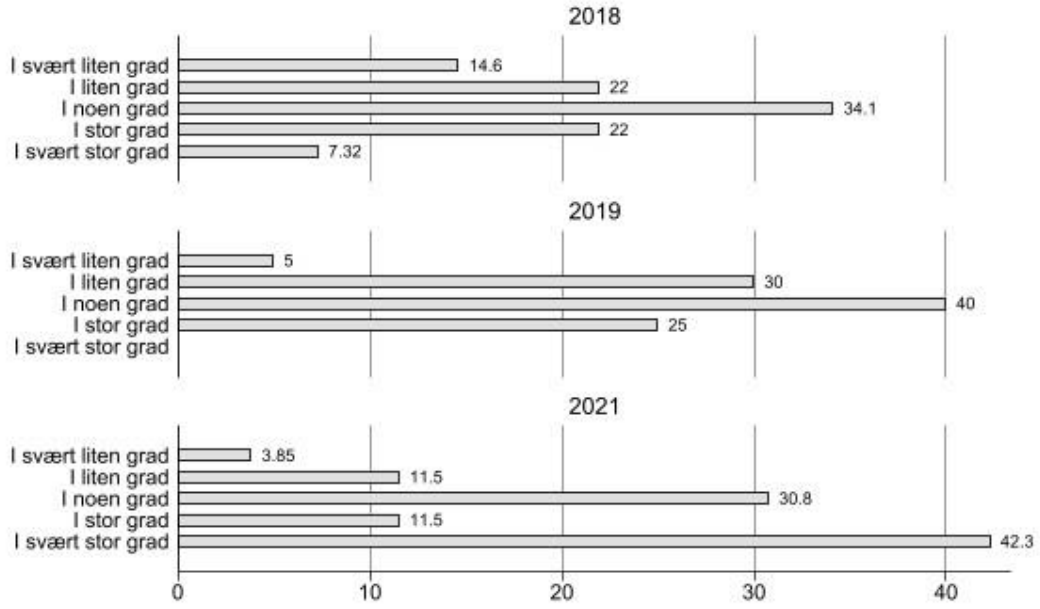
I hvilken grad opplevde du at forelesningen om slutningsstatistikk var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



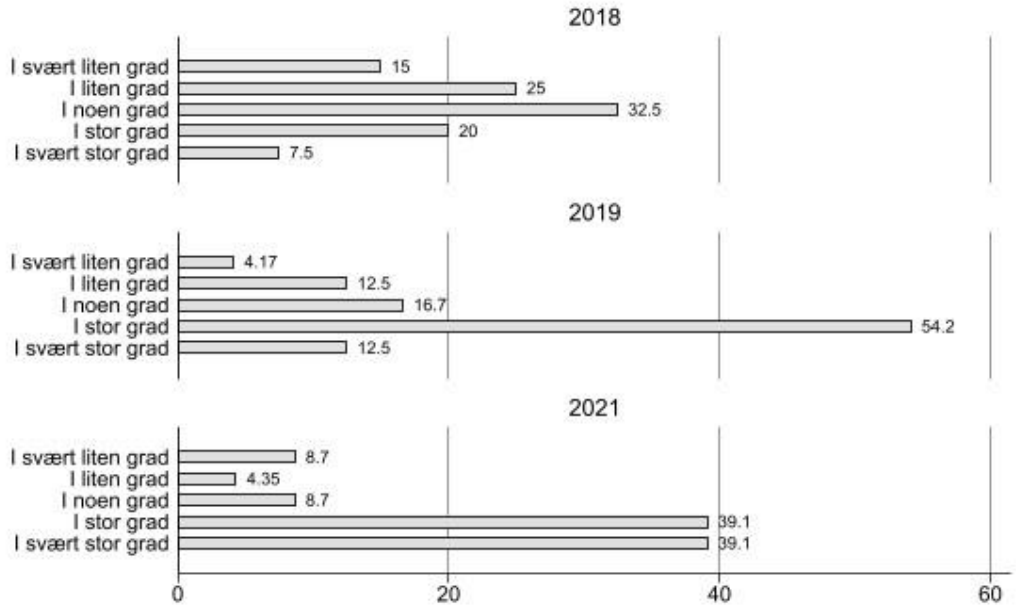
I hvilken grad opplevde du at forelesningen om korrelasjon og t-test var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



I hvilken grad opplevde du at forelesningen om variansanalyse var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

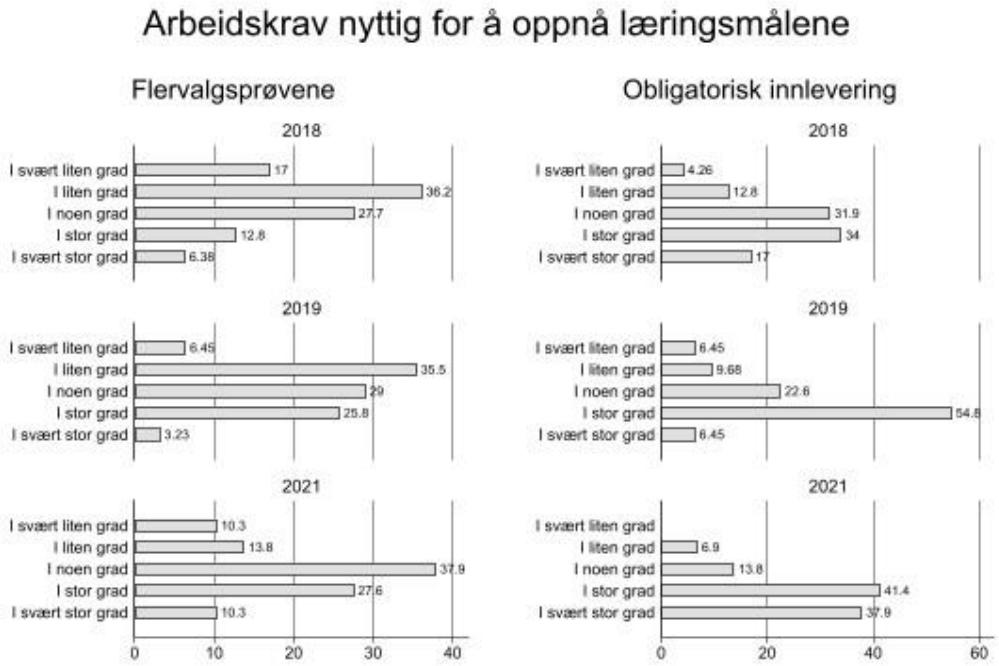


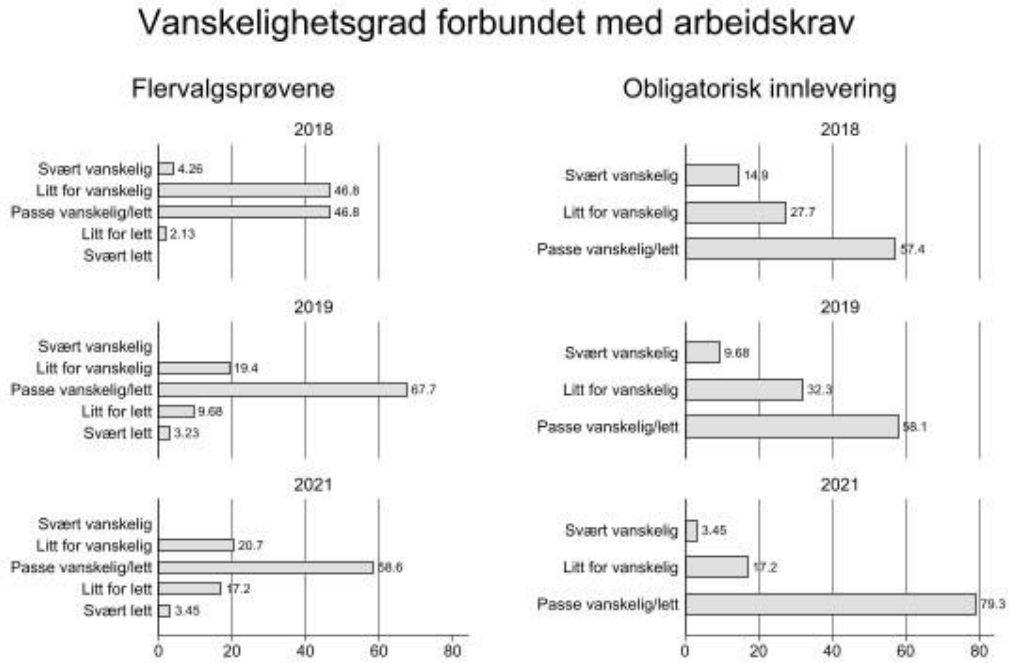
I hvilken grad opplevde du at forelesningen om regresjonsanalyse var nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

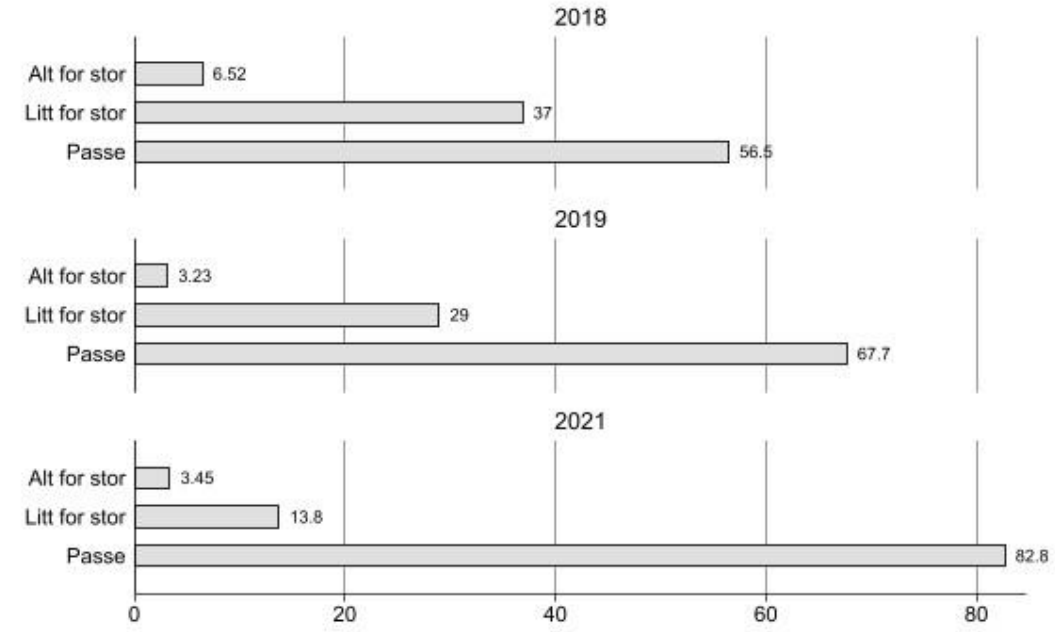


I hvilken grad opplevde du at seminarene i kvantitativ metode var nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

2. Obligatoriske arbeidskrav

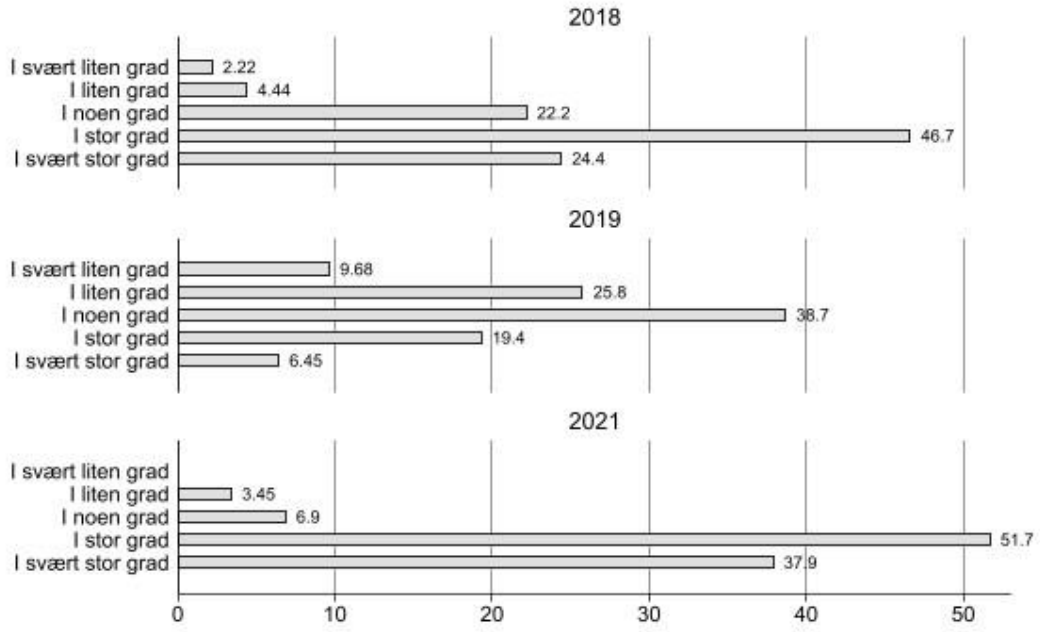




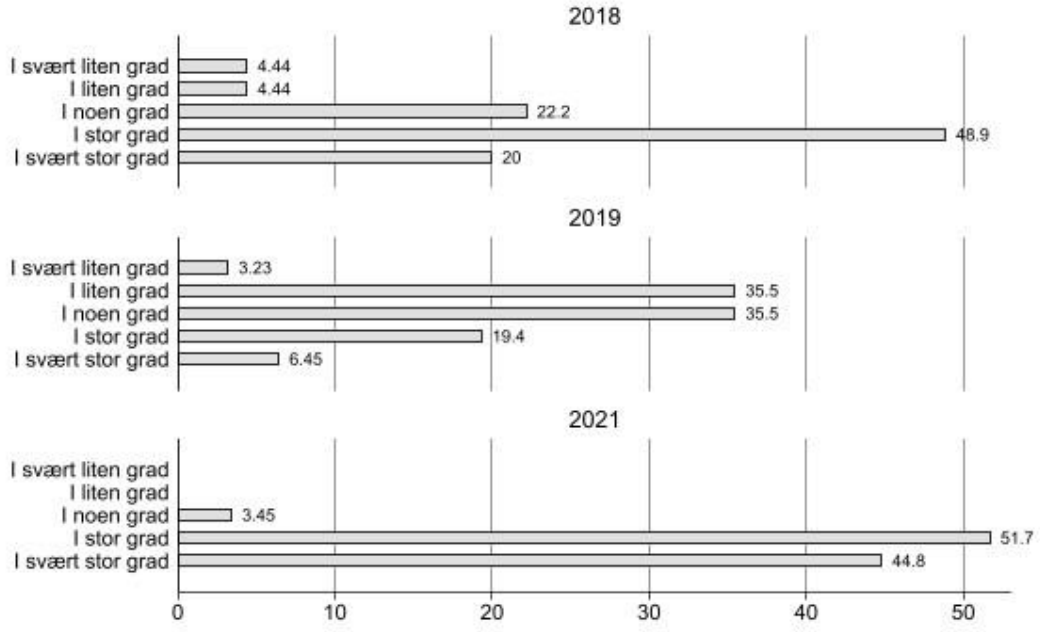


Hvordan opplevde du den totale arbeidsbelastningen forbundet med arbeidskravene?

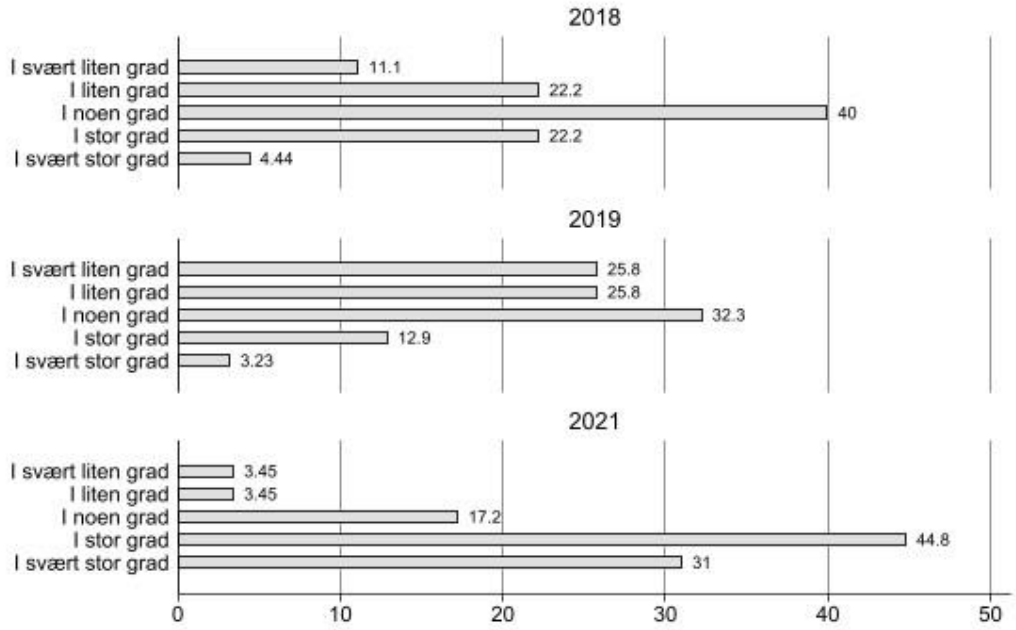
3. Eksamen



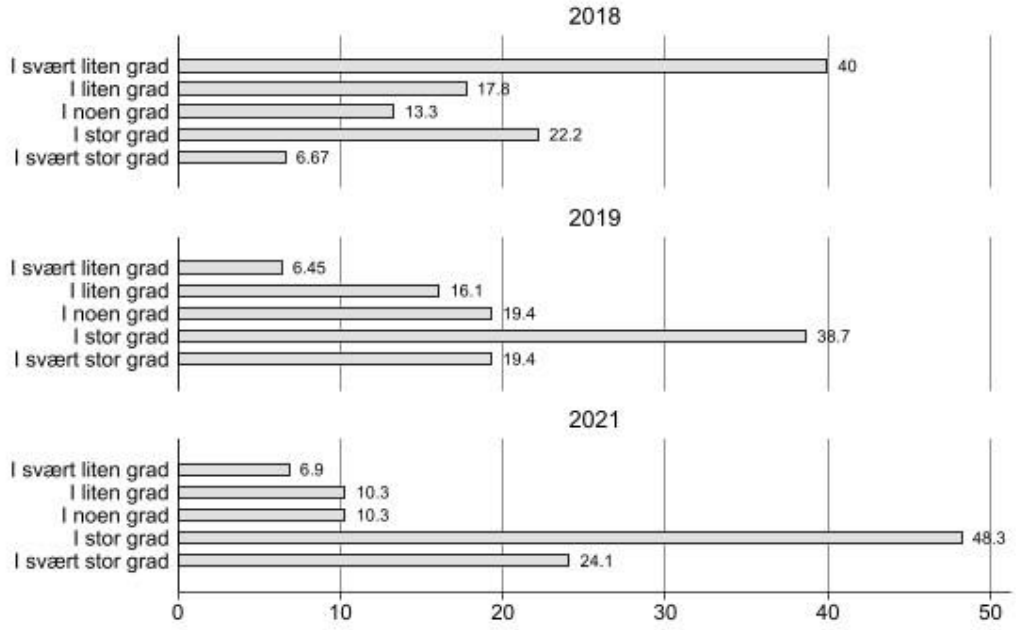
Eksamensoppgavene var dekkende for innholdet i faget



Eksamenppgavene var i tråd med læringsmålene

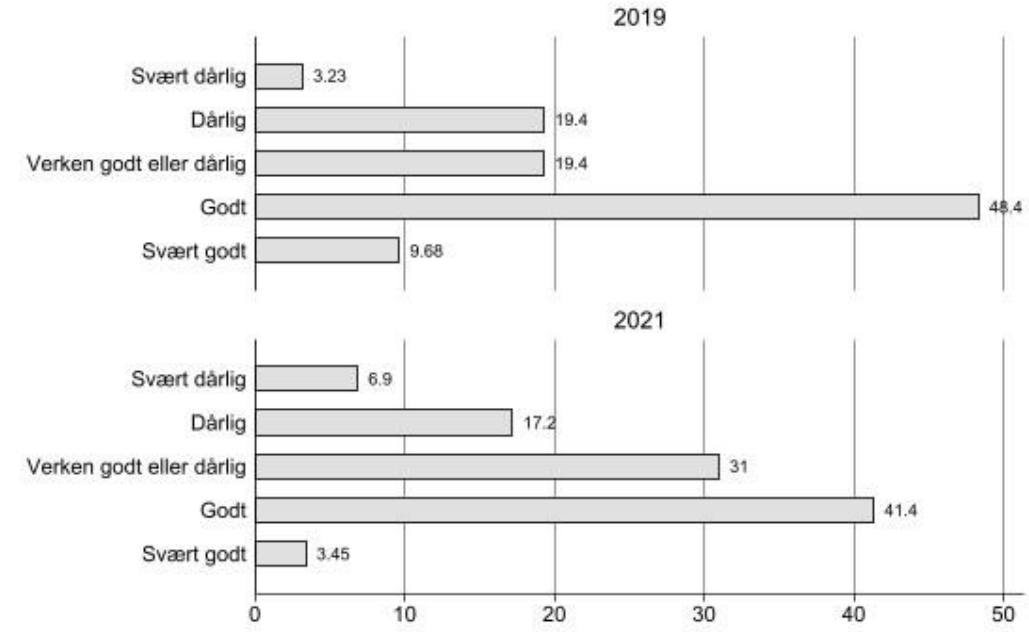


Eksamensformen ga meg mulighet til å vise det jeg har lært dette semesteret

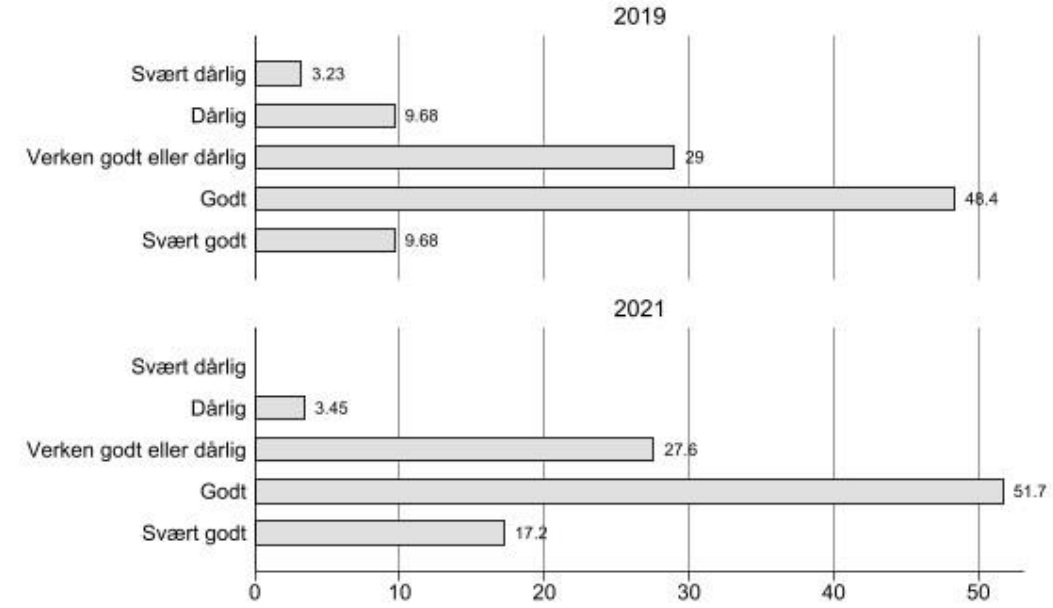


Jeg opplevde fire timer som overkommelig

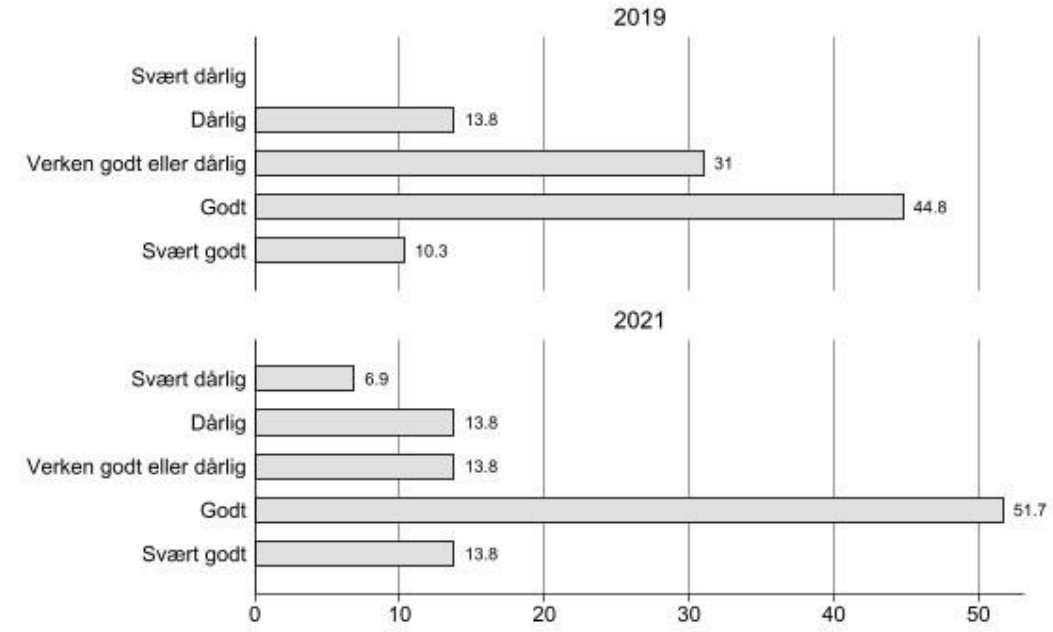
4. Struktur



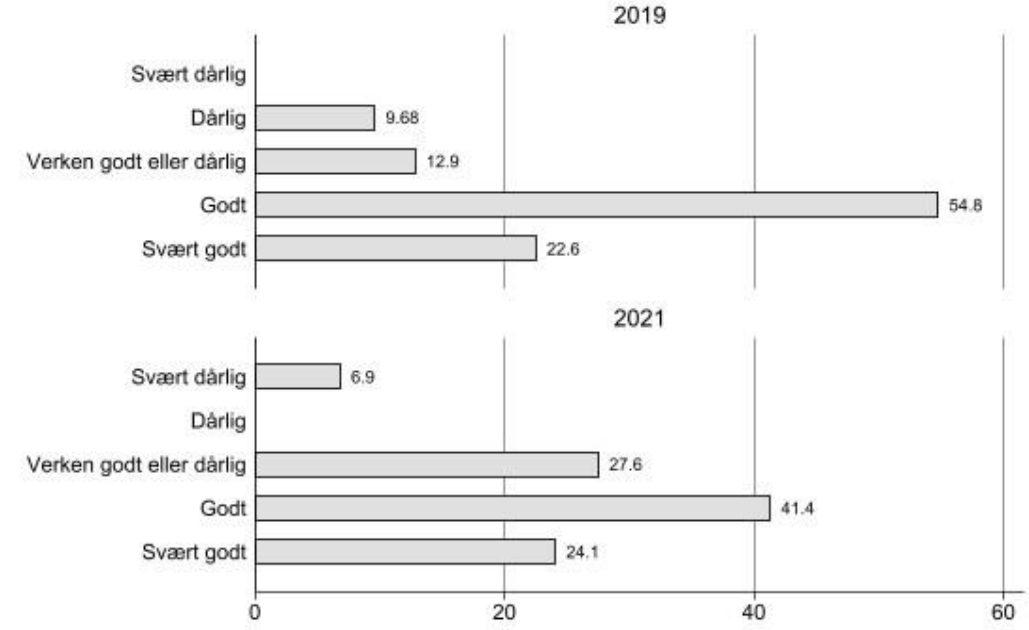
Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder timeplan



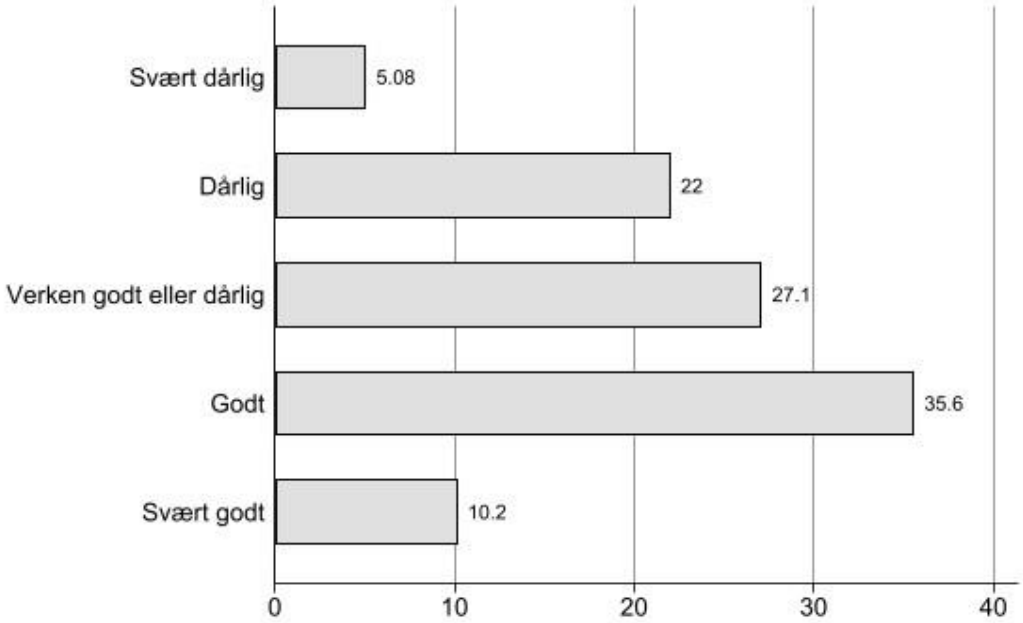
Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert
når det gjelder rekkefølge på undervisningsaktivitet



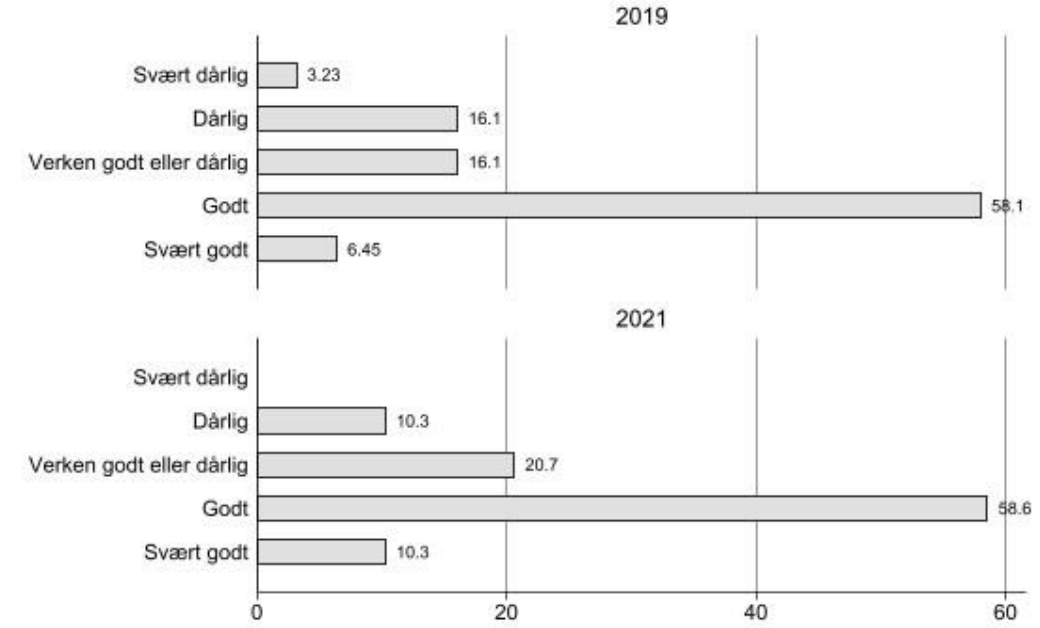
Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder mengden undervisning



Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder bruken av MittUiB

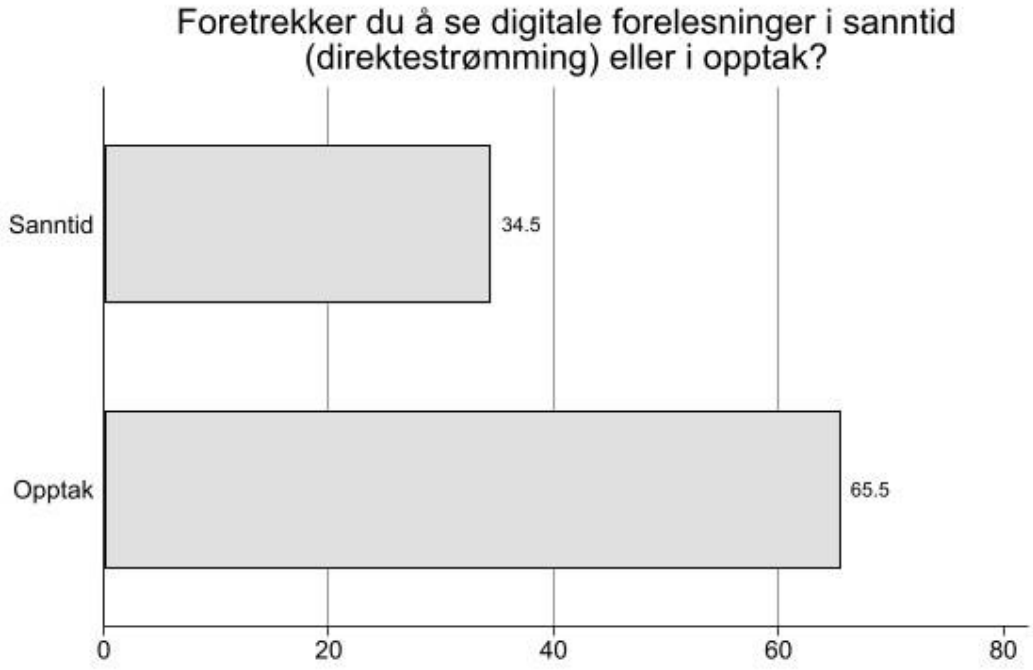


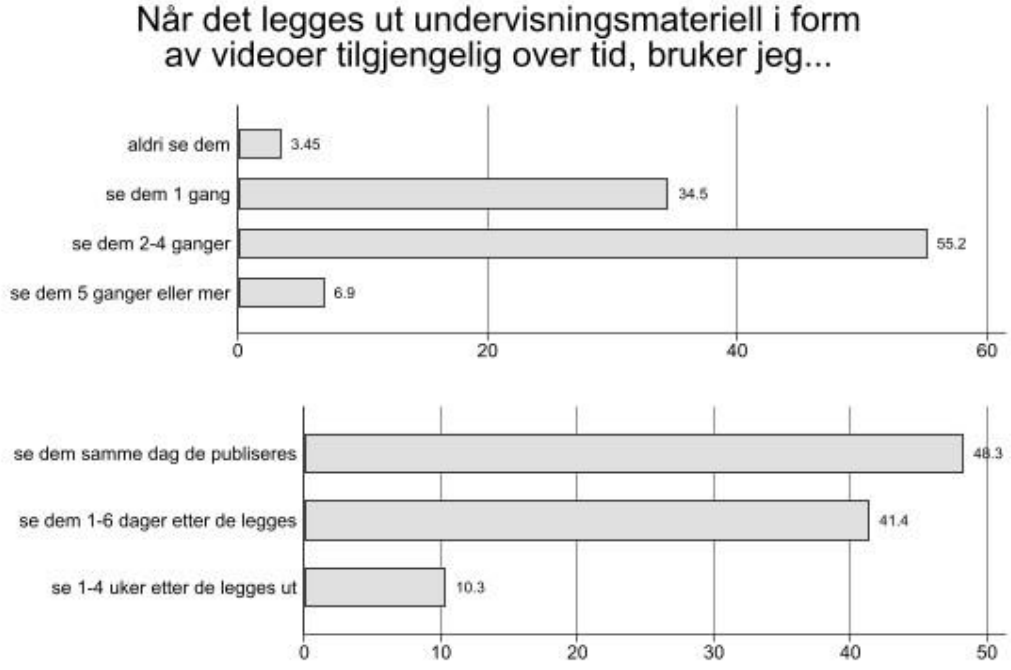
Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert
når det gjelder digitale plattformer benyttet i undervisning



Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder praktisk informasjon

5. Koronatilpassede spørsmål



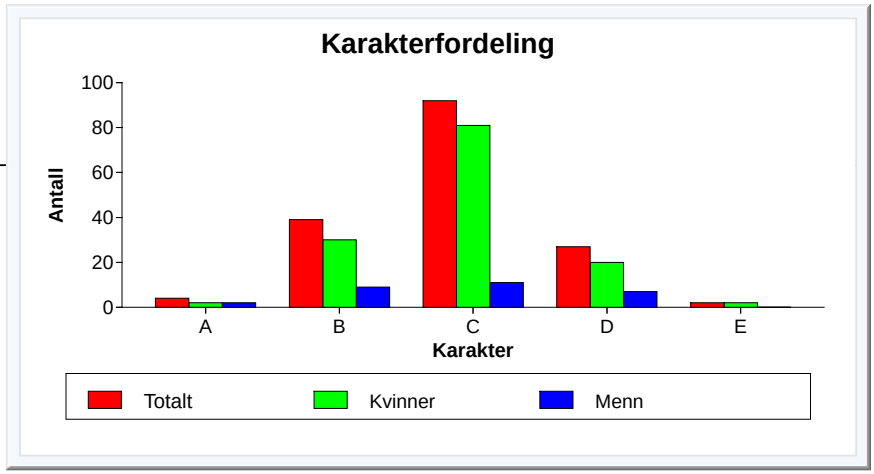


FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: PSYK202 0 S 2021 VÅR
Metode - Skoleeksamen - hjemme 15,0sp
Karakterregel: A-F
-

	Totalt		Kvinner		Menn	
Antall kandidater (oppmeldt):	179		146		33	
Antall møtt til eksamen:	167		138		29	
Antall bestått (B):	164		135		29	
Antall stryk (S):	3	2%	3	2%	0	0%
Antall avbrutt (A):	0		0		0	
Gjennomsnittskarakter:	C		C		C	
Antall med legeattest (L):	0		0		0	
Antall trekk før eksamen (T):	0		0		0	

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	2	2	0
D	27	20	7
C	92	81	11
B	39	30	9
A	4	2	2



Evaluering av SPED200 vår 2021

Emneansvarlig: Elisabeth Hesjedal

Innhold og oppbygging

SPED200 er et emne på 15 studiepoeng i 6. semester for studenter som går på bachelorprogrammet i spesialpedagogikk. Tematikken sentrerer rundt profesjonstening og livet i skolen sett fra et system- og individperspektiv. Hovedfokuset er rettet mot elever i grunnskolen, med særlig vekt på ulike utfordringer og dilemma knyttet til Inkludering, tilpasset opplæring, spesialundervisning og planer slik som individuell opplæringsplan og individuell plan. Våren 2021 ble emnet gjennomført for tredje gang. Undervisningen består av 10 forelesninger, 7 seminar på 2 t. og 3 seminar på 4 t. Forelesningene har frivillig oppmøte, mens seminarene er obligatoriske. Studentene (grupper på 4-5) gjennomfører én ukes observasjonspraksis i grunnskolen. Observasjonspraksisen er totalt på 50 timer, fordelt som 25 timer i grunnskolen, 25 timer med forberedelse til og bearbeiding av praksiserfaringer på campus. I dette inngår det at studentene etter praksis skal levere en rapport (omfang 2000-2500 ord), som bl.a. inneholder drøfting av en problemstilling som de har hatt med seg ut i praksis. For å svare på problemstillingen forutsettes det at studentene gjennomfører deltakende observasjon av livet i skolen, samt intervju av pedagogisk personale på praksisstedet. Det er tilbud om veiledning fra faglærer underveis i arbeidet med rapporten. Rapporten blir etter innlevering vurdert til godkjent/ikke godkjent. Godkjent praksisrapport, samt deltakelse i praksis og på seminar er en forutsetning for å gå opp til eksamen i emnet. Vurderingsformen er 3 dager hjemmeeksamen.

Denne videre evalueringen baserer seg på en survey sendt til studentene i etterkant av eksamen på emnet våren 2021 (7 av 21 studenter svarte på undersøkelsen) evalueringssamtale med studentrepresentanter underveis i løpet av semesteret, samt faglærers egne vurderinger. Undervisere og seminarledere i dette emnet vært ansatte tilknyttet fagmiljøet i spesialpedagogikk, ved Institutt for pedagogikk.

Videre beskrivelse av aktiviteten i emnet

Våren 2021 har vært preget Covid-19, mye nedstenging og dermed digital undervisning. Dette har gitt ulike utfordringer for studenter, forelesere, seminarledere og praksisveiledere. I survey sendt ut til studentene i mai 2021 ser vi at det er, som nevnt, kun 7 av 21 studenter som har svart på undersøkelsen, selv om emneansvarlig informerte og oppfordret kullet til å komme med sine tilbakemeldinger i god tid før kullet mottok surveyen.

Det har til sammen vært oppmeldt 21 studenter på emnet og de fleste har deltatt på både forelesninger og seminarer. Seminarene har vært obligatoriske der vi krever 80% tilstedeværelse samt gjennomføring av 50 timers deltakende observasjonspraksis i grunnskolen for å kunne gå opp til en hjemmeeksamen emnet. Vi har vært flere forelesere fra fagmiljøet i spesialpedagogikk, ved Institutt for pedagogikk, inne på emnet og i seminargruppene,

Studentevalueringer-vurderinger og tilbakemeldinger underveis i semesteret.

På grunn av koronasituasjonen ble det ikke egen studentlunsj med studentrepresentanter i vårsemesteret, men heller samtaler underveis digitalt med studenter i forkant og etterkant av digitale seminarer og samlinger. Det er stort sett samme studentene tar også SPED 250 emnet så emneansvarlig fikk fortløpende informasjon igjennom vårsemesteret fra studentene i begge emner om hvordan de opplever emnet.

Samlet vurdering av det som har kommet frem i samtale med studentene er at de stort sett er fornøyde med emnet når det gjelder innhold, pensum, forelesninger, seminarer og praksisperiode.

Digital undervisning

Når det gjelder den tekniske siden av digital undervisning så har blitt meldt om at lydkvalitet på digitale innspilte forelesninger er varierende. Studentkullet er delte i sin oppfatning og vurdering av hva som fungerer best mht. digitale forelesninger, forelesninger på Zoom i sanntid eller ferdig innspilte forelesninger. Noen studenter foretrekker ferdig innspilte forelesninger der man kan arbeide i eget tempo med å høre på igjennom forelesingene og tenke over ulike refleksjonsspørsmål i forbindelse med gitt tema. Andre studenter foretrekker Zoomforlesinger med muligheter til å stille spørsmål direkte eller i etterkant av forelesingene. Studentene er også jevnt over delt i synet på det samlede faglige utbyttet forelesningene, om disse er bra, middels eller mindre bra. Det samme svarresultat vises vedr. utbyttet av de ordinære seminarene. Når det gjelder sammenheng mellom forelesninger og seminarer er de også delt i synet på hvor god sammenhengen mellom disse to er.

Digitale møtepunkter utenom undervisning og seminarer

Pga. Covid-19situasjonen har emneansvarlig gjennom vårsemesteret lagt ut Zoomlenker til onsdagsdigitallunsj. Her var tanken at studentene skulle få mulighet til å kunne møtets for en uformell prat/stille spørsmål, at det var studentene som selv måtte ta initiativ til spørsmålsstilling etc. Disse møtene var det kun en og annen student som kom innom ila vårsemesteret. Ifølge studentene har de ikke hatt behov for en ekstra digital møteplass utenom forelesinger og seminarer fordi det har vært arbeidskrevende med mye nedstenging, digital undervisning, samt å gjennomføre SPED 200 emnet samtidig med SPED 250 emnet under en pandemi.

Spørreundersøkelsen

I etterkant av eksamen i emnet ble det, som nevnt, gjennomført en anonym, skriftlig, spørreundersøkelse utformet i SurveyXact.

Resultatene fra 7 studenter viser at disse jevnt fordelt, i lys av svarkategoriene bra, middels, dårlig, på spørsmål knyttet til innhold i informasjon i emnet, forelesninger, tema i forelesninger og seminaropplegg. Jevnt over er studentene meget godt fornøyd med praksisperioden og flere ønsker lengre tid ute i observasjonspraksis.

For- og etterarbeid til observasjonspraksis

På grunn av koronasituasjonen var det studenter som ikke kunne delta i praksis. Det ble også slik at en skole som ikke kunne ta imot studenter fra oss. Disse studentene fikk da et alternativ til praksis opplegg. Opplegget gikk på å arbeide med et Case og gjennomføre et intervju med pedagogisk personale på utvalgte skoler. Samlet sett skulle dette alternative arbeidet gjenspeiles i praksisrapport.

Når det gjelder tilbakemelding fra studentene, både i samtale med studentene og resultat fra surveyen, kom det frem at de er mer fornøyde med seminaret etter praksis, sammenlignet med seminaret før praksis. Dette kan skyldes at noe av innholdet i førpraksis ble repetert fra SPED101 emnet, dvs. slik som info. om skikkethet, forarbeid til gjennomføring av intervju m.m. Det kan også skyldes det at studentene i seminaret etter praksis har fått et lite innblikk i og erfaring med hvordan livet i en skole kan arte seg og dermed får reflekter og diskutert problemstillinger ytterligere.

Paneldebatt

I dette emnet inngår også paneldebatt hvor studentene forbereder spørsmål på forhånd til inviterte, eksterne paneldeltakere fra praksisfeltet. Denne våren måtte paneldebatten foregå digitalt. Evaluering viser at flesteparten var positive til denne aktiviteten og flere studenter ønsket å forlenge paneldebatten.

Erfaringer med emnet

Studentkullet fremstår som jevnt over som en positiv gruppe og aktiv gruppe. I de digitale møtene har studenten vært aktive og engasjerte. Det har ikke vært et problem med sorte skjermer i de digitale møtene. Dette har selvsagt bidratt til at forelesinger og seminarer også har vært mer engasjerende for faglærerne.

Litteratur

Våren 2021 har det kommet ny litteratur innenfor spesialpedagogikkfeltet med relevans for dette emnet. Litteraturlisten i emnet vil således bli oppdatert i tråd med nyere forsking på feltet når det gjelder tema knytt til profesjonstenking, når det gjelder disiplinbasert vs. profesjonsbaserte utdanninger. Det vil også bli lagt til nyere litteratur knytt til temaområde tilpasset opplæring og spesialundervisning.

Karakterstatistikk:

21 var oppmeldt til eksamen. Totalt ble det vurdert 17 besvarelser, gjennomsnittskarakteren er B. karakterfordeling ble følgende som vist i skjema:

Karakter	Kandidater
A	1
B	8
C	8

D	0
E	0
F	0

Oppsummering og forslag til nye justeringer i emnet

Emneansvarlig er delvis fornøyd med semesteret. Det har vært godt oppmøte på forelesningene før praksisperioden. Alle studentene fikk godkjent fremmøte på seminarene og det virker som det obligatoriske kravet her er godt imøtekommet av studentene. Når vi leser de 7 tilbakemeldingene samlet ser disse ut til jevnt over å være delt i synet på hvor bra/mindre bra undervisning, seminargrupper, mappevurdering og kjernelitteratur er lagt opp og gjennomført.

Studentene har dette semesteret også vært i praksis ved grunnskoler i Bergen kommune og omegn. Tilbakemeldingene her har stort sett vært positive. De fleste studentgruppene ønsket mer tid ute i skolene..

Våren 2021 har, som nevnt, vært preget av lange perioder med nedstenging pga. pandemi. En samlet vurdering fra samtaler med studentene i løpet av våren 2021 samt resultat fra survey gir et inntrykk av at studentene i hovedsak er delt i synet på hvor godt fornøyde de har vært med emnet, når det gjelder undervisningen, seminargruppene og litteraturen.

Når det gjelder fremtidige endringer i emnet er dette knyttet til bruken av digitale forelesninger. Dvs. hvor mye digital aktivitet skal vi benytte i dette emnet etter at samfunnet er tilbake til normal hverdag hvor dette emnet forutsetter campusbasert undervisning.
Det bør også vurderes å prioritere at forelesing- og seminarrekker i all hovedsak blir gjennomført før praksisperioden i uke 10.
Når det gjelder tittel og innhold i emnet, mål og innhold i emneplanen, bør det i fagmiljøet diskuteres om profesjonstenkingen bør tones noe ned og heller løfte frem livet i skolen som tema i emnet. Dette fordi det dette bachelorprogrammet er disiplinbasert og derfor ikke hviler på en profesjonsbasert utdanning i spesialpedagogikk.

Emneansvarlig

Elisabeth Hesjedal

Evaluering av SPED250 (bacheloroppgave i spesialpedagogikk) våren 2021

Emneansvarlig: Elisabeth Hesjedal

Beskrivelse av emnet

SPED250 ble gjennomført for første gang høsten 2018 i det nye bachelorprogrammet i spesialpedagogikk. Våren 2021 har det til sammen vært oppmeldt 21 studenter på emnet. På de obligatoriske seminarene (3 samlinger på 4 timer hver) krever vi 100 % tilstedeværelse for å kunne gå opp til eksamen i emnet. Alle faglærere på bachelorprogrammet har deltatt på de obligatoriske seminarene, med unntak av to seminarer i regi av biblioteket vedrørende bruk av Endnote og kurs i litteratursøking. Når det gjelder veiledning knyttet til bacheloroppgavene har vi benyttet førsteamanuenser fra instituttet som besitter kunnskap som er relevant for det spesialpedagogiske fagfeltet.

Erfaringer med emnet

Vi har hatt god erfaring med at emneansvarlig hvert høstsemester, i november, sender ut møteinnkalling for å informere og forberede studentene når det gjelder det kommende vårsemesteret. Møtet forgår på Zoom. På dette møtet går vi igjennom viktige datoer og frister samt innhold i temahefte med aktuelle temaområder og problemstillinger som den enkelte veileder tilbyr. Det blir også presisert at tema knyttet til å skrive bacheloroppgave skal være utfra en kvalitativ eller kvantitativ tilnærming, men at det ikke gis rom for å gjennomføre intervjuundersøkelser eller observasjoner. Vi poengterer også at det vanligvis er inntil tre studenter som skriver oppgaven sammen og at det å finne skrivepartner skal studentene selv ta ansvar for innen en gitt frist.

Tilbakemeldinger fra studentene ble gjort i plenum og muntlig på slutten av det siste obligatoriske seminaret som ble holdt på Zoom (april 2021). Det overordnede inntrykket fra studentene var at innhold i og organisering av seminarer fungerte jevnt over godt. For at alle skulle få mulighetene for å bidra med svar på spørsmål knyttet til evalueringen av emnet ble det i tillegg ble det sendt ut en survey i etterkant av siste seminar. 14 av de 21 studentene svart på spørreundersøkelsen.

På spørsmål knyttet til informasjonsmøtet (formøtet i høstsemesteret, november) er kullet jevnt over fornøyd med informasjon som ble gitt. Det samme gjelder for den obligatoriske oppstartsamlingen i januar 2021.

Når det gjaldt de to samlingene, presentasjonsseminarene april 2021, var det flest positive tilbakemeldinger. Noen meldte for eksempel at det var interessant å høre på alle de ulike temaområdene som medstudenter la frem, at de fikk gode ideer, tips og innspill som hadde betydning for skriveprosessen som de selv var i. Andre meldte tilbake, stilte spørsmål, om hvorfor alle måtte høre på hverandres prosjekt begge dager

Til spørsmålet om på hvilken måte studentene mener at koronasituasjonen har påvirket arbeidet med bacheloroppgaven er kullet delt i svarene. Noen har foretrukket den digitale løsningen å arbeide frem oppgaven på både når det gjelder samskriving i gruppe og veiledning. Andre savner mer fysiske møter med medstudenter og veileder.

Når det gjelder spørsmål knyttet til møte med veileder, så har veiledningssituasjonen stort sett foregått digitalt pga. ulike perioder med nedstenging i Bergen kommune våren 2021. Av de 9 studentene som har svart på spørsmål knyttet til veiledningssituasjonen og samarbeid med veileder er disse over godt gjennomsnittet fornøyd med oppfølging og støtte.

I spørreskjemaet var det mulighet for generelle tilbakemeldinger på emnet, hva som har fungert eller kunne vært forbedret i dette emnet. I tilbakemeldingen fra 9 studenter kom det frem at koronasituasjonen har gitt konsekvenser for de som ønsket fysisk fremmøte i forelesninger, seminarer og i veiledingssituasjon. Noen har svart at oppgaven som er på 7000 ord er for knapp da de er flere som skriver sammen.

Karakterstatistikk

21 var oppmeldt til eksamen. Totalt ble det vurdert 21 besvarelser. Gjennomsnittskarakteren er B, og karakterfordeling ble følgende som vist i skjema:

Karakter	Kandidater
A	4
B	10
C	7
D	0
E	0
F	0

Pensum

Våren 2021 ble det laget en kjernelitteraturliste. Denne vil bli supplert i kommende semester med boken fra Persson (2021). om å skrive litteraturstudier.

Faglæreres samlede oppsummering av emnet

Det har vært godt oppmøte på de fire digitale seminarene. Dersom det er mulig ressursmessig ønsker emneansvarlig at våren 2022 eller våren 2023 å legge inn seminar der vi i enda større grad går igjennom ulike metodetilnærminger, slik som litteraturstudie og review, i forbindelse med å skrive bacheloroppgave. Dette pga. Psyk 202 emnet som ifølge studentene våre ikke vier samme fokus til det å arbeide med litteratur og ulike typer review. Når det gjelder presentasjonsseminaret, som holdes i april hvert år, velger faglærer og veiledere å beholde denne ordningen. Dette fordi presentasjonsseminaret angir fremdriften studentene må overholde for å kunne leverer inn oppgaven.

Emneansvarlig

Elisabeth Hesjedal