

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI101
År	2021
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Tone Hellesund
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Emnet fungerer svært bra, og jeg tenker at det fungerer svært bra som innføring i kulturvitenskap. Studentene gjorde en bemerkelsesverdig bra innsats på gruppearbeidet – under veldig vanskelige omstendigheter. Videre utover i semesteret virket det som om piffen gikk litt utav dem.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	Emnet er muntlig evaluert på siste samling. Mange av studentene uttrykte begeistring for emnet og pensumlitteraturen, andre var opptatt av at det hadde vært et tungt koronasemester.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Hovedpunktene i dette emnet er * faghistorie * metode og * kulturanalyse med hovedforankring i temaene fra Det kultiverte mennesket. Pensum fungerer svært godt, men jeg kunne selvsagt tenke meg at de hadde enda flere tekster på de ulike temaene.
Andre kommentarer eller innspill	

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI 250
År	V 21
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Kyrre Kverndokk, i tett samarbeid med Anna Karlsson
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Dette emnet er bygget opp slik at studentene velger metode, materiale og perspektiv. Begge foreleserne mener at rammene er for åpne, og har derfor forsøkt å stramme inn rammene ved å fremheve noen utvalgte typer materialer og metoder og teoretiske perspektiver i forelesningene. Vi har også tilrettelagt med litteratur til hver av forelesningene, som en startpakke med tanke på metode og perspektiv. Dette har fungert ganske godt, men vi syns fortsatt at emnet er for åpent. Det tar for lang tid for en del studenter før de velger seg et tema og et materiale. Vi tror at del av oppgavene kunne blitt langt bedre, hvis de hadde brukt mindre tid på dette. Det kunne vært gjort med ferdige materialpakker som studentene måtte forholdt seg til. Emnet var planlagt som digitalt i sin helhet. Det skapte forutsigbarhet, men det er vanskelig å få til gode og tette diskusjoner studenter imellom i et slikt format. Det går også igjen i studentevalueringen. Det ble lagt opp til en intensivdel med forelesninger første halvdel av semesteret, dvs. to i uka. Mens andre halvdel var viet seminarer. Vi utarbeidet skriftlige instruksjoner for hva studentene skulle levere inn og hva de skulle kommentere som opponenter. Videre delte vi inn i to grupper på første seminar, og holdt fast på gruppene gjennom semesterets gang, slik at studentene kunne bli trygge på hverandre. Det hjalp nok noe på den digitale usikkerheten, men det erstattet ikke fysiske møter.
Emne: Er emnet student- evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Det er både vært evaluert i instituttets fellesevaluering og i en egen digital evaluering. Svarprosenten har vært lav, så materialet er ikke statistisk signifikant. Det er likevel en tendens i materialet: Studentene er fornøyde med forelesningene, men ikke så fornøyde med seminarene. Særlig ikke at de må kommentere hverandres utkast, og heller ikke de kommentarene som kom fra medstudentene.

Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Forelesningene fungerte godt, og vi opplevde opplegget som godt planlagt. Derimot fungerer ikke seminarer som baserer seg på intensiv studentdeltakelse på dette nivået like godt i et digitalt format.
Andre kommentarer eller innspill	