

Emnerapport ALLV111, våren 2021

På emnesiden står følgende: «Emnet består av ei rekke litterære hovudverk og eit utval sentrale tekstar om grunnlagsproblem i eldre litteraturteori (historisk poetikk) frå antikken fram til mellomalderen/renessansen. Utvalde sekundærlitterære tolkingar av sentrale pensumverk inngår òg i studiet. ALLV111 er ein obligatorisk del av spesialiseringa i allmenn litteraturvitskap.»

Undervisning

Undervisningen bestod av 26 dobbelttimer inkludert orienteringsmøte og oppsummering. På første forelesningsdag skal det ha blitt gitt en introduksjon til emnet som helhet. 6 faglærere stod for undervisningen. I tillegg kom 6 kollokvier (fordelt på 2 grupper) som ble ledet av 2 kollokvieleidere.

Undervisningen var delvis på zoom, delvis ved utsendte podcasts, delvis fysisk (men med begrensninger på antall som kunne møte) som ble tatt opp på videonotat.

Positivt ved undervisningen var at antallet faglærere kan ha vært noe mer krympet fra tidligere semestre. Likevel oppleves 6 faglærere som relativt mange, og dette har studentene tidligere klaget på. Meg bekjent var dette imidlertid ikke noe problem våren 2021.

Det kan være et problem å få ordentlig kontakt med studentene når undervisningen foregår på zoom. Rommet for diskusjon og interaksjon krymper. Noen studenter mislikte at undervisningsformatet av og til ble endret på bare noen dagers varsel (fra fysisk til zoom for eksempel). Gitt den skrekkelige trengselstid vi opplevde den våren, kunne dette imidlertid ikke unngås.

Eksamen

Eksamen var en 7-timers hjemmeeksamen. Studentene skulle besvare 1 langvarsoppgave (de fikk 3 oppgaver å velge mellom). Da dette var en hjemmeeksamen, var det utelukket å gi studentene rene fakta-spørsmål (slik det er mulig ved skoleeksamen). Oppgavene som ble gitt dreide seg alle om sammenligninger av forskjellige verk, og la opp til selvstendighet fra studentens side. Under sensur var det stort spenn i karakterene, fra beste til dårligste. Og det var spredning i hvilke oppgaver studentene valgte å besvare. Dette betyr at oppgaveformuleringene fungerte bra.

I tillegg til eksamen kom også en obligatorisk oppgave studentene måtte besvare og som ble gitt midtveis i semestret. Her fikk studentene velge mellom noen oppgaver om pensum, og hvor de skulle skrive en omtrent 4 siders langvarsoppgave. Studentene måtte få godkjent på disse oppgavene for å kunne gå opp til eksamen. Alle studentene som leverte fikk godkjent.

Studentevalueringer og -deltakelse

Antall kandidater oppmeldt: 40

Antall møtt til eksamen: 38 (hvorav 1 strøk)

Antall besvarte studentevalueringer: 0

Forbedring

Kommunikasjonen med studentene når det gjelder de obligatoriske oppgavene, både hva gjelder format og frister, har et klart forbedringspotensial.

Et problem ved emner som ALLV111, 112, og 113 kan være at pensumlistene i leganto først synes å gjøres tilgjengelige for studentene relativt nært opp til semesterstart. Dermed mister studentene i noen grad mulighetene til å lese på pensum i feriene. Her kan det muligens gjøres forbedringer. Man må finne ut hvilke kanaler som kan brukes for å kommunisere pensumlister til vordende studenter i god tid før semestret starter.

Emnerapport ALLV112

Emnet består av en rekke litterære hovedverk og et utvalg sentrale tekster om grunnlagsproblem i eldre litteraturteori (historisk poetikk) fra mellomalder/renessanse til opplysningstiden/romantikken.

Utvalgte sekundærlitterære tolkinger av sentrale pensumverk inngår òg i studiet. ALLV112 er en obligatorisk del av spesialiseringen i bachelorprogrammet for allmenn litteraturvitenskap.

Undervisning

Emnet hadde hybridundervisning med fysisk undervisning på campus med videonotat og Zoom-undervisning. Zoom-undervisningen (nødvendigjort av covid-pandemien) var de fleste fornøyd med.

Eksamen

Eksamen bestod av en skriftlig og veiledet semesteroppgave på ca. 3500 ord med innlevering via vurdering.uib.no. 35 kandidater leverte eksamen og det var kun en stryk blant disse.

Studentevalueringer og -deltakelse

Antall kandidater oppmeldt: 43

Antall møtt til eksamen: 35 (hvorav 1 strøk)

Antall besvarte studentevalueringer: 8

Halvparten av respondentene (4) svarte at de hadde hatt svært godt utbytte av emnet; 2 hadde nokså stort utbytte, mens 2 ikke hadde noen mening.

Tre studenter fremhevet et godt læringsmiljø, gode forelesere og fint akademisk nivå på forelesningene.

Flesteparten av studentene er bare nokså tilfreds med egen innsats, dvs. forberedelse til forelesningene.

Halvparten mente at omfanget av pensum var passe godt, men 2 var bare nokså tilfredse med omfanget (uten nærmere presisering om hvorvidt det er for stort eller lite).

Samlet sett må dette sies å være positive tilbakemeldinger på omfang og læringsutbytte på ALLV 112. Studentenes egeninnsats bør det dog være et sterkere fokus på.

Forbedring

Pga. pandemien ble obligatoriske arbeidskrav omgjort til en online-quiz. Dette vakte ikke særlig begeistring. Vi ser nok dette som et engangsforsøk diktert av omstendighetene og vender tilbake til emneplanens bestemmelser.

Det synes som at kommunikasjonen med studentene om kunngjøringer av endringer i timeplanen kan blir bedre. Vi setter alt inn på å redusere slike endringer til et minimum.

Emnerapport ALLV113

ALLV113: Moderne litteratur og poetikk fra romantikken til i dag.

Emnet består av ei rekke litterære hovudverk frå opplysningstida/romantikken til i dag samt eit utval litteraturteoretiske tekstar frå 1800-talet. Det vil bli lagt vekt på å sjå verka i lys av dei store litteraturhistoriske linene (romantikk, realisme, modernisme, postmodernisme, etc.).

Undervisning

Undervisningen bestod av forelesninger, som oftest fysisk, men det var også noe på zoom og noen få som ble lagt ut som podcasts. De fysiske forelesningene ble gjort tilgjengelig via videonotat. Et relativt høyt tall (7) forelesere var involvert.

Antallet forelesere kan med fordel reduseres neste gang ALLV113 holdes. Dette fordi studentene tidligere har klaget over at for mange forelesere gjerne fører til at den røde tråden forsvinner.

Eksamen

Eksamen var en fire dagers hjemmeoppgave. Studentene fikk tre oppgaveformuleringer å velge mellom. Oppgavene var av komparativ art.

I en av eksamensoppgavene ble studentene bl.a. bedt om å analysere et dikt som ikke var gjennomgått i forelesningene. Dette er uheldig.

I oktober ble det delt ut obligatoriske oppgaver: Studentene skriver over noen få dager en lengre tekst som de må få godkjent på for å kunne gå opp til eksamen. Dette gir viktig skrivetrening og er noe som studentene i utgangspunktet synes fornøyd med. Høsten 2021 var det imidlertid lenge uklart hvilke datoer de obligatoriske oppgavene skulle løses. Dette bør avklares tidligere neste gang ALLV113 holdes, siden dette er noe studentene er veldig opptatt av.

Studentevalueringer og -deltakelse

Totalt oppmeldt til undervisning (før trekk): 48

Antall møtt til eksamen: 31

Antall besvarte studentevalueringer: 28?

Kollokviegruppe 1: 20

Kollokviegruppe 2: 15

Ønsket ikke kollokvie: 3

Studentene ga evaluering digitalt. Imidlertid: kun 3 svarte (og deres svar varierte fra «svært fornøyd» til «misfornøyd»), og det er dermed ikke representativt på noe som helst måte.

Evalueringsystemet bør derfor evalueres: hvordan kan vi få greie på hva mange av studentene mener?

Forbedring

I studieplanen står det at «Utvalde sekundærlitterære tolkingar av sentrale pensumverk inngår òg i studiet.». Av en eller annen grunn hadde denne sekundærlitteraturen falt ut av pensumlista høsten 2021. Dette bør legges inn til neste gang ALLV113 holdes.

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI101
År	2021
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Tone Hellesund
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Emnet fungerer svært bra, og jeg tenker at det fungerer svært bra som innføring i kulturvitenskap. Studentene gjorde en bemerkelsesverdig bra innsats på gruppearbeidet – under veldig vanskelige omstendigheter. Videre utover i semesteret virket det som om piffen gikk litt utav dem.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Emnet er muntlig evaluert på siste samling. Mange av studentene uttrykte begeistring for emnet og pensumlitteraturen, andre var opptatt av at det hadde vært et tungt koronasemester.
Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Hovedpunktene i dette emnet er * faghistorie * metode og * kulturanalyse med hovedforankring i temaene fra Det kultiverte mennesket. Pensum fungerer svært godt, men jeg kunne selvsagt tenke meg at de hadde enda flere tekster på de ulike temaene.
Andre kommentarer eller innspill	

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	KUVI 250
År	V 21
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Kyrre Kverndokk, i tett samarbeid med Anna Karlsson
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	Dette emnet er bygget opp slik at studentene velger metode, materiale og perspektiv. Begge foreleserne mener at rammene er for åpne, og har derfor forsøkt å stramme inn rammene ved å fremheve noen utvalgte typer materialer og metoder og teoretiske perspektiver i forelesningene. Vi har også tilrettelagt med litteratur til hver av forelesningene, som en startpakke med tanke på metode og perspektiv. Dette har fungert ganske godt, men vi syns fortsatt at emnet er for åpent. Det tar for lang tid for en del studenter før de velger seg et tema og et materiale. Vi tror at del av oppgavene kunne blitt langt bedre, hvis de hadde brukt mindre tid på dette. Det kunne vært gjort med ferdige materialpakker som studentene måtte forholdt seg til. Emnet var planlagt som digitalt i sin helhet. Det skapte forutsigbarhet, men det er vanskelig å få til gode og tette diskusjoner studenter imellom i et slikt format. Det går også igjen i studentevalueringen. Det ble lagt opp til en intensivdel med forelesninger første halvdel av semesteret, dvs. to i uka. Mens andre halvdel var viet seminarer. Vi utarbeidet skriftlige instruksjoner for hva studentene skulle levere inn og hva de skulle kommentere som opponenter. Videre delte vi inn i to grupper på første seminar, og holdt fast på gruppene gjennom semesterets gang, slik at studentene kunne bli trygge på hverandre. Det hjalp nok noe på den digitale usikkerheten, men det erstattet ikke fysiske møter.
Emne: Er emnet student- evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Det er både vært evaluert i instituttets fellesevaluering og i en egen digital evaluering. Svarprosenten har vært lav, så materialet er ikke statistisk signifikant. Det er likevel en tendens i materialet: Studentene er fornøyde med forelesningene, men ikke så fornøyde med seminarene. Særlig ikke at de må kommentere hverandres utkast, og heller ikke de kommentarene som kom fra medstudentene.

Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.	
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Forelesningene fungerte godt, og vi opplevde opplegget som godt planlagt. Derimot fungerer ikke seminarer som baserer seg på intensiv studentdeltakelse på dette nivået like godt i et digitalt format.
Andre kommentarer eller innspill	

KVIK 102 h2021 - treårsevaluering

Undervisningstilbudet:

- En dobbelttime med forelesning, 11 ganger i løpet av semesteret.
- Powerpoint brukt i undervisningen lagt ut i etterkant av alle forelesningene.
- Kollokvier ledet av viderekommende studenter, en dobbelttime, 10 ganger i semesteret.
- Obligatorisk studentaktivitet: Breddetest.

64 studenter leverte og bestod breddetesten, 14 studenter leverte blankt og satt til ikke godkjent.

Studentene fikk utlevert evalueringsskjema på siste undervisningsdag, med følgende spørsmål:

Hvor mange forelesninger/seminarer har du deltatt på i dette emnet (1–12)? _____

Hvor mange timer i uken (gjennomsnittlig) har du jobbet med dette emnet? _____

Hva er du mest fornøyd med i dette emnet (forelesninger, seminarer, studieopplegg, pensum, læringsmiljø etc.)? [fritekst]

Hva mener du kan bli bedre? [fritekst]

**

Det kom inn 25 anonyme svar.

18 hadde deltatt på 9 til 11 forelesninger, 7 studenter deltok på 7 til 8 forelesninger.

Tidsbruk studietid: 1 student brukte 20 timer i uka på forberedelser, 14 studenter 10 til 15 timer, 7 brukte fra til 10 timer og fire studenter hadde 2-4 timers studietid.

Antall arbeidstimer varierte mye: Fire rapporterte å bruke mindre enn 6 t. per uke, mens resten rapporterte hhv 10, 12 og 21.

De fleste skrev at pensum og faglig innhold i kurset var interessant og stimulerende.

Alle rapporterte at de gjennomgående var fornøyd med undervisningen og forelesningene. Fire-fem nevnte at det var for mye stoff som ble gjennomgått i hver forelesning. Én skrev det var for mye tekst i powerpointene, bedre med stikkord. Flere nevnte det ville vært til hjelp om powerpointer fra forelesere ble lagt ut i forkant, heller enn i etterkant.

Studenter som hadde deltatt på seminarene var veldig godt fornøyd med utbytte av det, faglige diskusjoner skapte økt forståelse for pensum.

Én bemerket dessuten at det var positivt at vi brukte ‘moduler’ på MittUiB. Et par mente det var vanskelig å finne fram på Mitt UiB.

Det var ingen direkte negative tilbakemeldinger, annet enn at et par nevnte at tidligere eksamensoppgaver burde vært gjennomgått – for lite informasjon om evalueringsmåten i kurset.

Alt i alt var det nesten bare positive tilbakemeldinger på emnet.

KVIK201 h2021 - treårsevaluering

Studentene fikk utlevert evalueringsskjema på siste undervisningsdag, med følgende spørsmål:

Hvor mange forelesninger/seminarer har du deltatt på i dette emnet (1–12)? _____

Hvor mange timer i uken (gjennomsnittlig) har du jobbet med dette emnet? _____

Hva er du mest fornøyd med i dette emnet (forelesninger, seminarer, studieopplegg, pensum, læringsmiljø etc.)? [fritekst]

Hva mener du kan bli bedre? [fritekst]

**

Det kom inn sju anonyme svar.

Tre stk. hadde deltatt på åtte forelesninger, tre stk. på 11 og to på alle forelesningene.

Antall arbeidstimer varierte mye: Fire rapporterte å bruke mindre enn 6 t. per uke, mens resten rapporterte hhv 10, 12 og 21.

Alle rapporterte at de var fornøyde med undervisningen. De fleste trakk fram at det var bra med en kombinasjon av forelesninger og seminardiskusjoner/framlegg. De fleste uttrykte også at det var et interessant (og utfordrende) pensum/temaer. Én bemerket dessuten at det var positivt at vi brukte ‘moduler’ på MittUiB.

Det var ingen direkte negative tilbakemeldinger. To uttrykte at det var litt mange arbeidskrav, og én etterlyste klarere skille mellom forelesning og seminar.

Alt i alt var det nesten bare positive tilbakemeldinger på emnet.

EVALUERINGSRAPPORT FOR MET102

VÅR 2021

Sosiologisk institutt
Institutt for sammenliknende politikk
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap



UNIVERSITETET I BERGEN
Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Emnekoordinator
Joakim Jensen

RAPPORTENS INNHOLD

I. Om undersøkelsen.....	2
A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?.....	4
B. Utfyllende kommentarer fra respondentene	5
II. Om forelesningene.....	7
A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?	7
B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?	8
C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?	9
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?	10
III. Om pensum.....	11
A. Hvor fornøyd er du med pensum?	11
B. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å lese pensum?	12
C. Hvor stor andel av pensum har du lest?.....	13
IV. Om seminar, obligatoriske oppgaver og praktisk informasjon	14
A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?	14
B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?.....	15
C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på?.....	16
D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?	17
E. De obligatoriske oppgavene.....	18
F. Praktisk informasjon	19
V. Konklusjon – avsluttende kommentar	20

Sammendrag:

Resultatet av denne evalueringen viser at studentene jevnt over er godt fornøyd med MET102 dette semesteret. Både helheten i emnet, forelesningene, pensum, obligatoriske oppgaver og seminarene kommer godt ut av evalueringen. Vi ser samtidig at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien fremdeles skaper en del frustrasjon blant studentene. Alle forelesninger og seminarer har vært digitale dette semesteret, og negative tilbakemeldinger angår ofte mangelen på fysisk undervisning. Ellers virker det som om mange studenter synes at det har vært et lærerikt kurs, mens noen mener at mengden obligatoriske arbeidskrav på kurset er for omfattende. Utover dette ser det ut som om de tydelige etablerte rammene for MET102 stadig fungerer og gir studentene jevnt over godt utbytte av emnet.

I. OM UNDERSØKELSEN

MET102 er et tverrfaglig metodeemne, obligatorisk for studenter på bachelorprogrammene ved sam.pol., sosiologi og adm.org. Emnet ble gjennomført for første gang våren 2003, og har blitt undervist hvert semester siden oppstarten. Studentene leverer totalt fire obligatoriske oppgaver.

Om undersøkelsesopplegget:

Denne rapporten er i hovedsak basert på en spørreundersøkelse blant studentene, og bygger på malen fra tidligere evalueringer i faget. Spørreundersøkelsen var tilgjengelig på Mitt UiB i 15 dager, fra det første svaret ble lagt inn 8. april til undersøkelsen ble avsluttet 23. april. I undersøkelsen ble kvalitative og kvantitative data samlet inn, noe som samsvarer med emnets fokus. De kvantitative dataene har blitt behandlet i STATA og danner grunnlaget for grafene som presenteres i rapporten, mens ulike trekk ved de kvalitative dataene drøftes også. Undersøkelsen har **56 respondenter**, tilsvarende 24,5 prosent av studentene som var meldt opp til eksamen i faget. Dette er noe lavere svarprosent enn forrige semester, hvor 33 prosent av påmeldte studenter svarte på undersøkelsen.

Hvor mange studenter?

229 studenter har vært meldt opp til undervisning i MET102, hvor 195 av disse oppfylte kravene for å kunne gå opp til eksamen ved slutten av semesteret.¹ 170 studenter meldte seg opp til seminar, men ikke alle deltok. 195 studenter leverte alle oppgaver som en del av seminarundervisningen. Til sammen var det 29 studenter som ikke fikk godkjent alle de obligatoriske arbeidskravene dette semesteret. Av de studentene som hadde gyldige arbeidskrav, var det 193 som møtte til eksamen i MET102. Én av disse avbrøt eksamen underveis. 192 besvarelser ble sendt til sensur, men blant disse var det én student som leverte blankt.

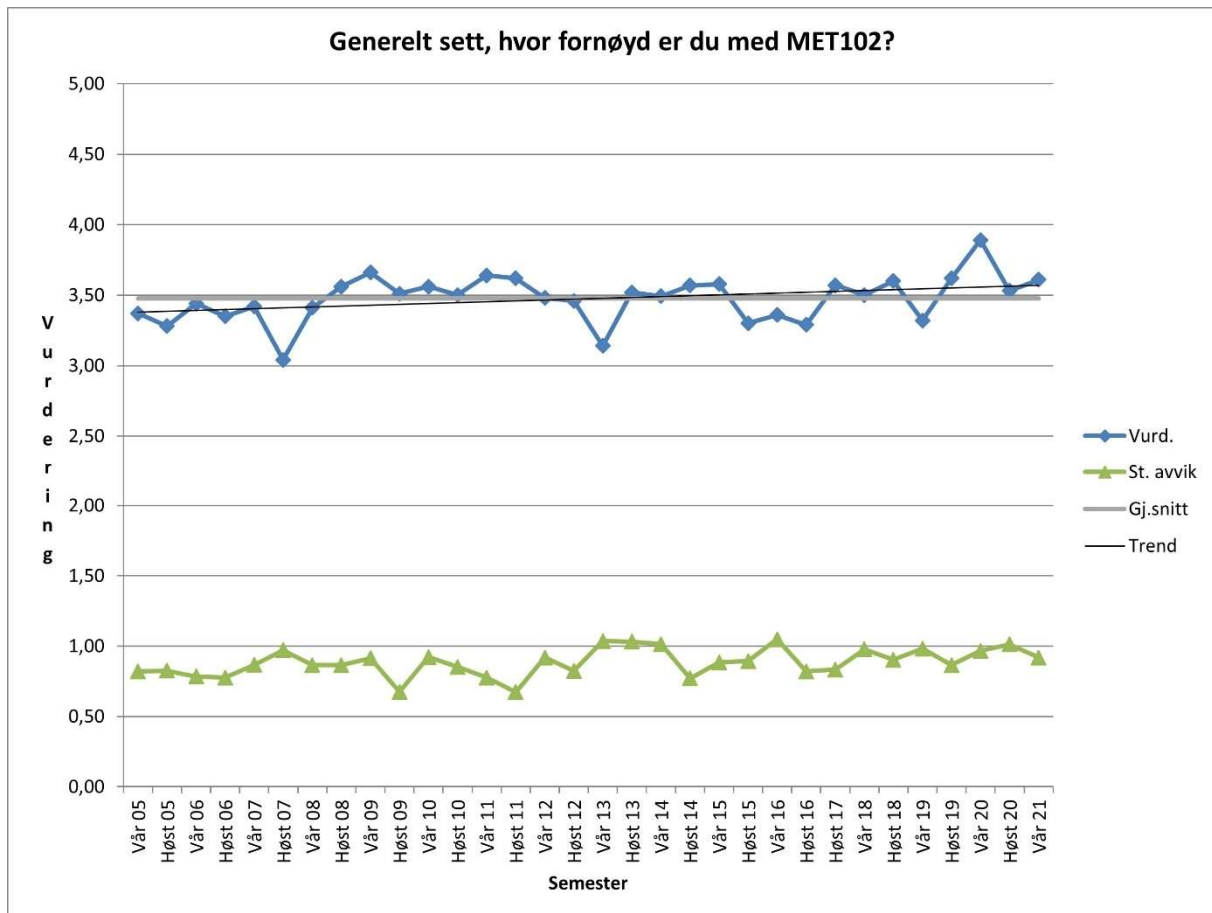
¹ Kilde er FS.

Hvem er studentene?

Det er som vanlig en overvekt av sosiologistudenter på vårsemesteret, og disse utgjør 58,9 prosent av respondentene (N=33). Videre er 16,1 prosent av studentene tilknyttet adm.org., 5,4 prosent er tilknyttet sam.pol., og 19,6 prosent er fra andre fagområder.

58,9 prosent (N = 33) av respondentene har studert under 1 år. 30,4 prosent har studert 1-2 år, 5,4 har studert 3 år, 3,57 prosent har studert 4-5 år, og 1,8 prosent har studert over 5 år. Denne fordelingen samsvarer med resultater fra tidligere evalueringer på vårsemesteret, og kan forklares ut fra den anbefalte BA-strukturen ved de tre instituttene.

A. Generelt sett, hvor fornøyd er du med MET102?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av MET102 dette semesteret er på 3,61, med standardavvik på 0,92. Det er en økning fra forrige semester og plasserer seg litt over det totale gjennomsnittet for faget.

64,8 prosent av respondentene rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med MET102. Prosentandelen av studenter som har svart «verken eller» er 24,1 prosent. Når det gjelder andelen som er «ganske misfornøyd» eller «svært misfornøyd» med emnet er det totalt 11,1 prosent som faller under disse kategoriene.

B. Utfyllende kommentarer fra respondentene

De generelle tilbakemeldingene i MET102 blir analysert med fokus på forelesningene, pensum, oppgavene, seminarene og omfanget på faget.

I all hovedsak oppgir studentene at MET102 oppleves som et helhetlig kurs. Eksempelvis trekker en respondent frem at «kurset har hatt en naturlig og god oppbygning og jeg vil si det framstår som et helhetlig kurs». En annen respondent skriver: «Jeg gruet meg egentlig til faget med tanke på at jeg hadde hørt det var statistikk og litt forskjellig, men dette er definitivt det faget jeg har fått best oppfølging i i løpet av de to årene jeg har studert ved UiB». Disse sitatene er representativt for flere utfyllende, generelle tilbakemeldinger på kurset. Samtidig trekker noen fram at faget er for omfattende og at det er for mye som skal læres på for kort tid. Negative tilbakemeldinger angår ofte at det er «litt mange temaer» og at det er «umulig å holde følge» uten at det går på bekostning av andre fag. Det er imidlertid få/ingen utfyllende kommentarer til pensum inneværende semester. Samtidig melder 58,9 prosent av respondentene at de har hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum. Dette utdypes i del III.

Tilbakemeldingene på forelesningene er hovedsakelig gode. De fleste er fornøyde med forelesningene. Eksempelvis skriver en respondent at hen «følte jeg lærte mye her, og at det ble brukt gode eksempler». Foreleserne får også mange gode tilbakemeldinger. Beskrivelser som går igjen er blant annet «engasjert», «flink» og «utrolig bra». I tillegg nevnes det at «foreleser var god til å koble pensum opp til forelesningene». Samtidig er det noen som ikke er like fornøyde med at forelesningene var digitale. Det påpekes blant annet at «tidspresset med attpåtil digitale forelesninger gjør at man mister dybden i materialet». En annen respondent er misfornøyd fordi at «det som blir sagt i forelesningen er det samme som står i boken» og påpeker at hen derfor ikke fikk så stort utbytte av forelesningene fremfor å lese pensum.

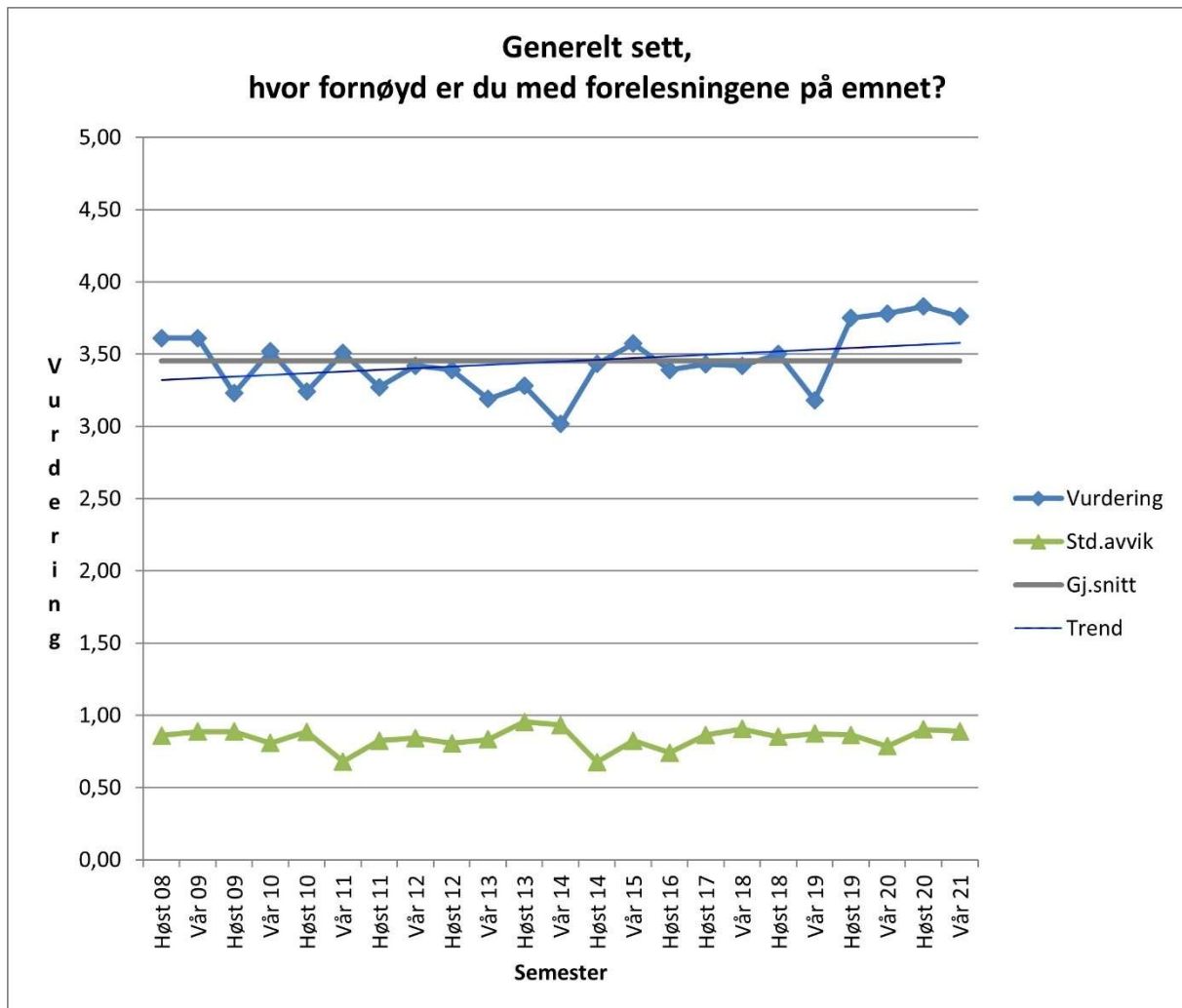
Hovedtendensen er at studentene er fornøyde med seminarene. Blant annet trekkes det fram at «gjennomgangen av oppgavene gjorde det lettere å besvare de obligatoriske oppgavene». En annen respondent er svært fornøyd med arbeidet i seminargruppen, og skriver at hen «hadde stort læringsbytte av at seminarlederne gikk så grundig gjennom oppgavene og pensumet generelt». Seminarlederne får stort sett gode tilbakemeldinger fra studentene, og blir beskrevet som «blid og positiv», «hyggelig og forståelsesfull» og «veldig flink til å formidle informasjon». I tillegg er det flere som påpeker at oppgavene ble lettere å løse med hjelp fra

seminarleder. Eksempelvis er det en som skriver at seminarleder gav «veldig detaljert forklaring av oppgave gjennomføring». Noen trekker imidlertid frem at det skulle blitt brukt mer tid på å gjennomgå hvordan man bruker STATA, da dette oppfattes som vanskelig å lære seg. Flere påpeker at det var særlig på PC-lab de savnet fysisk undervisning. Samtidig nevner flere i denne sammenhengen at STATA-instruksjonsvideoene som ble lagt ut på Mitt UiB var et godt supplement til de digitale seminarene.

Om oppgavene er det generelle inntrykket at de er lærerike og at en får god oppfølging i arbeidet med dem. Eksempelvis utdyper en student ved å skrive: «Veldig behjelpelig at man har seminarer som henger sammen med oppgavene og god oppfølging der». Noen er imidlertid ikke fornøyde med oppgavene, og mener det er altfor mange obligatoriske krav på kurset. En student skriver at kurset «krever nærare 75% av semesterets arbeidstid enhetlig grunnet obligatoriske oppgaver. 2000 ord 4 ganger i semesteret + 1-2 ekstra 2000 ord for andregangsinleveringer er for tidskrevende».

II. OM FORELESNINGENE

A. Hvor fornøyd er du med forelesningene på emnet?

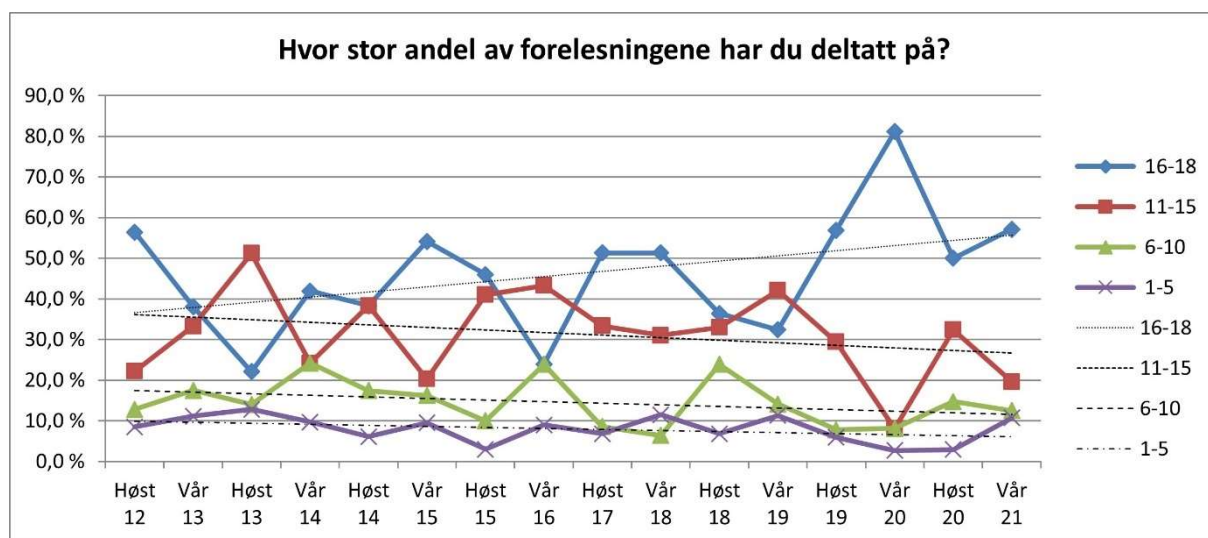


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen av forelesningene i MET102 dette semesteret ligger på 3,76 med standardavvik på 0,89. Dette er en liten nedgang fra forrige semester, som var det høyeste som har vært registrert på faget. Likevel er det godt over det totale gjennomsnittet for faget (3,45).

Dette semesteret er det 70,4 prosent av respondentene som rapporterer at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med forelesningene på emnet. 20,4 prosent er likegyldige («verken eller»). 7,4 prosent av respondentene har svart at de er «ganske misfornøyd» mens 1,9 er «svært misfornøyd».

B. Hvor stor andel av forelesningene har du deltatt på?



1=1-5 forelesninger, 2=6-10 forelesninger, 3=11-15 forelesninger, 4=16-18 forelesninger.

Inneværende semester har alle forelesningene vært digitale grunnet koronasituasjonen. Som forrige semester, har spørsmålet dette semesteret vært formulert som: «Hvor stor andel av forelesningene har du vært på og/eller sett digitalt?».

Det var 18 forelesninger dette semesteret. 57,1 prosent av studentene rapporterer å ha sett de fleste (16-18) av disse forelesningene. Når det gjelder andelen som har sett størsteparten (11-15) av forelesningene, er den 19,6 prosent. De resterende respondentene har enten møtt til 6-10 eller 1-5 forelesninger, henholdsvis 12,5 og 10,7 prosent.

Vi har systematisk oversyn over rapportert forelesningsoppmøte fra 2010 og frem til i dag.² Trenden i denne perioden er at færre studenter møter til de aller fleste forelesningene og at mellomkategoriene stiger. Antallet som deltok på de aller fleste forelesningene (16-18) var noe høyere dette semesteret sammenlignet med forrige semester (57,1 prosent dette semesteret mot 50 prosent forrige semester). Siden forelesningene har vært digitale og videoer ble lagt ut på Mitt UiB, har det vært mulig å se dem i etterkant av forelesningstidspunktet. Derfor kan andelen som har sett flere forelesninger ha økt innen eksamen.

² Det er vanskelig å spore opp fullstendig og systematisk tallmateriale for perioden før dette, men det som finnes synes i grove trekk å være en oppmøteprosent mellom 60 og 80 prosent på de aller fleste forelesningene.

C. Hvor fornøyd er du med foreleserne på emnet?

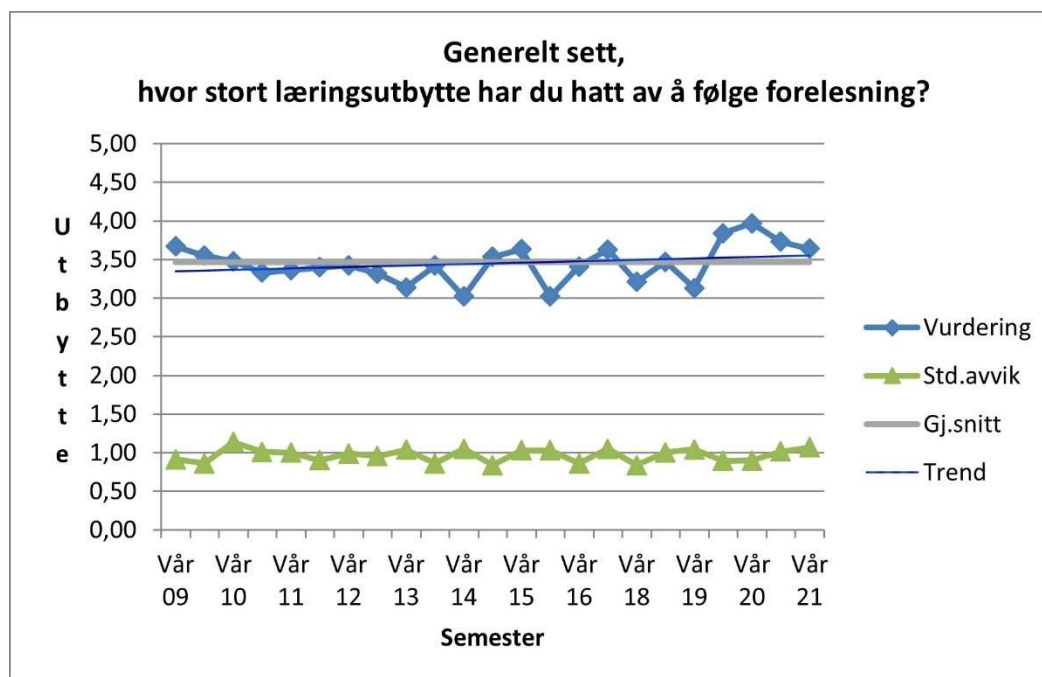
Foreleser	N	Bortf.	Min.	Maks	Gj.snitt	Std.avvik
Anja Ariansen	56	0	1	5	3,6	1,05
Thomas Lorentzen	56	0	1	5	3,6	0,89
Eli Melby	56	0	1	5	3,5	0,97
Jacob Aars	56	0	1	5	3,7	0,97
Audun Løvlie	54	2	1	5	3,7	0,84
Ruben Berge Mathisen	55	1	1	5	4,4	0,90

1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd, 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Respondentene er, som tidligere semestre, jevnt over godt fornøyd med foreleserne i MET102.

Vurderingene varierer på en skala der 1 er «svært misfornøyd» og 5 er «svært fornøyd».

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesning?



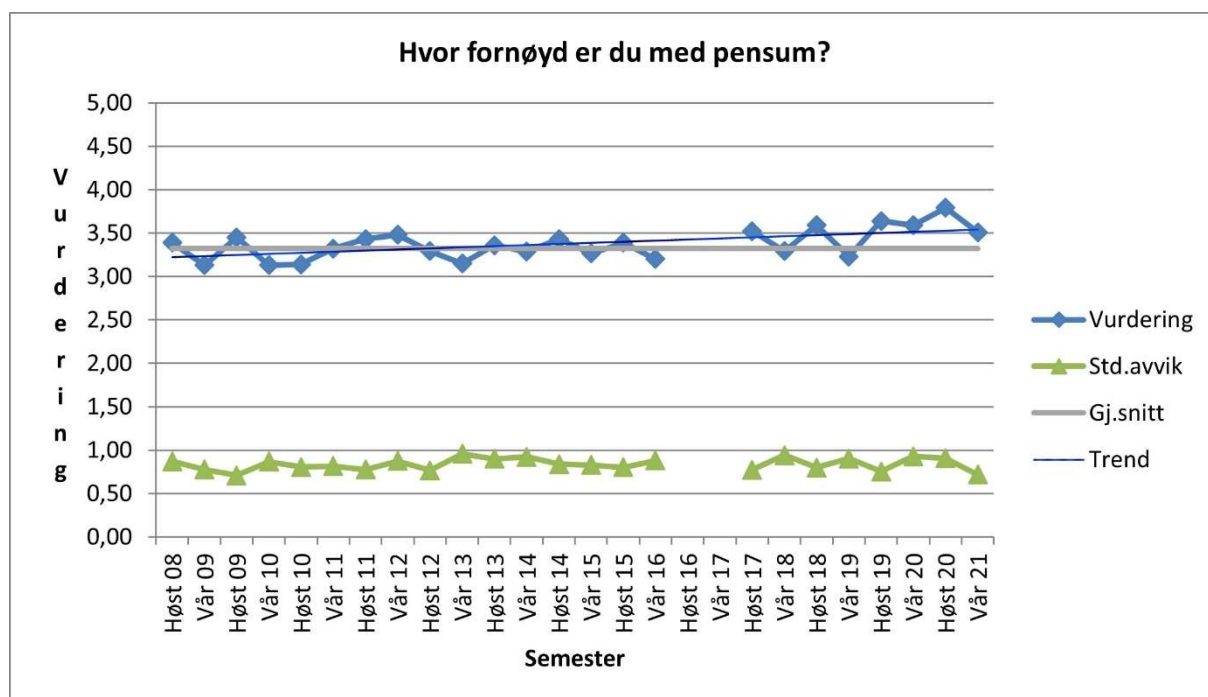
1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Jevnt over mener respondentene at de har fått godt læringsutbytte av forelesningene. Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet ligger på 3,64 med standardavvik på 1,07. Denne vurderingen er en nedgang siden forrige evaluering, men høyere enn det totale gjennomsnittet for faget (3,46).

67,9 prosent av respondentene oppgir å ha hatt «stort utbytte» eller «nokså stort utbytte» av forelesningene dette semesteret. 16,1 prosent rapporterer at de er likegyldige («verken eller»). 10,7 prosent av respondentene oppgir å ha hatt «nokså lite utbytte» mens de resterende 5,4 prosentene har hatt «lite utbytte» av å følge forelesningene.

III. OM PENSUM

A. Hvor fornøyd er du med pensum?



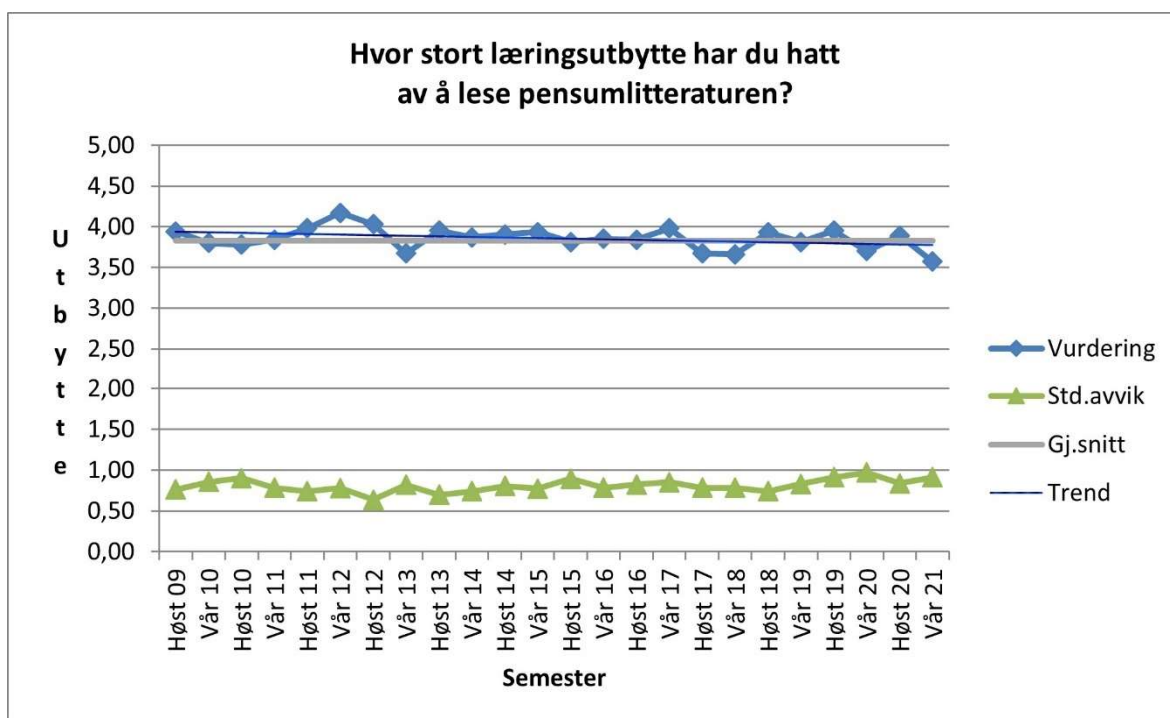
1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentenes gjennomsnittlige vurdering av pensum er 3,51 med et standardavvik på 0,72. Dette er høyere enn gjennomsnittet for faget totalt sett (3,3), men det er en liten nedgang fra forrige semester (da var gjennomsnittet 3,79, som var det høyeste som har blitt registrert på faget).

Over tid har vurderingen av pensum vært relativt jevn, men som en ser av grafen over har det vært en svak positiv trend når det gjelder tilfredsheten med pensum. Noe av økningen kan kanskje tilskrives pensumrevisjonen gyldig f.o.m. høsten 2016.

56,4 prosent av respondentene har svart at de er «svært fornøyd» eller «ganske fornøyd» med pensum. 9,1 prosent er «ganske misfornøyd». 34,5 prosent er likegyldige («verken eller»). Ingen har svart at de er «svært misfornøyd».

B. Hvor stort læringsbytte har du hatt av å lese pensum?

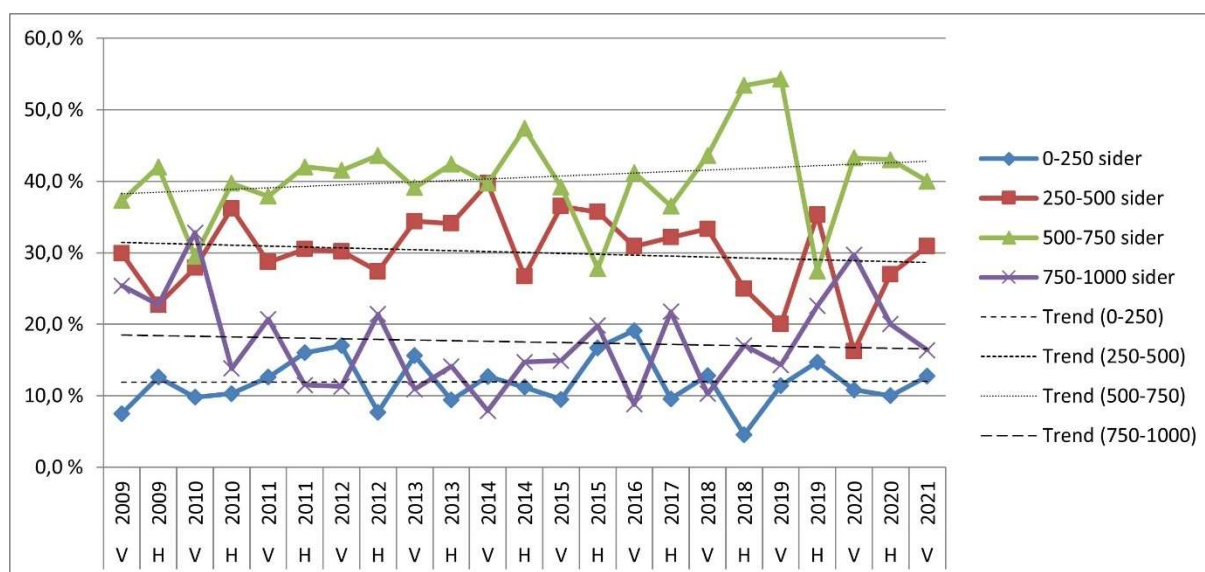


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Når det gjelder studentenes læringsutbytte av å lese pensum er den gjennomsnittlige vurderingen dette semesteret på 3,57 med standardavvik på 0,91. Dette er en nedgang fra forrige semester. Ser en på utviklingen over tid på dette spørsmålet viser grafen at den har vært jevn siden 2009, men med noen bølger. Årets vurdering er imidlertid lavere enn gjennomsnittet, og den laveste registreringen som har blitt gjort i dette tidsrommet.

Som nevnt innledningsvis, har 58,9 prosent av respondentene hatt «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av å lese pensum. 12,5 prosent mener at de har hatt «nokså lite utbytte» eller «lite utbytte» av å lese pensum. 28,6 prosent har svart «verken eller». Samlet sett kan en derfor si at pensum i MET102 likevel fungerer nokså godt, både med hensyn til tilfredshet og læringsutbytte.

C. Hvor stor andel av pensum har du lest?

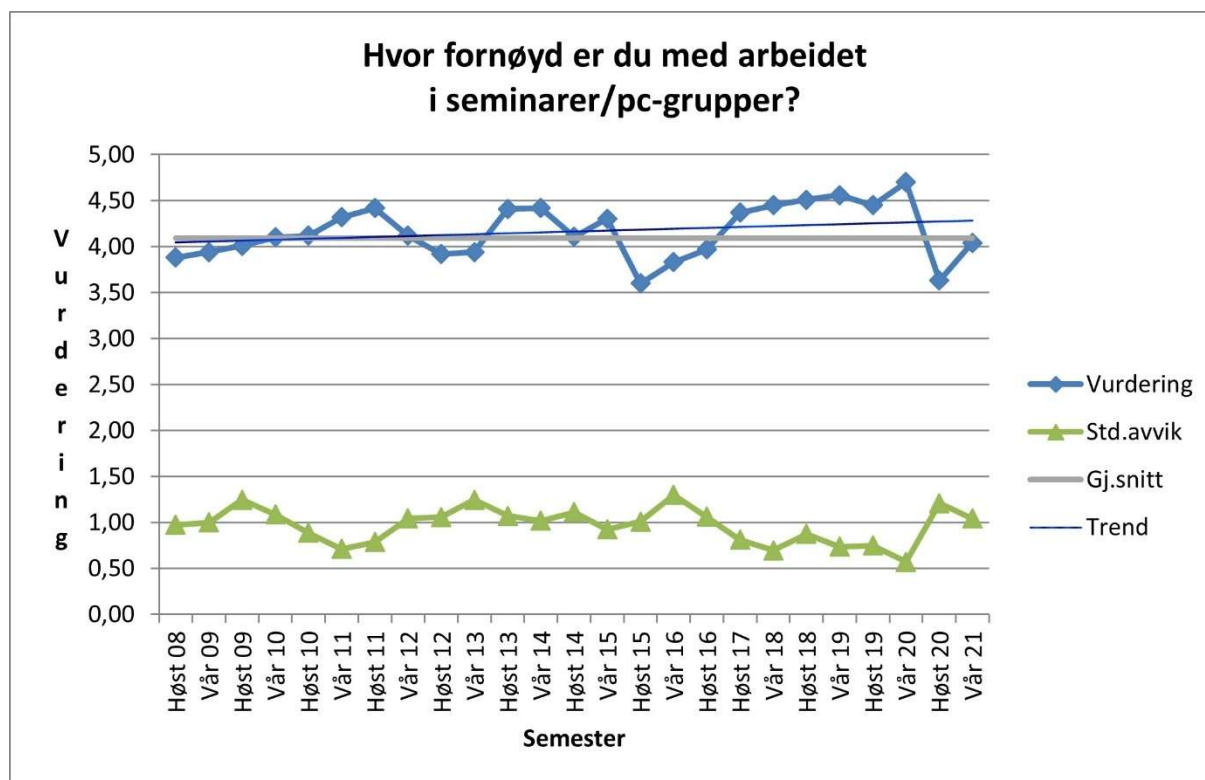


16,4 prosent av respondentene rapporterer å ha lest så godt som alt av pensum på evalueringstidspunktet (750-1000 sider). 40 prosent rapporterer å ha lest størsteparten (500-700 sider), 30,9 prosent har lest 250-500 sider, og 12,7 prosent har lest færre enn 250 sider. Inneværende semester ser vi at 56,4 prosent har lest over halvparten av pensum (500-1000 sider) på evalueringstidspunktet.

I evalueringen høsten 2014 ble det påpekt at siden 2007 har tendensen vært at andelen studenter som leser så godt som alt av pensum har gått kraftig ned. Det er spesielt kategoriene 500-750 og 250-500 sider som har fått en økt svarprosent de siste semestrene. Samtidig bør det understrekes at evalueringstidspunktet har variert noe mellom semestrene, slik at det kan være noe problematisk å sammenligne. Likevel er denne trenden vi ser sterk nok til at vi bør være klar over utfordringen med at studentene leser mindre av pensumlitteraturen.

IV. OM SEMINAR, OBLIGATORISKE OPPGAVER OG PRAKTISK INFORMASJON

A. Hvor fornøyd er du med arbeidet i seminarer/pc-grupper?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

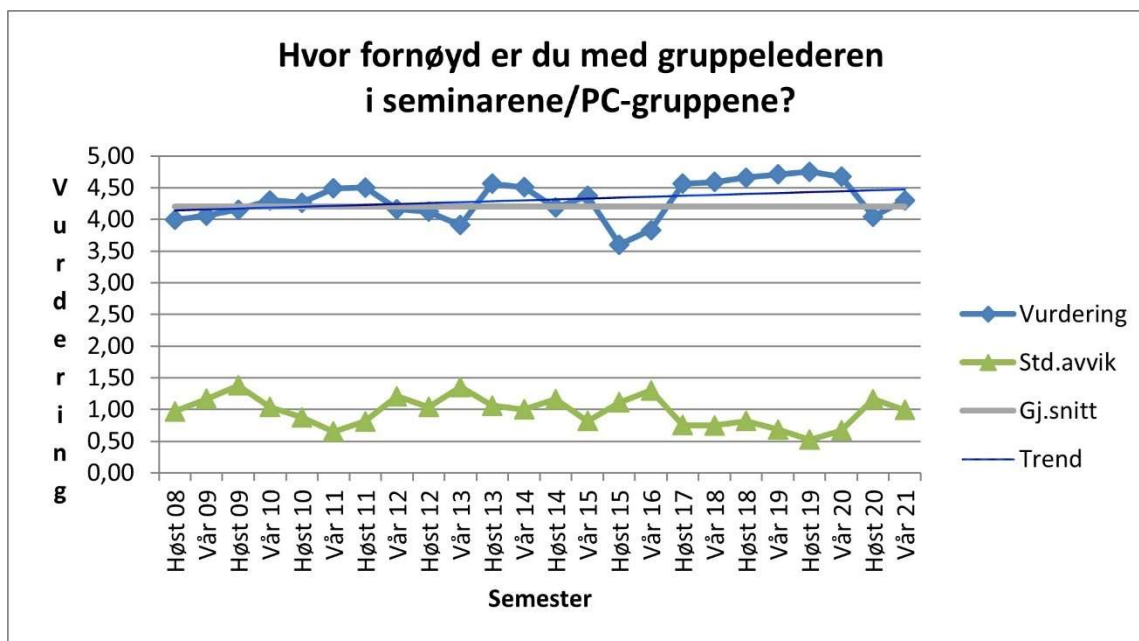
Den gjennomsnittlige vurderingen av arbeidet i seminargruppene ligger på 4,04 med standardavvik på 1,04. Dette er en økning siden forrige semester, men er litt lavere enn det totale gjennomsnittet på 4,1.

80,4 prosent av studentene oppgir at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med arbeidet i seminargruppene. 8,9 prosent stiller seg likegyldige («verken eller»). 7,1 prosent av studentene oppgir å være «ganske misfornøyd» mens 3,6 er «svært misfornøyd».

Koronapandemien og påfølgende smitteverntiltak har gjort seminarundervisningen annerledes enn tidligere semestre. Alle seminarer har vært digitale dette semesteret. Dette har skapt utfordringer, særlig ved gjennomføring av PC-lab. Derfor bør den høye samlede vurderingen

anses som et tegn på at seminarlederne har gjort en god jobb for å tilpasse seminarundervisningen til de digitale løsningene.

B. Hvor fornøyd er du med gruppelederen i seminarer/PC-gruppene?

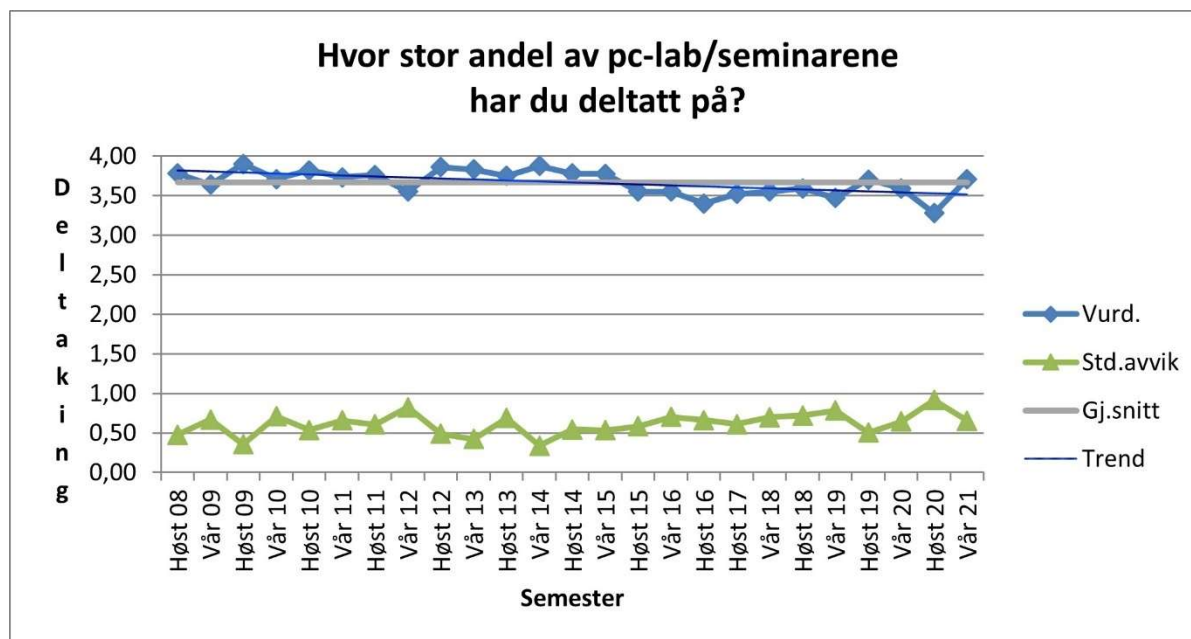


1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Den gjennomsnittlige vurderingen for tilfredsheten med seminarlederne er 4,3, med et standardavvik på 0,99. Dette er høyere enn forrige semester, og litt høyere enn det totale gjennomsnittet for emnet (4,2).

85,7 prosent av respondentene har svart at de er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med seminarlederen sin. 5,4 prosent av studentene stiller seg likegyldige. 7,1 prosent er ganske misfornøyd og 1,8 prosent oppgir å være «svært misfornøyd».

C. Hvor stor andel av pc-lab/seminarene har du deltatt på og/eller sett digitalt?



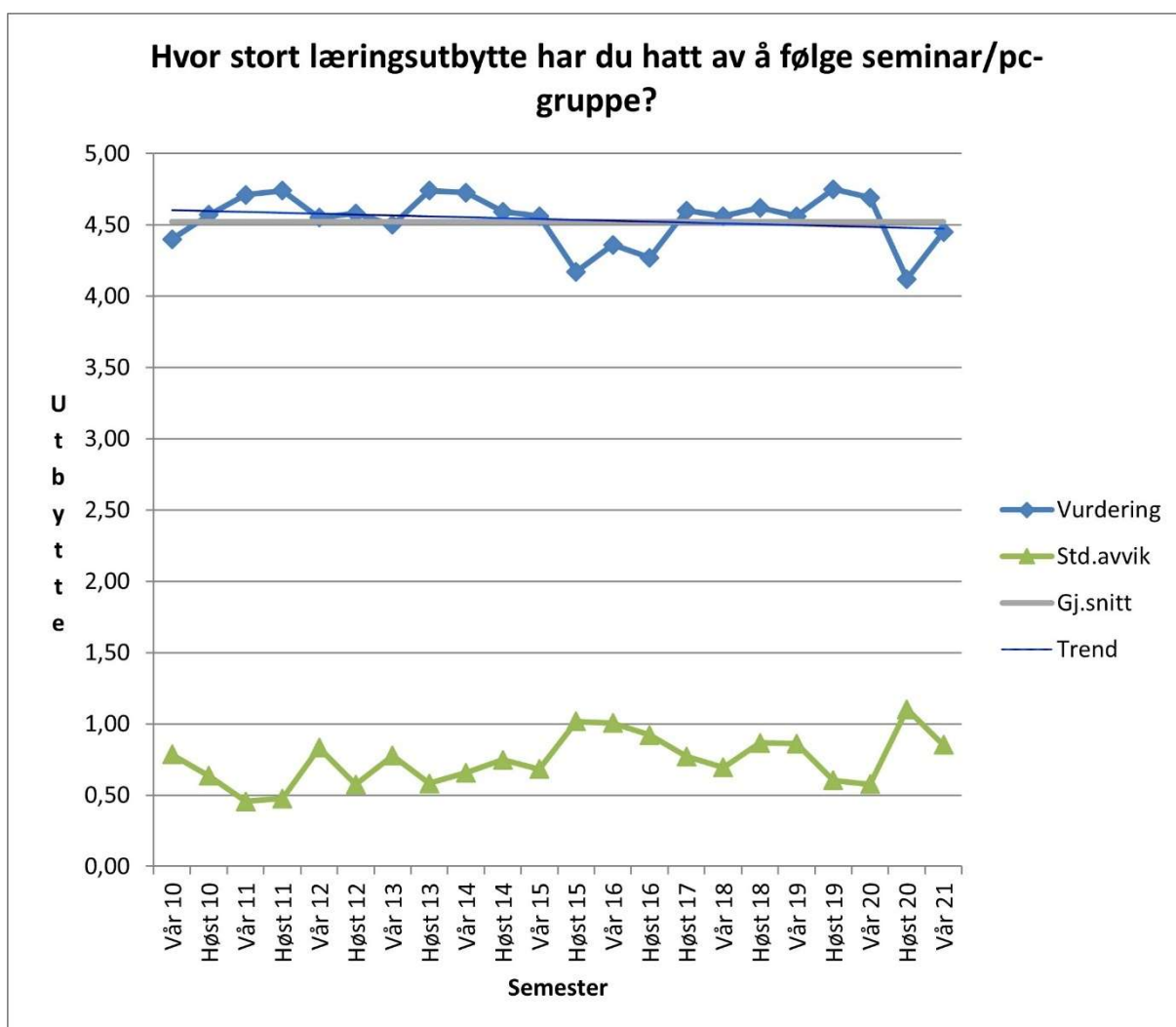
(1) 0-2 pc-lab/seminar (2) 3-5 pc-lab/seminar (3) 6-8 pc-lab/seminar (4) Alle pc-lab/seminar

Gjennomsnittsstudenten deltar på alle seminarne (verdi 4, alle seminar) i løpet av semesteret. Resultatet dette semesteret er en gjennomsnittlig vurdering på 3,7 med standardavvik på 0,65. Dette resultatet er høyere enn forrige semester, og også noe høyere enn gjennomsnittet for faget (3,67). Samtidig er kodingen nå noe annerledes enn tidligere da verdi 4 het «9-10 seminar», mens seminar 10 nå er tatt bort og verdi 4 innebærer deltagelse på «alle seminar».

74,2 prosent³ av studentene har vært oppmeldt til seminarundervisningen dette semesteret, og som det kommer frem av de kommende sidene er studentene jevnt over fornøyd med seminarundervisningen og føler at de får et stort utbytte av denne.

³ 170 av de 229 undervisningssmeldte studentene.

D. Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge seminar/pc-gruppe?



1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller, 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

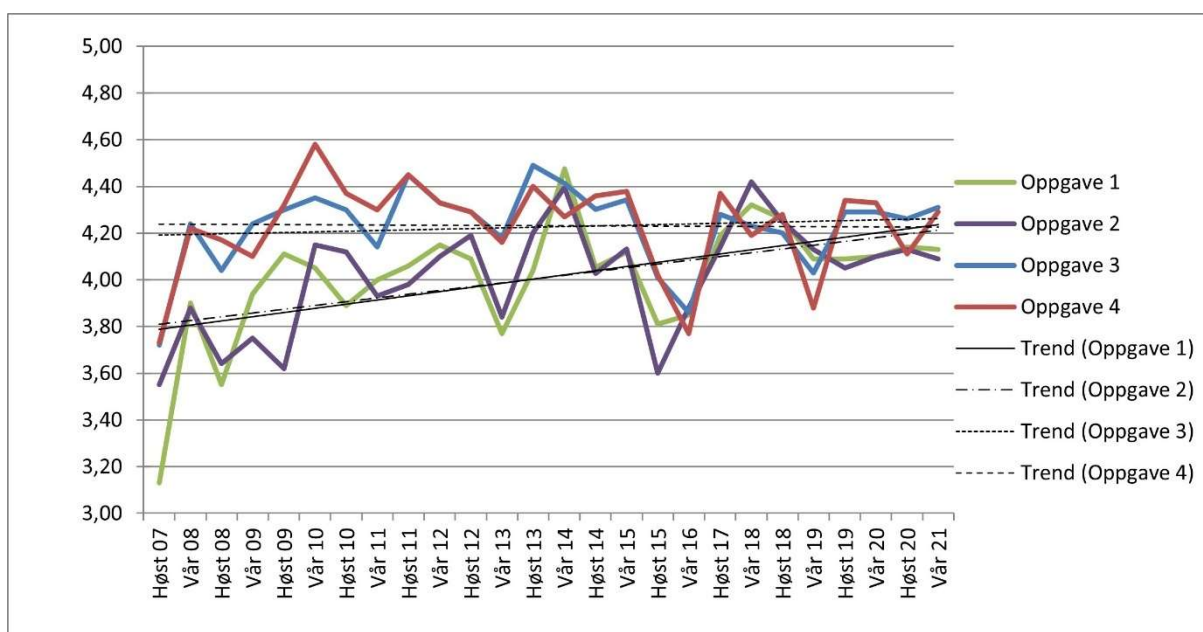
Den gjennomsnittlige vurderingen av læringsutbyttet fra seminarene dette semesteret ligger på 4,45. Standardavviket er 0,85. Dette er litt under gjennomsnittet for faget (4,52) men høyere enn forrige semester (4,1). Koronasituasjonen har preget både det inneværende og forrige semester, men vurderingen er muligens bedre dette semesteret grunnet mer forutsigbarhet. Alle seminarene har vært digitale dette semesteret, mens forrige semester vekslet mellom fysiske til digitale seminarer på kort varsel når restriksjoner ble innført. I forrige semester fikk også enkelte seminargrupper kun 1 time seminarundervisning mens noen fikk 2 timer (grunnet avstandsregler og tilgjengelige rom). Dette var grunnlaget for mange av de negative tilbakemeldingene forrige semester.

87,5 prosent av studentene opplever «nokså stort utbytte» eller «stort utbytte» av seminarundervisningen. 7,1 prosent stiller seg likegyldige («verken eller») og 5,4 prosent rapporterer om «nokså lite utbytte» av seminarene. Imidlertid har ingen svart at de har fått «lite utbytte» av seminarene.

E. De obligatoriske oppgavene

Som i tidligere semestre blir studentene trent i kvalitativ metode på de første to obligatoriske oppgavene og i kvantitativ metode på de to siste. Den følgende delen redegjør for det opplevde læringsutbyttet av de fire oppgavene.

Hvor stort utbytte har du hatt av å jobbe med de ulike oppgavene?

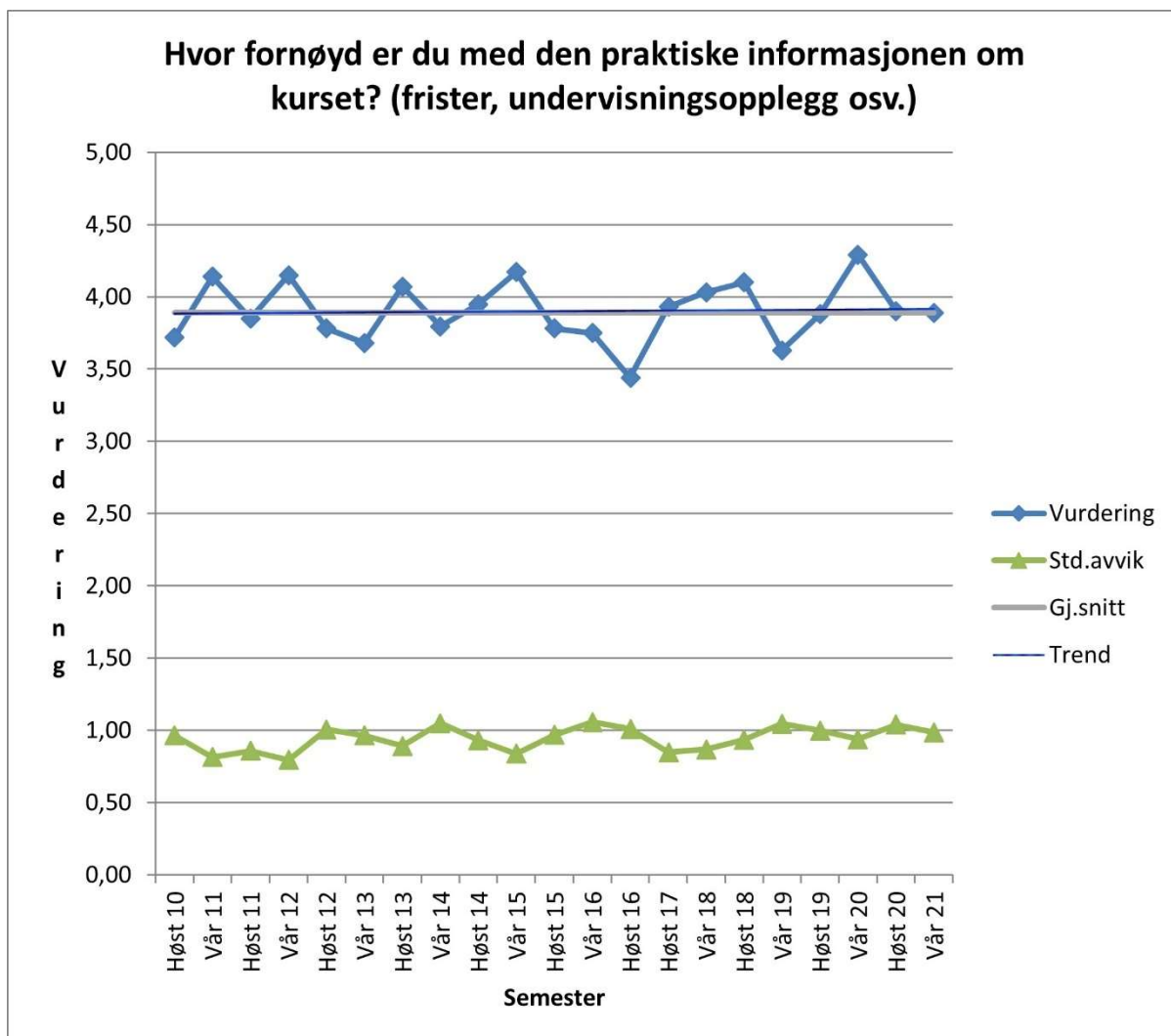


1= Lite utbytte, 2= Nokså lite utbytte, 3=Verken eller 4= Nokså stort utbytte, 5=Stort utbytte

Gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet for oppgave 1, 2, 3 og 4 er henholdsvis 4.1, 4.1, 4.3 og 4.3. Vurderingene av oppgavene er relativt like som forrige semester, men noe lavere for oppgave 1 og 2 og noe høyere for oppgave 3 og 4. Alt i alt kan man se at alle oppgavene får gode snittvurderinger fra studentene, og det virker derfor som om disse gir et godt læringsutbytte.

F. Praktisk informasjon

Hvor fornøyd er du med den praktiske informasjonen om kurset (frister, undervisningsopplegg osv.)?



1= Svært misfornøyd, 2=Ganske misfornøyd 3=Verken eller, 4=Ganske fornøyd, 5=Svært fornøyd

Studentene melder at de i snitt er fornøyde med den praktiske informasjonen rundt emnet mht. frister, undervisningsopplegg etc. Den gjennomsnittlige vurderingen av den praktiske informasjonen er på 3,9 med standardavvik på 0,99. Denne vurderingen er tilnærmet likt forrige semester, og ligger på gjennomsnittet for faget (3,89).

75 prosent av studentene er «ganske fornøyd» eller «svært fornøyd» med den praktiske informasjonen i emnet. 10,7 prosent stiller seg likegyldige, mens 14,9 prosent er «ganske misfornøyd». Ingen har svart at de er «svært misfornøyd».

V. KONKLUSJON – AVSLUTTENDE KOMMENTAR

Hovedinntrykket av evalueringen dette semesteret er at studentene er godt fornøyd med MET102. Dette gjelder både helheten i emnet, forelesningene/foreleserne, pensum og seminar/seminarledere, som alle kommer godt ut av evalueringen.

Vi ser likevel at tiltakene som er satt inn på bakgrunn av koronapandemien fremdeles har skapt frustrasjon blant studentene, da negative tilbakemeldinger ofte angår fraværet av fysisk undervisning. Særlig gjelder dette gjennomføringen av PC-lab og undervisning i STATA via Zoom. Samtidig virker det som om seminarlederne har håndtert dette bra. Vi ser blant annet en liten forbedring i vurderingene av seminarundervisningen sammenlignet med forrige semester. Generelt kan dette tyde på at løsningene som ble gjort iht. koronatiltak dette semesteret har fungert relativt bra under omstendighetene.

Utover dette virker det som om de tydelige etablerte rammene for MET102 stadig fungerer med tanke på å gi studentene godt utbytte av emnet.

Det som særlig bør trekkes frem fra studentenes egne skriftlige tilbakemeldinger når det gjelder MET102 er følgende:

- Emnet fremstår som helhetlig, og godt strukturert og oppbygd.
- Faget oppleves av de fleste som både faglig interessant og nyttig.
- Foreleserne og seminarlederne får gode tilbakemeldinger, både når det kommer til faglig formidling og evne til å inkludere studentene.
- Faget oppfattes som arbeidskrevende og vanskelig, men samtidig lærerikt.

Emnerapport (2021, vår)

Emnekode og navn: NOLI102, «Litteraturen etter 1900»

NOLI 102 er et kurstilbud som blir gitt hvert år. Til denne gangen hadde fagmiljøet grunnet ressursmangel kuttet drastisk i antall forelesninger (vi hadde bare en dobbelttime per uke, ikke to som tidligere). Tekstene som ikke kunne bli gjennomgått i plenum, ble diskutert i kollokviegruppene ledet av masterstudenter (3 grupper). Vi kuttet også ned på pensumet, som hadde vokst seg fra ca 1000 teorisider til nærmere 1200. Etter tilbakemeldingene de siste årene så vi oss nødt til å fjerne en del tekster fra pensumet, som tidligere var obligatorisk lesning (blant annet Duuns lange roman *Menneskene og maktene*). I tillegg ble forelesningene gjennomgående gitt digitale, på Zoom.

Faglærers vurdering av kursgjennomføring

Kurset ble avholdt som planlagt, med alle forelesninger gitt på Zoom. Vi tok opptak og la dem ut i etterkant (48 timer). Noen forelesninger kunne ikke bli lagt ut, grunnet teknisk svikt, i form av forelesninger og kollokvier. I kollokviene presenterte masterstudentene til dels stoffet ved hjelp av korte forelesninger, før de arbeidet med oppgaver som ble delt ut på forhånd.

På det meste var det godt over 120 studenter påmeldt til kurset, av dem leverte ca 110 studenter inn øvingsoppgaven og fikk veiledning av en masterstudent (Zoom). 100 meldte seg til slutt opp til eksamen. Av disse møtte 86, og det var 81 som besto den muntlige prøven (Karakterfordeling: 24 fikk A, 24 fikk B, 22 fikk C, 10 fikk D, 1 fikk E og 5 fikk F).

Som eksamensresultatet viser, var to tredjedeler av studentene godt forberedt og de deltok også i kollokviene og var engasjerte i forelesningene.

Informasjon om kurset ble gitt på (det digitale) orienteringsmøtet og elektronisk (Mitt UiB). Kommunikasjonen mellom studentene og faglærerne opplevdes ellers som tilfredsstillende gjennom hele semesteret.

Det elektroniske kompendiet og de skjønnlitterære tekstene var på plass før studiestart, og det var ingen utfordringer knyttet til pensumlitteraturen.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Fagmiljøet satte ikke av nok ressurser til kurset. Det bør gis flere forelesninger holdt av de fast ansatte til studentene. Zoom-undervisning fungerer som en nødløsning, det er trøttende for studenter å følge med på lange forelesninger digitalt, og for foreleserne å holde dem. Men takket være en god innsats fra alle involverte lærekrefter ble kurset nokså vellykket, noe som ikke minst de mange gode eksamensresultatene peker på.

Studentevaluering av kurset

Evalueringen ble gjennomført elektronisk etter at eksamen var gjennomført. Evalueringen var helt anonym, og ble distribuert av studiekonsulenten. 54 studenter svarte på spørsmålsskjemaet (omtrent halvparten). Av disse var langt de fleste godt fornøyd med kurset, og de mente at pensumet var overkommelig og interessant, at kurset hadde en god sammenheng, at foreleserne var gode og strukturerte og at kollokviene fungerte bra. 2 studenter var «svært misfornøyd», og skiver at de hadde «lite utbytte» av kurset. Mange hadde jobbet mye med faget. Mest fornøyd var studentene med tilbakemelding på øvingsoppgaven (individuell veiledning, 20 minutter), med foreleserne og forelesningene, og med kollokvietilbudet. Men studentene klaget over at opptaket av forelesningene ikke var lagt ut lenge nok. Noen mente også at muntlig eksamen er en stressende vurderingsform (men andre mener det fungerer godt). Noen klaget over at det ikke ble undervist i alle tekster på pensumet i samme omfang.

Faglærers kommentar til studentevalueringen(e)

Tilbakemeldingene fra studentene tyder på at kurset fungerte under forholdene bra. Resultatene på eksamen viser at studentene stilte like forberedt som ellers. Men samtidig tyder noen tilbakemeldinger på at det hadde vært ønskelig med mer aktiv samtale, Zoom er ikke et egnet forum til å få alle studentene med som deltakere i en diskusjon. Miljøet mener ellers at studenter må tåle at noen tekster ikke blir diskutert i plenum. Eksamensresultatene viser også at de aller fleste studentene klarer å håndtere pensummengden. Men det er absolutt påkrevd å øke antall forelesninger gitt av fast ansatte. Ressursmangel bør ikke gå ut over denne delen av studietilbudet. Når det gjelder bruken av masterstudenter som assistenter, har det både fordeler og ulemper. Den klare fordelen er at masterstudentene lærer mye av å gi tilbakemelding. Ulempen er at masterstudentene må også læres opp av emneansvarlig, både med tanke på å undervise i kollokviene og med å gi tilbakemelding på oppgavene. Det ser ut som om de sparer mange ressurser, men det krever også ressurser å veilede veilederne.

Faglærers oppsummering.

- Kollokvietilbudet bør opprettholdes i nåværende form, gjerne med øvingsoppgaver laget av faglærerne.
- Pensummengden bør beholdes.
- Forelesningsantallet bør økes og forelesningene bør gis av ansatte, ikke studenter.

Christine Hamm, emneansvarlig for NOLI 102 våren 2021.

Emnerapport NOSP105, språkhistorie og talemål, høsten 2021

Emneansvarlig: Agnete Nesse

Andre undervisere: Kari Kinn og Marie Lund Stokka

Andre medarbeidere: En masterstudent og to assistenter som allerede hadde tatt mastergraden (tilbakemelding obligatorisk oppgave)

Undervisningsopplegg

- Ukentlige forelesninger, delvis på zoom og delvis i auditorium med strømming.
- Fire seminar knyttet til de fire emnene eldre språkhistorie, yngre språkhistorie, dialektkunnskap, sosiolingvistikk. Seminarene var eksamensrettet. Den læreren som hadde forelest i emnet, ledet seminaret. Hvert seminar ble holdt to ganger, en gang fysisk og en gang digitalt.

Evaluerings

- Studentevaluering på mitt uib på slutten av semesteret. 17 studenter svarte på evalueringen. Dette er kun en liten del av de 115 oppmeldte og de 95 som tok eksamen, så svarene kan ikke ses på som representative.
 - Av de 17 var det 7 som oppga at de hadde gått på fysiske forelesninger når det var mulig, og 10 som primært hadde fulgt forelesningene hjemmefra.
 - På spørsmål om læringsutbytte av forelesningene, oppga 11 stort, 3 middels og 3 lite.
 - 9 oppga at de hadde møtt på minst ett av de eksamensrettete seminarene, mens 8 oppga at de hadde vært på alle fire.
 - 12 mente at seminarene hadde vært middels nyttig, mens 4 mente de hadde vært svært nyttig, og 1 mente at de ikke hadde vært nyttig.
 - 11 mente pensum hadde fungert fint, 6 at pensum hadde fungert middels bra.
 - På spørsmål om presentasjoner og annet som foreleserne la ut hadde vært nyttig, svarte 10 at de hadde vært svært nyttig, 5 svarte middels og 2 svarte ikke nyttig.
 - Det siste spørsmålet gjaldt den obligatoriske oppgaven, og tilbakemeldingene på den. 9 svarte at det var svært nyttig, 7 middels, og 1 svarte ikke nyttig.

Gjennomføring

- Av 115 oppmeldte var det 93 som tok eksamen og 86 som besto.
- I tillegg var det en utvekslingsstudent som gikk oppetter ZNORD-kode, og som besto.
- Eksamensformen var endret fra 4 timers skoleeksamen til 4 + 1 times hjemmeeksamen.

Egenvurdering

- Kurset var i hovedsak vellykket, men se neste punkt.
- Vi hadde fått tildelt auditorier på jus-bygget, og hele semesteret var der problemer med det tekniske anlegget i rommet. Dette krevde mye, både av oss og av studentene.

Vi måtte stille med egen pc i rommet, og verken lyd eller bilde var alltid på plass i undervisningen. Selv om vi meldte fra, var dette et gjennomgående problem.

- Det var lavt oppmøte på den fysiske undervisningen.
- Undervisningsassistentene som rettet og gav tilbakemelding på de obligatoriske innleveringsoppgavene gjorde en fin jobb.
- De aller fleste studentene greide eksamen.

Agnete Nesse
Emneansvarlig

Emnerapport hausten 2021

Emnekode og navn: NOSP106 Den nordiske språkgreina

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Ingenting særskilt å melde. Få frammøtte både på førelesingar (med strøyming) og oppgaveseminar (utan strøyming).

Strykprosent og frafall: 68 oppmelde ved fristen. 45 tok eksamen. 2 strauk (4 %).

Karakterfordeling: Gjennomsnitt: C. Fordeling: 1 A, 12 B, 21 C, 8 D, 1 E

Studieinformasjon: Ingenting særskilt å melde.

Tilgang til relevant litteratur: Ingenting særskilt å melde.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: I orden.

Andre forhold:

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: spørjeskjema på Mitt UiB sist i semesteret. 7 svar.

Oppsummering av innspill: Lite å få ut av svara.

Ev. underveistiltak:

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Det er vanskeleg å vite i kva grad studentane deltek når vi har hybridundervisning. Det svake frammøtet til oppgaveseminara talar for å redusere tilbodet, men dette bør nok vurderast ut frå seinare semester utan pågåande epidemi.

Egenevaluering av SANT102, semester vår 2021

Emneansvarlig: Jon Henrik Ziegler Remme

Hva fokuserte du på i undervisningsopplegget? Gi en kort beskrivelse av undervisningsopplegget i emnet, med vekt på det som var nytt denne gangen.

Jeg underviste SANT102 for første gang og gjorde ingen endringer i pensum fra forrige gang. Fokuset i undervisningsopplegget var på hvordan sosiale relasjoner i form av slektskap, ekteskap og vennskap er formet av større sosiale, økonomiske, politiske og religiøse kontekster, og vi vektla at vi ved å fokusere på disse relasjonene kan se hvordan disse kontekstene nedfelles eller utfoldes i folks nære relasjoner. Et hovedfokus var naturlig nok på slektskap, men i tillegg til å gi studentene grunnleggende kunnskap om slektskapssystemer og tilhørende begrepsapparat, var jeg opptatt av dyrke frem en evne til å tenke kritisk også om antropologiens faghistoriske befatning med slektskap. Dette bidro til å gi studentene en bredere forståelse av slektskap utover den systemorienterte tilnærmingen og bidro til å bevisstgjøre studentene betydningen av praksis og materialitet i slektskap. Dette hang godt sammen med monografien vi leste, Liens bok Hytta, som har et performativt og materielt perspektiv på slektskap.

Én av forelesningene ble knyttet til filmen Heartbound om ekteskap mellom danske menn og thailandske kvinner. Her la vi opp til et slags «omvendt klasserom» hvor studentene skulle se filmen på forhånd og så satt vi av en halv time til å diskutere inntrykk fra filmen (også dette over zoom). Også en forelesning om forelderskap ble gjennomført på denne måten. Da lagde jeg tre kortere videoer på om lag 15 minutter som de så før vi traff hverandre på zoom hvor vi så kunne gjennomføre noen gruppediskusjoner på bakgrunn av filmene. Disse forsøkene på omvendt klasserom fungerte godt.

I arbeidsgruppene ga vi de studentene som ønsket det mulighet til å jobbe med et miniprojekt. Dette kunne være noe feltarbeidsbasert, men koronasituasjonen gjorde dette noe vanskelig. Likevel var det flere grupper som gjennomførte miniprojektene på en glimrende måte. Det var for eksempel grupper som tok for seg hvordan slektskap og vennskap utøves gjennom sosio-materielle praksiser som bundadsarv, spesielle spilleregler på Ludoen på hytta, gjennom ritualiserte turer til IKEA, gjennom utveksling av snus og invitasjon til middager. Vi oppfordret studentene til å teste ut andre presentasjonsformer enn det tradisjonelle tekstbaserte essay, og vi fikk flere som leverte gode visuelle powerpointpresentasjoner og til og med en gruppe som lagde en liten kortfilm. Arbeidsgruppeopplegget bidro til at studentene fikk anvendt de perspektivene de lærte gjennom pensum på måter som belyste ellers kjente sosiale fenomen på nye måter.

Vi hadde også 2 gjesteforelesninger: Olaf Smedal om biogenetikk og organdonasjon og Ole Johannes Kaland om vennskap. Begge disse fungerte godt, og kan godt gjentas.

Hva er din vurdering av hvor godt undervisningsopplegget fungerte? Gi en kort beskrivelse av eventuelle evalueringer som er gjort, og gi en vurdering av erfaringene med årets undervisningsopplegg.

Jeg hadde tett kontakt med arbeidsgruppelederne Jenny og Guro underveis i semesteret og fikk tilbakemeldinger på at undervisningsopplegget fungerte godt. Hele forelesningsrekken foregikk digitalt, noe som fungerte overraskende godt. Men, det tillot jo i mindre grad mer uformelle samtaler med studentene underveis i semesteret.

Jeg gjennomførte en midtveiseevaluering underveis. Dette ble gjort ved hjelp av nettskjema. Tilbakemeldingene var i hovedsak positive: ca 87% var meget godt eller ganske godt fornøyd med kurset i sin helhet.

Innføringen av miniprojekt i kurset virket meget bra. Det var på langt nær alle som valgte å jobbe på denne måten, men de som gjorde det gjorde en utmerket jobb. Inntrykket jeg sitter igjen med etter dette opplegget er at dette nok er noe som bør testes ut som et, om ikke obligatorisk øvelse, så i alle fall noe som arbeidsgruppen legger opp til som læringsmetode for alle. Kanskje går det an å prøve å kombinere den obligatorisk øvelsen med dette miniprojektet slik at studentene har muligheten til å integrere læringserfaringer fra miniprojektet i det obligatoriske essayet?

Hvilke justeringer av undervisningsopplegget vil du anbefale for neste gang emnet skal tilbys? Gi en kort vurdering av hvilket deler av undervisningsopplegget som bør videreføres og hva som eventuelle bør endres.

Innholdsmessig har kurset en noe uklar profil. Emnebeskrivelsen er ikke umiddelbart lett for en andresemesterstudent å forstå. Også som foreleser synes jeg kanskje kurset er litt vanskelig å få grep på, og fremstår som et kurs det er lett for at blir for faghistorisk baktungt, spesielt når det gjelder slektskapsdelen av kurset.

Det er derfor viktig at man fortsetter å knytte pensumbidragene til noe som kjennes relevant for studentene, og miniprojektene fremstår som én nyttig måte å få det til på.

Har du gjort endringer i pensum? Gi en oversikt over disse, med en kort begrunnelse på vurderingen bak endringene.

Siden jeg gjennomførte kurset for første gang, valgte jeg å ikke gjøre noen endringer i pensum. Jeg valgte imidlertid å gjøre en seleksjon i hvilke artikler jeg fokuserte på i pensum og hvilke jeg anså som ekstralesing for de spesielt interesserte. Til neste gang vil det nok være lurt å gjøre en gjennomgang av om enkelte av disse

ekstralesingene vil kunne erstattes av noe mer relevant og kanskje også mer oppdatert litteratur.
Jon Henrik Ziegler Remme

Emnerapport, vår 2021

SANT 103. Materialitet: Miljø, sted, økonomi

Emneansvarlig: Cecilie Vindal Ødegaard

Forelesere: Cecilie Vindal Ødegaard (én forelesning av Nils Vedal Haukeland, og én av Marianna Betti)

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: Totalt 14 forelesninger på zoom (dobbeltimer, med flere korte pauser) over ca. 8-10 uker, samt ukentlige arbeidsseminarer underveis (både fysiske og digitale), ledet av undervisningsassistentene. Zoom-forelesningene ble ikke tatt opp, i tråd med bestemmelse fra UU; dette i et forsøk på å sikre tilstedeværelse på forelesningene og mest mulig «ordinær» arbeidsrytme i studiehverdagen.

Obligatoriske arbeidskrav: Obligatorisk essay på ca. 1500 ord basert på litteratur fra pensum, der undervisningsassistentene gir skriftlig tilbakemelding til hver student.

Eksamensform: 5 dagers skoleeksamen.

Oppsummerende statistikk. Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	139	70	124

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	17	37	50	15	3	2

Strykprosent:

Evaluering av emnet

Evalueringsform:

- Prosessuell evaluering: kontinuerlig kontakt mellom foreleser og seminarledere.
- Midtveisevaluering: etter halvgått løp legger foreleser opp til samtale med studentene om spesielt pensum og forelesninger.
- Et spørreskjema som dekker tema som ikke kan dekkes på evalueringen etter halvgått løp i seminargruppene blir delt ut. Her er det seminargruppene, studentens deltakelse og oppfattet læringsutbytte som er det sentrale.
- Kontinuerlig kontakt med studentene gjennom e-poster og samtaler i pausene.

Antall respondenter: 29

Pensum: De fleste respondentene synes pensum gir gode eksempler på tematikken som emnet skal dekke og at de har hatt godt læringsutbytte ved egen lesning. Enkelte savner imidlertid en introduksjonsbok til emnet, og påpeker at pensumlisten oppleves som litt for omfattende.

Forelesningene: Respondentene mener at forelesningene har vært «svært viktige» eller «litt viktige» for faglig progresjon og forståelse av faget og pensumlitteraturen. Flere savnet at forelesningene ble spilt inn, for på den måten å ha mulighet til å se forelesningene i etterkant. Underveis i forelesningsrekken rapporterte studentene at de erfarte både fordeler og ulemper ved at forelesningene var digitale; det opplevdes som lettere å komme med innspill og spørsmål pga. chat-funksjonen, men at de ble mer kjent med foreleser enn med medstudenter. Erfaringen med bruk av breakout-rooms er blandet; noen mener dette fungerte fint og at de på den måten måtte diskutere med nye medstudenter hver gang, mens andre opplevde dette som bortkastet tid fordi flere satt i «stille-rom» og kunne derfor ikke delta i diskusjonene.

Seminarene: Et flertall av respondentene som har deltatt i arbeidsgruppene mener at dette har vært «svært viktig» for deres faglige progresjon og forståelse av pensumtekstene. Enkelte påpeker at de fikk betraktelig mer utbytte av arbeidsgruppene som foregikk fysisk, og at spesielt de maskinfrie arbeidsgruppene fungerte bra.

Opplevd læringsutbytte: Et flertall av respondentene mener at emnet har gitt dem god forståelse av antropologiske tilnærminger til materielle dimensjoner ved menneskelig liv og samfunn.

Sluttkommentar: Til tross for utfordringer ved et digitalt undervisningsopplegg – og med et krevende og omfattende pensum - ga midtveisevalueringer og spørreskjema inntrykk av et aktivt studentkull som deltok i forelesninger og arbeidsgrupper.

Emnerapport – høst 2021

SANT105 Makt: uttrykk og tilsløring

Emneansvarlig: Marianna Betti

Forelesere: Marianna Betti, Ståle Knudsen (1), Tomas Salem (1), Bjørn Bertelsen (1) og Christine Jacobsen (1).

Undervisningsassistent: Linda Skuggen

Emnerapporten er blitt forelagt for og behandlet i Undervisningsutvalget ved Institutt for sosialantropologi.

Emnets oppbygging

Undervisningsform: 2x45 min. forelesninger, 2 ganger per uke. 2 timer arbeidsgrupper per uke.

Obligatoriske arbeidskrav: Oppgaveinnlevering underveis på 1500 ord (+/- 10 prosent). Oppgaven må være godkjent for å kunne gå opp til eksamen, og oppgaven er gyldig i to semester.

Eksamensform: 5 dagers hjemmeksamen

Oppsummerende statistikk Vurderingsmeldte studenter

	Undervisnings- /vurderingsmeldte	Møtt	Bestått
Antall studenter	128	101	100

Karakterfordeling

	A	B	C	D	E	F
Ant. Stud.	15	39	35	10	1	1

Strykprosent: mindre enn 1%

Evalueringsform

Evalueringsform:

a) Prosessuell evaluering: For studentene som kom på forelesningene var det muligheter for samtaler underveis om forelesningene og pensum. Emneansvarlig og undervisningsassistent fikk regelmessig epost om forelesningene, oppgaven, spørsmål og pensum. Emneansvarlig besøkte også alle arbeidsgruppene på slutten av kurset for innhenting av tilbakemelding om forelesningene og kurset som helhet.

b) Midtveisevaluering: Undervisningsassistent hadde evaluering i arbeidsgruppene midtveis. Dette tok form av åpne spørsmål og samtaler.

c) Spørreskjema: Spørreskjema ble sendt ut mot kursets slutt. Studentene fikk to påminnelser om å svare.

Antall respondenter: 11 av 128 oppmeldte studenter. Må tas i betraktning at dette dermed ikke er et representativt utvalg.

Tilbakemeldinger fra studentene fra spørreskjemaet

Generally:

- The course is interesting, relevant, motivating, and challenging.
- The students appreciate that Marianna incorporates contemporary cases in her lectures.
 - Makes it easier to understand the theories.
 - The students talked highly of the covid lecture and how neoliberalism was presented in the lectures.
- Only positive feedback about the guest lectures.
 - Students enjoyed writing the compulsory assignment as the questions opened for critical thinking about everyday life.

About the curriculum:

- Students are mostly happy with the syllabus.
 - Especially happy with the fact that many of the texts are from 2000-2021. "This makes it easier to understand the relevance of what we are studying".
 - Some heavy and difficult texts.
 - Many of the students noted that Gramsci was hard to read and understand. They do understand the concept of cultural hegemony, but they found it difficult to understand this through the text.
 - Theoretically heavy but makes up for it with contemporary cases and ethnography.
- The students ask for clarification earlier in the semester on which books are necessary to buy.

About the schedule:

- Many were disappointed about digital lectures
 - Especially when the lectures were video only (with no way to participate)
 - Live on Zoom is better
- The students were still preparing for and writing the exam in SANT104 when they got advised to start reading for SANT105. We should try to avoid this.

About the workshops:

- Mostly happy with the workshops
- Need for more time in workshops. 2 hours/week is not enough
 - Want more and deeper critical discussions
- The summary exercise, where the students wrote a summary and gave feedback to one of their fellow students, was a great success.

Tilbakemeldinger fra emneansvarlig og undervisningsassistent:

Pensum:

Pensumet oppleves overkommelig. Pensumet dekker både tunge teoretiske tekster, tekster om politisk antropologi, om ulike former for makt, men også rike etnografiske caser som er relevante og aktuelle. Man kan lett relatere seg til ulike temaer presentert i pensumet. Pensumet handler ikke bare om «andre», men også om «oss». Lewellen boken ble tatt vekk som «obligatorisk» oversiktsbok på emnet av emneansvarlig 2019. Kun ett par kapitler fra boken er obligatorisk, resten er «sterkt anbefalt». Det savnes ikke en oversiktsbok for emnet.

Tekstene er variert og relevant. Studentene likte at de kunne relatere til flere dagsaktuelle temaer gjennom tekstene -for eksempel «Black Lives Matter» gjennom Salem & Bertelsen og Mbembe sine artikler, «sosiale medier og hacking» gjennom Bonilla & Rosa og Coleman sine artikler. Studentene syntes Gramsci var det vanskeligste teksten i pensumet. På spørreskjemaet kommenterte flere at pensumet var spennende, det var ulike og rike caser og at det var god sammenheng mellom de ulike tekstene. Studentene likte filmene veldig godt. Filmene i pensumet til SANT105 var: Nuclear Savage, The House I Live In og Dear Mandela.

Forelesningene:

Selv om det har blitt utfordrende med digital undervisning og med korona-restriksjoner som har «sunket» stemningen både blant studenter og ansatte, så har det vært berikende og gøy å undervise i SANT105. Fra midtveisevalueringen meldte undervisningsassistent tilbake: det at foreleser henvender seg til salen blir svært godt mottatt, og studentene synes foreleser er veldig engasjerende. Studentene setter pris på at forelesningsnotatene er tilgjengelig på Mitt UiB, og at dette skjer veldig kort tid etter forelesningene er avholdt. SANT105 har fått mye nytt av gjesteforelesninger. Alle gjesteforelesere var interne ansatte på instituttet. Prof. Edvard Hviding ble invitert for å gi et bakgrunnstappe for dokumentaren «Nuclear Savage» og studentene likte det kjempegodt. Studentene ble mer kjent både med våre ansatte og med deres forskning.

Deltakelse: Mindre enn en tredjedel av studentene møtte fysisk når dette var mulig. Resten foretrakk å følge forelesningene hjemme. De studentene som møtte, syntes at det var bedre og mindre frustrerende å møtes fysisk.

Studentene rapporterte at de er veldig godt fornøyde med gjennomgangen av stoffet, og at dette var «an eye opening course». Studentene syntes at det var bedre å se filmer på forelesningen slik at det var en sjanse for diskusjon enn alene hjemme.

Opplevd læringsutbytte:

Undervisningsassistenten fremhever at spesielt blant de flinke studentene er læringsutbyttet stort. Faget tar opp temaer som studentene synes er viktige, og gir nye og nyanserte perspektiver på dem. Flere forteller at faget har bidratt til å utvide horisonten deres.

På emneevalueringen presiserer studentene at kurset er spennende og engasjerende, samtidig som det er utfordrende. En student svarte at han/hun «gleder meg til å diskutere min nye kunnskap rundt julemiddagen.» Studentene uttrykker at de har utvidet sine perspektiver og refleksjoner.

#4

Navn til emneansvarlig	Atle Møen
-------------------------------	-----------

Emne	SOS101
-------------	--------

Semester/år	Vår 2021
--------------------	----------

Forelesninger

Vi hadde 14 forelesninger, inkludert en med Johs. Hjelmbrekke, en med Ole Johnny Olsen og tre med David Herbert. Ni med Atle Møen. Alle foregikk på Zoom, Kaltura osv. Tilbakemeldingene var litt blandet. Noen var misfornøyd med at vi av og til gikk over tiden, mens andre satt pris på dette. De fleste respondentene fordelte seg jevnt mellom svarene "litt misfornøyd", "Både og", og "litt fornøyd". Det er vanskelig å forelese på Zoom, da man ikke får respons fra salen. Dette er noe som reflekteres i svarene fra studentene.

Pensum

Mange studenter er misfornøyd med pensumboken. Jeg vil likevel fortsette med denne læreboken, da det ikke finnes fullgode alternativer. Vil likevel vurdere å kutte ut noen originaltekster, for å supplere med tilleggs litteratur.

mitt.uib

Jeg syns det fungerer bra.

Seminaropplegg og emneoppgaver

Samarbeidet med seminarlederne var utmerket. Studentene var jevnt over godt fornøyd med dem. Seminarlederne godkjente og kommenterte emneoppgaver, helt på egen hånd og uten min innblanding.

Her kan du laste opp eventuelle vedlegg [SOS101 V21 studentundersøkelse.pdf](#)